1960
ఫిబ్రవరి 26

రాబరి ఘెలా జాదవ్

వర్సెస్

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

(B.P. సిన్హా, C.J., జాఫర్ ఇమామ్ మరియు J.C. షా, న్యాయమూర్తులు.)

క్రిమినల్ అప్పీల్ – శిక్షకు సంబంధించిన ప్రశ్న పై మాత్రమే అంగీకరించి , వినగలిగితే – క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (V of 1898), 418 (1), 419, 421, 422.

భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 304 పార్ట్ I కింద అప్పీలుదారు దోషిగా నిర్ధారించబడింది మరియు ట్రయల్ కోర్ట్ జీవిత ఖైదు విధించింది. హైకోర్టులో అతని అప్పీల్ కేవలం శిక్షా ప్రశ్నపై మాత్రమే అంగీకరించబడింది మరియు విచారణలో శిక్ష 10 సంవత్సరాల జైలు శిక్షకు తగ్గించబడింది. స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్‌పై అప్పీలుదారు హైకోర్టులో తన అప్పీల్‌ను చట్టంలో , శిక్షకు సంబంధించిన ప్రశ్నపై మాత్రమే అంగీకరించలేమని మరియు కేసు యొక్క మెరిట్‌లను కూడావిచారించడానికి తనకు అర్హత ఉందని వాదించారు.

ఒక అప్పీల్‌ను కొట్టివేసే అధికారం అప్పీలేట్ కోర్టుకు ఉండగా , క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలకు సంబంధించి , జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణం లేదని సారాంశంగా పరిగణించబడుతుంది,శిక్షకు సంబంధించిన ప్రశ్నపై మాత్రమే విచారణకు అప్పీల్‌ను ఆదేశించే అధికారం దానికి లేదు.

అప్పీల్ కోర్టు , అప్పీల్‌ను విచారించిన తర్వాత చివరకు పరిష్కరించే అధికారం కలిగి ఉందిశిక్షను తగ్గించాలని చేసిన అప్పీల్‌కి కానీ శిక్ష యొక్క ప్రశ్నపై మాత్రమే అప్పీల్‌ను అంగీకరించేలా నిర్దేశించే అర్హత లేదు. హైకోర్టులో మెరిట్‌లపై తన అప్పీల్‌ను విచారించే హక్కు అప్పీలుదారుకు ఉంది.

దీ కింగ్ ఎంపరర్ V దాహు రౌత్, (1935) L.R. 62 I.A. 129 మంది అనుసరించారు.

నాఫర్ షేక్ V ఎంపరర్, (1914) I.L.R. 41 Cal.. 606, ***గయా సింగ్ V రాజు ఎంపరర్,*** (1925) I.L.R. 4 Pat. 254 , ***మరియు సుధీర్ కుమార్ నియోగి మరియు మరొక V ఎంపరర్,*** A.I.R. (1942) Pat. 46, ఆమోదించబడింది.

బాయి ధంకోర్ V ఎంపరర్, (1937) I.L.R. Bom. 365, వర్తించదు.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.14 ఆఫ్ 1959.

1957లో క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.137లో రాజ్‌కోట్‌లోని బొంబాయి హైకోర్టు నవంబర్ 19 , 1957 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ చేయడం, ఆగస్టు 31, 1957 నాటి సెషన్స్ జడ్జి, సోరత్ యొక్క తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ఉద్భవించింది. డివిజన్ , జునాగఢ్, 1957లోని సెషన్ కేసు నెం.26లో.

పి.కె. ఛటర్జీఅప్పీలుదారు కోసం.

H.J. ఉమ్రిగర్ మరియు R.H. ఢేబర్, ప్రతివాది కోసం.

1960, ఫిబ్రవరి, 26. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

IMAM, J – ఈ అప్పీల్ ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా.భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 304 , పార్ట్ I కింద అప్పీలుదారు దోషిగా నిర్ధారించబడింది మరియు జీవిత ఖైదు విధించబడింది.దీంతో ఆయన బాంబే హైకోర్టును ఆశ్రయించారు.హైకోర్టు తీర్పు ప్రకారం , శిక్షపై మాత్రమే అప్పీలు అంగీకరించబడింది.యావజ్జీవ కారాగార శిక్షను హైకోర్టు 10 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్షకు తగ్గించింది.

చట్టంలో, హైకోర్టు కేవలం శిక్షపై మాత్రమే అప్పీల్‌ను అంగీకరించలేదని అప్పీలుదారు తరపున సమర్పించబడింది మరియు అప్పీలుదారు తన నేరారోపణ యొక్క మెరిట్‌లపై కూడా తన అప్పీల్‌ను విచారించే హక్కు కలిగి ఉంటాడు.అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించిన సాక్ష్యం సంతృప్తికరంగా లేదు మరియు అతను నిర్దోషిగా విడుదల చేయబడటానికి అర్హుడు.

ఏప్రిల్ 6 , 1957న జినా హీరా మరణానికి అప్పీలుదారు కారణమయ్యాడని ప్రాసిక్యూషన్ క్లుప్తంగా చెప్పబడింది.మృతుడు పక్క గ్రామం నుంచి తన నివాసం ఉన్న గ్రామానికి తిరిగి వస్తుండగా.అప్పీలుదారు మార్గమధ్యంలో అతన్ని కలుసుకున్నాడు మరియు అప్పీలుదారు ఇంట్లో

దొంగతనం చేశాడని ఆరోపించాడు , దానిని మృతుడు నిరాకరించాడు.దీంతో నిందితుడు చుట్టూ ఇనుప రింగులు ఉన్న కర్రతో దాడి చేశాడు.ఈ కర్రతో అప్పీలుదారు అనేక దెబ్బలు తగిలాడు , దాని పర్యవసానంగా జినా హీరా కిందపడిపోయింది.8 మైళ్ల దూరంలో ఉన్న కేషోడ్ నుండి వైద్యుడిని పిలిపించినప్పటికీ, చివరికి మెరుగైన వైద్యం కోసం జునాగఢ్‌కు తీసుకెళ్లారు , కానీ ఏప్రిల్ 7 తెల్లవారుజామున మార్గమధ్యంలో మరణించాడు.

అప్పీలుదారు కేసు ప్రకారం , అతను నేరం జరిగిన ప్రదేశంలో లేడు మరియు అభియోగానికి నిర్దోషి అని అంగీకరించాడు.

హైకోర్టు తీర్పు ప్రకారం, దాని ముందు అప్పీలుదారు యొక్క అప్పీల్ కేవలం శిక్ష యొక్క పాయింట్ మీద మాత్రమే అంగీకరించబడింది. హైకోర్టు అనుసరించిన ఈ విధానం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 421 మరియు 422 నిబంధనలకు అనుగుణంగా లేదని కోరారు.***నాఫర్ షేక్ V ఎంపరర్***(1) కేసులలో కలకత్తా హైకోర్టు మరియు పాట్నా హైకోర్టు నిర్ణయాలపై ఆధారపడటం జరిగింది ***గయా సింగ్ V కింగ్ ఎంపరర్***(2),***సుధీర్ కుమార్ నియోగి మరియు మరొకరుV ఎంపరర్***(3)మరియు ***షేక్ రిజు మరియు ఇతరులు V ఎంపరర్***(4)మరియు ***ది కింగ్ – ఎంపరర్ V. దహు రౌత్***(5) విషయంలో ప్రివీ కౌన్సిల్పాట్నా హైకోర్టు నిర్ణయాన్ని కూడా ***ఎంపరర్***(6) విషయంలోమరియు ***బాయి ధంకోర్ V. ఎంపరర్*** (7) కేసులో బాంబే హైకోర్టు నిర్ణయం.

అప్పీళ్లకు సంబంధించి XXXI అధ్యాయంలోని క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిర్దిష్ట నిబంధనలకు అప్పీలుదారు తరపున సమర్పించిన సమర్పణను అభినందించడం అవసరం.సెక్షన్ 418(1) ప్రకారం ఒక అప్పీల్ వాస్తవం మరియు చట్టానికి సంబంధించిన విషయంపై ఆధారపడి

ఉంటుంది,జ్యూరీ ద్వారా విచారణ జరిగిన చోట తప్ప , ఈ సందర్భంలో అప్పీల్ చట్టానికి సంబంధించిన విషయంపై మాత్రమే ఉంటుంది.ఈ అప్పీల్ ప్రయోజనాల కోసం ఈ సెక్షన్‌లోని సబ్-సెక్షన్ (2)ని ప్రస్తావించడం అనవసరం. సెక్షన్ 419 కింద ప్రతి అప్పీల్ అప్పీలుదారు లేదా అతని ప్లీడర్ సమర్పించిన వ్రాతపూర్వకంగా పిటిషన్ రూపంలో చేయబడుతుందిమరియు అటువంటి ప్రతి పిటిషన్ (కోర్టు వేరే విధంగా నిర్దేశిస్తే తప్ప) దానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేసిన తీర్పు లేదా ఉత్తర్వు కాపీతో పాటు , మరియు,జ్యూరీ విచారించిన కేసుల్లో, సెక్షన్ 367 కింద నమోదైన అభియోగ ప్రధానుల కాపీ.అటువంటి పిటిషన్‌ను సమర్పించినప్పుడు ఏమి అనుసరించాలి అనే విషయంలో కోడ్‌లోని సెక్షన్లు 421 మరియు 422లోని నిబంధనలను కోట్ చేయడం అవసరం.

సెక్షన్ 421 ఇలా ఉంది:

"421(1) సెక్షన్ 419 లేదా సెక్షన్ 426 కింద పిటిషన్ మరియు కాపీని స్వీకరించిన తర్వాత , అప్పీలేట్ కోర్ట్ దానిని పరిశీలిస్తుంది మరియు జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణం లేదని భావిస్తే , అది అప్పీల్‌ను సారాంశంగా కొట్టివేయవచ్చు:

అయితే, సెక్షన్ 419 కింద సమర్పించబడిన ఏ అప్పీల్‌ను కూడా అప్పీలుదారు లేదా అతని ప్లీడర్‌కు మద్దతుగా వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఉంటే తప్ప తిరస్కరించబడదు.

(2) ఈ సెక్షన్ కింద అప్పీల్‌ను కొట్టివేసే ముందు , కోర్టు కేసు రికార్డు కోసం పిలవవచ్చు , కానీ అలా చేయడానికి కట్టుబడి ఉండకూడదు.సెక్షన్ 422 ఇలా ఉంది:

"422. అప్పీల్ కోర్ట్ అప్పీల్‌ను సారాంశంగా కొట్టివేయకపోతే , అప్పీలుదారు లేదా అతని ప్లీడర్‌కు నోటీసు ఇవ్వడానికి కారణం అవుతుంది మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అటువంటి అధికారికి అటువంటి అప్పీలు చేసే సమయం మరియు ప్రదేశం గురించి దీని తరపున నియమించవచ్చు. విన్నాను , మరియు అటువంటి అధికారి యొక్క దరఖాస్తుపై, అప్పీల్ యొక్క కారణాల కాపీని అతనికి అందించాలి;

మరియు, సెక్షన్ 411A, సబ్-సెక్షన్ (2), లేదా సెక్షన్ 417 కింద అప్పీలు కేసుల్లో , అప్పీలేట్ కోర్ట్ నిందితులకు లైక్ నోటీసు ఇవ్వడానికి కారణం అవుతుంది."

సెక్షన్ 419 కింద పిటిషన్ మరియు కాపీని స్వీకరించినప్పుడు , ఈ నిబంధనల నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది, అప్పీల్ కోర్ట్ దానిని పరిశీలిస్తుంది మరియు జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణం లేదని భావిస్తే అది అప్పీల్‌ను సారాంశంగా కొట్టివేస్తుంది ,మరియు అప్పీల్ కోర్ట్ అప్పీల్‌ను సారాంశంగా కొట్టివేయకపోతే, అప్పీలుదారు లేదా అతని వాదికి నోటీసు ఇవ్వడానికి కారణం అవుతుంది ,మరియు అటువంటి అప్పీలును విచారించబడే సమయం మరియు ప్రదేశం గురించి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వంటి అధికారిని దీని తరపున నియమించవచ్చు. ***ద కైండ్ ఎంపరర్ v. దహు రౌత్*** (1) విషయంలో ప్రివీ కౌన్సిల్ ఎత్తి చూపినట్లుగా , అప్పీల్ అంగీకరించబడిన ఆర్డర్‌ను క్లుప్తంగా కొట్టివేయనప్పుడు , అది సంతోషంగా ఎంచుకున్న వ్యక్తీకరణ కాదు. సెక్షన్ 421 జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణం లేదని భావిస్తే, అప్పీల్‌ను సారాంశంగా కొట్టివేయడానికి అప్పీల్ కోర్టుకు తగినంత అధికారాన్ని ఇస్తుంది.మరోవైపు, అది అప్పీల్‌ను సారాంశంగా కొట్టివేయకపోతే , అప్పీలుదారుకు అప్పీల్‌కు నోటీసు ఇవ్వడానికి అది విధిగా ఉంటుంది.మరియు అటువంటి అప్పీలును విచారించే సమయం మరియు ప్రదేశం తరపున రాష్ట్ర ప్రభుత్వం వంటి అధికారిని నియమించవచ్చు.ఈ నిబంధనలు అప్పీల్ యొక్క

పాక్షిక సారాంశాన్ని తోసిపుచ్చడం గురించి ఆలోచించడం లేదు , పైన పేర్కొన్న కేసులో ప్రివీ కౌన్సిల్ దానిని **లార్డ్ థాంకర్టన్(Lord Thankerton)** పేర్కొన్నది:

"విభాగం యొక్క నిబంధనలు పాక్షిక సారాంశం తొలగింపు అవకాశాన్ని సమానంగా మినహాయించాయి, ఉదా., నేరారోపణపై అప్పీల్ చేయబడినంత వరకు.సారాంశాన్ని తొలగించడంలో విఫలమైతే, సెక్షన్లు 422 మరియు 423 యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయి మరియు వారి లార్డ్‌షిప్‌ల అభిప్రాయం ప్రకారం, సెక్షన్ 422లో నోటీసులకు సంబంధించిన నిబంధనలు వర్తిస్తాయిమరియు సెక్షన్ 423లో రికార్డు కోసం పంపే నిబంధనలు స్పష్టంగా నిర్బంధమంగా ఉన్నాయి మరియు ఆ దశలో పునర్విమర్శకు అవకాశం ఉండదు."

ఏది ఏమైనప్పటికీ , ప్రైవీ కౌన్సిల్ ముందు ఉన్న కేసులోని వాస్తవాలను ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాల నుండి వేరు చేయవచ్చని బొంబాయి రాష్ట్రం తరపున సమర్పించబడింది.ఎందుకంటే ప్రివీ కౌన్సిల్ ముందు ఉన్న కేసులో సెక్షన్ 422 కింద నోటీసులు జారీ చేయలేదు మరియు సెక్షన్ 423 ప్రకారం రికార్డు పంపబడలేదు. ప్రస్తుత సందర్భంలో సెక్షన్ 422 కింద నోటీసులు జారీ చేయబడ్డాయి మరియు కోడ్ సెక్షన్ 423 ప్రకారం రికార్డు పంపబడింది. కింది ప్రభావానికి ప్రివీ కౌన్సిల్ తీర్పు యొక్క ముగింపు భాగంపై ప్రత్యేక ఆధారపడటం జరిగింది:-

"తదనుగుణంగా, విజ్ఞప్తులు అనుమతించబడాలని వారి ప్రభువులు వినయంగా అతని మెజెస్టికి సలహా ఇస్తారు ,మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిజమైన నిర్మాణంపై ,అప్పీల్‌లో కోరిన రిలీఫ్‌కు

అనుగుణంగా జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణం లేదని కోర్టు సంతృప్తి చెందితే తప్ప , సెక్షన్ 421 ప్రకారం అప్పీల్‌ను సారాంశంగా తిరస్కరించడానికి అప్పీల్ కోర్టుకు అర్హత ఉంది ,మరియు అప్పీల్ సారాంశంగా కొట్టివేయబడనప్పుడు , కోర్టు కట్టుబడి ఉంటుంది ,అప్పీలును పరిష్కరించేందుకు , నోటీసుకు సంబంధించిన సెక్షన్ 422లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా మరియు రికార్డును పంపడానికి సంబంధించిన సెక్షన్ 423లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా , అటువంటి రికార్డు ఇప్పటికే కోర్టులో లేకుంటే........".

ఏది ఏమైనప్పటికీ , కోడ్ యొక్క నిబంధనలకు సంబంధించి , అప్పీల్ కోర్టుకు అప్పీల్‌ను సారాంశంగా తిరస్కరించే అధికారం ఉందని మాకు అనిపిస్తోంది ,జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణం లేదని అది భావిస్తే , దానికి దర్శకత్వం వహించే అధికారం లేదు , మన ముందున్న కేసులో వలె , అప్పీలు శిక్షాకాలంపై మాత్రమే విచారించబడుతుంది.అటువంటి ఆర్డర్ సెక్షన్ 421 ప్రకారం సారాంశ తొలగింపు ఆర్డర్ కాదు మరియు కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 422 పరంగా ఇది ఆర్డర్ కాదు.అప్పీల్ ఫైల్డ్ అయినప్పుడు అది నేరారోపణ మరియు శిక్షకు వ్యతిరేకంగా చేసిన అప్పీల్ మరియు శిక్షకు సంబంధించిన ప్రశ్నపై మాత్రమే విచారణ జరపాలని అప్పీల్ కోర్టు ఆదేశించడం అనుమతించబడదు. సెక్షన్ 421 మరియు 422 యొక్క మా వివరణ ***దహు రౌత్ విషయంలో*** ప్రివీ కౌన్సిల్ ద్వారా ఈ సెక్షన్‌ల వివరణకు అనుగుణంగా ఉంది.(1914)లో కలకత్తా హైకోర్టు మరియు పాట్నా హైకోర్టు నిర్ణయాలు I.L.R. 41 Cal. 606 , A.I.R 1942 Pat.46, (1925) I.L.R. 4 Pat. పైన సూచించిన 254 సరైనదిగా మనకు కనిపిస్తుంది. ఈ పరిస్థితులలో (1932) I.L.R లో పాట్నా హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయాన్ని ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. 11 పాట్ 697 ***దాహు రౌత్*** కేసులో ప్రివీ కౌన్సిల్ నిర్ణయానికి ముందు తీర్పు.I.L.R లో బాంబే హైకోర్టు నిర్ణయం 1937 Bom.365 శిక్ష యొక్క ప్రశ్న మాత్రమే ఇమిడి ఉందని

అప్పీలేట్ కోర్ట్ అభిప్రాయపడిన చోట ఇబ్బందిని పరిష్కరించే మార్గాన్ని కనుగొనడానికి ప్రయత్నించింది. ఈ అప్పీల్ ప్రయోజనాల కోసం మేము ఈ నిర్ణయం గురించి ఏదైనా చెప్పడం అనవసరం , ఎందుకంటే అక్కడ పేర్కొన్నది పరిగణనలోకి తీసుకోబడదు ,ప్రస్తుత కేసులో వలె , హైకోర్టు తీర్పు ప్రకారం , అప్పీల్ కేవలం శిక్షపై మాత్రమే అంగీకరించబడింది . సెక్షన్ 423 ప్రకారం శిక్షను తగ్గించే అధికారం అప్పీలేట్ కోర్ట్‌కు ఉందని **మిస్టర్ ఉమ్రిగర్** కూడా కోరారు. అది అలా ఉంది , అయితే అప్పీల్‌ను విన్న తర్వాత అప్పిలేట్ కోర్ట్‌తో సెక్షన్ 422 యొక్క అవసరాలను పాటించిన తర్వాత మాత్రమే ఆ అధికారం వినియోగించబడుతుంది,శిక్షను తగ్గించడానికి అప్పీల్‌ను పారవేసే అధికారం ఖచ్చితంగా ఉంది , కానీ అది శిక్ష యొక్క ప్రశ్నపై మాత్రమే అప్పీల్ అంగీకరించబడుతుందని నిర్దేశించే హక్కును కలిగి ఉండదు. అయితే, ఈ విషయంపై **మిస్టర్ ఉమ్రిగర్** సమర్పించిన విషయంలో మేము అప్పీల్ కోర్టు అధికారాలకు సంబంధించి ఉన్నామని మేము స్పష్టం చేస్తున్నాము.మరియు ఈ అప్పీల్‌లో పరిశీలన కోసం తలెత్తని పునర్విమర్శ అధికార పరిధిని అమలు చేయడంలో హైకోర్టు అధికారంతో కాదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రస్తుత కేసులో అప్పీల్‌ను అంగీకరించే ఆర్డర్ రూపం చెల్లదుమరియు అప్పీలు క్లుప్తంగా కొట్టివేయబడనందున, హైకోర్టు తన అప్పీల్‌ను మెరిట్‌లపై కూడా విచారించి ఉండాలని అప్పీలుదారు పట్టుబట్టవచ్చు.

మెరిట్‌లపై అప్పీలు వినకపోవడంతో , మెరిట్‌లపై పునర్విచారణ కోసం అప్పీల్‌ను తిరిగి హైకోర్టుకు పంపాలా వద్దా అని మేము ఆలోచించాము.ఏది ఏమైనప్పటికీ , మాకు అర్హతలపై అప్పీల్ వినడం సముచితమని మేము భావించాము.

మేము, తదనుగుణంగా, సాక్ష్యంపై అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది విన్నవించాము. సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలిస్తే, అప్పీలుదారుపై కేసు పుష్కలంగా రుజువు చేయబడిందని మాకు స్పష్టమైంది. మృతుడిపై కర్రతో దాడి చేయడాన్ని ప్రత్యక్ష సాక్షి ఒకరు చూశారు. అతను మరణించిన వ్యక్తికి ఏదో విధంగా సంబంధం కలిగి ఉన్నాడు, అతను తిరస్కరించడానికి ప్రయత్నించాడు,లేకుంటే అతని సాక్ష్యంలో కోర్టును అతని సాక్ష్యాన్ని అవిశ్వాసం చేసేలా ప్రేరేపించడానికి ఏమీ లేదు.ఈ ప్రత్యక్ష సాక్షి **బావ తాపు,**దాడి జరిగిన వెంటనే,కేశవే అనే **సిమ్ రోలీ (Simroli)** పోలీసు పటేల్ వద్దకు వెళ్లి , మృతుడిపై అప్పీలుదారు దాడి చేశారని చెప్పాడు. ఈ విషయంలో **బావ తాపు** ను కేశవ్ ధృవీకరించారు.ఈ విషయంలో కేశవ్ సాక్ష్యం **బావ తాపు** వచ్చినట్లు పేర్కొన్న **నాథ జీవా** కూడా ధృవీకరించారు.మరియు అప్పీలుదారు జినా హీరాపై తీవ్రంగా దాడి చేసి గాయపరిచాడని కేశవ్‌కు తెలియజేశాడు. **బోఘా జీవాస్** కూడా ఈ విషయంలో కేశవ్‌ను ధృవీకరించాడు. ఈ సాక్షులలో ఎవరికీ అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా నిలదీయడానికి అసలు ఉద్దేశ్యం లేదు.ఈ సాక్ష్యంతో పాటు , తన దుండగుడు ఎవరో మరణించిన వ్యక్తి మరణిస్తున్న ప్రకటన కూడా ఉంది.ఇంకా , సెరోలాజిస్ట్ (**Serologist**)యొక్క నివేదిక ప్రకారం మానవ రక్తంతో తడిసినట్లు గుర్తించబడిన అప్పీలుదారు యొక్క ఉదాహరణలో భూగర్భంలో (underground) పాతిపెట్టిన కర్రను తిరిగి పొందారు. ఇతర పరిస్థితుల సాక్ష్యాలను ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు.

మృతుడిపై అప్పీలుదారు దాడికి పాల్పడిన కారణం నిజం కాదని , కేశవ్ దాఖలు చేసిన **ప్రథమ సమాచారం**లో దాని గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదని అప్పీలుదారు తరపున కోరారు. **థాణా**లో అప్పీలుదారు దొంగతనం గురించి ఎటువంటి సమాచారం నమోదు చేయలేదని పోలీసు **అధికారి ప్రియాకాంత్** సాక్ష్యం కూడా ప్రస్తావించారు.మృతుడు తన ఇంట్లో ఎలాంటి దొంగతనం చేయలేదని అప్పీలుదారు తన వాంగ్మూలంలో ఖండించారు మరియు అప్పీలుదారు యొక్క సాక్షి **కర్సన్ సోదరుడు**

క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్‌లో తమ ఇంట్లో ఎలాంటి దొంగతనం జరగలేదని పేర్కొన్నాడు.ఈ సాక్షిని ప్రాసిక్యూషన్ విచారించింది , కానీ శత్రువైనదిగా ప్రకటించబడింది మరియు అతనిని క్రాస్ ఎగ్జామినేట్ చేయడానికి కోర్టు అనుమతిని మంజూరు చేసింది. అయితే , మృతుడిపై అప్పీలుదారు చేసిన దొంగతనం ఆరోపణ గురించిన కథనం **ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్** లో చెప్పకపోయినా **, కేశవ్** కూడా అతను ఆరా తీసిన **ఫస్ట్ ఇన్ఫర్మేషన్‌లో** ప్రారంభించినందున తప్పిన ఫలితం చాలా తక్కువ అని మాకు అనిపిస్తుంది. గొడవ ఎలా మొదలైందో **బావ తాపు**.కేవలం పోలీసు స్టేషన్‌లో దొంగతనం గురించి ఎటువంటి సమాచారం నమోదు చేయనందున, అప్పీలుదారు మరణించిన వ్యక్తిని అనుమానించలేదని తప్పనిసరిగా అనుసరించాల్సిన అవసరం లేదు. అప్పీలుదారు మరియు అతని సోదరుడి తిరస్కరణ చాలా ప్రాముఖ్యతను సంతరించుకుంటుంది, ఎందుకంటే వారు అలాంటి విషయాన్ని తిరస్కరించడం సహజం. ఇది కాకుండా, దాడికి అసలు కారణం అస్పష్టంగా ఉన్నప్పటికీ , అప్పీలుదారు మరణించిన వ్యక్తిపై దాడి చేసినట్లు ఆధారాలు స్పష్టంగా ఉంటే ,కోర్టు ముందు దాడికి స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యం లేకుంటే అది చాలా తక్కువగా ఉంటుంది.మేము ఇప్పటికే చెప్పినట్లు , **బావ తాపు** మరణించిన వ్యక్తికి కొంత బంధువు అని అంగీకరించడానికి సంకోచించడమే కాకుండా , అటువంటి తీవ్రమైన కేసులో అప్పీలుదారుపై నిలదీయడానికి అతనికి స్పష్టమైన ఉద్దేశ్యం లేదు.దాడి జరిగిన వెంటనే అతను పోలీసు పటేల్ కేశవ్ వద్దకు వెళ్ళినందున అతను దాడిని ప్రత్యక్షంగా చూశానని అతని ప్రవర్తన చూపిస్తుంది.మరియు అప్పీలుదారు మృతుడిపై కర్రతో దాడి చేసినట్లు అతనికి తెలియజేసింది. మరణిస్తున్న ప్రకటన యొక్క వాస్తవికతను అనుమానించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు.మృతుడు అప్పీలుదారుపై తప్పుడు ఆరోపణలు చేశాడని అనుకోవడానికి సరైన కారణం లేదు. అతను తన నిజమైన దుండగుడిని విడిచిపెట్టి , అప్పీలుదారుపై తప్పుడు ఆరోపణలు చేసే అవకాశం కూడా లేదు.ప్రత్యక్ష సాక్షి **బావ తాపు** సాక్ష్యం ద్వారా మరణిస్తున్న ప్రకటన ధృవీకరించబడింది.ఇది అప్పీలుదారుకు చెందినదిగా **బావ తాపు** ద్వారా గుర్తించబడిన అప్పీలేట్

యొక్క ఉదాహరణలో మానవ రక్తంతో తడిసిన కర్ర యొక్క పునరుద్ధరణ నుండి ఇది మరింత ధృవీకరణను పొందుతుంది.

కాబట్టి, కేసులో సాక్ష్యం స్పష్టంగా ఉంది ,మేము జాగ్రత్తగా పరిశీలించాము మరియు అవిశ్వాసానికి మంచి కారణం కనిపించదు ,అప్పీలుదారు చనిపోయిన వ్యక్తిని కర్రతో అనేక దెబ్బలు కొట్టినట్లు అనుమానం లేకుండా నిర్ధారించబడిందిఅందువలన అతని మరణానికి కారణమైంది. అందువల్ల, ట్రయల్ కోర్టు గుర్తించిన ప్రకారం , అతను కనీసం భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 304 ప్రకారం దోషిగా ఉన్నాడు.హైకోర్టు విధించిన తగ్గిన శిక్ష అనవసరమైన కఠినంగా కనిపించడం లేదు.

ఈ అప్పీల్ తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.