

2 S.C.R

అత్యున్నత న్యాయస్థానాలనివేదికలు

515

కేసీ బెజోంజీ మరియు మరొకరు

1960

వర్యాన్

నవంబర్, 18.

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

[జాఫర్ ఇమామ్, కె. సుబ్బారావు మరియు రఘుబర్ దయాల్, న్యాయమూర్తులు]

క్రిమినల్ ట్రయల్-సెర్వీస్- కథనాల పునరుద్ధరణ- కథనాల యొక్క అనొసేపరిక్షణం యొక్క తిరస్కరణ - రికవరీ చేయబడిన ఆక్షన్స్ పై వాదనలు లేవ - నిందితుడు, పక్షపాతం ఉంటే - ఊహ - యజమాని ప్రాంగణంలో సేవకుడు - మాస్టర్స్ వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకున్నా - క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1898(V ఆఫ్ 1898), సె.342-బాంబే నిషేధ చట్టం , 1949 (బాంబే. 25 ఆఫ్ 1949), సె.సె.65(బి), 65(ఎఫ్), 66(బి).

అప్పీలుదారు నంబర్ 1 యొక్క ప్రాంగణాన్ని వెతకగా, అప్పీలుదారు నంబర్ 1 మరియు అతని సేవకుడు, అప్పీలుదారు నంబర్ 2 పని చేస్తున్న పూర్తి వర్కింగ్ స్టిల్ కనుగొనబడింది. ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ వర్కింగ్ స్టిల్ మరియు కల్తీ మద్యం దొరికినందుకు సంతృప్తిపడ్డారు. అప్పీలుదారు నంబర్ 1 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 342 కింద పరిశీలించబడింది, అతను పోలీసులు స్వాధీనం చేసుకున్న నిషిద్ధం గురించి తనకు ఏమీ తెలియదని నోవో చుదంగు హాగ్ మాలం ఇచ్చాడు; కాబట్టి అతని ప్రాంగణంలో నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న స్టిల్ మరియు ఇతర కథనాల గురించి ఎటువంటి నిర్దిష్ట ప్రశ్నను ప్రెసిడెన్సీ 65(ఎఫ్) & మేజిస్ట్రేట్ ఉంచలేదు, అతను బాంబే నిషేధ చట్టంలోని సె.సె. 65(బి), 66(బి) కింద అప్పీలుదారులను దోషులుగా నిర్ధారించాడు, స్టిల్ మరియు అక్రమ మద్యం రికవరీ వాస్తవాలపై ఆధారపడింది మరియు అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా ఊహ కోసం సె. 103 యొక్క నిబంధనను ఉపయోగించలేదు.

ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేసిన అప్పీలుదారులు వాదించారు, (1) చట్టం యొక్క సె.103 కింద తలెత్తవచ్చు అని ఎటువంటి ఊహలు లేవు.; మరియు సె.103 కింద ఊహను తిప్పికొట్టే అవకాశం అతనికి నిరాకరించబడింది. ఎందుకంటే, వాటిని పరిశీలించినప్పుడు సె.342 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద ఎలాంటి ప్రశ్నలు వేయలేదు (3) మేజిస్ట్రేట్ అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా సె.103 యొక్క

ఊహించే నిబంధనను ఉపయోగించలేదు, హైకోర్టు చట్టంలోని సె.103 కింద ఉత్పన్నమయ్యే ఊహపై అప్పీలుదారు వాటిని తిప్పికొట్టే అవకాశం ఇవ్వకుండా దోషులుగా నిర్ధారించకూడదు.

అప్పీలుదారు నంబర్ 2 తరపున అతను కేవలం అప్పీలుదారు 1 యొక్క సేవకుడు మాత్రమే అని మరీ యగోకారబడి యి; ఎవరైనా స్టిల్ ను కలిగి ఉన్నట్లయితే అది అప్పీలుదారు నం. 1 మరియు చట్టం యొక్క సె.103 కింద అతనిపై ఎటువంటి అంచనాలు తలెత్తవు.

ఒక నీ యేతుడిని కెమీనల్ వేరన్ జర్ కోడె సె .342 వేకలం విచలే యినవేపడు మరియు అతని వదెనుండి నోవభీనం చేసుకున్నవేషులు గురి యిన మాత్ర పరిష్కార కోసినీరకరినోతచలం టీర్ వేకటన చేసినవేపడు, ఇందులోలభి యిన కథనల నోవభీనం గురి యి వివరి యడళికి తదు పరి వేకెను అడగకవోతే అతనికి ఎటు వంటి పక్షాళం కలుగదు . అతను ఆకెయించిన నేరం బొంబాయి నిషేధ చట్టంలోని సె.103 ప్రకారం ఉత్పన్నమయ్యే ఊహ ఏమిటంటే, ఒక వ్యక్తి కేవలం ఆధీనంలో, తదుపరి సాక్ష్యం లేకుండా, ఏదైనా స్టిల్, పాత్ర, పనిముట్టు లేదా అటువంటి వాళి తయారీకి సంబంధించిన ఉపకరణాన్ని కలిగి ఉన్నట్లు గుర్తించినప్పుడు చట్టం కింద నేరం చేయబడుతుంది. విరుద్ధంగా నిరూపించబడే వరకు మత్తు. చట్టంలోని సె.65(ఎఫ్) వేకలం అతని నేరలోపణను సమర్థింపే యకు చట్టంలోని సె.103 కి య ఉతేషను యేఊహపైపైకొక ఆధారపడినవేపడు అమ్మే దారు సెం .1కి ఎలాంటి పక్షాళం జరగలేదు.

ఇంకా చెప్పాలంటే, ఆ ప్రాంగణంలో ఉన్న ఒక ఉద్యోగి తన యజమానికి సంబంధించిన వస్తువులను అతని అడు పలో ఉంచితే తప్ప భౌతికంగా ఆధీనంలో ఉన్నాడని చెప్పలేము.

బాంబే నిషేధ చట్టంలోని సె.65(ఎఫ్) వేకలం ఒక నేరం సహేతుకమైన సందేహానికి మించి స్థాపించబడలేదు మరియు స్టిల్ ను స్వాధీనం చేసుకోవడం అనేది సెక్షన్ కింద నేరంగా పరిగణించబడనవేపడు ఒక వేకెచట్టంలోని సె.103 వేకలం ఎటు వంటి అంచనాలు తలెత్తవు. అతను సంత్య వేకలంగాలెకకి యలేని నోబ్ ను నోవభీనం చేసుకున్నవడు . తక్షణ సందర్భంలో, ఇప్పటికీ మాస్టర్ ఆధీనంలో ఉండటం మరియు ఉద్యోగి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. నోబ్ ను నోవభీనం చేసుకునే యకు అతని యజమానికి మార్గసహాయపడి యి, అని చెప్పవేము . అమ్మే దారు సెం.2 నోబ్ ను కలిగి ఉన్నవడు, అది చట్టయొకక65(ఎఫ్) కి య నేరం అవతు యి.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 124/1959.

ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ XX కోర్ట్ యొక్క మార్చి 17, 1959 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ఉద్భవించిన క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్ 411/1959 లో మాజీ బొంబాయి హైకోర్టు జూన్ 19 మరియు 20, 1959 తేదీలలోని తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయడం , మజగావ్, బాంబే లో కేస్ నెం. 1952-54/ పి లో 1958.

బి.ఎమ్.మిశ్రా రవీంద్ర నర్సన్ , ఎన్.ఎన్.అండ్ జె.బి.దత్తాత్రయ, రమేశ్ నాథ్ మరియు పి.ఎల్. వావ్శాస్త్రి యన్ కోసం.

ప్రతివాదికి నూర్-ఉద్-దీన్ అహ్మద్ మరియు ఆర్.హచ్ ధేబర్.

1960. నవంబర్ 18. కోర్టు తీర్పును

ఇమామ్, జె- 1949లోని బాంబే సివీల్ చట్టంలోని సె. 65(బి) మరియు 65(ఎఫ్) కింద అమ్మలు దారులు దోషులు గాని యిబడారు, ఇకపై మేజిస్ట్రేట్ XX కోర్టు మజగావ్, బొంబాయి దేవతా చట్టం గా సూచించారు . అమ్మలు దారు నంబర్ 1కి 9 నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.1,000, సె.65(బి) కింద మేజిస్ట్రేట్ శిక్షాభిధి యలేదు ఇతర విభాగాలు . అమ్మలు దారు నంబర్ 2కి 6 నెలల కఠిన కారాగార శిక్షాభిధి యబడి యి మరియు రూ.500 కింద సె.65(బి). ఇతర సెక్షన్ల కింద ప్రత్యేక శిక్షలు విధించలేదు. వారి నేరారోపణలు మరియు శిక్షలకు వ్యతిరేకంగా వారు బొంబాయి హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. చట్టంలోని సె.65(బి) మరియు 66(బి)ల కింద వారి నేరారోపణను హైకోర్టు పక్కన పోట్టియి , అయితే సె.65(ఎఫ్) సె.81తో చదివిన మేజిస్ట్రేట్ వారి నేరారోపణలను అమ్మలు దారులకు వ్యతిరేకంగా ఉత్తమము యి మేజిస్ట్రేట్ వారి నేరారోపణను చట్టం యొక్క సె.103. కాననగి యి యి. హైకోర్టు తదనుగుణంగా ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా అప్పీళ్లకు విధించిన జైలు శిక్ష మరియు జరిమానా విధించబడింది. సె. 65(బి) కింద అప్పీలు దారులకు విధించిన జైలు శిక్ష మరియు జరిమానాగా పరిగణించబడుతుంది. సె. 65(ఎఫ్) తో సె. 81 చదవబడింది.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు ప్రకారం , ఫేత్వాడీ 12వ లేన్ లోని ధున్ మాన్షన్ లోని మూడో అంతస్తులో అప్పీలు దారు నంబర్ 1 ఆకేడు లో ఉన్న నిర్దిష్ట స్థలాలపై ఆగస్టు 2, 1958న సోదాలు జరిగాయి. అక్కడ

పూర్తి వర్కింగ్ స్టిల్ కనుగొనబడింది మరియు అప్పిలెంట్లు ఇద్దరూ దానిని పని చేస్తున్నారు. అప్పీలుదారు నంబర్ 2 మోటారు పంప్ తో సిలిండర్ లోకి గాలిని పంప్ చేస్తున్నప్పుడు , అప్పీలు నంబర్ 1 ట్యాంక్ కు జోడించిన రబ్బరు ట్యూబ్ ను పట్టుకున్నాడు. అక్కడ బాయిలర్ తో కూడిన ఇనుప స్టాండ్ కూడా కనిపించింది. బాయిలర్ క్రింద ఒక స్టవ్ మండుతోంది. స్టిల్ దగ్గర ఒక పెద్ద కూజా కూడా ఉంది. ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం , ఈ పెద్ద కూజాలో అక్రమ మద్యం ఉంది. మరో గ్లాస్ జార్ రిసీవర్ గా ఉపయోగించబడింది , ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం , 20 డ్రమ్ల అక్రమ మద్యం కూడా ఉంది. బాయిలర్ లో నాలుగు గ్యాలన్ల వాష్ ఉంది. వాష్ తో కూడిన 11 చెక్క పీపాలు కూడా ఉన్నాయి. ఆవరణలోని డ్రాయింగ్ రూమ్ లో 20 డెరెక్ట్ కల్తీ మద్యం ఉన్న చిన్న గాజు పాత్ర , 1-1/2 డెరెక్ట్ కల్తీ మద్యం బాటిల్ , 3 డెరెక్ట్ కల్తీ మద్యం ఉన్న పింట్ బాటిల్ కూడా లభ్యమయ్యాయి. ఈ కథనాల పునరుద్ధరణకు సంబంధించి ఒక పంచనామా రూపొందించబడింది. అప్పీలుదారులు కల్తీ మద్యాన్ని తయారు చేస్తున్నారని, మరియు పదార్థాలను తయారు చేసేందుకు స్టిల్ మరియు ఇతర సామగ్రిని కలిగి ఉన్నారని మరియు అక్రమ మద్యం కూడా కలిగి ఉన్నారని ప్రాసిక్యూషన్ కేసు.

ప్రశ్నార్థకమైన ప్రాంగణంలో వర్కింగ్ స్టిల్ , గాజు పాత్రల్లో అక్రమ మద్యం , రెండు సీసాలు కనిపించాయని ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ సంతృప్తి చెందారు. అక్కడ వర్కింగ్ స్టిల్ దొరికిందని హైకోర్టు కూడా అభిప్రాయపడింది, అయితే ప్రశ్నార్థకమైన ప్రాంగణంలో అక్రమ మద్యం దొరికిందని నిర్ధారించడానికి ఈ కేసులో వివాదాస్పదమైన మరియు సంతృప్తికరంగా లేని సాక్ష్యాలపై ఆధారపడటం సురక్షితం కాదని భావించింది. పంచాళీ సమక్షంలో సీసాలు మరియు గాజు పాత్రలు సీలు చేయబడ్డాయి అని సంతృప్తికరంగా నిరూపించబడలేదు. దానికి సంబంధించి కెమికల్ ఎగ్జామినర్ పరిశీలించిన సీసాలు , వాష్ ఉన్న నమూనా బాటిళ్లు జత చేసిన బాటిళ్లని చూపించడానికి రికార్డులో ఎలాంటి ఆధారాలు లేవని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. మేజిస్ట్రేట్ కు నివేదిక ఇచ్చింది. తదనుగుణంగా, సెక్షన్ 65 (బి) మరియు 66 (బి) కి య నేరశాసన నిలబడదని అభివేరణ పడి యి.

చట్టంలోని సె.103 కింద ఎలాంటి అంచనాలు లేవని అప్పీలుదారుల తరపున కోరారు. సాధారణంగా ఏదైనా మత్తుపదార్థాల తయారీలో ఉపయోగించే మత్తుపదార్థాల తయారీకి స్టిల్ ఒక ఉపకరణం అని హైకోర్టు కనుగొన్న దానిపై స్థాపించబడనందున కింద వాటిని పరిశీలించినప్పుడు , నిందితులకు ఎలాంటి ప్రశ్నలు వేయలేదని వాదించారు . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సె.342, దీనికి

సంబంధించి మరియు అందువల్ల వారు ఊహను తిప్పికొట్టే అవకాశం నిరాకరించబడింది. ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ నిబంధనను ఉపయోగించలేదు ; వాస్తవానికి ఆ ప్రాంగణంలో అక్రమ మద్యం స్వాధీనం చేసుకున్నారని మరియు అటువంటి మత్తు పదార్థాలను తయారు చేయడానికి స్టిల్ ని కనుగొన్నందున అప్పీలుదారులపై ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ సె.103 కింద ఊహను ఉపయోగించాలని భావించినట్లయితే . అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా సె.103, దానిని తిప్పికొట్టడానికి అతను వారికి అవకాశం ఇచ్చాడు. సెర్చ్ లో ఎలాంటి కల్తీ మద్యం స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు నిర్ధారణ కాలేదని అప్పీలు దశలో హైకోర్టు అభిప్రాయపడితే , సె.103 కింద ఉత్పన్నమయ్యే ఊహగానాలతో అప్పీళ్లను దోషులుగా నిర్ధారించి ఉండాల్సింది కాదు అప్పీలుదారులకు దానిని తిప్పికొట్టడానికి అవకాశం ఇవ్వకుండా.

ఈ కేసులో నేరం కింద సె.65(ఎఫ్) అనేది టాడీ కాకుండా మరేదైనా మత్తు పదార్థాన్ని తయారు చేయడానికి స్టిల్ లేదా ఉపకరణాన్ని ఉపయోగించడం , ఉంచడం లేదా కలిగి ఉండటం. అప్పీలుదారు నంబర్ 1 అక్రమించిన ప్రాంగణంలో స్టిల్ లేదా ఉపకరణం స్వాధీనం చేసుకున్నది, ఇది సాధారణంగా కల్లు తయారీకి ఉపయోగించబడదని రుజువు ద్వారా నిర్ధారించబడలేదు.

స్టిల్ ను కలిగి ఉన్నందుకు గాని లేదా కింద ఉన్నందుకు గాని అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించలేమని అప్పీలుదారు నం.2 తరపున ఇంకా కోరబడింది సె. 65(ఎఫ్) తో చదవబడింది సె.81, చట్టం యొక్క సె.65(ఎఫ్) కింద నేరాన్ని ప్రోత్సహించడం. ఈ అప్పీలుదారు కేవలం అప్పీలుదారు నంబర్. 1 యొక్క సేవకుడు. ఎవరైనా స్టిల్ ను కలిగి ఉన్నట్లయితే అది అప్పీలుదారు నంబర్. 1. అప్పీలుదారు నంబర్.2 సహకరించినట్లు చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు కూడా లేవు.

అప్పీలుదారు నం. 2 కేవలం పంప్ ను ఉపయోగిస్తున్నాడు , బహుశా అతని యజమాని ఆదేశాల మేరకు, మరియు అతను స్టిల్ ను స్వాధీనం చేసుకున్నాడని చెప్పలేము కాబట్టి , ఈ అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఎటువంటి అంచనాలు చట్టం యొక్క సె.103 కింద తలెత్తలేదు. మేము ముందుగా అప్పీలెంట్ నంబర్ 2 కేసుతో వ్యవహరిస్తాము. అతను స్టిల్ స్వాధీనంలోకి రావడానికి తన యజమానికి ఏ విధంగానూ సహాయం చేసినట్లు ఎటువంటి ఆధారాలు లేవు. అతను పంపును ఉపయోగిస్తున్నప్పుడు అతను తన యజమాని ఆదేశాల మేరకు అలా చేస్తున్నాడని అనుకోవడం సహేతుకంగా ఉంటుంది మరియు అతని ప్రవర్తన నుండి ఏదైనా అనుమానం తలెత్తవచ్చు. ఆ స్టిల్ అతని ఆధీనంలో ఉందని కూడా

చెప్పలేం. ఆ స్టిల్ అతని యజమాని ఆధీనంలో ఉంది. అతను ప్రాంగణంలో కేవలం ఒక ఉద్యోగి మరియు అతని యజమానికి సంబంధించిన వస్తువులను అతని అదుపులో ఉంచితే తప్ప భౌతికంగా స్వాధీనం చేసుకున్నట్లు చెప్పలేము. అప్పీలుదారు నంబర్ 2 పై ఎలాంటి అనుమానం ఉన్నా , చట్టం యొక్క సె.65(ఎఫ్) అతను స్టిల్ ను కలిగి ఉన్నాడని అనుమానం లేకుండా నిర్ధారించబడిందని చెప్పలేమని మాకు అనిపిస్తోంది. పరిస్థితులలో, సె.103 కింద ఎటువంటి అంచనాలు తలెత్తవు. అతనిపై స్టిల్ తన వద్ద ఉందని , దాని కోసం అతను సంతృప్తికరంగా లెక్కించలేకపోయాడు. తదనుగుణంగా మేము అప్పీలుదారు నంబర్ 2 యొక్క అప్పీల్ ను అనుమతిస్తాము మరియు అతని నేరారోపణ మరియు శిక్షను పక్కన పెడతాము.

ఒకటి మరియు దానిని పులియబెట్టడానికి ఏ ఉపకరణం యొక్క సహాయం అవసరం లేదు. అయితే, కందిపప్పును వేడి చేయడం ద్వారా, అధిక స్థాయిలో కిణ్వ ప్రక్రియ జరుగుతుందని మరియు అది మరింత శక్తివంతంగా మారుతుందని చెప్పబడింది. అయితే దీనికి సంబంధించి మా వద్ద ఎలాంటి ఆధారాలు లేవు. టోడీని వేడిచేసినప్పుడు , అధిక పులియబెట్టి తద్వారా మరింత శక్తివంతంగా మారుతుందని మనం భావించినప్పటికీ, దీనిని సాధించడానికి తాపన ప్రక్రియకు అప్పీలు నం. 1 యొక్క ప్రాంగణంలో కనిపించే ఒక విస్తృతమైన స్టిల్ అవసరమని చూపించడానికి ఏమీ లేదు.

అయితే, చట్టం యొక్క సె.103 నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ఊహను తిప్పికొట్టడానికి అతనికి అవకాశం ఇవ్వడానికి అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి ప్రశ్నలు వేయలేదని ఎత్తి చూపబడింది . అయితే, అప్పీలుదారుని పరిశీలించినప్పుడు గుర్తుంచుకోవాలి . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సె.342 ప్రకారం, పోలీసులు స్వాధీనం చేసుకున్న వివిధ నిషేధిత వస్తువుల గురించి తనకు తెలియదని వాలంటరీగా ప్రకటించాడు. ఈ విషయంలో అతని వైఖరి ఇదే కాబట్టి, అతను ఆక్రమించిన ప్రాంగణంలో దొరికిన స్టిల్ మరియు అనేక ఇతర కథనాల స్వాధీనం గురించి వివరించడానికి అతనికి ఇంకా ఏమి ప్రశ్నలు వేయవచ్చో అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. అతను ఆక్రమించిన ప్రాంగణంలో దొరికిన స్టిల్ మరియు ఇతర కథనాల గురించి మేజిస్ట్రేట్ అతనికి నిర్దిష్ట ప్రశ్నలు అడగడంలో విఫలమవడం వల్ల ఈ అప్పీలుదారు పక్షపాతానికి గురయ్యాడని ఈ ప్రత్యేక సందర్భంలో చెప్పడం సాధ్యం కాదు. చట్టంలోని సె.103 కింద ఉత్పన్నమయ్యే ఊహ ఏమీటంటే , ఏదైనా మత్తుద్రావణం తయారీకి సంబంధించి ఏదైనా స్టిల్ , వాళ్ళ పనిమ టైల్ లేదా ఉపకరణం వంటి వాటిని కేవలం ఆధీనంలో ఉంచుకుని , తదుపరి ఆధారాలు లేకుండా

ఒక వేదాన్ని కలిగి ఉన్నాయి. , చట్టానికి య నేరం చేయబడుతుంది . విరుద్ధంగానిరూపి యబడే వరకు అటు వంటి మతపదార్థాల తయారీలోన భారణంగా ఉపయోగిస్తారు. అమ్మో దారు అతను ఆకొమ్మించిన వారాణంలో దొరికిన నోట్ మరియు ఇతర వస్తువులను న భారణంగా కల్పితయారీకి ఉపయోగి యవచ్చును నిర్దేశి యడలీకి ఏదైనా సం తృ ష్టికరమైన న క్షయవహలడని ఊహించడం కష్టం. సె.103 కి య ఉత్తేను యేఊహపై పాక క్షయ భారపడినవేపడ , మేము కేసు పరిష్కారంలో , అమ్మో దారుకు ఎటు వంటి పక్షాతం జరగలేదని మేము సం తృ ష్టిచె యడు . చట్టాని సె.65(ఎఫ్) కి య అతని నేరాల పణను సమర్థింపడం.

చివరకు శిక్షను తగ్గించాలని కోరారు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , చట్టంలోని నిబంధనలకు సంబంధించి విధించిన శిక్ష అనవసరంగా తీవ్రమైనదని చెప్పలేము.

దీని ప్రకారం , అప్పీలుదారు నం. 2 యొక్క అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు అతని నేరారోపణ మరియు శిక్ష పక్కన పెట్టబడింది కానీ అప్పీలుదారు నంబర్. 1 యొక్క అప్పీల్ కొట్టివేయబడుతుంది.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ పరిష్కరించబడింది.