

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 811

జేస్తమని గులాబ్రాయ్ ధోల్కియా మరియు ఇతరులు

వర్సెస్

ది సింధియా స్టీమ్ నావిగేషన్ కంపెనీ, బాంబే మరియు ఇతరులు

1960

[వాంచూ. కె.ఎన్, గజేంద్రగడ్కర్ న్యాయమూర్తులు]

నవంబర్, 30

చట్టం:

పారిశ్రామిక వివాదం --ప్రస్తుతం ఉన్న ఎయిర్ కంపెనీ నుండి రుణం పొందిన ఉద్యోగి ,  
ఒకవేళ దాని ఉద్యోగి అయితే మరియు ఎప్పుడు - ఎయిర్ కార్పొరేషన్స్ యాక్ట్ , 1953 (XXV II ఆఫ్  
1953) సెక్షన్ 20(1).

ముఖ్య గమనిక:

ఎయిర్ కార్పొరేషన్స్ యాక్ట్, 1953 (XXVII ఆఫ్ 1953) లోని సెక్షన్ 20(1) అనేది పూర్తిగా  
సహేతుకమైన నిబంధన మరియు ఉద్యోగుల ప్రయోజనాల దృష్ట్యా , ఇది ప్రస్తుతం ఉన్న ఎయిర్ కంపెనీల  
ప్రత్యక్ష నియామకాలకు మాత్రమే వర్తిస్తుందని , దాని కింద పనిచేసే రుణం పొందిన ఉద్యోగులకు  
వర్తించదని చెప్పడం సరికాదు. ఈ దరఖాస్తుల యొక్క రెండు షరతులు ఏమిటంటే ( i) అధికారి లేదా  
ఉద్యోగి ప్రస్తుత ఎయిర్ కంపెనీలో జూలై 1 , 1952న నియమించబడ్డాడు మరియు ( ii) అతను ఇంకా  
ఆగస్టు 1, 1953, నిర్ణీత రోజు వరకు తాను ఉద్యోగంలో ఉన్నాడు.

సింధియా స్టీమ్ నావిగేషన్ కో. , లిమిటెడ్ ద్వారా నియమించబడిన అప్లీయిదారులు మరియు  
ఎయిర్ సర్వీసెస్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ కొనుగోలు చేసిన తక్షణ సందర్భంలో , తరువాతి వారికి రుణం

ఇచ్చి, దాని దిశ మరియు నియంత్రణలో పని చేస్తున్నారు , పైన పేర్కొన్న తేదీలలో మరియు వాటి మధ్య చెల్లించబడుతోంది,

చట్టప్రకారం వారు నిర్ణీత రోజు నుండి భారత వైమానిక దళ ఉద్యోగులేనని , వారి ఉద్యోగానికి సంబంధించి కొన్ని ప్రత్యేక లక్షణాలు ఉన్నప్పటికీ , చట్టంలోని 20(1) సెక్షన్ ప్రకారం పరిపాలించబడతారని పేర్కొంది. చట్టంలోని ప్రొవిసో కింద తమకు ఇచ్చిన ఎంపికను వినియోగించుకోకపోవడంతో, చట్టం ద్వారా ఏర్పాటైన కార్పొరేషన్ లో ఉద్యోగులుగా మారి అసలు యజమానులపై ఎలాంటి హక్కులను కలిగి ఉండరు.

నోక్స్ వర్సెస్. దాన్ కాస్టర్ అమాల్గమేటెడ్ కాలీరీస్ లిమిటెడ్., [1940] AC 1014, పరిగణించబడింది.

### తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి:

సివిల్ అప్పీల్ నం. 395 / 1959.

1956 యొక్క రిఫరెన్స్ (IT) నం. 24లో బొంబాయిలోని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ నవంబర్ 25, 1957 నాటి అవార్డు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు దరఖాస్తు చేయబడినది.

ఎన్.జి.చట్టర్జి, డి.ఎచ్. బుచ్ మరియు కె.ఎల్.హాతి అప్పీలుదారు తరపున.

ఎం.సి. సెతల్వాడ్, భారతదేశ అటార్నీ-జనరల్, జె.బి. దాదా-చాంజీ మరియు ఎస్ ఎన్ ఆండ్లీ, ప్రతివాది  
నం. 1 మరియు 2 తరపున.

ఎం.సి. సెతల్వాడ్, భారతదేశ అటార్నీ-జనరల్ దేవాన్ చమన్ లాల్ పాంధీ మరియు ఐ.ఎన్. ష్రాఫ్  
ప్రతివాది నం. 3 తరపున

నవంబర్ 30, 1960 న . న్యాయస్థానం తీర్పును న్యాయమూర్తి వంచూ గారు వెలువరించారు .-

పారిశ్రామిక విషయంలో ఇది ఒక ప్రత్యేక విజ్ఞప్తి అభ్యర్థన అప్పీలుదారులు వాస్తవానికి సింధియా  
స్టీమ్ నావిగేషన్ కో. లిమిటెడ్ (ఇకపై సింధియాస్ అని పిలుస్తారు) సేవలో ఉన్నట్లు తెలుస్తోంది. వారి  
సేవలను ఎయిర్ సర్వీసెస్ ఆఫ్ ఇండియా లిమిటెడ్ కు (ఇకపై దీనిని ఏఎస్ఐ అని పిలుస్తారు) రుణం  
ద్వారా బదిలీ చేయబడ్డాయి. 1937లో ఏఎస్ఐ ఏర్పడింది , దీనిని 1943లో స్కాండియాస్ కొనుగోలు  
చేసింది, 1946 నాటికి సింధియా పూర్తి అనుబంధ సంస్థగా ఉంది. అందువలన 1946 నుండి 1951  
వరకు వెద్ద సంఖ్యలో సింధియా కు చెందిన ఉద్యోగులు నిరవధిక కాలానికి ఎ.ఎన్.ఐ.కి బదిలీ  
చేయబడ్డారు. సింధియాలకు అనేక అనుబంధ సంస్థలు ఉన్నాయి మరియు సింధియాలు తమ  
ఉద్యోగులను వారి అనుబంధ సంస్థలకు బదిలీ చేయడం మరియు అవసరమైనప్పుడల్లా వారిని తిరిగి  
తీసుకోవడం సాధారణం. ఈ విధంగా ఏఎస్ఐకి బదిలీ అయిన అప్పీలుదారులు సింధియా ఉద్యోగులతో  
సమానమైన వేతన స్కేలును పొందాలి మరియు అదే సేవా నిబంధనలు మరియు షరతులు (సింధియాలు  
చెల్లించినప్పుడల్లా బోనస్ తో సహా) దరఖాస్తు చేసుకోవాలి. రుణాలు పొందిన ఈ ఉద్యోగులను వెనక్కి  
పిలిపించుకునే హక్కును సింధియాలు నిలుపుకున్నారు మరియు అప్పీలుదారుల విషయంలో వారు  
కావాలనుకుంటే సింధియాస్కి తిరిగి వెళ్ళడానికి వారు అర్హులు. ఈ విధంగా ASI యొక్క ఈ రుణం

పొందిన ఉద్యోగుల సేవా నిబంధనలు మరియు షరతులు ASI ద్వారానే నియమించబడిన ASI ఉద్యోగుల కంటే భిన్నంగా ఉన్నాయి.

1953 జూన్ నుండి లేదా దాని సమీప అవసరాల దృష్ట్యా భారతదేశంలో ప్రస్తుతం నడుస్తున్న వైమానిక మార్గాలను జాతీయం చేయాలని భారత ప్రభుత్వం భావించినప్పుడు 1952 వరకు ఈ పరిస్థితి కొనసాగింది. ఈ ప్రయోజనం కోసం చట్టాన్ని రూపొందించినప్పుడు నం27 ఆఫ్ 1953 అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత స్థాపించబడుతుందని భావించిన ఇండియన్ ఎయిర్ లైన్స్ కార్పొరేషన్ (ఇకపై కార్పొరేషన్ అని పిలుస్తారు) స్వాధీనం చేసుకోబోతున్న ASIలో తమ స్థితి గురించి అప్పీలుదారులు ఆందోళన చెందారు. అందువలన వారు 1953 ఏప్రిల్ 6 న సిండియాకు ఒక లేఖ రాశారు , భారత ప్రభుత్వం 1953 జూన్ నుండి భారతదేశంలోని అన్ని విమాన మార్గాలను జాతీయం చేయాలని భావించినందున , సింధియాలు తమను వెనక్కి తీసుకోవాలని కోరారు.

ఏప్రిల్ 24 న సింధియాలు ఈ లేఖకు ఒక ప్రత్యుత్తరాన్ని పంపారు , అందులో వారు ఏఎస్ఐలో పనిచేసే వ్యక్తులందరూ క్లాజు 20 ప్రకారం పరిపాలించబడతారని పేర్కొన్నారు. ఎయిర్ కార్పొరేషన్ బిల్లు 1953 ఈ బిల్లు చట్టంగా రూపుదిద్దుకుంది. సింధియాలు లేదా ఇతర సంబంధిత సంస్థల నుంచి ASIకి నేరుగా నియామకం చేసుకున్నా లేదా ASIకి బదిలీ చేయబడిన అనే దానితో సంబంధం లేకుండా నియమిత రోజున ASIతో కలిసి పనిచేసే వారందరికీ ఈ నిబంధన వర్తిస్తుందని పేర్కొన్నారు. అయితే ASI ఉద్యోగి ఎవరైనా రుణం తీసుకున్నా లేదా ఇతరులు వారు తీసుకున్నా ప్రతిపాదిత కార్పొరేషన్లో చేరకూడదని ఎంపిక చేసుకున్నట్లయితే , సింధియాలు వారిని సర్వీసు నుండి రాజీనామా చేసినట్లుగా పరిగణిస్తారు, ఎందుకంటే సింధియాలు వాటిని స్వీకరించలేరు.. అలాంటప్పుడు అటువంటి ఉద్యోగులు

సాధారణ పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలకు మాత్రమే అర్హులు మరియు ఉపసంహరణ పరిహారానికి అర్హులు కాదు. చివరకు ఆశించినది ఏమనగా ఏఎస్ఐ విభాగంలో ఉద్యోగంలో ఉన్నవారినందరిని , రుణం ఇవ్వబడిన లేదా ఇతరులకు కొత్త వ్యవస్థలో ఉపాధిలో , కొనసాగింపు హామీ ఇవ్వబడినది సింధియాలపై మిగులు సిబ్బంది భారం పడదని , పర్యవసానంగా అదే లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది జూనియర్ సిబ్బందిని తొలగించాల్సిన అవసరమని సింధియా సంస్థ వారు భావిస్తున్నారు.

ఏప్రిల్ 29, 1953న, సింధియాలకు అప్పీలుదారుల తరపున యూనియన్ ద్వారా ప్రత్యుత్తరం పంపడం జరిగింది. రుణం పొందిన సిబ్బంది సింధియాస్లోకి తిరిగి చేరడం కోసం వారి దావాను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ప్రతిపాదిత కార్పొరేషన్ కు వెళ్లమని బలవంతం చేయరాదని సూచించబడింది. ఈ విషయాన్ని భారత ప్రభుత్వంతో సంప్రదించవచ్చని మరియు ఇతర అనుబంధ కంపెనీలతో ఉన్న ASI ద్వారా నేరుగా నియమించబడిన వ్యక్తులను అప్పీలుదారుల స్థానంలో ప్రతిపాదిత కార్పొరేషన్ తీసుకోవచ్చని సూచించబడింది . ఈ సూచన భారత ప్రభుత్వం దృష్టికి తీసుకెళ్లారు , అయితే దాని నుండి ఎటువంటి ప్రయోజనం లేదు ప్రత్యేకించి ASI ద్వారా నేరుగా నియమించబడిన వ్యక్తులు ఇతర అనుబంధ సంస్థలలో ఉద్యోగం చేస్తున్న వారు ASIకి తిరిగి వెళ్లడానికి ఇష్టపడలేదు. ఈలోగా, సింధియాల మే 6, 1953న ASI కింద ఉన్న ఉద్యోగులందరికీ రుణం పొందిన ఉద్యోగులతో సహా ఒక సర్క్యులర్ జారీ చేశారు , దీనిలో క్లాజ్ 20(1) ప్రకారం బిల్లు చట్టంగా మారినప్పుడు ఏఎస్ఐతో పనిచేసే వ్యక్తులందరూ పాలించబడతారని సూచించారు మరియు క్లాజు 20(1) లోని నిబంధనను సద్వినియోగం చేసుకోకపోతే ప్రతిపాదిత కార్పొరేషన్ లో విలీనం అవుతుంది. ప్రొవోసోను నిబంధనకు అనుగుణంగా ఉద్యోగులు కూడా నిబంధనను సద్వినియోగం చేసుకున్నారని పేర్కొన్నారు. క్లాజ్ 20(1) ప్రకారం సర్వీసుకు రాజీనామా చేసినట్లు పరిగణనలోకి

తీసుకుంటారు మరియు స్వచ్ఛంద పదవీ విరమణ వంటి పదవీ విరమణ ప్రయోజనాలకు ప్రయోజనాలకు అర్హులు అవుతారు అంతకుమించి ఏమీ ఉండదు. ప్రతిపాదిత కార్పొరేషన్ పూర్తిగా మార్చే వరకు లేదా సవరించే వరకు వారి సర్వీసు నిబంధనలు ఒకేలా ఉంటాయని కూడా చెప్పారు. ప్రావిడెంట్ ఫండ్ కు సంబంధించిన కొన్ని అంశాలను ఈ సర్క్యులర్ లో ప్రస్తావించామని , వాటితో తమకు సంబంధం లేదన్నారు.

ఈ చట్టం మే 28, 1953న ఆమోదించినట్లు తెలుస్తోంది, మాకు సంబంధించి చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం నిబంధనలలో ఈ విధంగా ఉంది:-

(1) ఇప్పటికే ఉన్న ఎయిర్ కంపెనీలోని ప్రతి అధికారి లేదా ఇతర ఉద్యోగి (ఒక ప్రత్యేక ఒప్పందం కింద కంపెనీ యొక్క మొత్తం లేదా గణనీయమైన భాగాన్ని నిర్వహించడానికి అర్హత ఉన్న డైరెక్టర్ , మేనేజింగ్ ఏజెంట్, మేనేజర్ లేదా మరే ఇతర వ్యక్తి మినహా) 1952 జూలై మొదటి తేదీకి ముందు ఆ సంస్థ లో, ఉద్యోగం చేస్తున్నారు , మరియు నియమిత రోజు నుండి వెంటనే దాని ఉద్యోగంలో ఉన్నందున , అటువంటి అధికారి లేదా ఇతర ఉద్యోగి కార్పొరేషన్లలో దేనిలోనైనా అప్పగించిన బాధ్యతకు సంబంధించి నియమించబడాలి. ఈ చట్టం ప్రకారం , నియమిత తేదీ నుండి ఒక అధికారి లేదా ఇతర ఉద్యోగి, ఆ బాధ్యతను నిర్వర్తించిన కార్పొరేషన్ కి చెందిన వ్యక్తిగా మారాలి మరియు అదే పదవీకాలంలో , అదే వేతనంతో అతని కార్యాలయం లేదా సేవను కలిగి ఉండాలి మరియు అదే నిబంధనలు మరియు షరతులపై మరియు పింఛను మరియు గ్రాంట్యుటీ మరియు ఇతర విషయాలకు సంబంధించిన అదే హక్కులు మరియు అధికారాలతో , కార్పొరేషన్ లో దాని బాధ్యతను కలిగి ఉండనట్లయితే , ప్రస్తుతం ఉన్న ఎయిర్ కంపెనీ కింద అతను దానిని కలిగి ఉండేవాడు మరియు తప్ప దానిని కొనసాగించాలి

కార్పొరేషన్ లో అతని ఉద్యోగాన్ని ముగించే వరకు లేదా అతని వేతనం , నిబంధనలు లేదా షరతులను కార్పొరేషన్ సక్రమంగా మార్చే వరకు:

ఈ సెక్షన్ లో పొందుపరిచిన ఏ అధికారి లేదా ఇతర ఉద్యోగికి వర్తించదు , కేంద్ర ప్రభుత్వం అధికారిక గెజిట్ నోటిఫికేషన్ ద్వారా నిర్ణయించిన తేదీకి ముందు సంబంధిత కార్పొరేషన్ కు లిఖితపూర్వకంగా ఇచ్చిన నోటీసు ద్వారా కార్పొరేషన్ యొక్క అధికారి లేదా ఇతర ఉద్యోగి కాకూడదనే తన ఉద్దేశ్యాన్ని తెలియజేస్తుంది.

ఈ చట్టం ఆమోదం పొందిన తరువాత , ప్రతిపాదిత కార్పొరేషన్ చే చేపట్టబడుతున్న అన్ని వైమానిక సంస్థలలోని ప్రతి ఉద్యోగికి జూన్ 17, 1953 న నోటీసు పంపబడింది మరియు సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం షరతులతో సూచించిన నోటీసు ఇవ్వాలనుకుంటే 1953 జూలై 10 లోగా స్పెషల్ డ్యూటీలో ఉన్న అధికారికి తెలియజేయాలని కోరారు. జూలై 10 లోగా రిజిస్టర్డ్ పోస్టు ద్వారా కార్పొరేషన్ చైర్మన్ కు నోటీసు అందజేయవలసిందిగా ఆదేశించబడినది. సెక్షన్ 20(1) లోని ప్రావిసో ప్రకారం ఈ నోటీసును అవసరమైన విధంగా ఇవ్వలేదని అప్పీలుదారులు అంగీకరించారు.

ఈలోగా 1953 జూన్ 8న అప్పీలుదారుల తరపున ఒక అభ్యర్థన చేయబడింది , దీనిలో సింధియాలు తమకు హామీ ఇవ్వవలసిందిగా కోరారు , ఇందులో ప్రతిపాదిత కార్పొరేషన్ ద్వారా రుణం పొందిన సిబ్బందిని మొదటి ఐదు సంవత్సరాలలో ఎటువంటి తప్పు లేకుండా తొలగించినట్లయితే , ఆ సిబ్బందిని సింధియాలు తిరిగి తీసుకుంటారు. మరికొన్ని అభ్యర్థనలు కూడా చేశారు. సింధియాలు జూలై 3న ఈ లేఖకు ప్రత్యుత్తరం ఇచ్చారు మరియు రాబోయే ఐదేళ్లలోపు ప్రతిపాదిత కార్పొరేషన్ ద్వారా తొలగించినట్లయితే, రుణం పొందిన సిబ్బందిని తిరిగి తీసుకోవడానికి తాము హామీ ఇవ్వడానికి

అంగీకరించలేమని పేర్కొన్నారు. ఇతర అభ్యర్థన మరియు వాటికి సమాధానాలతో మాకు సంబంధం లేదు. 1953 మే 6 నాటి సర్క్యులర్ లో ఉన్న వాదనను అప్పీలుదారులు అంగీకరించలేమని జూలై 8న సింధియాలకు అప్పీలుదారుల తరపున లేఖ రాశారు.

అప్పీలుదారులు సింధియా సంస్థ వారి తో ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు నిర్వహిస్తున్నప్పటికీ , చట్టం లోని సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం ప్రొవిసో క్రింద వారికి ఇచ్చిన ఆఫ్ఫీస్ ను జూలై 10, 1953 నాటికి వినియోగించుకోలేదు. 1953 ఆగస్టు 1వ తేదీన చట్టంలోని సెక్షన్ 16 కింద నిర్ణీత తేదీని ప్రకటించారు మరియు ఆ తేదీ నుండి ఈ చట్టం కింద స్థాపించబడిన కార్పొరేషన్ (ఎయిర్ ఇండియా ఇంటర్నేషనల్ మినహా) లో ఉన్న "ప్రస్తుత వైమానిక సంస్థల" అండర్ టేకింగ్ లు ఉన్నాయి. కాబట్టి 1953 ఆగస్టు 1న ఏఎస్ఐ కార్పొరేషన్, విభాగానికి అప్పగించారు మరియు ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం అమల్లోకి వచ్చింది. కాబట్టి, అప్పీలుదారులలో ఎవరూ ఈ నిబంధన కింద తమకు ఇచ్చిన ఎంపికను వినియోగించుకోనందున, వారు కూడా సెక్షన్ 20(1), ద్వారా ఆమోదించబడిన నిబంధనల ప్రకారం పరిపాలించబడలేరని వారి తరపున లేవనెత్తిన వాదన తప్పు , వారు కూడా ఆ నిబంధనకు లోబడి పరిపాలించబడతారని పేర్కొనబడినది. మే 6, 1953న సింధియాస్ నుండి ASIకి రుణం పొందిన సిబ్బందిగా అప్పీలుదారు స్థానం ఏదైనప్పటికీ , సింధియాస్ ద్వారా ఖచ్చితమైన స్థానం గురించి వారికి తెలియజేయబడింది మరియు వారు సూచన కోసం అడగలేదని ధర్మాసనం నిర్ధారణకు వచ్చింది. ఆ వెంటనే సింధియాలతో పారిశ్రామిక వివాదాన్ని ప్రస్తావించాలని వారు కోరలేదు మరియు 1953 జూలై 10కి ముందు సెక్షన్ 20(1) ద్వారా తమకు ఇచ్చిన ఎంపికను వారు ఉపయోగించనందున , వారు చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం..పరిపాలించబడతారు. పర్యవసానంగా , వారు ఆగస్టు 1, 1953 నుండి కార్పొరేషన్ లో ఉద్యోగులుగా మారారు మరియు అందువల్ల వారు ఇప్పటికీ సింధియాస్



ఉద్యోగులుగా ఉన్నారని మరియు వారి వద్దకు తిరిగి వచ్చే హక్కు ఉందని దావా వేసే హక్కు వారికి ఉండదు. పర్యవసానంగా వీటన్నింటిలో , రిఫరెన్స్ ఉత్తర్వు ప్రకారం ప్రత్యామ్నాయంలో వారు క్లెయిమ్ చేసిన ప్రయోజనాలకు వారు అర్హులు కాదని నిర్ధారించారు. ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఈ ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రస్తుత అప్పీల్ లో మా ముందు ఉంచబడిన సూచనను తిరస్కరిస్తుంది.

అప్పీలుదారుల తరపున చటర్జీ గారి ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే , వారు చట్టంలోని సెక్షన్ 20 (1) ద్వారా పాలించబడరు మరియు ఏ సందర్భంలోనైనా అప్పీలుదారులు మరియు సింధియాల మధ్య సర్వీస్ కాంట్రాక్ట్ చట్టప్రకారం కేటాయించబడలేదు మరియు బదిలీ చేయబడదు మరియు చివరగా అది సెక్షన్ 20(1) వర్తింపజేస్తే, సింధియాలు అప్పీలుదారులను వెనక్కి తీసుకోవడానికి కట్టుబడి ఉంటారు.

ఈ వివాదాలలో దేనిలోనూ బలం లేదని మేము భావిస్తున్నాము. సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం 1952 జూలై మొదటి తేదీకి ముందు తాము నియమించిన "ప్రస్తుత విమానయాన సంస్థల" అధికారి లేదా ఉద్యోగి మరియు నిర్ణీత తేదీకి ముందు వారి ఉద్యోగంలో కొనసాగడము , నిర్ణీత రోజు నుంచి ఒక అధికారి లేదా ఉద్యోగి, బాధ్యతలు నిర్వర్తించబడిన కార్పొరేషన్ కు చెందినవారు అవుతారు. కార్పొరేషన్ ఆధీనంలోకి తీసుకున్న "ప్రస్తుత విమానయాన సంస్థల" ఉద్యోగులకు సేవల కొనసాగింపును నిర్ధారించడం ఈ నిబంధన యొక్క ఉద్దేశ్యం, తద్వారా సంబంధిత అధికారులు మరియు ఉద్యోగుల ప్రయోజనం కోసం.

ఇది అదనంగా సెక్షన్ 20 (1) లో అందించబడినది ఏమనగా , సేవా నిబంధనలు మొదలైనవి కార్పొరేషన్ చేత పూర్తిగా మార్చబడే వరకు ఒకే విధంగా ఉంటాయి. ఎయిర్ కంపెనీల ఉద్యోగులు ఈ నిబంధనను స్వాగతిస్తారని భావించాలి , ఎందుకంటే వారు సక్రమంగా మార్చబడే వరకు అదే

నిబంధనలపై సేవలను కొనసాగించడాన్ని ఇది నిర్ధారిస్తుంది. ఇంకా "ప్రస్తుతం ఉన్న ఎయిర్ కంపెనీల" ఉద్యోగులు లేదా అధికారులు కార్పొరేషన్ కు సేవ చేయకూడదనుకుంటే వారికి ఎటువంటి నిర్బంధం లేదు. కార్పొరేషన్ సర్వీసులోకి వెళ్లడానికి ఇష్టపడని ఏ అధికారి లేదా ఇతర ఉద్యోగి అయినా ఈ సందర్భంలో జూలై 10, 1953 నిర్ణీత తేదీకి ముందే కార్పొరేషన్ కు లిఖితపూర్వకంగా ఇచ్చిన నోటీసు ద్వారా సర్వీసు నుంచి వైదొలగవచ్చని ప్రావిసో పేర్కొంది .అందువలన, మిస్టర్ చటర్జీ వాదన అప్పీలుదారులకు మరియు వారి యజమానులకు మధ్య సేవ ఒప్పందం ఈ విభాగం ద్వారా బదిలీ లేదా నియమించబడింది మరియు ఇది సరైనది కాదు , అయినప్పటికీ ఈ నిబంధన అంతా శక్తివంతమైనది కాదు. కార్పొరేషన్ లో చేరడానికి ఇష్టపడని వారెవరైనా, ఒక నిర్దిష్ట తేదీ వరకు నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత అలా చేయకూడదని ప్రావిసో స్పష్టం చేసింది. దీనికి సంబంధించి మిస్టర్ చటర్జీ నోక్స్ వర్సెస్ డాన్ కాస్టర్ అమాలగమేటెడ్ కోలీరీస్ లిమిటెడ్ ([1940] AC 1014)పై ఆధారపడ్డారు, ఇక్కడ దీనిని పి. 1018-

"ఎక్స్ కి వ్యక్తిగత సేవను అందించడానికి A ద్వారా కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం యొక్క ప్రయోజనాన్ని (చట్టబద్ధమైన నిబంధన కాకుండా) A యొక్క అనుమతి లేకుండా X నుండి Y కి బదిలీ చేయడం సాధ్యం కాదని నిర్ణయించబడినది, అదే ఆశించిన ఫలితాన్ని అందించడానికి, A మరియు X మధ్య ఉన్న పాత ఒప్పందాన్ని నోటీసు ద్వారా లేదా పరస్పర అంగీకారం ద్వారా రద్దు చేయాలి మరియు A మరియు Y మధ్య ఒప్పందం ద్వారా కొత్త సేవా ఒప్పందాన్ని నమోదు చేయాలి." సేవా ఒప్పందాన్ని చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా బదిలీ చేయవచ్చని ఈ పరిశీలన స్వయంగా చూపిస్తుంది ; కాని ప్రస్తుత సందర్భంలో, మేము ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా , అక్కడ సర్వీస్ కాంట్రాక్ట్ ను తప్పనిసరిగా బదిలీ చేయడం లేదు "ప్రస్తుతం ఉన్న వైమానిక సంస్థలు" మరియు వాటి అధికారుల మధ్య మరియు ప్రతి ఒక్కరికీ కార్పొరేషన్ కు ఉద్యోగులు కార్పొరేషన్ లో చేరకుండా ఉండేందుకు అవకాశం కల్పించారు. ఆ మేరకు

నోటీసు ఇచ్చారు. ఉద్యోగుల ప్రయోజనాలను దృష్టిలో ఉంచుకుని , సెక్షన్ 20(1) నిబంధనలతో చదవడం అనేది పూర్తిగా సహేతుకమైన ప్రావిసో మరియు వాస్తవానికి , ఉద్యోగుల ప్రయోజనార్థం మాత్రమే. కానీ, సెక్షన్ 20(1) అనేది "ప్రస్తుతం ఉన్న విమానయాన సంస్థల" ఉద్యోగంలో ఉన్నవారికి మాత్రమే వర్తిస్తుందని మిస్టర్ ఛటర్జీ గారు వాదించారు. వేరే కంపెనీ నుంచి రుణం తీసుకుని "ప్రస్తుతం ఉన్న ఎయిర్ కంపెనీలలో" పనిచేస్తున్నవారికి ఇది వర్తించదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే అప్పీలుదారులు ఏఎస్ఐని కాదని , సింధియా సంస్థకి చెందిన వారని , అందువల్ల ఆ సంస్థ వారు పనిచేస్తున్నారనే వాదన వినిపిస్తోంది. సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం వారికి వర్తించదు మరియు ప్రావిసో ద్వారా వారికి ఇవ్వబడిన ఎంపికను ఉపయోగించడంలో విఫలమైనప్పుడు వారు ఆ నిబంధనల ద్వారా కార్పొరేషన్ ఉద్యోగులు కాలేరు. ఆయన ప్రకారం , ASI ద్వారా నేరుగా నియమించబడిన ఉద్యోగులు మాత్రమే సెక్షన్ 20(1) పరిధిలోకి వస్తారు.

ఈ వాదన అవాస్తవమని మా అభిప్రాయం. అప్పీలుదారులను అసలు ASI నియమించలేదన్నది నిజం. వారు సింధియాస్ చే నియమించబడ్డారు మరియు 1946 నుండి 1951 వరకు వివిధ తేదీలలో ASIకి రుణంపై బదిలీ చేయబడ్డారు. కానీ, సెక్షన్ 20(1) ప్రయోజనాల కోసం మనము రెండు విషయాలు గమనించాలి: అవి ( i) అధికారి లేదా ఉద్యోగి జూలై 1, 1952 న ప్రస్తుత ఎయిర్ కంపెనీ ద్వారా నియమించబడ్డారా, మరియు (ii) అతను నియమిత రోజున (అనగా ఆగస్టు 1, 1953) అప్పీలుదారులు వాస్తవానికి 1952 జూలై 1న ASI కోసం పనిచేస్తున్నారని వివాదాస్పదమైనది కాదు మరియు 1953 ఆగస్టు 1 న దాని కూడా పనిచేస్తున్నారు. అయితే వారు ASI కోసం పనిచేస్తున్నప్పటికీ , వారు ఇప్పటికీ చట్ట ప్రకారం దాని ఉద్యోగంలో లేరని , ఒకానొక సమయంలో ASIకి సింధియాస్ ద్వారా రుణం పొందినందున వారు సింధియాల ఉద్యోగంలో ఉన్నారని వాదించారు. అప్పీలుదారులు ASI ఉద్యోగంలో

ఉన్నారా లేదా అని నిర్ధారించడానికి వారి ఖచ్చితమైన స్థితిని పరిశీలిద్దాం. వారు ASI కోసం పనిచేస్తున్నారని మరియు దాని ద్వారా జీతం పొందుతున్నారని వివాదాస్పదంగా లేదు; వారి పని గంటలు అలాగే వారి పనిపై నియంత్రణ అన్నీ ASIచే నిర్వహించబడతాయి. అయితే వారు నేరుగా దానికి నియమించబడకపోయినప్పటికీ, వారు సహజంగానే ఏఎస్ఐ యొక్క ఉద్యోగులుగా పిలువబడతారు. ASIలో వారి ఉద్యోగానికి సంబంధించి కొన్ని ప్రత్యేక లక్షణాలు ఉన్నమాట నిజం. ఈ ప్రత్యేక లక్షణాలు ఏమిటంటే, వారి వేతనం , సెలవు, బోనస్ మొదలైన వాటి విషయంలో సింధియాల ఉద్యోగులు అనుభవించే సేవా నియమ నిబంధనలు మరియు షరతులపైనే వారు ఉన్నారు. ASI చేత తొలగించబడటం కూడా సాధ్యం కాదు మరియు సింధియాలను తొలగించాలనుకుంటే వారు చర్య తీసుకోవలసి ఉంటుంది. ఇంకా వారు సింధియాస్ ద్వారా రీకాల్ చేయబడవచ్చు మరియు వారు సింధియాస్కి తిరిగి వెళ్ళే అవకాశం కూడా ఉండవచ్చు. కానీ ఇవి ASIతో వారి ఉద్యోగానికి సంబంధించిన మూడు ప్రత్యేక నిబంధనలు మాత్రమే. ఈ ప్రత్యేక నిబంధనలకు లోబడి , వారు అన్ని ప్రయోజనాల కోసం ASI యొక్క ఉద్యోగులుగా ఉంటారు మరియు తద్వారా చట్ట ప్రకారం జూలై 1, 1952 మరియు ఆగస్టు 1, 1953న ASI ఉద్యోగంలో ఉంటారు. ఈ అప్పీలుదారుల విషయంలో ఉనికి చట్టంలోని పరిధిలో ఉండదు. ఈ ప్రత్యేక నిబంధనల వారిని ఏఎస్ఐ తక్కువ ఉద్యోగులుగా చేయరు, వారు ఎవరి కోసం పనిచేస్తున్నారు మరియు వారికి జీతం చెల్లిస్తున్నా , వారిపై నియంత్రణ మరియు దిశానిర్దేశం చేసే అధికారం ఉంది ; వారికి సెలవులు ఎవరు మంజూరు చేస్తారు , వారి పని గంటలను నిర్ణయిస్తారు మరియు మొదలైనవి. ఈ ప్రత్యేక నిబంధనలకు లోబడి అప్పీలుదారులు చట్ట ప్రకారం ASIలో నియమించారనడంలో సందేహం లేదు. అందువల్ల వారు జూలై 1 , 1952 కంటే ముందు ASI ఉద్యోగంలో ఉన్నారు మరియు ఆగస్టు 1 , 1953 కంటే ముందు కూడా దాని ఉద్యోగంలో ఉన్నారు. తత్ఫలితంగా, వారు స్పష్టంగా సెక్షన్ 20(1) ద్వారా పాలించబడతారు. సెక్షన్ 20(1) లోని ప్రావిసో

ద్వారా తమకు ఇచ్చిన ఎంపికను వారు వినియోగించుకోకపోవడంతో. వారు శాసన నిబంధనల ప్రకారం 1953 ఆగస్టు 1 నుండి కార్పొరేషన్ ఉద్యోగులుగా మారారు.

చివరగా కోరిన అంశం ఏమిటంటే సెక్షన్ 20(1) వర్తిస్తుంది , సింధియాలు అప్పీలుదారులను వెనక్కి తీసుకోక తప్పదు. ఈ వాదనలో కూడా బలం లేదని చెప్పడానికి సరిపోతుంది. అప్పీలుదారులు చట్టప్రకారం 1953 ఆగస్టు 1న కార్పొరేషన్ ఉద్యోగులుగా బలపడిన వెంటనే , ఈ కేసు పరిస్థితులలో , సింధియాలకు వ్యతిరేకంగా వారికి ఎటువంటి హక్కు లేదు మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 20(1) ప్రకారం అమలులో ఉన్నప్పటికీ వారు సింధియాల ఉద్యోగులు అనే కారణంతో వారిని తిరిగి ఉద్యోగంలోకి తీసుకున్నట్లుగా చెప్పలేరని పేర్కొన్నారు. 1953 ఆగస్టు 1 నుంచి వారు చట్టప్రకారం కార్పొరేషన్ ఉద్యోగులు మాత్రమేనని , సింధియాలకు వ్యతిరేకంగా ఎలాంటి హక్కులు ఉండవని , ఈ ఉత్తర్వుల్లో పేర్కొన్న ప్రత్యామ్నాయ ప్రయోజనాలను కూడా వారు క్లెయిమ్ చేసుకోలేరు. కాబట్టి ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం సరైనదేనని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు తద్వారా తిరస్కరించబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఉత్తర్వు లేదు.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.