

SCR

సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

148

మద్రాస్ రాష్ట్రం మరియు మరొకరు

1960

ఆగస్టు, 12

వరెన్

మెస్సర్స్ ఎం.ఎ.నూర్ మహమ్మద్ అండ్ కో.,

(బి.పి.సిన్హా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి, జె.ఎల్.కపూర్, పి.బి.గజేంద్ర గడ్కర్,

కె.సుబ్బారావు మరియు కె.ఎన్.వాంచూ, న్యాయమూర్తులు)

అమ్మకపు పన్ను - తోలు (జంతువుల చర్మము) మరియు తోళ్లు విక్రయం - బహుళ పన్నుల నుండి మినహాయింపు - లైసెన్స్ లేని డీలర్లు - ఒకే పాయింట్ పన్ను విధింపు క్లెయిమ్ చేయవచ్చా - బహుళ పన్నుల కోసం విధించిన నియమాల చెల్లుబాటు - మద్రాస్ జనరల్ అమ్మకపు పన్ను (టర్నోవర్ అండ్ అసెస్మెంట్) రూల్స్, 1939, రూల్ 16(5) - మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1939 (9/1939), సెక్షన్లు 3, 5(vi), 6A.

ప్రతివాది, చర్మశుద్ధి వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్న సంస్థ, మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1939 యొక్క నిబంధనల ప్రకారం లై సెన్స్ లను తీసుకునేవారు, కానీ అసెస్మెంట్ ఇయర్, 1952-1953 కి లై సెన్స్ ను పునరుద్ధరించలేదు. సంవత్సరంలో తోలు శుద్ధి మరియు తోలు విక్రయ విలువపై పన్ను అంచనా వేయబడెను. ఇది భారత రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 226 కింద హైకోర్టులో పిటిషన్ దాఖలు చేయడం ద్వారా అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ చెల్లుబాటును సవాలు చేసింది . చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (vi) కింద తోళ్లు మరియు తోళ్ళ వ్యాపారానికి సంబంధించి అమ్మకపు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఒకే పాయింట్ లో మాత్రమే ఉంటుంది , ఆ మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ (టర్నోవర్ అండ్ అసెస్మెంట్) రూల్స్, 1939లోని రూల్ 16 (5) ప్రకారం, ఈ పన్ను విధానం యొక్క ఆపరేషన్ ను లై సెన్స్ డి డీలర్లకు పరిమితం చేసింది , ఇది సెక్షన్ 5(vi) కి విరుద్ధంగా ఉంది మరియు వి.ఎం.సయ్యద్ మహమ్మద్ & కో. v. ది స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్, [1954] SCR 1117 కేసులో అలా తీర్మానించిరి మరియు అది లై సెన్స్ తీసుకోని డీలర్ విషయంలో 6A వర్తించదు.

మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్ , 1939లోని సెక్షన్ 3 క్రింద , మొత్తం టర్నోవర్ పై మల్టీపాయింట్ టాక్సేషన్ ను డీలర్ ఎదుర్కొన్నారు. కానీ, సెక్షన్ 5 ప్రకారం, నిర్దిష్ట వస్తువుల విక్రయ లావాదేవీల విషయంలో మినహాయింపు ఇవ్వబడింది, ఒకే విషయం పన్నుకు లోబడి ఉంటుంది కొన్ని పరిమితులు మరియు షరతులు లై సెన్స్ లకు సంబంధించిన షరతులను కలిగి ఉంటాయి మరియు

షరతులు మరియు పరిమితులు పాటించకపోతే, సెక్షన్ 6A కింద పన్ను విధించబడుతుంది. సెక్షన్ 3 యొక్క నిబంధనల వలె, అటువంటి విక్రయాలకు సెక్షన్ 5 వర్తించదు. ఆ ప్రకారంగా, మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ (టర్నోవర్ అండ్ అసెస్మెంట్) రూల్స్, 1939 లోని సెక్షన్ 16 (5) వ్యతిరేకం కాదు.

సయ్యద్ మొహమ్మద్ & కంపెనీ v. స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్ర, [1956] 7 STC 465 మరియు స్టేట్ ఆఫ్ మైసూర్ v. సర్వతుల & కో., [1957] 9 STC 593, ఆమోదించబడ్డాయి.

VM సయ్యద్ మొహమ్మద్ & కంపెనీ v. ది స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్, [1957] SCR 1117 లో వివరించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 38/1959.

రిట్ పిటిషన్ నం. 313/1954 లో మద్రాసు హైకోర్టు ఏప్రిల్ 2, 1956 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులో నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ దాఖలు చేయబడెను.

అప్పీలుదారుల తరపున ఆర్. గణపతి అయ్యర్ మరియు TM సేన్.

ప్రతివాదుల తరపున భారతదేశ సొలిసిటర్ జనరల్ సి .కె. డాష్టరీ మరియు

ఎస్. వెంకటకృష్ణన్.

మధ్యవర్తి నం. 1 (అంబూర్ టాన్నర్స్ అసోసియేషన్) కోసం AV విశ్వనాథ శాస్త్రి మరియు S. వెంకటకృష్ణన్.

ఆర్. గోపాలకృష్ణన్, మధ్యవర్తులు (ఇంటర్వెనర్స్) నంబర్ 2 మరియు 3 (ఆర్. చెన్నప్ప మరియు పి. అబ్దుల్ వహాబ్).

తేదీ ఆగస్టు 12, 1960 నాడు న్యాయస్థానం తీర్పును కహూర్, న్యాయమూర్తి వెలువరించిరి - ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పిటిషన్ ను అనుమతిస్తూ మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయబడింది. మద్రాసు జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1939 (1939 చట్టం IX) ప్రకారం అప్పీలుదారు నంబర్ 2, డిప్యూటీ కమర్షియల్ సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్, సైదాపేట ద్వారా సేల్స్ టాక్స్ అసెస్మెంట్ చట్టబద్ధతపై లేవనెత్తిన ప్రశ్న.

ప్రతివాది మద్రాసు నగరానికి సమీపంలోని క్రోమ్ పేట్ లో చర్మశుద్ధి వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్న భాగస్వామ్య సంస్థ. అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి ముందు, అంటే, 1952-53, ఇది చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనల ప్రకారం లైసెన్సులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటోంది కానీ అది అసెస్మెంట్ సంవత్సరానికి లైసెన్స్ ను పునరుద్ధరించలేదు. రిటర్న్ చేయడానికి పిలిచినప్పుడు అది అలా చేయలేదు

మరియు ఫిబ్రవరి 28, 1954 న దానిపై అందజేసిన నోటీసుపై ఎలాంటి అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయలేదు. ఇది ఆర్టికల్ 226 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. ఇది రూ. 10,584/- అమ్మకపు పన్నుగా అంచనా వేయబడెను. టర్నోవర్ రూ. 6,77,374-44. ఇది చట్టవిరుద్ధం మరియు చట్టం యొక్క అధికారం ద్వారా మద్దతు లేని కారణంగా అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ ను రద్దు చేయడానికి పిటిషన్ వేసింది. ఈ వాదనను హైకోర్టు అంగీకరించింది మరియు ఖర్చులతో పిటిషన్ ను అనుమతించింది. తీర్పు యొక్క పర్యవసానమేమిటంటే, చట్టం ప్రకారం లైసెన్స్ లేని డీలర్ కాని ప్రతివాది సంస్థ తోలు మరియు చర్మాల లావాదేవీలకు సంబంధించి ఎటువంటి అమ్మకపు పన్నుకు బాధ్యత వహించదు. ఈ తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారులు ప్రత్యేక అనుమతిపై ఈ కోర్టుకు వచ్చారు.

హైకోర్టులో ప్రతివాద సంస్థ వాదన ప్రకారం చట్టంలోని సెక్షన్ 5, క్లాజ్ (vi) కింద, తోలు మరియు చర్మాలకు సంబంధించి అమ్మకపు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఒకే విషయములో మాత్రమే ఉంటుంది; లైసెన్స్ పొందిన డీలర్లకు ఈ పన్ను విధానం యొక్క వర్తింపును పరిమితం చేసే నియమం వైరుధ్యమైనదని మరియు అందువల్ల మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ (టర్నోవర్ అండ్ అసెస్మెంట్) రూల్స్, 1939 లోని రూల్ 16(5) ని ఇకపై టర్నోవర్ అండ్ అసెస్మెంట్ రూల్స్ అని పిలుస్తారు, ఇది చెల్లదు మరియు నిష్ఫలమైనదని VM సయ్యద్ మహమ్మద్ & కో. వర్సెస్ ది స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ [1954] SCR 1117 లో సుప్రీం కోర్ట్ తీర్మానించింది; ఈ వివరణను అంగీకరించి మద్రాసు రాష్ట్రం క్లాజు (5) ను రూల్ 16 ద్వారా G. O. 450, రెవెన్యూ, ఫిబ్రవరి 26, 1954 నాడు తొలగించింది. అనగా, వివాదంలో ఉన్న అసెస్మెంట్ ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి రెండు రోజుల ముందు; అని టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్ రూల్స్ లోని 16 (5) అనేది లైసెన్స్ లేని డీలర్ల చర్మాలు మరియు తోలు విక్రయాలకు సంబంధించి బహుళ పన్ను విధించే ఏకైక నిబంధన మరియు ఆ నిబంధనను రద్దు చేసిన తర్వాత అమ్మకపు పన్ను విధించడం చట్టవిరుద్ధం. మరియు పన్ను చట్టము యొక్క అధికారం లేని చట్టం ప్రకారం పన్నుల పథకంలో, అంతర్జాతీయ మార్కెట్ లో వాటి ప్రాముఖ్యత కారణంగా, తోలు మరియు చర్మాలను చట్టంలోని సెక్షన్ 3(1) ప్రత్యక్షంగా అమలు చేయడం నుండి మినహాయించబడిందని కూడా వాదించారు. చట్టం యొక్క 3(1) సాధారణ ఛార్జింగ్ విభాగం మరియు సెక్షన్ 5(vi) కింద ఒకే అంశంపై పన్ను విధింపు యొక్క ప్రత్యేక రక్షణ ఇవ్వబడింది. వాదన ఏమిటంటే, చర్మాలు మరియు తోలు విక్రయాల విషయంలో సాధారణ

నిబంధన వర్తించదు. మరియు పన్నుల కోసం ప్రత్యేక నియమాన్ని చట్టం యొక్క సెక్షన్ 5(vi) క్రింద ఏర్పరచును.

హైకోర్ట్ "హైడ్స్ మరియు వాటి చర్మాలు" విషయంలో "సెక్షన్ 3 ద్వారా విధించబడిన ఛార్జీ సెక్షన్ 5 యొక్క అనుకూల నిబంధనలకు లోబడి ఉంటుందని మరియు తోలు, పశువుల చర్మాలకు లైసెన్స్ పొందిన డీలర్ల విషయంలో టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్ రూల్ 16 లో చార్జింగ్ నిబంధన అని పేర్కొంది".

హైకోర్టు ఇంకా టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్ రూల్స్ లోని 16(5) ఒకే అంశంపై పన్ను విధింపు యొక్క ప్రయోజనాన్ని లై సెన్స్ డీలర్లకు పరిమితం చేసింది, ఇది అతి వైరుధ్యంగా ఉంది. చట్టం యొక్క సెక్షన్ 5(vi) కు వ్యతిరేకంగా వుంది మరియు సెక్షన్ 6-A తోలు మరియు చర్మాల వ్యాపారం చేయడానికి లైసెన్స్ తీసుకొనని డీలర్ కు వర్తించదు మరియు సెక్షన్ 5(vi) కు విరుద్ధంగా వుంటే మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ రూల్స్ (ఇకపై 'సేల్స్ టాక్స్ రూల్స్' అని పిలుస్తారు) ఒకే విషయంపై టాక్సేషన్ యొక్క ప్రయోజనాన్ని పొందేందుకు లై సెన్స్ ను తీసివేయడం కూడా వైరుధ్యమైనదే అవుతుంది. అందువలన సెక్షన్ 3(1) యొక్క నిజమైన నిర్మాణంపై మరియు సెక్షన్ 5(vi) రూల్ 5 సేల్స్ టాక్స్ రూల్స్ మరియు టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్ రూల్స్ లోని 16(5) వైరుధ్యమైనవి మరియు లైసెన్స్ తీసుకోని వ్యక్తికి 6A వర్తించదు. పర్యవసానంగా, ఇది ప్రతివాద సంస్థ యొక్క అంచనా ఉత్తర్వును రద్దు చేసింది.

ఈ అప్పీల్ ను నిర్ణయించడానికి, చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను మరియు దాని కింద రూపొందించిన రెండు వర్గముల నిబంధనలను సూచించడం మరియు పరిశీలించడం అవసరం.

అవి క్రింది విధంగా ఉన్నాయి:-

సెక్షన్ 3(1) "ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు లోబడి,-

(ఎ) ప్రతి డీలర్ ప్రతి సంవత్సరానికి తన మొత్తం టర్నోవర్ పై పన్ను చెల్లించాలి ; మరియు

.....

(3) ఏ సంవత్సరంలో మొత్తం టర్నోవర్ పది వేల రూపాయల కంటే తక్కువ ఉన్న డీలర్ సబ్-సెక్షన్ (1) లేదా సబ్ సెక్షన్ (2) - కింద ఆ సంవత్సరానికి ఎలాంటి పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదు.

(4) ఈ సెక్షన్ మరియు ఈ చట్టంలోని ఇతర నిబంధనల ప్రయోజనాల కోసం , టర్నోవర్ నిర్దేశించబడిన నిబంధనల ప్రకారం నిర్ణయించబడుతుంది;

(5) ఉప-విభాగాలు (1) మరియు (2) కింద పన్నులు అంచనా వేయబడతాయి , విధించిన మరియు అటువంటి పద్ధతిలో మరియు అటువంటి వాయిదాలలో, ఏదైనా ఉంటే, సూచించిన విధంగా వసూలు చేయబడుతుంది;

సెక్షన్ 5. లైసెన్స్ లు మరియు లైసెన్సు రుసుములకు సంబంధించిన షరతులతో సహా నిర్దేశించబడిన పరిమితులు మరియు షరతులకు లోబడి ఉంటుంది.

.....

(vi) చర్మశుద్ధి చేసిన లేదా చేయని చర్మాలు మరియు తోళ్ళ అమ్మకం సెక్షన్ 3, సబ్ సెక్షన్ (1) ప్రకారం నిర్దేశించబడిన విధంగా వరుస డీలర్ల విక్రయాల శ్రేణిలో ఒకే సమయంలో మాత్రమే పన్ను విధించబడుతుంది.

సెక్షన్ 6A. సెక్షన్ 5 కింద నిర్దేశించబడిన లేదా సెక్షన్ 6 కింద నోటిఫై చేయబడిన ఏవైనా పరిమితులు లేదా షరతులు ఉల్లంఘించబడినా లేదా డీలర్ చే గమనించబడకపోయినా , లేదా అలా సూచించిన లేదా తెలియజేయబడిన షరతు ప్రకారం లైసెన్స్ తీసుకోకుంటే , లైసెన్స్ ని తీసివేయడం లేదా పునరుద్ధరించడం అవసరం. డీలర్ ద్వారా లేదా పునరుద్ధరించబడినప్పుడు లేదా అతను తీసుకున్న లేదా పునరుద్ధరించిన లైసెన్స్ యొక్క ఏవైనా షరతులు ఉల్లంఘించబడినా లేదా పాటించబడకపోయినా, డీలర్ యొక్క విక్రయాలు , అటువంటి ఉల్లంఘన లేదా సంవత్సరం ప్రారంభం నుండి అమలులోకి వస్తాయి. సెక్షన్ 5 లేదా సెక్షన్ 6 కింద నోటిఫికేషన్ లోని నిబంధనలు , సెక్షన్ 3 ప్రకారం, అటువంటి అమ్మకాలకు వర్తించనప్పటికీ, లైసెన్స్ ఉన్నప్పటికీ, సెక్షన్ 3 కింద పన్ను లేదా పన్నులను అంచనా వేయవచ్చు. డీలర్ ద్వారా బయటకు తీయబడిన లేదా పునరుద్ధరించబడిన సంవత్సరంలో కొనసాగింది లేదా అమలులో కొనసాగుతుంది".

మద్రాస్ సాధారణ అమ్మకపు పన్ను (టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్) నియమాలు

నియమం 4(1). "ఉప-నిబంధన (2) లో అందించిన విధంగా ఈ నిబంధనల ప్రయోజనాల కోసం డీలర్ యొక్క స్థూల టర్నోవర్ అనేది డీలర్ ద్వారా వస్తువులను విక్రయించే మొత్తం.

(2) డీలర్ యొక్క దిగువ పేర్కొన్న వస్తువుల టర్నోవర్ విషయంలో ఈ నిబంధనల ప్రయోజనాల కోసం డీలర్ కొనుగోలు చేసిన వస్తువుల మొత్తం.

.....

(సి) రాష్ట్రంలో లైసెన్స్ పొందిన చర్మకారుడు కొనుగోలు చేసిన చర్మాలు మరియు తోలు మరియు

(డి) లైసెన్సు పొందిన డీలర్ ద్వారా రాష్ట్రం వెలుపల ఎగుమతి చేయని తోళ్లు మరియు చర్మాలు.

రూల్ 15 (1) రూల్స్ 6 నుండి 13 వరకు లైసెన్స్ పొందిన చర్మకారులు మరియు ఇతర లైసెన్స్ కలిగిన డీలర్లకు చర్మాలు లేదా తోళ్ళలో వారి లావాదేవీలకు సంబంధించి వర్తించవు ; కానీ అటువంటి వ్యవహారాలకు సంబంధించి ఈ నిబంధనలు మరియు క్రింది నియమం వారికి వర్తిస్తాయి.

నియమం 16(1) తోలు మరియు చర్మాల విషయంలో , సెక్షన్ 3(1) కింద చెల్లించాల్సిన పన్ను ఈ నియమంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా విధించబడుతుంది.

(2) రాష్ట్రంలోని చర్మకారుడికి విక్రయించబడే లేదా రాష్ట్రం వెలుపల ఎగుమతి చేయడానికి విక్రయించబడే దశలో తప్ప, లైసెన్సు పొందిన డీలర్ చర్మాలు లేదా చర్మాలను విక్రయించడంపై పన్ను విధించబడదు;

(i) రాష్ట్రంలో చర్మకారుడికి విక్రయించబడిన అన్ని తోళ్ళు లేదా చర్మాల విషయంలో , చర్మకారుడి నుండి చర్మం లేదా తోళ్ళు అతను కొనుగోలు చేసిన మొత్తానికి పన్ను విధించబడుతుంది;

(ii) రాష్ట్రంలో చర్మకారుడికి విక్రయించబడని , రాష్ట్రం వెలుపల ఎగుమతి చేయబడిన అన్ని తోళ్ళు లేదా చర్మాల విషయంలో , సెక్షన్ 3 (3) కింద పన్ను నుండి మినహాయింపు లేని చివరి డీలర్

అయిన డీలర్ నుండి పన్ను విధించబడుతుంది , అతను వాటిని కొనుగోలు చేసిన మొత్తానికి రాష్ట్రంలో వాటిని కొనుగోలు చేస్తాడు.

.....

(5) లైసెన్సు పొందిన డీలర్లు కాకుండా ఇతర డీలర్ల ద్వారా చర్యలను లేదా తోళ్ళను దాచిపెట్టడం లేదా విక్రయించడం , సెక్షన్ 3లోని నిబంధనలకు లోబడి , విక్రయించే ప్రతి సందర్భంలోనూ పన్ను విధించబడాలి."

పన్ను విధింపు రూల్స్ లోని నియమం 5 (1) ఇట్లు రూపొందించబడెను.

"ప్రతి వ్యక్తి ఎవరైతే.....

.....

(డి) చర్యకారుడిగా లేదా ఇతరత్రా, లేదా

.....
అతను సెక్షన్ 5 మరియు 8 లో అందించిన మినహాయింపు లేదా సెక్షన్ 6 లో గల సింగిల్ పాయింట్ పన్ను విధింపు యొక్క రాయితీని పొందాలనుకుంటే , అక్టోబరు 15, 1939 లోపు అతనిని చేరుకోవడానికి వీలుగా సబ్-రూల్ (2) లో పేర్కొన్న అధారిటీకి అతని ప్రతి వ్యాపార స్థలానికి సంబంధించి లైసెన్స్ కోసం ఫారమ్ 1 లో దరఖాస్తును సమర్పించవలెను.

చట్టం ప్రకారం పన్నుల పథకం ఇది. సెక్షన్ 3 అనేది సాధారణ ఛార్జింగ్ విభాగం , దీని కింద డీలర్ యొక్క టర్నోవర్లో నిర్దేశించిన పద్ధతిలో పన్ను విధించబడుతుంది , అయితే రూ.10,000/- కంటే తక్కువ టర్నోవర్ ఉన్న డీలర్ రూ. 10,000/- అమ్మకపు పన్ను నుండి మినహాయించబడదు. సెక్షన్ 3 డీలర్ యొక్క మొత్తం టర్నోవర్పై మల్టీపాయింట్ టాక్సేషన్ ను విధిస్తుంది. నిర్దేశించబడిన నిర్దిష్ట వస్తువుల విక్రయ లావాదేవీల విషయంలో చట్టం యొక్క సెక్షన్ 5 కింద మినహాయింపు ఇవ్వబడింది. నిర్దిష్ట నిర్దేశిత పరిమితులు మరియు షరతులకు లోబడి సింగిల్ పాయింట్ టాక్సేషన్ కోసం ఆ విభాగం వీలు కల్పించును . ఆ విభాగంలోని ఉప సెక్షన్ల ద్వారా (vi) చర్యలు మరియు చర్యల విక్రయాలు సెక్షన్ 3, సబ్ సెక్షన్ 134 కింద వరుస డీలర్ల

విక్రయాల శ్రేణిలో ఒకే పాయింట్ లో పన్ను విధించబడును. సెక్షన్ (5) అయితే ఈ మినహాయింపు కొన్ని పరిమితులు మరియు షరతులకు లోబడి వర్తిస్తుందని, ఇందులో లైసెన్స్ లకు సంబంధించిన షరతులు ఉంటాయని పేర్కొనెను. లైసెన్సులతో వ్యవహరించే నియమంలో సేల్స్ టాక్స్ రూల్స్ లోని 5, సంబంధిత భాగం ఇప్పటికే నిర్దేశించబడింది, ఒక డీలర్ సెక్షన్లు 5 మరియు 8 లో అందించిన మినహాయింపును పొందాలనుకుంటే మరియు పన్ను విధింపు రాయితీ సెక్షన్ 5 కింద ఒకే పాయింట్ వద్ద మాత్రమే పొందాలంటే, ఆ నియమం ప్రకారం అతను తప్పనిసరిగా లైసెన్స్ పొందాలి. ఆంక్షలు మరియు షరతులు పరిగణనలోకి తీసుకుంటే సెక్షన్ 5 నిబంధనలతో పాటు చదివినవి పాటించకపోతే ఫలితంగా కొన్ని పరిణామాలు అనుసరిస్తాయి. చట్టంలోని 6-A నిర్దిష్టంగా నిర్దేశించిన లేదా తెలియజేయబడిన షరతుకు లైసెన్స్ తీసుకోవడం లేదా పునరుద్ధరణ అవసరమని పేర్కొన్నప్పుడు, అటువంటి షరతులు లేదా పరిమితులను ఉల్లంఘించిన సందర్భంలో పన్ను సెక్షన్ 3 కింద విధించబడుతుంది. అటువంటి విక్రయాలకు సెక్షన్ 5 వర్తించని విధంగా సెక్షన్ 3 వర్తించును. కాబట్టి, ఇది ఒక స్పష్టమైన నిబంధన, ఇది ఒక లైసెన్సు తీసుకునే షరతును పాటించడంపై షరతులతో కూడిన తోళ్ళు మరియు చర్యలపై అమ్మకపు పన్ను విధించబడుతుంది.

టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్ నియమాల రూల్ 16(5) మరియు సెక్షన్ 5(1) మధ్య అస్థిరమైన వాదన. హైకోర్టులో ఆమోదించబడిన చట్టం యొక్క 5 (vi) ఆ సెక్షన్ యొక్క భాష నుండి ఎటువంటి మద్దతును పొందదు, ఇది చర్యలు మరియు తోలు అమ్మకాలను ఒకే పాయింట్ లో పన్ను విధించేలా చేయడానికి ఒక రాయితీ నిబంధన; కానీ, విభాగం యొక్క ప్రారంభ పదాలు చూపినట్లుగా, నిబంధనలలో సూచించిన పరిమితులు మరియు షరతులకు లోబడి ఉంటుంది మరియు ఈ షరతుల్లో ఒకటి లైసెన్స్ తీసుకోవడం. అదంతా రూల్ 16(5) షరతులను పాటించకపోవడం వల్ల కలిగే పరిణామాలను నొక్కి చెప్పడం సెక్షన్ 5 (vi) & సెక్షన్ 6-A నిర్దేశించిన స్పష్టమైన నిబంధనలను కలిగి ఉన్నాయి. చట్టంలోని నియమం మరియు సెక్షన్ల మధ్య మాకు ఎలాంటి వైరుధ్యం కనిపించడం లేదు. కానీ మద్రాసు హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు నుండి అప్పీల్ పై ఈ కోర్టు చట్టంలో రూల్ 16 (5) వైరుధ్యంగా ఉందని తీర్మానించింది. ఆ వివాదం VM సయ్యద్ మహ్మద్ & కంపెనీ v. ది స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాసు ((1952) 3 STC 367) కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పుపై ఆధారపడింది. అప్పీలుపై ఈ న్యాయస్థానం ధృవీకరించింది (V M సయ్యద్ మహ్మద్ అండ్ కంపెనీ v. ది స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్ర, ([1954] SCR 1117)). ఈ వివాదానికి సరైన ఆధారాలు లేవు. ఆ సందర్భంలో, మద్రాసు హైకోర్టులో ఉన్నప్పుడు, ప్రపంచ మార్కెట్ కు పోటీ

స్థాయిలో చర్మాలు మరియు తోళ్ళ ధరలను ఉంచే చట్టంలోని విధానాన్ని నిబంధనలు సరిగ్గా అమలు చేయలేదని వాదించారు. చర్మాలు మరియు తోళ్ళు విదేశీ మార్కెట్లలో చాలా డిమాండ్ ఉన్న వస్తువులు మరియు వాటి ఎగుమతి మద్రాసు రాష్ట్ర విదేశీ వాణిజ్యంలో ప్రధానమైన వస్తువులలో ఒకటి అని వాదించారు, ఇది సమ్మద్దిగా "ఆవారం" సరఫరా చేయడం వల్ల చర్మశుద్ధిలో గణనీయమైన సహజ ప్రయోజనాన్ని పొందింది. బెరడు "ఇది ప్రయోజనం కోసం ప్రత్యేకంగా సరిపోతుంది. కల్తీ చేయని చర్మాలు మరియు తొక్కలను స్థానికంగా లేదా ఇతర రాష్ట్రాల నుండి దిగుమతి చేసుకోవడం ద్వారా పొందడం ద్వారా వాటిని రాష్ట్రంలో చర్మశుద్ధి చేయడం లేదా ఎగుమతి చేయడం ద్వారా పొందడం జరుగుతుందని కూడా వాదించబడింది , అందువల్ల పన్నుల విధానం ఒకే సమయంలో పన్ను విధించబడుతుంది, అంటే వస్తువుల రాష్ట్రంలో చర్మశుద్ధి లేదా చర్మశుద్ధి కోసం విదేశాలకు ఎగుమతి చేయబడినపుడు, ఈ కారణంగా బహుళ పన్నులు చట్టం యొక్క 5(vi) సెక్షన్ కింద ఉల్లంఘించబడెను. ఇది, ప్రభుత్వంచే వివాదాస్పదమైనది కానట్లు కనిపిస్తోంది మరియు అందుచేత టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్ రూల్స్ లోని రూల్ 16 (5) వైరుధ్యమైనది. కానీ ప్రశ్న నిజంగా P. వెంకటరామ అయ్యర్ , న్యాయమూర్తి ద్వారా ఎత్తి చూపబడినట్లు సమస్యకు సంబంధించినది కాదు. అక్కడ అతను ఇలా అన్నాడు:-

"ఇప్పుడు పిటిషనర్ల వాదన ఏమిటంటే , లైసెన్స్ లేని చర్మకారులకు లేదా లైసెన్స్ లేని డీలర్లకు లైసెన్స్ లేని డీలర్లు విక్రయాలు జరిపితే , బహుళ పన్నులు విధించే అవకాశం ఉంది మరియు అది సెక్షన్ 5(vi) ని ఉల్లంఘిస్తుంది. నిబంధన 16(5) సెక్షన్ 5(vi) కి విరుద్ధమని ప్రభుత్వం తరపున వివాదం లేదు. కాబట్టి ఇది ఉల్లంఘనీయముగా పరిగణించబడాలి. కానీ ఇది పిటిషనర్లకు ఎలాంటి ఉపశమనం కలిగించదు , ఎందుకంటే వారందరూ లైసెన్స్ పొందిన చర్మకారులు మరియు రూల్ 16(5) యొక్క వర్తింపు వారికి ఎటువంటి బాధను కలిగించదు. దీనిని పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది అంగీకరించారు".

ఈ కేసు తర్వాత ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయబడింది మరియు SR దాస్, J. (అప్పటిలాగే) గమనించబడింది P. 1121 వద్ద:-

"చివరిగా, చట్టంలోని సెక్షన్ 5(vi) లోని నిబంధనలకు రూల్ 16 (5) స్పష్టంగా విరుద్ధంగా ఉందని న్యాయవాది వాదించిరి. ఈ ఉప-నిబంధనను హైకోర్ట్ తీవ్ర వైరుధ్యమైనదిగా పరిగణించింది మరియు వాస్తవానికి, మద్రాస్ కు చెందిన అడ్వకేట్ జనరల్ రూల్ 16(5) సెక్షన్ 5(vi) కి

విరుద్ధమని హైకోర్టులో వివాదం చేయలేదు , అయితే ఆ ఉప-నిబంధన , లైసెన్స్ లేని డీలర్ లకు మాత్రమే ప్రభావితం చేస్తుంది. డీలర్లు గా ఒప్పుకోబడిన అప్పీలుదార్లు ఆ ఉప-నిబంధన ద్వారా ప్రభావితం కారు " .

ఈ తీర్పు వివాదాస్పదంగా ఉందని లేదా న్యాయస్థానం తన అభిప్రాయాన్ని యోగ్యతపై ప్రకటించిందని లేదా అలా చేయాల్సిన అవసరం ఉందని చూపలేదు.

ఉన్నత న్యాయస్థానంలో దాఖలు చేసిన తమ కౌంటర్ అఫిడవిట్ లో అప్పీలుదారులు టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్ రూల్స్ లోని రూల్ 16(5) వైరుధ్యమైనదని ఒప్పుకొనిరని సొలిసిటర్ జనరల్ పేర్కొనెను. కానీ అది విషయాన్ని మరింత ముందుకు తీసుకెళ్లదు, ఎందుకంటే చట్టంలోని నిబంధనల నిర్మాణంపై ఈ వైరుధ్యము గూర్చిన వాదన నిలబడదు.

ఆంధ్రప్రదేశ్ హైకోర్టు రూల్ 16(5) అనేది రూల్స్ తయారుచేసే అధారిటీకి విరుద్ధమన్న అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించకపోవుట సరైనదే . 16(5) అనేది రూల్ మేకింగ్ అధారిటీ యొక్క తీవ్ర వైరుధ్యాలు: సయ్యద్ మొహమ్మద్ & కంపెనీ v. స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్ర కేసు ([1956] 7 STC 465. 472.). మైసూర్ రాష్ట్రం v. సర్వతుల & కో . ([1957] 9 STC 593) కేసులో మైసూరు హైకోర్టు అదే అభిప్రాయమును వ్యక్తపర్చింది.

చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను మరియు దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలను పరిశీలిస్తే ఛార్జింగ్ సెక్షన్ 3(1) మరియు డీలర్ యొక్క మొత్తం టర్నోవర్ పై బహుళ పాయింట్ల వద్ద పన్ను విధించడం అనేది సాధారణ నియమం , కానీ నిర్దిష్ట వస్తువుల విక్రయం విషయంలో విడిచిపెట్టబడెను మరియు కొన్ని షరతులు మరియు పరిమితులను అందించినట్లయితే ఒకే పాయింట్ లో పన్ను విధించబడుతుంది. సెక్షన్ 5 లో లైసెన్సులకు విధించబడిన మరియు నియమాలలో షరతులలో నిర్దేశించబడినవి అమలు చేయబడెను మరియు టర్నోవర్ మరియు అసెస్మెంట్ రూల్స్ లోని 16(5) ఉల్లంఘనీయము కాదు. రూల్ 16(5) యొక్క ఉల్లంఘన తీరు మరియు చట్టంలోని 6- A ను వర్తింపజేయకపోవుటకు సంబంధించి , హైకోర్టు తీర్పు మా అభిప్రాయము ప్రకారము తప్పు.

లైసెన్స్ పొందిన డీలర్లు మరియు చర్మకారుల విషయంలో ఒకే పాయింట్ లో లైసెన్స్ మరియు పన్ను విధించే నిబంధన మరియు లైసెన్స్ లేని డీలర్ల విషయంలో బహుళ పాయింట్ల వద్ద పన్ను

విధించడం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14ను ఉల్లంఘించిందని వాదించారు. అయితే ఈ అంశాన్ని హైకోర్టులో లేవనెత్తలేదు మరియు ఈ కోర్టులో మొదటిసారి లేవనెత్తినందున మేము ఈ అంశాన్ని తీసుకోవడానికి అనుమతించలేదు మరియు అప్పీల్ తప్పనిసరిగా అనుమతించబడాలి, హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు కొట్టివేయబడెను , ప్రతివాది పిటిషన్ కొట్టివేయబడెను . ప్రతివాది ఈ కోర్టులో మరియు దిగువ కోర్టులలో అప్పీలుదారుల ఖర్చులను చెల్లించవలెను.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.