

SCR సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 821

తే కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కామ్ టాక్స్ బాంబే

1960

డిసెంబర్, 1

వర్యెస్

M/s. ద్వార్ కదాస్ ఫతన్ & కంపెనీ

చట్టం:

ఆదాయపు పన్ను – సాధ్యమైతే మైనర్ తో సహా భాగస్వామ్య సంస్థ, నమోదు చేయబడును – భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (11/1922), సెక్షన్ 26A -- భారతీయ భాగస్వామ్య చట్టం, 1932 (IX/1932), సెక్షన్ 30

ముఖ్య గమనిక:

భాగస్వామ్యంలోకి ప్రవేశించిన వ్యక్తులలో ఒకరు మైనర్. మరియు భాగస్వామ్య కూటమిలో అతను ఇతర వయోజన భాగస్వాములతో సమాన హక్కులు మరియు బాధ్యత లు గల పూర్తి భాగస్వామిగా వివరించబడెను. మైనర్ సంతకం చేసిన భాగస్వామ్య దస్తావేజును రిజిస్ట్రార్ ముందు రిజిస్ట్రేషన్ కొరకు పెట్టిరి. మరియు అతను మంజూరు చేసిన ఒక సర్టిఫికేట్ లో మైనర్ పూర్తి భాగస్వామిగా మరియు కేవలం భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు మాత్రమే అర్హులు కాదని చూపిరి. ఆదాయపు పన్ను అధికారి అయితే భారతీయ ఆదాయ చట్టం లోని సెక్షన్ 26A కింద సంస్థను నమోదు చేయడానికి నిరాకరించారు. ఆదాయపు పన్ను అధికారులు మరియు ఆదాయపు పన్ను అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ అతని నిర్ణయాన్ని సమర్థించారు. ట్రిబ్యూనల్ తో హైకోర్టు విభేదించింది. సంస్థను రిజిస్ట్రార్ చేయాలని తీర్మానించెను. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ అప్పీల్ దాఖలు చేసెను.

సంతకం చేయవలసిన అవసరం లేదని సెక్షన్ 26 A క్రింద రూపొందించబడిన నియమాలు చాలా స్పష్టంగా చూపుతాయి. భాగస్వామ్య ప్రయోజనాలకు అంగీకరించబడిన మైనర్ - రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు.. చట్ట ప్రకారము భాగస్వాములందరూ అప్లికేషన్ పై సంతకం చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు నిర్వచనం తీవ్రస్థాయికి తీసుకువెళ్ల వలసి ఉండును, మైనర్ అయినా భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు అంగీకరించబ డి నప్పుడు అటువంటి దరఖాస్తుపై సంతకం చేయుటకు బద్ధుడు.

నిర్వచనం ద్వారా మైనర్ కు భాగస్వామిగా సమాన ప్రయోజనాలను అందించడానికి రూపొందించబడింది. కానీ అది మైనర్ ను సమర్థ వంతమైన మరియు పూర్తి భాగస్వామి గా చేయదు. ఆ ప్రయోజనం కోసం ఆదాయపు పన్ను చట్టం లోని నిర్వచనం కాకుండా భాగస్వామ్య చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

భారతీయ భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 30 భాగస్వాములైన పెద్దల సమ్మతి వున్నప్పటికీ మైనర్ భాగస్వామి కాలేరని స్పష్టంగా నిర్దేశిస్తుంది. భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలు అతనికి ఇచ్చుటకు భాగస్వాములు ఒప్పుకోవచ్చు. అంతకు మించి ఏదైనా పత్రం ఈ సెక్షన్ మీరినట్లయితే ఈ విభాగం రిజిస్ట్రేషన్ కొరకు చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించబడదు పార్టీలుగా ఉన్న వ్యక్తుల మధ్య పత్రం మరియు దానిపై ఏర్పాటు చేయబడిన ఒడంబడికలుబట్టి మాత్రమే రిజిస్ట్రేషన్ మంజూరు చేయబడును. ఒకవేళ ఆదాయపు పన్ను అధికారులు పెద్దల మధ్య భాగస్వామ్యాన్ని పత్రం యొక్క నిబంధనల విరుద్ధంగా నమోదు చేస్తే , ఒక కొత్త ఒప్పందం తయారు చేయబడును. వాస్తవానికి భిన్నంగా ఉన్న పత్రాన్ని అనగా నిజానికి అమలు చేసిన దానిని నమోదు చేయాలని కోరినచో, అట్లు చేయుటకు ఆదాయపు పన్ను అధికారులకు వీలు కల్పించబడలేదు.

హూసెన్ కస్నామ్ దాదా v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, బెంగాల్ , [1937]5 ITR 182, హర్షత్ రే గజధర్ రామ్ v. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ ఆదాయపు పన్ను, [1950] 18 ITR 106, బంక మల్ లజ్జా రామ్ మరియు కంపెనీ. v. కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ , [1953] 24 ITR 150, ఆమోదించబడింది.

జక్కా దేవయ్య అండ్ సన్స్ v. కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ , [1952]22 ITR 264, ఆమోదించబడలేదు.

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 328/1959.

ఆదాయపు పన్ను రెఫరెన్స్ నం. 34/ 1955లో బాంబే హైకోర్టు 23 ఫిబ్రవరి, 1956 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ దాఖలైనది.

అప్పీలుదారు తరపు: కె.ఎన్. రాజగోపాల అయ్యంగార్ మరియు డి. గుప్తా,

ప్రతివాది తరపు: రామేశ్వర్ నాథ్, SN ఆండ్లీ, JB దాదాచాంజీ మరియు PL వోప్రో.

డిసెంబరు 1, 1960 నాడు కోర్టు తీర్పును హిదయతుల్లా , న్యాయమూర్తి వెలువరించిరి - ఇన్ కమ్ టాక్స్ కమీషనర్ ప్రత్యేక అనుమతితో బాంబే హై కోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు పై ఈ అప్పీలును దాఖలు చేశారు , హై కోర్టు తనకు సూచించబడిన రెండు ప్రశ్నలకు ప్రతివాదులు, మెసర్స్. ద్వారకాదాస్ ఖేతన్ & కో., బొంబాయికి అనుకూలంగా జవాబునిచ్చినది. ఈ ప్రశ్నలు:

"(1) 27-3-1946 నాటి భాగస్వామ్య సాధనం భాగస్వామ్య దస్తావేజును కలిగివుందా ?

(2) ప్రశ్న నెం. 1కి సమాధానం సానుకూలంగా ఉన్నట్లయితే , 1-1-1946లో ఏ సంస్థ ఉనికిలో లేదనే వాస్తవం సెక్షన్ 26A కింద సంస్థ నమోదు కోసం చేసిన దరఖాస్తుకు ప్రాణాంతకం అవుతుంది . భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం లేదా సంస్థ నిజమైనదని తేలితే 26- 3-1946 నుండి అమలులోకి రావచ్చా?"

జనవరి 1, 1945కి ముందు , ద్వారకాదాస్ ఖేతన్ & కో అనే సంస్థ ఉంది. ఆ తేదీనాటికి , ఇతర భాగస్వాములు గతంలో ఉపసంహరించుకున్నందున , సంస్థ ఉనికిలో లేదు , మరియు ఇది ద్వారకాదాస్ ఖేతన్ యొక్క ఏకైక యాజమాన్య ముకు సంబంధించినదిగా ఆందోళనగా మారింది. ఫిబ్రవరి 12, 1946న, ద్వారకాదాస్ ఖేతన్ సెక్యూరియా కాటన్ మిల్స్ , లిమిటెడ్ యొక్క విక్రయ ఏజెన్సీని పొందింది. మార్చి 27, 1946 న అమలు చేయబడిన భాగస్వామ్య సాధనం ద్వారా అతను మరో ముగ్గురితో భాగస్వామ్యాన్ని కుదుర్చుకున్నాడు. ఆ ముగ్గురు విశ్వనాథ్ పురుముల్ , గోవింద రామ్ ఖేతన్ మరియు కాంతిలాల్ కషెర్డియో. ఈ భాగస్వామ్యంలో ద్వారకాదాస్ ఖేతన్ వాటా రూపాయిలో 7 అణాలు. అయితే మిగిలిన 9 అణాల వాటాను మిగతా ముగ్గురికి సమానంగా పంచారు. కాంతిలాల్ కషెర్డియో మైనర్ అయినప్పటికీ భారత భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 30 కోరినట్లుగా భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం మాత్రమే కాకుండా పూర్తి భాగస్వామిగా చేర్చబడ్డాడు. భాగస్వామ్య పత్రములో, కాంతిలాల్ కషెర్డియో కూడా సంతకం చేసాడు , అయినప్పటికీ అతని సంతకం తర్వాత వెంటనే మైనర్ యొక్క సహజ సంరక్షకుడైన కషెర్డియో రుంగ్తా సంతకం ఉంది. వాయిద్యంలో, కాంతిలాల్ కషెర్డియో లాభాలలో వాటా మాత్రమే కాకుండా మూలధన నష్టంతో సహా అన్ని నష్టాలను భరించే బాధ్యత కలిగిన పూర్తి భాగస్వామిగా వర్ణించబడింది. నలుగురు

భాగస్వాములు వ్యాపారానికి హాజరు కావాలని , వారి సమ్మతి అవసరమైతే , మైనర్ తో సహా భాగస్వాములందరూ లిఖితపూర్వకంగా తమ సమ్మతిని ఇవ్వవలసి ఉంటుందని కూడా తెలుపబడెను. మైనర్ కు ఖాతా పుస్తకాల తనిఖీతో సహా సంస్థ యొక్క వ్యవహారాలను నిర్వహించడానికి కూడా అర్హత ఉందనీ మరియు ఓట్లపై నిర్ణయం తీసుకోవాల్సి వస్తే అతనికి ఓటు హక్కు ఇవ్వబడింది దని చెప్పబడెను. సంక్షిప్తంగా, వయోజన భాగస్వాములు మరియు మైనర్ మధ్య ఎటువంటి భేదం చూపబడలేదు మరియు అన్ని ఉద్దేశాలు మరియు ప్రయోజనాల కోసం , మైనర్ పూర్తి భాగస్వామి అనియూ తెల్పిరి. అయినప్పటికీ భాగస్వామ్య చట్టం ప్రకారం అతను భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు మాత్రమే అనుమతించబడతాడు మరియు ఒక భాగస్వామిగా కాదు.

భాగస్వామ్య దస్తావేజు నలుగురు భాగస్వాముల పేర్లను చూపుతూ సంస్థల రిజిస్ట్రార్ ముందు సమర్పించబడింది, సంస్థల రిజిస్ట్రార్ రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ ను మంజూరు చేసారు మరియు సర్టిఫికేట్ లో కాంటిలాల్ కషెర్ డియో భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు మాత్రమే అర్హులు కా దనీ పూర్తి భాగస్వామి అని చూపబడ్డారు. నలుగురు భాగస్వాముల గురించి బ్యాంకులకు కూడా సమాచారం అందించారు. ఆ పేర్లు గల పేరున్న భాగస్వాములలో ఒకరు మైనర్ అని వారికి సమాచారం పంపినట్లు కనిపించడం లేదు. భాగస్వామ్యం మార్చి 27, 1946న ఉనికిలోకి వచ్చినప్పటికీ , సంస్థ ముందుగా జనవరి 1, 1946 లో ప్రారంభించబడిందని పేర్కొనబడింది. సంస్థ క్యాలెండర్ సంవత్సరాన్ని తన ఖాతా సంవత్సరంగా కలిగి ఉందని మరియు మా ముందు ఉన్నది అసెస్మెంట్ సంవత్సరము 1947-48 కి అనుగుణంగా గల ఖాతా సంవత్సరం 1946 అని సూచించవచ్చును.

ఆ సంవత్సరం ప్రయోజనాల కోసం ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 26A సంస్థ యొక్క రిజిస్ట్రేషన్ చేయాలని కోరబడింది. భారతీయ మైనర్ ను చట్టానికి విరుద్ధంగా భాగస్వామిగా చేర్చుకున్నారని, అందువల్ల దస్తావేజును నమోదు చేయలేమని ఆదాయపు పన్ను అధికారి రిజిస్ట్రేషన్ చేయుటకు ని రాకరించారు, అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కి చేసిన అప్పీల్ కూడా విఫలమైంది , కమిషనర్ రిజిస్ట్రేషన్ చట్టబద్ధమైన లేదా చెల్లుబాటు అయ్యే పత్రం మాత్రమే కావలెను మరియు చట్టంలో చెల్లని పత్రం కాకూడదని పేర్కొన్నారు. అప్పుడు ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీల్ తీసుకోబడింది మరియు మైనర్ ను పూర్తి భాగస్వామిగా కాకుండా భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు మాత్రమే చేర్చినట్లు మాత్రమే పత్రాన్ని అర్థం చేసుకోవాలని వాదించారు. అకౌంటెంట్ సభ్యుడు రెండు కారణాలను చూపుతూ అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఉత్తర్వు సరైనదేనని

అభిప్రాయపడ్డారు. మొదటిది, పత్రంలో ఉంచుటకు కోరిన నిర్మాణం చేయబడలేదు మరియు రెండవది, జనవరి 1, 1946 నుండి ఏ సంస్థ ఉనికిలో లేనప్పటికీ, సంస్థకు ముందుగా వున్నట్లు (రెట్రోస్పెక్టివ్ ఆపరేషన్) ఇవ్వబడినందున, రిజిస్ట్రేషన్ మంజూరు చేయబడ దని తీర్మానించిరి. జ్యూడీషియల్ సభ్యుడు అకౌంటెంట్ సభ్యునికి భిన్నంగా వాదించిరి, ఆ వాదన ప్రకారం, పత్రం తప్పనిసరిగా భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు మాత్రమే మైనర్ అడ్మిట్ అయినట్లు చూపిస్తుంది. అకౌంటెంట్ సభ్యుని వాదన వలన అద్యక్షుడు అకౌంటెంట్ సభ్యుని వాదనతో ఏకీభవించేను. అద్యక్షుని ముందు అప్పీల్ ఉంచబడింది, దీని ఫలితంగా సంస్థను సెక్షన్ 26A కింద నమోదు చేయడానికి నిరాకరించారు. అధికారుల 26Aను సమర్థించారు.

ఆ తర్వాత హైకోర్టు నిర్ణయానికి సంబంధించి రెండు ప్రశ్నలు సంధించారు. హైకోర్టు ట్రిబ్యునల్ తో విభేదిస్తూ, రెండు ప్రశ్నలకు అసెసీకి అనుకూలంగా సమాధానమిచ్చింది. రెండవ ప్రశ్నకు సంబంధించినంతవరకు, **BC మిట్టర్ & సన్స్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ [1959] 36 ITR 194** లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు ద్వారా ఈ విషయం పరిష్కరించబడింది. కానీ, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, మొదటి ప్రశ్నపై హైకోర్టు నిర్ణయం సరైనది కాదు మరియు సరైన సమాధానం రెండవ ప్రశ్నను ఏమాత్రం తెరచి వుంచలేదు.

ఈ అంశంపై హైకోర్టుల మధ్య భిన్నాభిప్రాయాలు వ్యక్తమవుతున్నాయి. ది బాంబే, మద్రాస్ మరియు పాట్నా హైకోర్టులు వయోజన భాగస్వాముల ద్వారా మైనర్ ను పూర్తి భాగస్వామిగా చేర్చుకుంటే, మైనర్ భాగస్వామి భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు మాత్రం అంగీకరించబడ్డాయని మరియు పూర్తి భాగస్వామిగా కాదనీ మైనర్ ను పూర్తి భాగస్వామిగా అంగీకరించినదని చెప్పిన తర్వాత పత్రాన్ని నమోదు చేసుకోవచ్చు. కలకత్తా, అలహాబాద్ మరియు పంజాబ్ హైకోర్టులు వ్యతిరేక అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నాయి. బాంబే కేసు అప్పీల్ పెండింగ్ లో ఉంది మరియు పాట్నా హైకోర్టు ఆ తీర్పును మరియు మద్రాసు హైకోర్టు యొక్క మునుపటి రెండు తీర్పులను అనుసరించింది. మద్రాస్ హైకోర్టు నిర్ణయాలు ఒకే డివిజనల్ బెంచ్ కు చెందినవి మరియు అదే రోజున ప్రకటించబడ్డాయి. **జక్కా దేవయ్య అండ్ సన్స్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ [1952] 22 ITR 264** లో నివేదించబడిన మద్రాస్ నిర్ణయం ప్రతివాదులకు మద్దతునిచ్చే ప్రధాన కేసు, మరియు ఆ కేసును మాత్రమే పరిగణించాల్సిన అవసరం ఉంది, ఎందుకంటే ఈ వైపు ఉన్న అన్ని కారణాలపై గల కేసులు ఇవ్వబడెను. ఆ కేసులో ముగ్గురు భాగస్వాములు ఉన్నారు, వారిలో ఒకరు మైనర్. వారు

హిందూ అవిభక్త కుటుంబాన్ని ఏర్పరచుకున్నారు ; తరువాత, ఒక భాగస్వామ్య దస్తావేజు అమలు చేయబడింది, దీనిలో మైనర్ ను అతని మామగారు ప్రాతినిధ్యం వహించారు. మైనర్ ని భాగస్వామిగా చేర్చడం వలన ఇద్దరు వయోజన భాగస్వాముల మధ్య ఉన్న భాగస్వామ్యాన్ని చెల్లుబాటు చేయలేదని మరియు ఇద్దరు పెద్దలు భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు మైనర్ ను అంగీకరించినట్లు భావించాలని నిర్ణయించబడింది. న్యాయమూర్తులు ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 26- B లోని నిబంధనలను ప్రస్తావించారు. దానిలో ఇట్లు పొందుపర్చబడెను.

"భాగస్వామి" అనగా, భాగస్వామ్యం యొక్క ప్రయోజనాలకు అంగీకరించబడిన మైనర్ గా ఉన్న ఏ వ్యక్తినైనా కలిగి ఉంటుంది;" ,

మరియు ఈ నిర్వచనం ప్రకారము మైనర్లు భాగస్వామ్య ప్రయోజనాలకు సెక్షన్ 30 కింద అంగీకరించబడవచ్చు అనే వాస్తవాన్ని గమనించారు కానీ భాగస్వామ్య చట్టం లోని సెక్షన్ 30 ద్వారా నిర్దేశించిన హక్కులను మైనర్ కు ఇస్తున్నట్లు చూపితే పత్రము చెల్లును. చాలా కఠినమైన పదజాలాన్ని దస్తావేజులో ఉంచాల్సిన అవసరం లేదని వారు గమనించారు మరియు లిండ్లీ ఆన్ పార్ట్ నర్షిప్, 11వ ఎడిషన్., పేజి. 87 మరియు **A. భోరాసనీ v. C. అచా మరియు ఇతరులు (1928) ILR 6 Ran. 198** కేసును సూచించిరి. పరిశీలించనవసరం లేని ఇతర కేసులైన **విన్సెంట్ అండ్ అదర్స్ v. కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ [1952] 22 I.T.R. 285** మరియు **సహాయ్ బ్రదర్స్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ - టాక్స్ [1958] 33 ITR 40** ను మేము పరిశీలించనవసరము లేదు.

మరోవైపు, **హూసెన్ కస్సామ్ దాదా వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ బెంగాల్ [1937] 5 ITR 182** లో కలకత్తా హైకోర్టు తీర్పును నివేదించిరి. ఇందులో కాస్టెల్లో మరియు పాన్ క్రిడ్జ్ , న్యాయమూర్తులు ఆదాయపు పన్ను చట్టం మరియు నిబంధనల 26A కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారి మాత్రమే. భాగస్వామ్య పత్రములో పేర్కొన్న భాగస్వామ్యాన్ని కోరిన విధంగా నమోదు చేయడానికి అధికారం కలిగి వుండును అని తీర్మానించిరి. న్యాయమూర్తులు, కాబట్టి, భాగస్వామ్య పత్రం ద్వారా ఏర్పడిన దానికంటే భిన్నమైన భాగస్వామ్యాన్ని నమోదు చేయడానికి డిపార్ట్ మెంట్ కు అనుమతి లేదని న్యాయమూర్తులు అభిప్రాయపడిరి . **హార్డత్ రే గజధర్ రామ్ వర్సెస్ కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ [1950] 18 ITR 106** కేసులో, మాలిక్, ప్రధాన న్యాయమూర్తి మరియు సేథ్, న్యాయమూర్తి మైనర్ ని పెద్దలతో సమాన హక్కులు మరియు బాధ్యతలతో పూర్తి భాగస్వామిగా చేర్చుకుంటే ,

దస్తావేజు చెల్ల దని తీర్మానించిరి . ఈ విషయంపై ఆంగ్ల చట్టం భిన్నంగా ఉందని ఎత్తి చూపబడింది. అయితే, ఆ సందర్భంలో , దస్తావేజును చెల్లుబాటు చేయకుండా చేయడానికి మరొక కారణం ఉంది , ఎందుకంటే మైనర్ ని మరొక కుటుంబంలోకి దత్తత తీసుకున్నారు మరియు దస్తావేజులో అతని సంరక్షకుడిగా సంతకం చేసిన అతని సహజ తండ్రి అలా చేయలేకపోయాడు , ఎందుకంటే అతను సహజ సంరక్షకుడు గా లేడు . అయితే, ఈ నిర్ణయం కమిషనర్ కేసుకు మద్దతు ఇస్తుంది.

బంకా మల్ లజ్జా రామ్ & కో. v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ [1953] 24 ITR 150, కేసులో మైనర్ భాగస్వామి కాలేరని మరియు మైనర్ ను పూర్తి భాగస్వామిగా అంగీకరించే భాగస్వామ్యాన్ని నమోదు చేయడం సాధ్యం కాదని నిర్ధారించబడింది. ఆ కేసులో భాగస్వామ్యం ఉండాలా వద్దా అనే ప్రశ్నను హైకోర్టు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదన్నది నిజం. వయోజన భాగస్వాములతో కూడిన చెల్లుబాటు అయ్యే భాగస్వామ్యంగా పరిగణించబడింది , ఎందుకంటే అలాంటి ప్రశ్న ఏదీ సూచించబడలేదు. అయితే, ఈ నిర్ణయం అటువంటి పత్రం నమోదు కోసం క్లెయిము చేయుటకు వ్యతిరేకంగా ఉంది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , మద్రాసు హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం కంటే కలకత్తా వారి అభిప్రాయమునకు ప్రాధాన్యతనిస్తుంది. మద్రాస్ వీక్షణలో లోపం ఏమిటంటే , మైనర్ ను సహా ఒక దస్తావేజులో సమర్థ భాగస్వామి అని చూపించే నిర్వచనాన్ని ఉపయోగించడం చెల్లుతుంది. భాగస్వాములకు వర్తించే ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని అన్ని నిబంధనలను భాగస్వామ్య ప్రయోజనాలకు అంగీకరించిన మైనర్ కు వర్తింపజేయడం నిర్వచనం లో చెప్పబడింది . చట్టానికి విరుద్ధంగా, మైనర్ పూర్తి భాగస్వామిగా అంగీకరించబడిన ప్రతి సందర్భంలోనూ , దస్తావేజు చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించబడుతుంది , ఎందుకంటే, చట్టం ప్రకారం , మైనర్ ను ప్రయోజనాలకు అంగీకరించవచ్చు. భాగస్వామ్యం. కింద రూపొందించబడిన రూల్స్ . భాగస్వామ్య ప్రయోజనాల్లో చేరిన మైనర్ రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తుపై సంతకం చేయనవసరం లేదని సెక్షన్ 26A స్పష్టంగా చూపిస్తుంది. చట్టం ప్రకారం భాగస్వాములందరూ అప్లికేషన్ పై సంతకం చేయవలసి ఉంటుంది మరియు నిర్వచనాన్ని తీవ్రస్థాయికి తీసుకువెళ్లినట్లయితే , భాగస్వామ్య ప్రయోజనాలకు అంగీకరించబడిన మైనర్ కూడా అటువంటి దరఖాస్తుపై సంతకం చేయగల సమర్థుడు. మైనర్ ను భాగస్వామిగా పరిగణించడం ద్వారా అతనికి సమాన ప్రయోజనాలను అందించడానికి నిర్వచనం

రూపొందించబడింది; కానీ అది మైనర్‌ను సమర్థ మరియు పూర్తి భాగస్వామి గా ఒప్పుకోదు . ఆ ప్రయోజనం కోసం , ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని నిర్వచనం కాకుండా , భాగస్వామ్య చట్టాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

భారతీయ భాగస్వామ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 30 , మైనర్ భాగస్వామి కాలేరని స్పష్టంగా నిర్దేశిస్తుంది, అయినప్పటికీ పెద్దలైన భాగస్వాముల సమ్మతితో , అతను భాగస్వామ్య ప్రయోజనాలకు అంగీకరించబడవచ్చు. ఈ విభాగాన్ని మించిన ఏదైనా పత్రం రిజిస్ట్రేషన్ ప్రయోజనం కోసం చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించబడదు. దానిలో పార్టీలుగా ఉన్న వ్యక్తుల మధ్య మరియు దానిలో పేర్కొన్న ఒడంబడికలపై మాత్రమే రిజిస్ట్రేషన్ మంజూరు చేయబడుతుంది. ఆదాయపు పన్ను అధికారులు పత్రం యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా పెద్దల మధ్య భాగస్వామ్యాన్ని నమోదు చేస్తే , వాస్తవంగా కొత్త ఒప్పందం కుదుర్చుకుంటారు. వాస్తవానికి అమలు చేయబడిన మరియు నమోదు చేయమని అడిగే పత్రానికి భిన్నమైన పత్రాన్ని నమోదు చేయడానికి ఆదాయపు పన్ను అధికారులకు అనుమతి లేదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, మద్రాసు అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించలేము.

అప్పీల్ కింద తీర్పు మద్రాస్ అభిప్రాయాన్ని అనుసరించింది మరియు మా అభిప్రాయం ప్రకారం, మద్రాసు హైకోర్టు ఇంతకు ముందు పడిన అదే తప్పులో ఇది కూడా వస్తుంది. కాబట్టి, మొదటి ప్రశ్నకు సమాధానం డి పార్ట్ మెంట్ కు అనుకూలంగా ఉన్నది. హైకోర్టు ఇచ్చిన సమాధానం తిరస్కరించబడెను మరియు ప్రశ్నకు ఇప్పుడు ప్రతికూల సమాధానం వస్తుంది. ఇప్పటికే చెప్పినట్లుగా, రెండవ ప్రశ్నకు సమాధానం ఇవ్వవలసిన అవసరం లేదు, అట్టి ప్రశ్న తలెత్తదు.

ఇక్కడ మరియు హైకోర్టులో ఖర్చులతో అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.