

SCR

సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

773

1960

ఆల్ ఇండియా రిపోర్టర్ లిమిటెడ్, నాగ్ పూర్

నవంబర్ 29

వర్యెస్

రామచంద్ర ధోండో దాతర్

[జె.ఎల్.కపూర్, ఎం. హిదయతుల్లాహ్ మరియు జె.సి.షా, న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయపు పన్ను-సర్వీసును తప్పుగా రద్దు చేసినందుకు పరిహారం కోసం డిక్రీ-జీతం , వడ్డీ మరియు ఖర్చుల బకాయిలు , జీతం-జీతం నుండి ఆదాయపు పన్నును మినహాయించడానికి యజమానికి అధికారం-భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1922 (II/1922), సెక్షన్లు. 18(2), 46(5).

ఒక సివిల్ దావాలో ప్రతివాది తన యజమానిపై అప్పీలుదారు కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా తన సర్వీసును తప్పుగా తొలగించినందుకు పరిహారం , జీతం బకాయిలు , వడ్డీ మరియు దావా ఖర్చులతో సహా మొత్తం కోసం డిక్రీని పొందాడు మరియు తరువాత డిక్రీ అమలు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఆదాయపు పన్ను అధికారి ప్రతివాదికి భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 46 కింద నోటీసు జారీ చేశారు మరియు ప్రతివాదికి ఇచ్చిన మొత్తంపై ఆదాయపు పన్ను , సర్పార్ట్ మరియు సూపర్ ట్యాక్సు మూలం వద్ద మినహాయించడానికి మరియు ప్రభుత్వ ఖజానాలో చెల్లించడానికి పిటిషనర్ను అనుమతించాలని జిల్లా న్యాయమూర్తికి దరఖాస్తు చేశారు. ఈ మొత్తంపై చెల్లించాల్సిన పన్నును మినహాయించుకోవడానికి తమకు అర్హత ఉందని డిక్లరేషన్ కోసం పిటిషనర్-కంపెనీ కోర్టును ఆశ్రయించింది. ఆదాయపు పన్ను , సూపర్ ట్యాక్స్ లను ఆదాయపు పన్ను శాఖకు చెల్లించాలని , చెల్లించిన ఆదాయపు పన్నుకు రశీదుతో పాటు మిగిలిన మొత్తాన్ని కోర్టులో చెల్లించాలని జిల్లా జడ్జి పిటిషనర్ కంపెనీని ఆదేశించారు. అప్పీలులో హైకోర్టు జిల్లా జడ్జి ఉత్తర్వులను తిప్పికొట్టి ప్రతివాది చెప్పినట్లు డిక్రీ అమలు చేయాలని ఆదేశించింది. పిటిషనర్ కంపెనీ విజ్ఞప్తి మేరకు..

ప్రతివాదిపై పన్ను మదింపు చేయనందున ఆదాయపు పన్ను అధికారి సెక్షన్ 46(5) కింద నోటీసు జారీ చేయలేరని పేర్కొంది. అప్పీలుదారు కంపెనీ డెక్రెటల్ మొత్తం నుండి పన్ను మినహాయించాలని కోరుతుంది.

దశాబ్ద మొత్తంలో గణనీయమైన భాగం ప్రతిస్పందకుడి యొక్క "జీతం"కు ప్రాతినిధ్యం వహించలేదు, ఇందులో ప్రతిస్పందకుడి సేవను తప్పుగా తొలగించినందుకు పరిహారం , ఆరు నెలల నోటీసుకు బదులుగా జీతం , వడ్డీ మరియు దావా ఖర్చులు ఉన్నాయి. ఇది తీర్పు-రుణం మరియు ప్రతివాది కోరిన విధంగా అమలు చేయాల్సిన డిక్రీలో ఆదాయపు పన్ను చెల్లింపుకు ఎటువంటి నిబంధన లేదు. అందువల్ల చట్టంలోని సెక్షన్ 18 సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఆదాయపు పన్నును మినహాయించే హక్కు లేదా నిర్బంధం పిటిషనర్ కంపెనీకి లేదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 327 /1959.

నాగ్ పూర్ లోని బొంబాయి హైకోర్టు జూన్ 28, 1956న ఇచ్చిన ఉత్తర్వు నుండి మిస్స్. మొదటి అప్పీల్ నం. 15/1954 లో ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున AV విశ్వనాథ శాస్త్రి, శంకర్ ఆనంద్ మరియు AG బత్తుపర్తి.

కెఎన్ రాజగోపాల్ శాస్త్రి, అమికన్ క్యూరీగా

1960 నవంబర్ 29న న్యాయస్థానం తీర్పును షా న్యాయమూర్తి వెలువరించారు.-

రామచంద్ర ధోండ్ డాతర్ - ఇకపై ప్రతివాదిగా పేర్కొనబడ్డాడు - అప్పీలుదారు సంస్థ తన ప్రచురణల శాఖలో ఉద్యోగం చేస్తున్నాడు. మార్చి 23, 1943 నాటి ఒప్పందం ప్రకారం, అప్పీలుదారు కంపెనీ ప్రతివాదికి ఏప్రిల్ 1, 1943 నుండి, స్థూల అమ్మకాలలో 31/2% లేదా రూ. 12,000 ఏది ఎక్కువైతే అది చెల్లించడానికి అంగీకరించింది. ఈ ఒప్పందం మొదట 1943 ఏప్రిల్ 1 నుండి పదేళ్ల పాటు అమలులో ఉంటుంది మరియు ప్రతిస్పందకుడి ఇష్టానుసారం అతను కోరుకున్న కాలానికి పునరుద్ధరించబడింది. ఏప్రిల్ 19, 1948న ప్రతివాదికి జారీ చేసిన నోటీసు ప్రకారం , పిటిషనర్ కంపెనీ ప్రతివాది ఉద్యోగాన్ని తొలగించింది. అక్రమంగా ఉద్యోగం నుంచి తొలగించినందుకు పరిహారంగా రూ.1,30,000 చెల్లించాలని, వేతన బకాయిలు, వడ్డీ చెల్లించాలని నాగూర్లోని ఐదో అదనపు జిల్లా జడ్జి కోర్టులో ప్రతివాది సివిల్ దావా వేశారు. 1953 జూలై 17న, ప్రతివాది అందుకున్న మొత్తానికి క్రెడిట్ ఇచ్చిన కోర్టు రూ.42,359 (ఇందులో ఉద్యోగం తొలగింపునకు పరిహారంగా రూ.36,000, ఆరు నెలల నోటీసు, వడ్డీకి బదులుగా రూ.6,000 జీతం) మరియు తీర్పుపై ఖర్చులు మరియు వడ్డీకి ఒక డిక్రీని జారీ చేసింది. అప్పీలుదారు సంస్థ దాఖలు చేసిన క్రాస్ దావాలో తనపై

రూ.18,501-10-0 కంటే రూ.54 ,893-12-0 తక్కువ చెల్లించాలని ప్రతివాది దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. నాగూర్లోని ఆదాయపు పన్ను అధికారి ప్రతివాదికి భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 46 కింద నోటీసులు జారీ చేశారు మరియు ప్రతివాదికి ఇవ్వబడిన రూ .50 ,972-2-0 మొత్తంపై ఆదాయపు పన్ను , సర్పార్ట్ మరియు సూపర్ ట్యాక్స్ రూపంలో రూ .15 ,956-13-0 ను మూలంలో మినహాయించడానికి మరియు ప్రభుత్వ ఖజానాలోకి చెల్లించడానికి పిటిషనర్ కంపెనీని అనుమతించాలని నాగూర్ జిల్లా జడ్జికి సమాచారం ఇచ్చారు. అప్పీలుదారు కంపెనీకి హక్కు ఉందని, ఆ మొత్తంపై చెల్లించాల్సిన పన్నును మినహాయించడానికి చట్టపరంగా కట్టుబడి ఉందని అమలు చేసే కోర్టు ప్రకటించాలని పిటిషనర్ కంపెనీ దరఖాస్తు చేసింది. ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన మొత్తంపై ఆదాయపు పన్ను , సూపర్ ట్యాక్స్ రూపంలో రూ.15 ,956-13.0 చెల్లించాలని , ఆదాయపు పన్ను శాఖ నుంచి పన్ను చెల్లింపునకు రశీదు దాఖలు చేసిన తర్వాత మిగిలిన మొత్తాన్ని కోర్టులో చెల్లించాలని పిటిషనర్ కంపెనీని న్యాయమూర్తి ఆదేశించారు. నాగ్ పూర్ లోని హైకోర్టుకు అప్పీల్ లో జిల్లా జడ్జి ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను వెనక్కి తీసుకుని ప్రతివాది చెప్పినట్లు ఉరిశిక్ష అమలు చేయాలని ఆదేశించారు.

ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 18(2) ప్రకారం , డిక్రీ కింద చెల్లించాల్సిన మొత్తం వేతనానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది కాబట్టి ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన వేతనంపై తగిన రేటులో లెక్కించిన పన్నును మినహాయించాలని పిటిషనర్ కంపెనీ వాదించింది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 18 సబ్ సెక్షన్ (2) ప్రకారం "జీతాలు" అనే శీర్షిక కింద వసూలు చేయదగిన మొత్తాన్ని చెల్లించే ఏ వ్యక్తి అయినా చెల్లింపు సమయంలో "జీతం" అనే శీర్షిక కింద మదింపుదారుని అంచనా మొత్తం ఆదాయానికి వర్తించే రేట్ల సగటును సూచించే రేటుతో ఆదాయపు పన్ను మరియు సూపర్ ట్యాక్స్ మినహాయించాలి. సబ్ సెక్షన్ (7) ప్రకారం సెక్షన్ ద్వారా అవసరమైన పన్నులను మినహాయించుకోవడంలో విఫలమైన వ్యక్తిని అటువంటి పన్నుకు సంబంధించి డిఫాల్ట్ గా మదింపుదారుగా పరిగణిస్తారు. ఉద్యోగికి చెల్లించాల్సిన పన్నుపై తగిన రేటులో పన్నును మినహాయించే బాధ్యతను శాసనసభ యజమానిపై విధించిందని, అలా చేయడంలో విఫలమైతే, కోత విధించని పన్నును అతని నుండి వసూలు చేయవచ్చు. అయితే ఆ మొత్తాన్ని బకాయి పడి జీతంగా చెల్లించాల్సి వస్తే మినహాయించాల్సిన బాధ్యత చట్టంలో ఉంటుంది. ఈ సందర్భంలో , ప్రతివాదికి చెల్లించాల్సిన మొత్తంపై ఆదాయపు పన్ను అధికారి ద్వారా చెల్లించాల్సిన పన్ను మదింపు లేదు. సెక్షన్ 46 (5) ప్రకారం , మదింపుదారుకు జీతం చెల్లించే ఏ వ్యక్తి అయినా ఆదాయపు పన్ను అధికారి లేఖ నుండి చెల్లించాల్సిన పన్ను బకాయిలను మినహాయించవలసి ఉంటుంది మరియు యజమాని

అటువంటి అభ్యర్థనను పాటించాల్సి ఉంటుంది మరియు ప్రభుత్వం యొక్క క్రెడిట్ కు మినహాయింపబడిన మొత్తాన్ని చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. అయితే ఆదాయపు పన్నును మదింపు చేసి చెల్లించకుండా ఉంటేనే ఈ ఉత్తర్వులు జారీ చేయవచ్చు. మెటీరియల్ సమయంలో , ప్రతిస్పందకుడిపై ఎటువంటి పన్ను మదింపు చేయబడలేదనేది నిర్వివాదాంశం ; సెక్షన్ 46(5) కింద నోటీసు జారీ చేసే అధికారం ఆదాయపు పన్ను అధికారికి లేదు. కంపెనీ చెల్లించే తీర్పు-రుణ చెల్లింపును జప్తు చేయడానికి సివిల్ కోర్టుకు దరఖాస్తు చేయడం ద్వారా ప్రొసీడింగ్ స్వభావంలో ప్రొసీడింగ్ ద్వారా చెల్లించాల్సిన పన్నును వసూలు చేస్తామని ఆదాయపు పన్ను అధికారి చెప్పలేరు. అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను అధికారి సమర్పించిన దరఖాస్తును విస్మరించాలి. నిస్సందేహంగా , యజమాని చట్టంలోని సెక్షన్ 18 ద్వారా తన ఉద్యోగికి చెల్లించే వేతనం నుండి అంచనా వేయబడిన మొత్తం ఆదాయానికి వర్తించే సగటు రేటు వద్ద పన్ను మొత్తాన్ని మినహాయించడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు; కానీ అప్పీలుదారు కంపెనీ మరియు ప్రతిస్పందకుడి మధ్య డెక్రెటల్ మొత్తం వేతనానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుందని చెప్పగలమా? వేతన బకాయిలు , అక్రమంగా ఉద్యోగం నుంచి తొలగించినందుకు పరిహారం , వడ్డీ కోసం ప్రతివాది దావా వేశారు. ఆ వాదనపై కోర్టు డిక్రీ జారీ చేయడంతో అది తీర్పు-రుణంగా మారింది. ప్రతివాది చెల్లించాల్సిన ఆదాయపు పన్ను చెల్లించడానికి డిక్రీలో ఒక నిబంధనను ఉంచడానికి దావాలో పిటిషనర్ కంపెనీ కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అవకాశం ఉండవచ్చు , కానీ అటువంటి నిబంధన ఏదీ చేయబడలేదు.

డిక్రీ కింద ప్రతివాది చేతిలో అతనికి చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని చెల్లించినప్పుడు , పన్ను విధించబడుతుందా లేదా అని ఈ అప్పీల్ లో నిర్ణయించడానికి మేము ఆందోళన చెందడం లేదు ; అనే ప్రశ్న ఈ అప్పీలులో నిర్ణయించబడదు. అప్పీలుదారు కంపెనీ మరియు ప్రతిస్పందకుడి మధ్య నిర్ణయించిన మొత్తం వేతన చెల్లింపుగా బకాయి ఉందా అనేది నిర్ణయించాల్సిన ప్రశ్న , ఇది సెక్షన్ 18 ద్వారా విధించబడిన చట్టపరమైన బాధ్యతను ఆకర్షిస్తుంది. నష్టపరిహారం, తప్పుగా ఉద్యోగం నుంచి తొలగించడం, వేతన బకాయిలు , నోటీసు కాలానికి చెల్లించాల్సిన జీతం , వడ్డీ, ఖర్చులు, శాలరీ అకౌంట్లో తక్కువ ఉపసంహరణలు వంటి వాటిపై సివిల్ కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది. శిక్ష విధించాలని కోరిన మొత్తాన్ని క్రాస్ డిక్రీ కింద క్లెయిమ్ నుంచి తొలగించారు. క్లెయిమ్ లో గణనీయమైన భాగం తప్పుగా ఉద్యోగం నుంచి తొలగించినందుకు నష్టపరిహారాన్ని సూచిస్తుంది మరియు దానిలో ఏ భాగం వేతనానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుందో అమలు చేయాలని కోరిన క్లెయిమ్ ను అంచనా వేయడం కష్టం. ఒక ఉద్యోగిని తప్పుగా ఉద్యోగం నుంచి తొలగించినందుకు యజమాని

చెల్లించే పరిహారాన్ని కోర్టు డిక్రీలో విలీనం చేసినప్పుడు వేతనం యొక్క స్వభావంగా పరిగణించాలి మరియు క్లెయిమ్ తీర్పు-రుణం యొక్క లక్షణాన్ని సంతరించుకుంటుంది మరియు తీర్పు-అప్పులకు సెక్షన్ 18 వర్తించబడలేదు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ కింద అనుమతించిన మినహాయింపులు , సర్దుబాట్లకు లోబడి సివిల్ కోర్టు జారీ చేసిన డిక్రీని అమలు చేయాలి. తీర్పు-రుణగ్రహీత, డబ్బుకోసం క్రాస్-డిక్రీని కలిగి ఉంటే , దాని కింద చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని చెల్లించమని క్లెయిమ్ చేయవచ్చు. ఒకవేళ డిక్రీలో ఏదైనా సర్దుబాటు జరిగినట్లయితే , సర్దుబాటు ఫలితంగా చెల్లించాల్సిన మొత్తానికి డిక్రీ అమలు చేయబడుతుంది. తీర్పు-రుణదాతకు వ్యతిరేకంగా డిక్రీని పొందిన మూడవ వ్యక్తి డిక్రీని అటాచ్ చేయడానికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు మరియు అటువంటి డిక్రీని మూడవ వ్యక్తి యొక్క దావాకు లోబడి అమలు చేయవచ్చు: కానీ తీర్పు-రుణగ్రహీత తీర్పు-రుణదాతకు వ్యతిరేకంగా మూడవ వ్యక్తి యొక్క దావాను సంతృప్తి పరచడానికి డిక్రీలో ఒక నిర్దేశం లేనప్పుడు , మరియు మిగిలినది మాత్రమే చెల్లించాలి. డిక్రీని దాని కాలపరిమితి ప్రకారం అమలు చేయాలనే నియమాన్ని చట్టబద్ధమైన నిబంధన ద్వారా సవరించవచ్చు. కానీ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలో ఏదీ లేదు , అమలు చేయాలనుకున్న స్వభావం యొక్క తీర్పు-రుణం కింద చెల్లించాల్సిన మొత్తానికి సంబంధించి , రుణగ్రహీత ఆదాయపు పన్నును మినహాయించుకునే హక్కు ఉంది , ఇది తీర్పు రుణదాత ద్వారా చెల్లించవలసినది మరియు చెల్లించవలసినది కావచ్చు, డిక్రీ జారీ చేయబడిన చర్యకు కారణం ఉపాధి ఒప్పందం మరియు క్లెయిమ్ లో కొంత ప్రాతినిధ్యం వహించిన మొత్తం అనే వాదనను బలపరుస్తుంది. ఉద్యోగి జీతం లేదా వేతనానికి బదులుగా నష్టపరిహారంగా చెల్లించాల్సి ఉంటుంది.

వెస్ట్ మినిస్టర్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ రిచ్స్ (18 Tax Cases 159)లో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ ఇచ్చిన తీర్పుపై పిటిషనర్ కంపెనీ తరపు న్యాయవాది గట్టిగా ఆధారపడ్డారు. ఒక ఎక్స్-ఆర్ ఎస్టేట్ యొక్క వెస్ట్ మినిస్టర్ బ్యాంక్ ట్రస్టీపై ఒక R తీసుకువచ్చిన చర్యలో £ 36,255 అసలు మరియు £10,028 వడ్డీకి డిక్రీ ఇవ్వబడింది. ఆ తరువాత బ్యాంకు ఒక ప్రకటన కోసం ఒక చర్యను తీసుకువచ్చింది, తీర్పు ద్వారా ఇవ్వబడిన వడ్డీపై ఆదాయపు పన్నుకు ప్రాతినిధ్యం వహించే £5,014 కంటే తక్కువ మొత్తాన్ని చెల్లించడం ద్వారా R యొక్క చర్యలో తీర్పును సంతృప్తిపరిచామని ప్రకటించింది. ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1918 యొక్క షెడ్యూల్ డి మరియు జనరల్ రూల్ 21 ప్రకారం £ 10,028 "డబ్బు యొక్క వడ్డీ" అని , దాని నుండి ఆదాయపు పన్ను మినహాయించబడుతుందని హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ అభిప్రాయపడింది. అలాంటప్పుడు, బ్యాంకు తరపున వాదించిన ఏకైక వాదన విస్కాంట్ సైమన్, ఎల్.సి. ప్రసంగంలో పేజ్ 187లో పేర్కొనబడింది:

"అప్పు మొత్తానికి వడ్డీని జోడించే అధికారం కింద 10,028 పౌండ్ల అదనపు మొత్తాన్ని ఇచ్చినప్పటికీ పిలిస్తే సరిపోతుందని పిటిషనర్ వాదించారు. తీర్పుపై ఆసక్తి , ఆదాయపు పన్నును ఆకర్షించడం వంటి నిజమైన వడ్డీ కాదు , కానీ నష్టాలు. దీనికి సంక్షిప్త సమాధానం ఏమిటంటే , రెండు భావనల మధ్య ముఖ్యమైన పొంతన లేదు. ఆదాయపు పన్ను చట్టాలు వర్తిస్తాయో లేదో నిర్ణయించే ప్రయోజనాల కోసం , అదనపు మొత్తం మూలధనమా లేదా ఆదాయం కాదా అనేది అసలు ప్రశ్న , మొత్తం నష్టం లేదా వడ్డీ కాదా అనేది కాదు. "

ఆ కేసులో హౌస్ ఆఫ్ లార్డ్స్ తీర్పు ప్రకారం ఇచ్చిన £10,028 పెట్టుబడికి ప్రాతినిధ్యం వహించదని, వడ్డీకి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుందని , పన్ను విధించాల్సి ఉంటుందని మెజారిటీ తీర్పు ఇచ్చింది. మా దృష్టిలో, ఈ కేసు ప్రస్తుత కేసు యొక్క వాస్తవాలకు వర్తించదు. మన ముందున్న కేసులో, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ పథకం కింద ప్రతిస్పందకుడికి అనుకూలంగా జారీ చేయబడిన డిక్రీ ఉంది , కోడ్ కింద అనుమతించబడిన అటువంటి మినహాయింపులు లేదా సర్దుబాట్లకు లోబడి డిక్రీని యధాతథంగా అమలు చేయాల్సి ఉంటుంది. ప్రతివాది యొక్క ఆరోపించబడిన పన్ను బాధ్యతను సంతృప్తి పరచడానికి పిటిషనర్ కంపెనీ ప్రయత్నించిన తేదీ వరకు ఈ మొత్తానికి సంబంధించి ప్రతిస్పందకుడు చెల్లించాల్సిన పన్ను బాధ్యత ఏదీ లేదు. అప్పీలుదారు కంపెనీ మరియు ప్రతివాది మధ్య, ఈ మొత్తం వేతనానికి ప్రాతినిధ్యం వహించదు , ఇది తీర్పు రుణానికి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తుంది మరియు దానిపై ఆదాయ పన్ను చెల్లించడానికి , డిక్రీలో ఎటువంటి నిబంధన లేదు. వెస్ట్ మినిస్టర్ బ్యాంక్ కేసులో (పైన పేర్కొన్న) దాఖలు చేసిన స్వభావం కలిగిన చర్యను సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిషేధించింది. ఉరిశిక్షకు సంబంధించిన రక్షణ ఏవైనా ఉంటే అమలు ప్రక్రియలో లేవనెత్తాలి తప్ప ప్రత్యేక చర్య ద్వారా కాదు. ప్రతివాదికి అప్పీలుదారు కంపెనీ చెల్లించాల్సిన మొత్తం జీతం కాదు, తీర్పు-రుణం, మరియు ఆ రుణాన్ని చెల్లించడానికి ముందు అప్పీలుదారు సంస్థ ప్రతివాది చెల్లించాల్సిన మూల పన్నును మినహాయించమని క్లెయిమ్ చేయదు. అప్పీలుదారు కంపెనీ తన అభ్యర్థనను క్షేత్రస్థాయిలో సమర్థించడానికి ప్రయత్నించలేదు-రుణగ్రహీత మూడవ వ్యక్తికి రుణపడి ఉన్నాడు.

మాణికం చెట్టియార్ వర్సెస్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ , మధుర (VI ITR 180)లో దాఖలైన కేసు సూత్రానికి కూడా అప్పీల్ కంపెనీ దరఖాస్తు చేయలేదు. మాణికం చెట్టియార్ కేసు (VI ITR 180.)లో మనీ డిక్రీ అమలులో తీర్పు-రుణగ్రహీతకు చెందిన కొన్ని ఆస్తులను జప్తు చేసి విక్రయించి , అమ్మకం ద్వారా వచ్చిన ఆదాయాన్ని కోర్టు స్వీకరించింది. డిక్రీ హోల్డర్ తన ఇతర ఆదాయంపై చెల్లించాల్సిన పన్నును అంచనా వేసిన ఆదాయపు పన్ను అధికారి డిక్రీ హోల్డర్ చెల్లించాల్సిన

ఆదాయపు పన్ను మొత్తాన్ని అమ్మకం ద్వారా వచ్చే ఆదాయం నుండి అతనికి చెల్లించే ఉత్తర్వు కోసం కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఆదాయపు పన్ను కైయిం చెల్లింపులో ప్రాధాన్యానికి అర్హుడని , ఆదాయపు పన్నుగా చెల్లించాల్సిన డబ్బు చెల్లింపు దరఖాస్తుపై ఉత్తర్వులు జారీ చేసే అధికారం కోర్టుకు ఉందని పేర్కొంది. పన్నును మదింపు చేసినట్లు అంగీకరించారు , మరియు అలా మదింపు చేయబడిన పన్నును రికవరీ చేయడానికి గణనీయమైన చర్యలను ఆదాయపు పన్ను అధికారి అవలంబించారు. డిక్రీ హోల్డర్ క్రెడిట్ లో ఉన్న మొత్తం నుంచి పన్ను రికవరీ చేయాలని ఆదేశించే అధికారం కోర్టుకు ఉన్న పరిస్థితుల్లో ఇది జరిగింది. ఆ కేసు సూత్రానికి ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు.

ప్రతివాది మా ముందు హాజరు కాలేదు , కానీ శ్రీ రాజగోపాల శాస్త్రి మాకు సహాయం చేశారు మరియు సాక్ష్యాధారాలను మరియు కేసు యొక్క వివిధ అంశాలను నిజమైన అవగాహనపై ఉంచినందుకు మేము ఆయనకు రుణపడి ఉన్నాము.

అప్పీల్ విఫలమైనది మరియు కొట్టివేయబడుతుంది. ప్రతివాదికి తరపున హాజరు కానందున, ఖర్చులకు ఎటువంటి ఉత్తర్వు ఉండదు.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.