

## సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

ఆదాయపు పన్ను అధికారి, ఆల్వే

వరెన్

ది అశోక్ టెక్స్ టైల్స్ లిమిటెడ్, ఆల్వే

(జె. ఎల్. కపూర్, ఎమ్. హిదయతుల్లా మరయ జె. నీ. షా, న్యాయమూర్తులు.)

ఆదాయపు పన్ను-సవరణ, నోకౌట్ ఆఫ్ - కౌడ్ కోరియ సమీక్షణోసమానంగాఉంటే - పన్ను మందనోత చెల్లిండు చెల్లిండు - దీక్షణలు పుఅదనపు పన్ను కరణంగాజరిమానావక్షేకవేళ విధియగలిగితే, సరిదిక్షణంలో అదనపు పన్ను కరణంగాజరిమానావక్షే - సివిల్ మోషన్ జర్ కౌడ్ (V/1908), O. 47, ఆర్. 1-భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (II/1922), ఉపవిభాగం. 18A (8), 35.

ప్రతివాదులు 1 952-53 సంవత్సరాలకు నికర అంచనా వేయదగిన ఆదాయాన్ని నిర్ణయించిన తర్వాత , ఇది ఆర్థిక చట్టం ,1952 యొక్క నిబంధనలను ఆకర్షించి, డివిడెండ్లను ప్రకటించింది, మరియు అదనపు ఆదాయ పన్ను చెల్లింపుకు బాధ్యత వహించింది, ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ వాస్తవాన్ని విస్మరించారు. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్.35 కింద నోటీసు ఇచ్చిన తర్వాత లోపాన్ని సరిదిద్ది , రూపాయిలో ఒక అణా చొప్పున అదనపు పన్ను విధించింది. ఇది కూడా తప్పు మరియు రేటు రూపాయిలో ఐదు అణాలు కలిగి ఉండాలి అని అతను తరువాత కనిపెట్టాడు మరియు లోపాన్ని సరిదిద్దాడు; అదే ఉత్తర్వు ద్వారా సెక్షన్.18A(8) కి అపరాధ వడ్డీని విధించడం మినహాయించబడింది మరియు జరిమానా వడ్డీ విధించబడింది. హైకోర్టులో ప్రతివాది వ్యాజ్యం ఏమిటంటే చట్టంలోని సెక్షన్ .35 వర్తించదు మరియు మెరిట్లపై అదనపు పన్ను విధించబడదు. సెక్షన్.35 కి అధికారాల అమలుకు అవసరమైన పునాది వేయబడలేదని మరియు అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఉత్తర్వు చేయడానికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని హైకోర్టు పేర్కొంది; మరియు సెక్షన్.18A(8) కింద జరిమానా వడ్డీ ముందస్తు డిపాజిట్ చేయడంలో విఫలమైనందుకు చట్టంలోని అధికార పరిధి కూడా లేకుండా ఉంది.

భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం ,1922లోని సెక్షన్.35 యాక్ కభాష మరియు పరిధిని సివిల్ వరసేజర్ కోడ్ యాక్ క O.47,r.1 తో సమానం చేయలేమని పేర్కొంది. ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్.35 కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారి రికార్డును పరిశీలించవచ్చు మరియు అతను పొరపాటు జరిగిందని గుర్తించినట్లయితే , చట్టం మరియు వాస్తవం రెండింటిలోనూ లోపాన్ని సరిదిద్దవచ్చు. సివిల్ వరసేజర్ కోడ్ యాక్ క O.47, r.1 కింద సమీక్ష అధికారాల నిర్బంధ ఆపరేషన్ ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క సెక్షన్.35 విషయం లో వర్తించదు.

ఇంకా, ఆ సెక్షన్.18A(8) తప్పనిసరి మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆ ఉప-విభాగంలోని నిబంధనల ప్రకారం అందించిన పద్ధతిలో వడ్డీని లెక్కించవలసి ఉంటుందని మరియు దానిని అసెస్ మెంట్ కు జోడించవలసి ఉంటుంది.

మహారాణా మిల్స్ (పి.) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ , [1959] 36 ITR 350 మరియు ఎమ్. కె. వెంకటాచలం వర్సెస్ బాంబే డైయింగ్ & మ్యాను ఫ్యాక్చరింగ్ కో. లిమిటెడ్ , [1958] 34 ITR 143, చర్చించబడ్డాయి. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ వర్సెస్ ఎల్ఫిన్ స్టోన్ స్పిన్నింగ్ & వీవింగ్ మిల్స్ కో. లిమిటెడ్ ., [1960] 40 ITR 142, కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్, బాంబే సిటీ వర్సెస్ జల్గావ్ ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కో. లిమిటెడ్ ., [1960] 40 ITR 184 మరియు కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్, బాంబే సిటీ వర్సెస్ ఖటౌ మకంజి స్పిన్నింగ్ & వీవింగ్ కో. లిమిటెడ్ ., [1960] 40 ITR 189 వర్తించదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 311 ఆఫ్ 1959.

ఒరిజినల్ పిటీషన్ నం. 75/1955లో ట్రావెన్ కోర్ కొచ్చిన్ హై కోర్ట్ , ఎర్నాకులం యొక్క అక్టోబర్ 31, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్.

అప్పీలుదారు కోసం ఎ. ఎన్. కృపాల్ మరియు డి. గుప్తా.

ప్రతివాది కోసం సర్దార్ బహదూర్.

1960. డిసెంబర్ 13. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించినది

కూర్, J.-ఇది ఆ కోర్టు తీర్పు మరియు ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా కేరళ హైకోర్టు యొక్క సర్టిఫికేట్ కు అనుగుణంగా అప్పీల్ చేయబడింది మరియు నిర్ణయం కోసం ప్రశ్న భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్.35 (ఇకపై 'చట్టం' అని పిలుస్తారు).

అప్పీల్ కు దారి తీసిన వాస్తవాలు ఇవి: ప్రతివాది ఆల్వే వద్ద స్పిన్నింగ్ మిల్లులను కలిగి ఉన్న తిమిటెడ్ కంపెనీ. ఇది జనవరి, 1951లో వ్యాపారాన్ని ప్రారంభించింది మరియు దాని మొదటి అకౌంటింగ్ సంవత్సరం డిసెంబర్ 31, 1951న ముగిసింది మరియు సంబంధిత అంచనా సంవత్సరం 1952-53. ఇది చట్టంలోని సెక్షన్ .150 ప్రకారం అనుమతించదగిన మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా ఆదాయాన్ని రూ.3,21,284/- చూపిన తరువాత రిటర్న్ ను దాఖలు చేసింది. ఫిబ్రవరి 2, 1953న, సెక్షన్.15C కి అనుగుణంగా రూ.1,79,081/- తగ్గించిన తరువాత మొత్తం అదనపు ఆదాయం రూ.1,47,083/- గా నిశ్చయించబడింది. అయితే మొత్తం అదనపు ఆదాయం రూ.4,72,415/- డివిడెండ్లను పంపించిన తరువాత, ఇది ఫైనాన్సియల్ యేర్పాట్ల 1952 లోని సెక్షన్.2 యొక్క దరఖాస్తును ఆకర్షించింది, మొదటి షెడ్యూల్ లోని సెక్షన్ 13, పేరిట (ii) తో చదవబడింది మరియు తదుపరి అదనపు ఆదాయం చెల్లింపుకు బాధ్యత వహించినట్లుగా పేర్కొంది. పన్ను మరియు ఈ వ్యాఖ్యలను ఆదాయపు పన్ను అధికారి పట్టించుకోలేదు. చట్టంలోని సెక్షన్.35 కి అనుగుణంగా ఇచ్చిన తరువాత, ఆదాయపు పన్ను అధికారి జనవరి 25, 1954 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా ఈ లోపాన్ని సరిదిద్దారు మరియు రూపాయిలో ఒక అణా చొప్పున అదనపు పన్ను విధించారు. ఇది కూడా తప్పు అని, ఆ రేటు రూపాయిలో 5 అణాలు ఉండాలని అతను తరువాత కనుగొన్నాడు. ఆగస్టు 12, 1954 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా, అతను లోపాన్ని సరిదిద్దాడు. సెక్షన్.18A కింద, ముందస్తు ఆదాయపు పన్ను చెల్లించాలి మరియు ప్రతివాది సంస్థ కేవలం రూ. 5,000 మరియు అందువలన కట్టించబడినట్లుగా సెక్షన్.18A(8) ప్రకారం జరిమానా వడ్డీకి బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుంది. అదే ఉత్తర్వు ద్వారా జరిమానా వడ్డీని విధించడంలో ఈ విస్మయం సరిచేయబడింది మరియు ఈ లోపం సరిదిద్దబడింది.

ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది సంస్థ ఆదాయపు పన్ను కమిషనరీ కి సెక్షన్.33A(2) కి అనుగుణంగా రివిజన్ కి వ్యతిరేకంగా, అయితే రివిజన్ కొట్టివేయబడింది. ఆ తర్వాత ప్రతివాది సంస్థ ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా మొత్తం అదనపు ఆదాయపు పన్ను కమిషనరీ కి సెక్షన్.33A(2) కి అనుగుణంగా రివిజన్ కి వ్యతిరేకంగా, అయితే రివిజన్ కొట్టివేయబడింది. ఆ తరువాత మొత్తం అదనపు ఆదాయపు పన్ను పట్టించినట్లుగా సెక్షన్ .35 పరిమితిలోని మరియు మొర్రెట్ లపై అదనపు పన్ను విధించడం సాధ్యమని రిజిస్ట్రార్ గాం లోని ఆర్డర్ .226 కి అనుగుణంగా కేరళ హైకోర్టు పిటిషన్ దాఖలు చేసింది. అక్టోబరు 31, 1955 నాటి తన తీర్పు ద్వారా

హైకోర్టు చేసిన ఉత్తర్వులు అధికార పరిధి లేనివని , అందువల్ల ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ సెక్షన్ 35 లో రిటను మంజూరు చేసింది మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ ఆఫీస్ ను ఆ హైకోర్టు సర్టిఫికేట్ కు అనుగుణంగా తీసుకువచ్చారు.

హైకోర్టు ప్రకారం, చట్టంలోని సెక్షన్ 35 "రికార్డ్ లో కనిపించే తప్పులను" సరిదిద్దడానికి ఒక నిబంధన మరియు హైకోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం ఇది O.47, r.1 కు సమానమైన తప్పు. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని రికార్డు పై కనిపించే పొరపాటు లేదా లోపం కారణంగా సమీక్షను మంజూరు చేయడం మరియు దానిని ఈ క్రింది పదాలలో అర్థం చేసుకోవడం:-

"అనగా ఒక స్పష్టమైన లోపం దాని తప్పును చూపించడానికి ఎటువంటి అదనపు పదార్థం అవసరం లేదు. లోపం వాస్తవంలో ఒకటి కావచ్చు కానీ వాస్తవ విషయాలకు మాత్రమే పరిమితం కాదు మరియు చట్టం యొక్క లోపాలను కూడా కలిగి ఉంటుంది. కానీ చట్టం ఖచ్చితంగా మరియు నిర్ధారించగల సామర్థ్యాన్ని కలిగి ఉండాలి. చర్చనీయాంశమైన అంశం లేదా చట్టాన్ని తప్పుగా వివరించడం లేదా చట్టాన్ని తప్పుగా వర్తింపజేయడం లేదా తగిన చట్టాన్ని వర్తింపజేయడంలో వైఫల్యం అనేది ఒక తప్పుగా పరిగణించబడదు లేదా తప్పుగా పరిగణించబడదు. చీటా.లీ యాక్ కేస్.వి.సి. కల్నల్. III పేజీలు. 3549-50, 5వ ఎడిషన్."

ఆర్థిక చట్టం మొదటి షెడ్యూల్ లోని పార్ట్ B యొక్క ప్రొవిజో ( ii) యొక్క వర్తింపు ఒక సంక్లిష్టమైన ప్రశ్న అని , ఇది "రికార్డ్ లో స్పష్టంగా కనబడుతుంది" అని చెప్పలేము అని హైకోర్టు పేర్కొంది. సెక్షన్ 35 కింద అధికారాల అమలు కోసం వేయబడలేదు మరియు అందువల్ల అతను చేసిన ఉత్తర్వు చేయడనికి ఆదాయపు పన్ను అధికారికి ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదు . సెక్షన్ 18A(3) షేడ్యూల్ 1 లోని అడ్వైస్ డి హిజ్ లోని సెక్షన్ 18A(8) షేడ్యూల్ 1 లోని జరిమానా వడ్డీ విధి యడం కూడా అధికార పరిధి లేకుండా ఉందని హైకోర్టు పేర్కొంది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 35 యాక్ కేసులకు మరియు పరిధిని O.47, r.1, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని తో సము చేయడంలో ఉన్న అసమర్థతను న్యాయమూర్తులు పొరపాటు పడినట్లయింది . రెండింటి భాష వేరు ఎందుకంటే చట్టంలోని సెక్షన్ 35 షేడ్యూల్ 1 తప్పులను సరిదిద్దడానికి కల్పించే , అధికారం వివిధ ఆదాయపు పన్ను అధికారులకు వారు ఆమోదించిన ఏదైనా మది య తేదీ నుండి నాలుగు సంవత్సరాలలోపు సరిదిద్దడానికి ఇవ్వబడుతుంది. "రికార్డ్ నుండి స్పష్టంగా" మరియు సివిల్ ప్రొసీజర్

కోడ్లో ఏదైనా తప్పును సరిదిద్దడానికి వారు ఆమోదించిన ఏదైనా అసెస్మెంట్ తేదీ నుండి నాలుగు సంవత్సరాలలోపు వివిధ ఆదాయ-పన్ను అధికారులకు అధికారం ఇవ్వబడుతుంది. పదాలు "రికార్డ్ లో స్పష్టంగా కనిపించే లోపం" మరియు రెండు నిబంధనలు ఒకే విషయం కాదు. మహారాణా మిల్స్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ వర్సెస్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్ , పోర్ బందర్ ([1959] 36 ITR 35) లోని ఈ కోర్టు పరిధిని నిర్దేశించింది. సెక్షన్.35 వద్ద పేజీ. 358 క్రింది పదాలలో:-

" సెక్షన్.35 కింద అధికారం నిస్సందేహంగా రికార్డు నుండి స్పష్టంగా కనిపించే తప్పులను సరిదిద్దడానికి మాత్రమే పరిమితం చేయబడింది. ఈ సెక్షన్ ద్వారా ఆలోచించబడిన పొరపాటు వాదన ఫలితంగా కనుగొనబడేది కాదు , కానీ అది ఆదాయపు పన్నుకు తెరవబడుతుంది. సాక్ష్యాధారాలతో సహా రికార్డును పరిశీలించాల్సిన అధికారి మరియు అతను ఏదైనా పొరపాటును గుర్తిస్తే , అసెస్మెంట్ ను మెరుగుపరచడం లేదా రీఫండ్ తగ్గించడం వంటివి జరిగితే , అసెస్మెంట్ నోటీసు ఇవ్వాలి మరియు అతనికి సహేతుకంగా వీనిని అవకాశం అనుమతించబడాలి."

ఆ సందర్భంలో , వ్రాసిన విలువను నిర్ణయించడంలో ప్రారంభ పొరపాటు కారణంగా లోపం ఏర్పడింది, అది తరువాత సరిదిద్దబడింది. మునుపటి కేసులో ఎమ్. కె. వెంకటాచలం వర్సెస్ బాంబే డైయింగ్ & మ్యాను ఫ్యాక్చరింగ్ కో. లిమిటెడ్, ([1958] 34 ITR 143) పునరాలోచన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉన్న చట్టం యొక్క తదుపరి సవరణ పర్యవసానంగా , ఆదాయపు పన్ను అధికారి కింద వడ్డీ మొత్తాన్ని తగ్గించారు . చట్టం సెక్షన్.18A(5) యొక్క మరియు మదింపుదారుడు హైకోర్టు నుండి ఆదాయపు పన్ను అధికారికి వ్యతిరేకంగా నిషేధం యొక్క రిట్ ను పొందారు , ఎందుకంటే ఉద్దేశించిన తప్పు ఆర్డర్ పై స్పష్టంగా కనిపించాలి మరియు సవరణ ఫలితంగా జరిగిన పొరపాటు కాదు చట్టం యొక్క దాని ప్రభావంలో ఇది పునరాలోచనలో ఉన్నప్పటికీ , ఇది రికార్డు నుండి స్పష్టంగా కనిపించే లోపంగా పరిగణించబడింది. గజేంద్రగడ్కర్, జె. తన తీర్పులో ఇలా అన్నారు:-

"ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆరోపించిన తప్పును సరిదిద్దే ప్రశ్నకు తన మనస్సును అన్వయించిన సమయంలో, అతను ఏప్రిల్ 1, 1952 నుండి చొప్పించిన నిబంధనను కలిగి ఉన్న ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ ను చదవవలసి వచ్చిందనడంలో సందేహం లేదు."

ఆ విధంగా ఈ న్యాయస్థానం లో దోషాన్ని గుర్తించింది. వ్రాసిన విలువను నిర్ణయించడంలో ప్రాథమిక పొరపాటు కారణంగా మూల్యాంకనం యొక్క ఆధారం రికార్డు నుండి తప్పుగా ఉంది మరియు చట్టం

పునరాలోచనలో అమలులోకి వచ్చినప్పటికీ చట్టాన్ని తప్పుగా అన్వయించడం. ఆదాయపు పన్ను అధికారి, కింద చేయవచ్చు. చట్టం సెక్షన్.35 యొక్క రికార్డును పరిశీలించండి మరియు అతను తప్పు చేసినట్లు గుర్తిస్తే అతను లోపాన్ని సరిదిద్దవచ్చు మరియు సరిదిద్దబడే లోపం వాస్తవం లేదా చట్టం యొక్క లోపం కావచ్చు. 0. 47 R. 1, సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ప్రకారం సమీక్ష అధికారం యొక్క పరిమితి ఆపరేషన్ s విషయంలో వర్తించదు. చట్టంలోని సెక్షన్.35 మరియు వివాదాస్పద అంచనాకు సంబంధించి ఆదాయపు పన్ను అధికారి యొక్క ఉత్తర్వు అధికార పరిధి లేకుండా ఉందని మా అభిప్రాయం.

సెక్షన్.18A(8) కూడా సంబంధించి తప్పనిసరి అయినందున న్యాయమూర్తులు తమను తాము తప్పుదారి పట్టించుకున్నారు. ఇది అందిస్తుంది:-

సెక్షన్.18A(8) "రెగ్యులర్ అసెస్మెంట్ చేసేటప్పుడు , ఈ సెక్షన్లోని పైన పేర్కొన్న నిబంధనలకు అనుగుణంగా పన్ను చెల్లింపు జరగలేదని ఆదాయపు పన్ను అధికారి కనుగొంటారు, సబ్-సెక్షన్ ( 6)లో పేర్కొన్న పద్ధతిలో వడ్డీ లెక్కించబడుతుంది రెగ్యులర్ అసెస్మెంట్ ఆధారంగా నిర్ణయించిన విధంగా పన్నుకు జోడించబడుతుంది."

అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆ సబ్-సెక్షన్ యొక్క నిబంధనల ప్రకారం అందించిన పద్ధతిలో వడ్డీని లెక్కించవలసి ఉంటుంది మరియు దానిని అసెస్మెంట్ కు జోడించవలసి ఉంటుంది.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ఆర్థిక చట్టం, 1952 మొదటి షెడ్యూల్ లోని పార్ట్ B యొక్క ప్రొవిసో ( ii) యొక్క వర్తింపుపై ప్రశ్నను లేవనెత్తడానికి ప్రయత్నించారు మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ వరోన్ ఎల్మన్ స్టోన్ స్పిన్నింగ్ & వీవింగ్ మిల్స్ కో . లిమిటెడ్ ([1960] 40 ITR 142)లో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పులపై ఆధారపడింది. మరియు ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ , బాంబే సిటీ వర్సెస్ జల్గావ్ ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ లిమిటెడ్ .( [1960] 40 ITR 184) మరియు ఇన్ కమ్ టాక్స్ కమిషనర్ , బాంబే సిటీ వరోన్ ఖటా మకంజీ స్పిన్నింగ్ అండ్ వీవింగ్ కో. లిమిటెడ్ ([1960] 40 ITA 189) వంటి ఇలాంటి కేసులు నమోదయ్యాయి ; కానీ ఆ కేసుల్లో వాస్తవాలు భిన్నంగా ఉన్నాయి. మొదటి సందర్భంలో మొత్తం ఆదాయం లేదు మరియు ఆ సందర్భంలో ఆర్థిక చట్టం వర్తించదు. రెండవదానిలో అంతకుముందు ఏ సంవత్సరంలో లాభం లేదు మరియు అందువల్ల కల్పన విఫలమైంది ఎందుకంటే ఇది మునుపటి సంవత్సరానికి ముందు వెంటనే ఒకటి

లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సంవత్సరాలు పంపిణీ చేయని లాభాలు ఉండాలని సూచించింది. మూడవ సందర్భంలో కూడా ఆర్థిక చట్టం వర్తించదు ఎందుకంటే అదనపు పన్ను మొత్తం ఆదాయంపై సరిగ్గా వేయబడలేదు మరియు వాస్తవానికి పన్ను విధించబడినది మునుపటి సంవత్సరం మొత్తం ఆదాయంలో భాగం కాదు.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం హైకోర్టు ఉత్తర్వులు తప్పు. కాబట్టి మేము ఈ అప్పీల్‌ను అనుమతిస్తాము మరియు ఈ కోర్టులో మరియు హైకోర్టులో ఖర్చులతో కూడిన హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వును పక్కన పెడుతున్నాము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.