ట్రావెన్‌కోర్ రబ్బర్ అండ్ టీ కంపెనీ లిమిటెడ్
వర్సెస్
ది కమీషనర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చరల్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్ కేరళ
(J.L. కపూర్, M. హిదయతుల్లా మరియు J.C. షా, న్యాయమూర్తులు)

1960
డిసెంబర్ 15

వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను – రబ్బరు తోటల పెంపకం – అపరిపక్వ చెట్లపై ఖర్చు – అనుమతించదగిన తగ్గింపు –ట్రావెన్‌కోర్ –కొచ్చిన్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1950 (Tr.Co.XXII of 1950), సెక్షన్ 5.

ట్రావెన్‌కోర్–కొచ్చిన్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1950లోని సెక్షన్ 5(ఎఫ్) వ్యక్తి యొక్క వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని గణించడంలో ,"వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని పొందే ఉద్దేశ్యంతో పూర్తిగా మరియు ప్రత్యేకంగా నిర్దేశించబడిన" ఏదైనా వ్యయాల తగ్గింపులను అనుమతించింది.రబ్బరు తోటలను కలిగి ఉన్న అసెస్సీ అపరిపక్వ రబ్బరు చెట్ల నిర్వహణ మరియు సంరక్షణ కోసం ఖర్చు చేసిన మొత్తాన్ని దాని వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని గణించడంలో తీసివేయాలని పేర్కొన్నారు.అయితే వ్యవసాయ ఆదాయం అనే పదాలకు ముందు ”ది” అనే కథనాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల ఆ మొత్తాన్ని ఖర్చు చేసిన చెట్లకు ఆదాయాన్ని అందించే సంవత్సరం ఆదాయం నుండి తగ్గింపును సూచిస్తున్నందున ఇది అనుమతించబడలేదు.

క్లెయిమ్ చేసిన మినహాయింపుకు మదింపుదారుకు అర్హత ఉందని పేర్కొంది.ఆ సంవత్సరంలో చెట్లు రబ్బరు దిగుబడిని ఇవ్వనందున ఈ ఖర్చులు ఆ సంవత్సరంలో ఎటువంటి రాబడిని ఇవ్వలేదని మినహాయింపు కోసం చేసిన దావాకు సమాధానం లేదు.

వల్లంబ్రోసా రబ్బర్ కంపెనీ లిమిటెడ్ V ఫార్మర్, (1950) 5 T.C. 529 అనుసరించారు.

అస్సాం బెంగాల్ సిమెంట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ V ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్, [1955] I S.C.R. 972, వర్తించదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్స్ నంబర్ 290 నుండి 292 1959.

డిసెంబర్ 6 , 1957 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్‌లు , 1955 నాటి వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను రెఫర్డ్ కేసుల సంఖ్య.15, 18 మరియు 19లో కేరళ హైకోర్టు.

సి.కె. డాఫ్టరీ, సొలిసిటర్-జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా , థామస్ వెల్లపల్లి మరియు ***M.R.K. పిళ్లై***, అప్పీలుదారుల కోసం (అన్ని అప్పీళ్లలో).

సర్దార్ బహదూర్, ప్రతివాదులకోసం.

1960.డిసెంబర్ 15. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

కపూర్, J. – ఈ మూడు అప్పీళ్లు కేరళ హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా తీసుకురాబడ్డాయి మరియు ఆ న్యాయస్థానం యొక్క మూడు వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను రిఫరెన్స్ నం.15 , 18 మరియు 19 , 1955 లో , ఇవ్వబడిన ఉమ్మడి తీర్పు నుండి ఉత్పన్నమవుతాయి. మొదటి సూచనలో లేవనెత్తిన ప్రశ్న:

> "ట్రావెన్‌కోర్-కొచ్చిన్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1950 ప్రకారం , ఇప్పటికే నాటిన రబ్బరు ఎస్టేట్ యొక్క అంచనా వేయదగిన వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని లెక్కించడంలో మరియు పరిపక్వ దిగుబడినిచ్చే రబ్బరు చెట్లు మరియు భరించలేని అపరిపక్వ రబ్బరు మొక్కలు రెండింటినీ కలిగి ఉన్నా , వార్షిక ఖర్చులు అటువంటి రబ్బరు ప్లాంట్‌ల నిర్వహణ మరియు నిర్వహణ అనుమతించదగిన మినహాయింపు కాదు , అలా అయితే, సంబంధిత అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో 1952లో మదింపుదారు ఖర్చు చేసిన I. రూ.42,660-4-1 మొత్తాన్ని ఈ హెడ్ కింద తీసివేయవచ్చు."

మరియు మిగిలిన రెండింటిలో ప్రస్తావించబడిన ప్రశ్న:

"అపరిపక్వమైన రబ్బరు చెట్ల నిర్వహణ మరియు నిర్వహణ కోసం అయ్యే ఖర్చులు 1950 చట్టం XXII సెక్షన్ 5(j) అర్థంలో అనుమతించదగిన తగ్గింపును కలిగి ఉన్నాయా?"

అన్ని సూచనలలో ప్రశ్నలకు ప్రతికూలంగా మరియు అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా సమాధానాలు ఇవ్వబడ్డాయి.

అప్పీళ్లు మూడు అకౌంటింగ్ సంవత్సరాల 1950 , 1951 మరియు 1952కి సంబంధించినవి (అసెస్‌మెంట్ సంవత్సరాలు 1951-52, 1952-53 మరియు 1953-54).అప్పీలుదారులకు రబ్బరు తోటలు ఉన్నాయి మరియు 1951-52 అసెస్‌మెంట్ సంవత్సరానికి అనుగుణంగా 1950 సంవత్సరంలో, అప్పీలుదారులు 3558.84 ఎకరాలు సాగులో ఉన్నాయి , అందులో 334.64 ఎకరాల్లో అపరిపక్వ రబ్బరు చెట్లు పెరుగుతున్నాయి మరియు మిగిలినవి అంటే 3224-20 ఎకరాల్లో పరిపక్వమైన రబ్బరు దిగుబడినిచ్చే చెట్లుసాగులో ఉన్నాయి. ఆ సంవత్సరంలో రూ.19,056-0-9 మొత్తం , రబ్బరు తోటల యొక్క అపరిపక్వ భాగం యొక్క నిర్వహణ మరియు నిర్వహణ కోసం ఖర్చు చేయబడింది , వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను ట్రిబ్యునల్ అనుమతించింది మరియు ప్రతివాది యొక్క ఉదాహరణలో ఒక సూచన చేయబడింది. వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను చట్టం (1950 చట్టం XXII) సెక్షన్ 60(1) ప్రకారం హైకోర్టు ఇకపై 'చట్టం'గా పేర్కొంది మరియు అది 1955 యొక్క రిఫరెన్స్ నం.18.

1952-53 అసెస్‌మెంట్ సంవత్సరానికి అనుగుణంగా 1951 అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో అప్పీలుదారు మొత్తం 3426.55 ఎకరాల విస్తీర్ణంలో సాగులో ఉన్నాయి , అందులో 3091.91 ఎకరాలు పరిపక్వమైన రబ్బరు దిగుబడినిచ్చే చెట్లు మరియు 334.64 ఎకరాలలో అపరిపక్వ రబ్బరు చెట్లు ఉన్నాయి. ఆ సంవత్సరంలో రూ.59,271-9-5 రబ్బరు ఎస్టేట్ యొక్క అపరిపక్వ భాగం యొక్క నిర్వహణ మరియు నిర్వహణ కోసం చేసిన ఖర్చు.ఆ మొత్తాన్ని వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను ట్రిబ్యునల్

అనుమతించింది మరియు ప్రతివాది యొక్క సందర్భంలో హైకోర్టుకు చట్టంలోని సెక్షన్ 60(1) కింద ఒక సూచన చేయబడింది మరియు అది 1955 యొక్క రిఫరెన్స్ నం.19.

1952 అకౌంటింగ్ సంవత్సరం మరియు 1953-54 అసెస్‌మెంట్ సంవత్సరానికి సంబంధించిన వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను రిఫరెన్స్ నం.15లో , సాగులో ఉన్న విస్తీర్ణం 3453.65 అందులో 2967.91 ఎకరాల్లో పరిపక్వమైన రబ్బరు దిగుబడినిచ్చే చెట్లు మరియు 485.74 ఎకరాల్లో అపరిపక్వ చెట్లు ఉన్నాయి. ఆ సంవత్సరంలో అపరిపక్వమైన రబ్బరు చెట్ల నిర్వహణ మరియు సంరక్షణకు వెచ్చించిన మొత్తం రూ.42 ,660-4-1. అయితే, ఆ సందర్భంలో , వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను ట్రిబ్యునల్ అప్పీలుదారు దావాను తిరస్కరించింది మరియు వ్యయాన్ని అనుమతించలేదు. అప్పీలుదారు యొక్క సందర్భంలో చట్టంలోని సెక్షన్ 60(1) ప్రకారం హైకోర్టుకు ఒక కేసు పేర్కొనబడింది మరియు అప్పీలుదారుకు ప్రతికూలంగా మరియు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.అన్ని సందర్భాల్లోనూ అసెస్సీ కంపెనీ అప్పీలుదారుగా ఉంటుంది మరియు అపరిపక్వ రబ్బరు చెట్ల సంరక్షణ మరియు నిర్వహణ కోసం వెచ్చించిన మొత్తం చట్టంలోని సెక్షన్ 5(j) ప్రకారం అనుమతించదగిన మినహాయింపు కాదా అనేది నిర్ణయం కోసం ప్రధాన ప్రశ్న.

చట్టం కింద ఛార్జింగ్ సెక్షన్ సెక్షన్ 3 మరియు సెక్షన్ 5 వ్యవసాయ ఆదాయ గణనకు సంబంధించినది. ఇది అందిస్తుంది:-

సెక్షన్ 5 "ఒక వ్యక్తి యొక్క వ్యవసాయ ఆదాయం కింది తగ్గింపులను చేసిన తర్వాత లెక్కించబడుతుంది:-

----

--------------------------..

(j) ఏదైనా ఖర్చు (మూలధన వ్యయం లేదా మదింపుదారు యొక్క వ్యక్తిగత ఖర్చుల స్వభావంలో
ఉండకపోవడం) పూర్తిగా మరియు ప్రత్యేకంగా వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని పొందడం కోసం వెచ్చించిన లేదా ఖర్చు చేయడం;

ఈ ఆదాయానికి సంబంధించి హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

“అపరిపక్వమైన రబ్బరు మొక్కల నిర్వహణ మరియు నిర్వహణ కోసం వెచ్చించిన మొత్తాలు “వ్యవసాయ
ఆదాయాన్ని పొందడం కోసం” వెచ్చించబడ్డాయి లేదా ఖర్చు చేశామని చెప్పలేమని మేము చెప్పలేము. ఆ ప్రయోజనం కోసం."

"వ్యవసాయ ఆదాయం" , సందర్భానుసారంగా, సంబంధిత అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో పొందిన వ్యవసాయ
ఆదాయాన్ని మాత్రమే సూచిస్తుంది మరియు మరే ఇతర కాలానికి చెందిన వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని కాదు".

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , సంబంధిత నిబంధనను హైకోర్టు తప్పుగా భావించింది.తగ్గింపుగా క్లెయిమ్ చేయబడిన వ్యయం పూర్తిగా మరియు ప్రత్యేకంగా "ఆదాయం" కోసం నిర్దేశించబడిందని

తిరస్కరించబడలేదు, అయితే వ్యవసాయ ఆదాయానికి ముందు "ది" అనే ఖచ్చితమైన కథనాన్ని ఉపయోగించడం వల్ల వివరణకు దారితీసింది.క్లెయిమ్ చేసిన మొత్తం ఖర్చు చేసిన చెట్లకు ఏదైనా ఆదాయం వచ్చిన సంవత్సరం ఆదాయం నుండి మినహాయింపు ఉంటుంది. కొంతవరకు సారూప్య సందర్భంలో ***వల్లంబ్రోసా రబ్బర్ కంపెనీ లిమిటెడ్ V ఫార్మర్*** [(1910)5 T.C.529.]ఇప్పుడు క్లెయిమ్ చేసిన రకమైన ఖర్చు ఆంగ్ల ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధన ప్రకారం అనుమతించబడింది.ఆ సందర్భంలో ఒక రబ్బరు కంపెనీకి ఒక ఎస్టేట్ ఉంది , దీనిలో అంచనా వేసిన సంవత్సరంలో 1/7 మాత్రమే రబ్బరును ఉత్పత్తి చేసింది మరియు మిగిలిన 6/7 రబ్బరు ఉత్పత్తి కోసం సాగు ప్రక్రియలో ఉంది. రబ్బరు చెట్లు దాదాపు ఆరు సంవత్సరాల వయస్సు వరకు రబ్బరును ఇవ్వవు. బేరింగ్ కాని రబ్బరు ఎస్టేట్‌తో సహా మొత్తం ఎస్టేట్‌కు సంబంధించి సూపరింటెండెన్స్ , కలుపు తీయడం మొదలైన వాటి కోసం కంపెనీ చేసే ఖర్చులు , అంచనా వేయదగిన లాభాలను చేరుకోవడంలో , సూపరింటెండెన్స్ కోసం ఖర్చును తీసివేయడానికి మదింపుదారుకు అర్హత ఉన్నందున అనుమతించబడింది, కలుపు తీయడం మొదలైనవి , మొత్తం ఎస్టేట్‌లో మరియు అటువంటి ఖర్చులో 1/7 వంతు మాత్రమే కాదు.లార్డ్ ప్రెసిడెంట్ పేజీ 534లో ఇలా అన్నారు:

"అది చాలా సరైనది , కానీ అది తప్పక తీసుకోవాలి ,మీరు ఎల్లప్పుడూ ఒక న్యాయమూర్తి నిర్ణయించబడిన కేసు యొక్క డిక్టా సెకండమ్ మెటీరియమ్ సబ్జెక్ టమ్ తీసుకోవాలి. అయితే లార్డ్ ఎషర్ యొక్క వ్యక్తీకరణ మీరు ప్రతి సంవత్సరం ఖచ్చితంగా తీసుకోవలసి ఉంటుంది.మరియు సంవత్సరానికి పొందే లాభానికి వ్యతిరేకంగా పెట్టగలిగే ఖర్చు తప్ప ఎటువంటి ఖర్చును అనుమతించవద్దు , అది వెళ్ళే దానికంటే చాలా ఎక్కువ నొక్కడం నా తీర్పులో ఉంది".

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది ***అస్సాం బెంగాల్ సిమెంట్ కంపెనీ లిమిటెడ్ V ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, పశ్చిమ బెంగాల్*** [(1955) 1 S.C.R. 972] లోని ఈ కోర్టు తీర్పుపై ఆధారపడింది మరియు ప్రత్యేకించి 983వ పేజీలోని ఒక ప్రకరణంపై భగవతి J, గమనించారు:

> " ఆదాయాన్ని ఆర్జించే ఆస్తిని పొందడం మరియు ఆదాయాన్ని సంపాదించే ప్రక్రియ మధ్య వ్యత్యాసం ఏర్పడింది. ఆ ఆస్తిని ఆర్జించే ఖర్చు మూలధన వ్యయం మరియు లాభాల ఆర్జన ప్రక్రియలో ఖర్చు రాబడి "వ్యయం".

కానీ ఆ కేసుకు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఎలాంటి సంబంధం లేదు లేదా ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు ఆ ప్రకరణం వర్తించదు. నిర్దిష్ట చెల్లింపులు మూలధన వ్యయం లేదా ఆదాయ వ్యయాల ద్వారా జరిగిందా అనే ప్రశ్న ఉంది. అసెస్సీ ఇరవై సంవత్సరాల పాటు ప్రభుత్వం నుండి లీజును పొందారు మరియు లీజుకు అద్దె మరియు రాయల్టీలు చెల్లించడంతో పాటు, లీజు నిబంధనల ప్రకారం మదింపుదారు "రక్షణ రుసుములు"గా మరో రెండు మొత్తాలను చెల్లించవలసి ఉంటుంది. ఆ మొత్తాలను మూలధన వ్యయంగా పరిగణించారు , ఎందుకంటే అవి ఆస్తిని పొందడం కోసం లేదా శాశ్వత స్వభావం యొక్క ప్రయోజనం కోసం వెచ్చించబడ్డాయి మరియు మదింపుదారు యొక్క వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడానికి పని లేదా కార్యాచరణ ఖర్చులలో భాగం కావు.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , మొత్తం ఎస్టేట్ యొక్క పర్యవేక్షణ , కలుపు తీయుట మొదలైన వాటిపై ఖర్చు చేసిన మొత్తాన్ని సంపాదించిన లాభాలకు వ్యతిరేకంగా అనుమతించాలి మరియు ఆ

ఖర్చులలో కొంత భాగం ఆ సంవత్సరంలో ఎటువంటి రాబడిని అందించలేదని మినహాయింపు కోసం దావా వేయడానికి ఇది సమాధానం కాదు. ఆ సంవత్సరంలో చెట్లు రబ్బరు దిగుబడిని ఇవ్వలేదు.

కాబట్టి మేము ఈ అప్పీళ్లను అనుమతిస్తాము , హైకోర్టు యొక్క తీర్పులు మరియు ఉత్తర్వులను పక్కన పెట్టి , మూడు వ్యవసాయ ఆదాయ–పన్ను సూచనలలో అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా ఉన్న ప్రశ్నలకు సమాధానం ఇస్తాము. అప్పీలుదారుకు ఈ కోర్టు మరియు హైకోర్టులో దాని ఖర్చులు ఉంటాయి. ఈ కోర్టులో ఒక విచారణ రుసుము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది