

మెస్సర్స్ బర్న్  
అండ్ కో.  
లిమిటెడ్  
మరియు  
ఇతరులు  
వెర్సెస్  
వారి ఉద్యోగులు

(పి బి గజేంద్రగడ్కర్, కె ఎన్ వాన్సు మరియు కె సి దాస్ గుప్తా జె జె)

ఇండస్ట్రియల్ డిస్ట్యూట్ - ఇన్వెంటివ్ బోనస్--స్కీమ్--క్లెరికల్ మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందిని మినహాయించడం— ప్రొఫైటీ --పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ యొక్క అధికారం.

ఎకనామిక్స్ దృక్పథంలో దాని మాన్యువల్ కార్మికులు వంటి పరిశ్రమ యొక్క క్లెరికల్ మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బంది దాని ఉత్పత్తికి సహకరిస్తారనడంలో మరియు ప్రోత్సాహక పథకం యొక్క ప్రయోజనాల నుండి వారిని పూర్తిగా మినహాయించడానికి ఎటువంటి సందేహం లేదు మరియు అందువల్ల క్లెరికల్ సిబ్బందికి అధిక స్థాయిలో డియర్నెస్ అలవెన్స్ చెల్లించబడుతుందనే వాస్తవం వారి మినహాయింపుకు కారణం కాదు.

ఎక్కడ, తక్షణ సందర్భంలో వలె, కంపెనీ ఇప్పటికే తన ఉద్యోగులలో ఎక్కువ మందికి ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టింది, పారిశ్రామిక ట్రిబ్యూనల్ ఎందుకు పొడిగించలేకపోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. ఆ పథకం క్లెరికల్ మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి.

కుమారి తితఘర్ పేపర్ మిల్స్ Co. Ltd. v. వారి పనివారు, [1959] సప్. 2 SCR

1012, పరిగణించబడుతుంది. సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: 1959 యొక్క సివిల్

అప్పీల్స్ నంబర్ 195 మరియు 196.

మెసర్స్ బర్న్  
అండ్ కో.  
లిమిటెడ్  
మరియు  
ఇతరులు  
వెర్సెస్  
వారి ఉద్యోగులు

ఏప్రిల్ 15, 1957, పశ్చిమ బెంగాల్ లోని థర్డ్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్, 1956 కేస్ నంబర్ VIII-7లో అందించిన అవార్డు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

B. సేన్, PK చక్రవర్తి మరియు BN ఘోష్, అప్పీలుదారులు (CA నం. 59లో 195లో) మరియు ప్రతివాదులు (59లో CA నం. 196లో).

ఎన్ సి చటర్జీ, డి ఎల్ సేన్ గుప్తా మరియు బి పి మహేశ్వరి, ప్రతివాదులు (CA నం. 195 ఆఫ్ 59లో) మరియు అప్పిలెంట్లు (59లో CA నం. 196లో).

1960. మార్చి 30. న్యాయస్థానం తీర్పును వాంచూ, జె.-

ఇవి పశ్చిమ బెంగాల్ లోని థర్డ్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యూనల్ యొక్క అవార్డుకు వ్యతిరేకంగా ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా రెండు అప్పీలులు

మరియు ఈ తీర్పు ద్వారా పరిష్కరించబడతాయి. అప్పీల్ నంబర్ 195 మెసర్స్ బర్న్ అండ్ కో. లిమిటెడ్ (ఇకపై కంపెనీ అని పిలుస్తారు) మరియు అప్పీల్ నంబర్ 196 మెసర్స్ బర్న్ అండ్ కో. లిమిటెడ్ (ఇకపై వర్క్ మెన్ అని పిలుస్తారు). వివిధ విషయాలపై కంపెనీ మరియు కార్మికుల మధ్య వివాదాలు ఉన్నాయి, వాటిని తీర్పు కోసం ట్రిబ్యూనల్ కు పంపారు. ఈ వివాదాలలో, రెండు అప్పీళ్లలో ఇప్పుడు కేవలం రెండు మాత్రమే మిగిలి

425

సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

[1960]

ఉన్నాయి. కంపెనీ యొక్క అప్పీల్, క్లరికల్ మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి ప్రోత్సాహక బోనస్ తో వ్యవహరించే అవార్డులోని ఆ భాగానికి సంబంధించింది, అయితే వర్క్ మెన్ అప్పీల్ అవార్డులోని ఆ భాగానికి సంబంధించి పని దినానికి తలకు ఎనిమిది చొప్పున నగదు ప్రయోజనంతో అప్పీల్ చేస్తుంది. కొంతకాలం క్యాంటీన్ పనిచేయలేదు.

మెసర్స్ బర్న్  
అండ్ కో.  
లిమిటెడ్  
మరియు  
ఇతరులు  
వెర్సెస్  
వారి ఉద్యోగులు

మేము ముందుగా కంపెనీ అప్పీల్ ను స్వీకరిస్తాము. సంస్థ సర్కార్లు మరియు చెక్కర్స్ తో సహా మాన్యువల్ కార్మికులకు ప్రోత్సాహక బోనస్ ను ప్రవేశపెట్టింది, అయితే క్లరికల్ మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి ప్రోత్సాహక బోనస్ కు ఎటువంటి నిబంధన

లేదు. అందువల్ల ఈ రెండు వర్గాలకు కూడా మాన్యువల్ కార్మికుల మాదిరిగానే ప్రోత్సాహక బోనస్ ఇవ్వాలని కార్మికులు పేర్కొన్నారు మరియు ఇతర ఆందోళనలలో ఇది జరిగిందని ఎత్తి చూపారు. కంపెనీ రెండు కారణాలపై దావాను ప్రతిఘటించింది:

(i) క్లరికల్ సిబ్బందికి బెంగాల్ ఛాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ డియర్నెస్ అలవెన్స్ అని పిలుస్తారు, ఇది మాన్యువల్ కార్మికులకు చెల్లించే డియర్నెస్ అలవెన్స్ కంటే ఎక్కువ మరియు (ii) క్లరికల్ సిబ్బంది మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బంది వాస్తవానికి దేనినీ ఉత్పత్తి చేయరు మరియు వారికి ప్రోత్సాహక బోనస్ ఇస్తే, వారికి

మెన్సుర్స్ బర్న్  
అండ్ కో.  
లిమిటెడ్  
మరియు  
ఇతరులు  
వెర్సెస్  
వారి ఉద్యోగులు

**S.C.R.**

**సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు**

**426**

'ఇతరుల ఉత్పత్తిపై చెల్లించబడతారని అర్థం, అనగా మాన్యువల్

కార్మికులు.

క్లర్కలకు బెంగాల్ ఛాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ డియర్నెస్ అలవెన్స్ లభించిందనే వాస్తవం ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకం ప్రయోజనం నుండి వారిని పూర్తిగా మినహాయించడానికి కారణం కాదని ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది. సబార్డినేట్ సిబ్బందికి బెంగాల్ ఛాంబర్ ఆఫ్ కామర్స్ డియర్నెస్ అలవెన్స్ లభించలేదని, వారి డియర్నెస్ అలవెన్స్ కు, మాన్యువల్ వర్కర్ల డియర్నెస్ అలవెన్స్ కు తేడా లేదని కూడా సూచించింది. క్లరికల్ సిబ్బంది మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బంది నేరుగా వస్తువులను ఉత్పత్తి చేయరని ట్రిబ్యూనల్ స్పృహతో ఉంది, అయితే దాని అభిప్రాయం ప్రకారం వారి మొత్తం మినహాయింపుకు ఎటువంటి సమర్థన లేదు, ప్రత్యేకించి ఇండియన్ ఐరన్

అండ్ స్ట్రీట్ కో. లిమిటెడ్ వంటి ఇతర పోల్చదగిన ఆందోళనలు బర్న్ హూర్,  
బ్రిడ్జ్ అండ్ రూఫ్ కో.

మెస్సర్స్ బర్న్  
అండ్ కో.  
లిమిటెడ్  
మరియు  
ఇతరులు  
వెర్సెస్  
వారి  
ఉద్యోగులు

(ఇండియా) లిమిటెడ్, హౌరా మరియు టాటాలు క్లరికల్ మరియు సబార్డినేట్  
సిబ్బందికి కూడా ప్రోత్సాహక బోనస్లు చెల్లిస్తున్నాయి. అందువల్ల కంపెనీ క్లరికల్  
మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి కూడా ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకాన్ని  
వర్తింపజేయాలని

మరియు దాని కోసం రేట్లు మరియు షరతులను నిర్దేశించాలని ఆదేశించింది.

427

సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

[1960]

క్లరికల్ సిబ్బంది మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి అసలు ఉత్పత్తిలో భాగం లేనందున  
వారికి ఎటువంటి ప్రోత్సాహక బోనస్ ఇవ్వకూడదు, ముఖ్యంగా పెరిగిన ఉత్పత్తి  
కారణంగా వారి పని అస్సలు పెరగదు కాబట్టి, మా ముందు కంపెనీ యొక్క ప్రధాన  
వాదన. అయితే, అధిక ఉత్పత్తి కారణంగా ముఖ్యంగా క్లరికల్ సిబ్బంది మరియు  
సబార్డినేట్ సిబ్బంది పనిలో పెరుగుదల ఉండదని అంగీకరించడం కష్టం, అయితే  
పెరుగుదల పెరుగుదలకు అనులోమానుపాతంలో ఉండకపోవచ్చని

అంగీకరించవచ్చు, ఉత్పత్తి యొక్క పెరుగుదల. క్లరికల్ సిబ్బంది మరియు సబార్డినేట్  
సిబ్బంది నేరుగా మాన్యువల్ వర్కర్ల వంటి వస్తువులను మాన్యువల్ కార్మికులకు  
ఉత్పత్తి చేయరు మరియు ప్రోత్సాహక బోనస్ విషయంలో కొంత భిన్నంగా

వ్యవహరించడానికి ఇది ఒక కారణం కావచ్చు మరియు ట్రిబ్యూనల్ చేసినది  
అదే. క్లరికల్ మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకాన్ని  
విస్తరించాలని మరియు అదే రేట్లు మరియు షరతులను నిర్దేశించమని కంపెనీని  
ఆదేశించింది మరియు క్లరికల్ మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి వర్తింపజేసే రేట్లు  
మరియు షరతులు ఖచ్చితంగా వర్తిస్తాయని చెప్పలేదు. కానీ ఆర్థికంగా చెప్పాలంటే

క్లరికల్ సిబ్బంది మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బంది కూడా ఉత్పత్తిలో పాల్గొంటారు మరియు ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకం నుండి వారిని పూర్తిగా మినహాయించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు. అంతేకాకుండా, ట్రిబ్యూనల్ ఎత్తి చూపినట్లుగా, ఇతర పోల్సదగిన ఆందోళనలలో

క్లరికల్ మరియు సబార్డినేట్ సిబ్బందికి ప్రోత్సాహక బోనస్ చెల్లిస్తున్నారు. అధిక స్థాయిలో క్లరికల్ సిబ్బందికి డియర్నెస్ అలవెన్స్ చెల్లించడం కూడా మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకం యొక్క ప్రయోజనాలను పూర్తిగా కోల్పోవడానికి కారణం కాదు.

ప్రోత్సాహక బోనస్ను ప్రవేశపెట్టడం నిర్వహణ విధి అని మరియు ట్రిబ్యూనల్ దానిని నిర్వహణపై విధించరాదని కంపెనీ తరపున కోరబడింది మరియు దీనికి సంబంధించి మెసర్స్ టీటాఘూర్ పేపర్ మిల్స్ కంపెనీకి రిఫరెన్స్ చేయబడింది. లిమిటెడ్ v. వారి పనివాళ్ళు అయితే, ప్రస్తుత సందర్భంలో, సంస్థ ఇప్పటికే తన కార్మికులలో ఎక్కువ భాగం కోసం ప్రోత్సాహక బోనస్ పథకాన్ని ప్రవేశపెట్టింది మరియు ఇప్పుడు కోరుతున్నది ఏమిటంటే,

పథకం యొక్క ప్రయోజనాన్ని మిగిలిన కార్మికులకు విస్తరించాలి. ఈ ప్రార్థన, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆందోళనలో మొదటిసారిగా ప్రోత్సాహక బోనస్ స్కీమ్ను విధించమని ట్రిబ్యూనల్ని అడగడానికి చాలా భిన్నంగా ఉంటుంది. మెజారిటీ కార్మికులకు సంబంధించిన ఆందోళనలో ప్రోత్సాహక బోనస్ అమలులో ఉన్న చోట, ట్రిబ్యూనల్ దానిని మిగిలిన కార్మికులకు ఎందుకు పొడిగించలేదో మనం చూడలేము.

అందువల్ల, ఈ విషయంలో ట్రిబ్యూనల్ ఆదేశాలతో జోక్యం చేసుకోవడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం కనిపించడం లేదు.

మెసర్స్ బర్న్  
అండ్ కో.  
లిమిటెడ్  
మరియు  
ఇతరులు  
వెర్నెస్  
వారి  
ఉద్యోగులు

మెస్సర్స్ బర్న్  
అండ్ కో.  
లిమిటెడ్  
మరియు  
ఇతరులు  
వెర్సెస్  
వారి  
ఉద్యోగులు

క్యాంటీన్ పని చేయని కాలంలో ఎనిమిది అణాల టిఫిన్ అలవెన్స్ కు సంబంధించి కూలీలు చేసిన విజ్ఞప్తిని ఇప్పుడు పరిశీలిస్తే, ఈ అంశాన్ని ట్రిబ్యూనల్ సుదీర్ఘంగా పరిశీలించిందని చెబితే సరిపోతుంది. ఇది ఈ టిఫిన్ భత్యానికి సంబంధించిన చరిత్రతో వ్యవహరించింది మరియు కార్మికుల తరపున లేవనెత్తిన అన్ని అంశాలను కూలంకషంగా పరిగణించింది. ఈ విషయంలో ట్రిబ్యూనల్ యొక్క పరిగణించబడిన ఆర్డర్ లో జోక్యం చేసుకునేలా

మమ్మల్ని ప్రేరేపించే ఏదీ మా దృష్టికి తీసుకురాలేదు. కార్మికుల తరపున శ్రీ ఛటర్జీ లేవనెత్తిన అంశాలన్నింటినీ ట్రిబ్యూనల్ పరిష్కరించింది మరియు అది వచ్చిన ముగింపు ఏమిటంటే, పరిస్థితులను సగానికి పరిశీలిస్తే, కార్మికులు పనికి తలకు ఎనిమిది అన్నాల టిఫిన్ అలవెన్స్ కు అర్హులు కాదు. రోజు. 1953 జూలై 24 నాటి అవార్డు ద్వారా టిఫిన్ అలవెన్స్ మంజూరు చేయడానికి ముందు క్యాంటీన్ ఏర్పాటుపై కార్మికులు ఆసక్తిగా ఉన్నప్పటికీ, అవార్డు తర్వాత వారి ఆసక్తి కనుమరుగైందని మేము చెప్పవలసింది ఏమిటంటే, కార్మికులు మరియు కంపెనీ మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు. క్యాంటీన్ ను ప్రారంభించడానికి కంపెనీ అవార్డుకు ముందే చర్యలు తీసుకున్నట్లు కనిపిస్తోంది మరియు అవార్డు తర్వాత విషయాన్ని తీవ్రంగా కొనసాగించింది; కానీ కార్మికులు చేసిన ఏర్పాట్లపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేయడం ప్రారంభించారు మరియు కొన్ని అభ్యంతరాలు అద్భుతంగా ఉన్నాయి. టిఫిన్ అలవెన్స్ ఇవ్వడంతో వారు క్యాంటీన్ కు వెళ్లడం కంటే తినడానికి ఇష్టపడినట్లు తెలుస్తోంది. పరిస్థితులలో ట్రిబ్యూనల్ యొక్క తీర్మానం సరైనదేనని మరియు జోక్యం చేసుకోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.

అప్పీళ్లు ఇందుమూలంగా కొట్టివేయబడ్డాయి, కానీ పరిస్థితులలో మేము ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఇవ్వలేదు.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.