

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

351

తులసీదాస్ కిలాచంద్

వర్యెస్

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బాంబే సిటీ I.

(మరియు కనెక్ట్ చేయబడిన అప్పీల్స్)

(J.L. కపూర్, M. హిదయతుల్లా మరియు J.C. షా, న్యాయమూర్తులు)

1961

జనవరి 3

ఆదాయపు పన్ను - భార్య ప్రయోజనం కోసం బ్రష్టిగా మారిన షేర్ హోల్డర్ - అటువంటి వాటాదారు యొక్క పన్నుకు బాధ్యత - "తగినంత పరిశీలన", అర్థం - భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (II ఆఫ్ 1922), సెక్షన్లు 16(1)(సి), 16(3)(a)(iii), 16(3)(b).

మార్చి 5, 1951 నాటి దస్తావేజు ద్వారా , అప్పీలుదారు తన భార్యకు అనుకూలంగా ఈ క్రింది విధంగా నమ్మకాన్ని ప్రకటించాడు: "నేను.....ఇందువల్ల ప్రకటిస్తున్నాను , నేను 244 షేర్లను కలిగి ఉన్నాను.. వాటి ఆదాయాన్ని నా భార్యకు చెల్లించాలనే నమ్మకంపైఇక్కడి తేదీ లేదా ఆమె మరణించిన తేదీ నుండి ఏడు సంవత్సరాల కాలానికి (ఏదైనా ఈ వెంట్ ముందుగా ఉండవచ్చు) మరియు ఈ బ్రష్ట్ రద్దు చేయబడదని నేను ఇందుమూలంగా ప్రకటిస్తున్నాను. 1951 ఖాతా సంవత్సరంలో, ఆ షేర్లపై డివిడెండ్ ఆదాయంగా రూ.30 ,404 పొందింది మరియు అప్పీలుదారు ఆదాయపు పన్ను అధికారుల ముందు ఈ మొత్తాన్ని తన మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చడానికి బాధ్యత వహించాడు. భారతీయ - ఆదాయ - పన్ను చట్టం, 1922 లోని సెక్షన్ 16(1)(సి) కి సంబంధించిన మూడవ నిబంధన దృష్ట్యా, కానీ ఈ కేసు సెక్షన్ 16(3)(a)(iii) లేదా చట్టంలోని సెక్షన్ 16(3)(b) ద్వారా కవర్ చేయబడిందనే

కారణంతో ఈ దావా తిరస్కరించబడింది. ట్రస్ట్ డీడ్ కింద భార్యకు కూడా ఆస్తులు బదలాయించేది లేదని అప్పీలుదారు వాదనలేదా భార్య ప్రయోజనం కోసం ఏదైనా వ్యక్తికి కానీ షేర్లకు సంబంధించి ట్రస్ట్ యొక్క సృష్టి,భార్యకు చెల్లించాల్సిన డివిడెండ్ , అటువంటి బదిలీ జరిగినట్లు తేలినా , ఇది ప్రేమ మరియు ఆప్యాయత కోసం తగిన పరిశీలన కోసం , ఇది మంచి పరిశీలన ,మరియు ఆ విధంగా సెక్షన్ 16(3)(a)(iii) లేదా సెక్షన్ 16(3)(b) వర్తించదు.

జరిగినది, మార్చి 15, 1951 నాటి దస్తావేజు యొక్క నిజమైన నిర్మాణంపై ,భార్య ప్రయోజనం కోసం ట్రస్టీగా భర్త ద్వారా వాటాల బదిలీ జరిగిందిమరియు భర్త అతనేవ్యక్తి అయినప్పటికీ , ట్రస్టీగా అతని హోదాలో అతను తప్పనిసరిగా బదిలీదారు నుండి భిన్నమైన వ్యక్తిగా పరిగణించబడాలి.

ఇంకా, భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922లోని సెక్షన్ 16(3)లోని “తగిన పరిశీలన” అనే పదాలు, కేవలం ప్రేమ మరియు ఆప్యాయత కంటే ఇతర పరిగణనను సూచిస్తుంది, ఇది భార్య విషయంలో ఊహించవచ్చు. తదనుగుణంగా , ప్రస్తుత కేసు చట్టంలోని సెక్షన్ 16(3)(బి) పరిధిలోకి వచ్చింది మరియు సెక్షన్ 16(1)(సి) లోని మూడవ నిబంధన పరిధిలోకి రాలేదు.

ప్రోవత్ కుమార్ మిట్టర్ V ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్[1961] 3 S.C.R. 37, విశిష్టమైనది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్స్ 1959 నం.134 నుండి 137 వరకు.

1957 నాటి ఆదాయపు పన్ను రెఫరెన్స్ నం.14లో బొంబాయి హైకోర్టు సెప్టెంబర్ 20 , 1957 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీలు.

ఆర్.జె.కోలా , S.N.ఆండ్లీ, J.B. దాదాచాంజి, రామేశ్వర్ నాథ్ మరియు P.L. వోహా,
అప్పీలుదారులకు.

కె.ఎన్.రాజగోపాల్ శాస్త్రి డి.గుప్త, ప్రతివాది తరపున

1961. జనవరి 3. దాని న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వీరిచే అందించబడింది.

హిదయతుల్లా, J. – ఈ తీర్పు 1959 యొక్క 134 నుండి 137 వరకు ఉన్న సివిల్ అప్పీళ్ల పరిష్కారం నియంత్రిస్తుంది. ప్రత్యేక సెలవుతో నలుగురు మదింపుదారులు వాటిని దాఖలు చేశారు , మరియు ఇలాంటి వాస్తవాల నుండి ఉద్భవించాయి , మరియు ప్రశ్నలోని అంశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి ఒకటి కంటే ఎక్కువ కేసులను సూచించాల్సిన అవసరం లేదు.

పరిశీలనలో ఉన్న అంచనా సంవత్సరం 1952-53 , మరియు మునుపటి సంవత్సరం , క్యాలెండర్ సంవత్సరం , 1951. ఆ సంవత్సరంలో , నలుగురు అప్పీళ్లలో ఒకరైన **శ్రీ తులసీదాస్ కిలాచంద్,** తన భార్యకు అనుకూలంగా విశ్వాస ప్రకటన చేసాడు , అందులో కొంత భాగాన్ని ఇక్కడ ఉటంకించవచ్చు:

“.....నేను, తులసీదాస్ కిలాచంద్నేను కేసర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ లో 244 షేర్లను మరియు కిలాచంద్ దేవ్ చంద్ & కంపెనీ లిమిటెడ్ లో 120 షేర్లను కలిగి ఉన్నానని ఇందుమూలంగా ప్రకటిస్తున్నాను.నా భార్య విమలకి ఈ రోజు లేదా ఆమె మరణించిన తేదీ నుండి ఏడేళ్ల కాలానికి (ఏదైనా సంఘటన ముందుగా జరిగినా) దాని ఆదాయాన్ని చెల్లించాలనే నమ్మకంతో మరియు ఈ ట్రస్ట్ రద్దు చేయబడదని నేను దీని ద్వారా ప్రకటిస్తున్నాను.

ఖాతా సంవత్సరంలో , ఆ షేర్లపై డివిడెండ్ ఆదాయంగా రూ.30 ,404 పొందింది, మరియు ఈ ఆదాయాన్ని స్థూలీకరించిన తర్వాత , అతని మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చడానికి బాధ్యత వహించదని మదింపుదారు వాదించాడు ,భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 16(1)(సి)కి సంబంధించిన మూడవ నిబంధన దృష్ట్యా. ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఈ వాదనను అంగీకరించలేదు ,మరియు అసెస్ మెంట్ ఆర్డర్ మన ముందు ఉన్నప్పటికీ , మేము కేసు వాంగ్మూలం నుండి సేకరిస్తాము , అతను ఇచ్చిన కారణం ఆదాయం పెరిగిందిలేదా మిస్టర్ తులసీదాస్ కిలాచంద్ చేతిలో ఉద్భవించి అతని భార్యకు చెల్లించాడు."సెటిల్ మెంట్ లేదా స్వీకరణ ద్వారా ఏ వ్యక్తికైనా వచ్చే ఆదాయం" అనే నిబంధనలోని పదాలు ఈ ఆదాయానికి వర్తించవని ఆదాయపు పన్ను అధికారి అభిప్రాయపడ్డారు.

అప్పీల్ పై, సెక్షన్ 16(3)(బి) ప్రకారం కేసు నిర్వహించబడుతుందని అప్పీల్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ తెలిపారు.మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 16(1)(సి)కి సంబంధించిన మూడవ నిబంధన కింద పరిగణించాల్సిన అవసరం లేదు. మునుపటి నిబంధన వర్తింపజేస్తే , అతని ముందు అంగీకరించినట్లు తెలుస్తోంది. ఈ నిబంధన మిస్టర్ తులసీదాస్ కిలాచంద్ చేతిలో మదింపు చేయకుండా ఆదాయాన్ని ఆదా చేయదు.అప్పీలును తోసిపుచ్చింది.

ట్రీబ్యూనల్ ముందు అప్పీల్ లో , మిస్టర్. తులసీదాస్ కిలాచంద్ మళ్లీ సెక్షన్ 16(1)(సి)కి సంబంధించిన మూడవ నిబంధనపై ఆధారపడ్డారు. మరియు కేసు సెక్షన్ 16(3)(బి) ద్వారా నిర్వహించబడలేదని వాదించారు మరియు డివిడెండ్ ఆదాయాన్ని అతని మదింపులో చేర్చలేము. సెక్షన్ 16(3)(a)(iii) ద్వారా కేసు కవర్ చేయబడిందని ట్రీబ్యూనల్ నిర్ధారణకు వచ్చింది. లేదా సెక్షన్ 16(3)(బి) ద్వారా మరియు షేర్ల ద్వారా వచ్చే ఆదాయాన్ని మిస్టర్ తులసీదాస్ కిలాచంద్ ఆదాయంలో చేర్చవలసి ఉంటుంది. అయితే ట్రీబ్యూనల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) కింద కింది ప్రశ్నను లేవనెత్తింది మరియు బాంబే హైకోర్టుకు సూచించింది:

“మార్చి 5 , 1951 నాటి ట్రస్ట్ డిక్లరేషన్ డీడ్ యొక్క నిజమైన నిర్మాణంపైనా , కిలాచంద్ దేవ్ చంద్ & కంపెనీ లిమిటెడ్ యొక్క 120 షేర్లపై రూ.30 ,404 నికర డివిడెండ్ ఆదాయం మరియు కేసర్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ యొక్క 244 షేర్లను అసెస్సీ తన భార్య ప్రయోజనం కోసం ట్రస్ట్ లో ఉంచారు, అసెస్సీ మొత్తం ఆదాయంలో ఆదాయాన్ని చేర్చాలి?

మూడవ నిబంధన దృష్ట్యా సెక్షన్ 16(1)(సి) సంతృప్తికరంగా లేనప్పటికీ , హైకోర్టు నిర్ధారణకు వచ్చింది. సెక్షన్ 16(3)(బి) కేసుకు వర్తిస్తుంది మరియు ప్రశ్నకు సానుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది.

మా ముందున్న అప్పీల్ లో , డిపార్ట్ మెంట్ కేసు 16(3)(a)(iii) రెండింటిపై ఆధారపడి ఉంది మరియు సెక్షన్ 16(3)(బి) , అయితే అప్పీలుదారులు ఈ నిర్ణయం సెక్షన్ 16(1)(సి)కి సంబంధించిన మూడవ నిబంధన పరిధిలోకి వస్తుందని వాదించారు. సంబంధిత నిబంధనలు:

"16. మొత్తం ఆదాయాన్ని నిర్ణయించడంలో మినహాయింపులు మరియు మినహాయింపులు:-

(1) మదింపుదారు యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని గణించడంలో:-

(సి) సెటిల్మెంట్ ద్వారా ఏదైనా వ్యక్తికి వచ్చే మొత్తం ఆదాయం లేదా ఉపసంహరణ లేదా కాదు, మరియు ముందు అమలు చేయబడిందా లేదా భారతీయ ఆదాయపు పన్ను (సవరణ) చట్టం , 1939 (7 ఆఫ్ 1939) ప్రారంభమైన తర్వాత సెటిలర్ లేదా డిస్పోజర్ యొక్క ఆస్తిగా మిగిలి ఉన్న ఆస్తుల నుండి, సెటిలర్ లేదా డిస్పోజర్ యొక్క ఆదాయంగా పరిగణించబడుతుంది , మరియు ఆస్తులను రద్దు చేయగలిగిన బదిలీ ద్వారా ఏ వ్యక్తికి అయినా వచ్చే మొత్తం ఆదాయం బదిలీదారు యొక్క ఆదాయంగా పరిగణించబడుతుంది:

అందించబడింది

ఇంకా అందించబడింది

ఆరేళ్లకు మించి లేదా వ్యక్తి జీవితకాలంలో ఉపసంహరించుకోలేని సెటిల్మెంట్ లేదా డిపోజిషన్ ద్వారా ఏ వ్యక్తికి వచ్చిన ఆదాయానికి ఈ నిబంధన వర్తించదు మరియు సెటిలర్ లేదా

డిస్పోనర్ నేరుగా పొందని ఆదాయం లేదా పరోక్ష ప్రయోజనం కానీ సెటిలర్ కు ఉపసంహరించుకునే అధికారం వచ్చినప్పుడు పేర్కొన్న ఆదాయంపై అంచనా వేయడానికి బాధ్యత వహించాలి.

(2)----- (విస్మరించబడింది)

(3) మదింపు ప్రయోజనం కోసం ఏదైనా వ్యక్తి యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని గణించడంలో , ఇందులో చేర్చాలి-

(ఎ) అటువంటి వ్యక్తి యొక్క భార్య లేదా మైనర్ పిల్లల ఆదాయంలో చాలా వరకు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా -

(i)-----

(ii)-----

(iii) భర్త ద్వారా భార్యకు ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా బదిలీ చేయబడిన ఆస్తుల నుండి , తగిన పరిశీలన కోసం లేదా విడిగా జీవించే ఒప్పందానికి సంబంధించి; లేదా

(బి) ఏదైనా వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల సంఘం యొక్క ఆదాయంలో చాలా వరకు ఆ వ్యక్తి లేదా సంఘానికి అతని

భార్య లేదా మైనర్ బిడ్డ లేదా ఇద్దరి ప్రయోజనం కోసం తగిన పరిశీలన కోసం కాకుండా బదిలీ

చేయబడిన ఆస్తుల నుండి వుడుతుంది.

సెక్షన్ 16ను రూపొందించే ఉద్దేశ్యం *చాంబర్లైన్ V ఇన్ ల్యాండ్ రెవెన్యూ కమీషనర్స్* [(1943)25 T.C. 317. 329.] లో *లాడ్ మాక్మిలన్* యొక్క పరిశీలనల నుండి తీసుకోవచ్చు, అక్కడ అతను ఈ క్రింది విధంగా పేర్కొన్నాడు:

"ఈ చట్టం...(ఇది) పన్ను-చెల్లింపుదారుల నుండి తప్పించుకునే ప్రయత్నంలో పెరుగుతున్న ధోరణిని అధిగమించడానికి మరియు తప్పించుకోవడానికి రూపొందించబడింది లేదా సెటిల్మెంట్ల ద్వారా పన్ను బాధ్యతను తగ్గించండి. చాలా సాధారణంగా చెప్పాలంటే, పన్ను చెల్లింపుదారు తన ఆస్తిలో కొంత భాగాన్ని పారవేసే పద్ధతిని కలిగి ఉంటుంది, తద్వారా ఆదాయం అతనికి ఇకపై అందదు, అదే సమయంలో అతను కొన్ని అధికారాలను కలిగి ఉన్నాడు, లేదా ఆసక్తులు, ఆస్తి లేదా దాని ఆదాయం. పన్ను చెల్లింపుదారు తనను తాను ఇబ్బంది పెట్టడానికి ప్రయత్నించిన ఆదాయాన్ని, అయినప్పటికీ, అతని ఆదాయంగానే పరిగణించబడాలి మరియు తదనుగుణంగా అతని చేతుల్లో పన్ను విధించబడుతుంది.

ఈ పరిశీలనలు పరిశీలనలో ఉన్న విభాగానికి కూడా వర్తిస్తాయి, మరియు భారతీయ నిబంధన అదే ఉద్దేశ్యంతో మరియు అదే ప్రయోజనం కోసం రూపొందించబడింది. సెక్షన్ 16 అసెస్సీ యొక్క మొత్తం ఆదాయాన్ని నిర్ణయించడంలో కొన్ని మినహాయింపులు మరియు మినహాయింపులను నిర్దేశిస్తుంది. కొన్ని నిబంధనలు నిర్దిష్ట ఆదాయాన్ని చేర్చడానికి షరతులను నిర్దేశించగా, మరికొన్ని ఇతర ఆదాయాన్ని మినహాయించడానికి షరతులను నిర్దేశిస్తాయి. సెటిల్మెంట్ల విషయంలో వచ్చే ఆదాయం మరియు భార్య యొక్క ఆదాయాన్ని సెటిల్ లేదా డిస్పోజ్ ఆదాయంగా లేదా భర్త ఆదాయంగా పరిగణించే పరిస్థితులకు సంబంధించి మేము ఆందోళన చెందుతున్నాము. మరి ఈ కేసుకు మినహాయింపు లేదా చేరిక నిబంధనలు వర్తిస్తాయో లేదో చూడాలి.

సెక్షన్ 16(1)(సి) సెటిల్ లేదా డిస్పోనర్ యొక్క ఆస్తిగా మిగిలిపోయిన ఆస్తుల నుండి ఆదాయాన్ని అందిస్తుంది లేదా ఆస్తులను రద్దు చేయగలిగిన బదిలీ ద్వారా ఎవరైనా వ్యక్తులకు వచ్చే ఆదాయం బదిలీదారు యొక్క ఆదాయంగా పరిగణించబడుతుంది. క్లాజ్ (సి) అంటే ఏమిటో ఈ **కోర్టు ప్రోవత్ కుమార్ మిట్టర్ V కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్** [(1960) 3 S.C.R. 37.]లో నిర్ణయించింది. అక్కడ, ప్రోవత్ కుమార్ మిట్టర్ డివిడెండ్లను మాత్రమే కేటాయించారు మరియు సంబంధిత షేర్లను బదిలీ చేయలేదు. ఇది ఒకరి స్వంత ఆదాయానికి సంబంధించిన కేసు అని మరియు ఆదాయం పొందిన మూలాన్ని కేటాయించడం కాదని ఈ కోర్టు పేర్కొంది ,ఇది మాత్రమే సెక్షన్ 16(1)(సి) మరియు సెక్షన్ 16(3) వంటి నిబంధనలకు లోబడి పన్ను నుండి ఆదాయాన్ని ఆదా చేసింది.ఆ సందర్భంలో భార్యకు అనుకూలంగా ఉన్న దస్తావేజు డివిడెండ్లకు మాత్రమే హక్కును ఇచ్చింది మరియు మదింపుదారు యొక్క ప్రస్తుత ఆస్తికి బదిలీ కాదు ,సెక్షన్ 16(1)(సి) మరియు మూడవ నిబంధన ఆకర్షించబడలేదు.ఆ కేసు ప్రస్తుత కేసు వాస్తవాలకు వర్తించదు, ఇక్కడ స్థానభ్రంశం భిన్నంగా ఉంటుంది.

ఇక్కడ ప్రవృత్తి ఏదేళ్ల కాలానికి లేదా స్థిరపడిన వ్యక్తి జీవితానికి , ఏది తక్కువైతే అది.ఆ కాలంలో లేదా సెటిల్ అయిన జీవిత కాలంలో , **శ్రీ తులసిదాస్ కిలాచంద్** తన భార్యకు డివిడెండ్ చెల్లించాలని మరియు సెటిల్మెంట్ ను రద్దు చేయకూడదని నమ్మకంతో కట్టుబడి ఉన్నాడు. ఈ కేసును సెక్షన్ 16(1)(సి)లోని మూడవ నిబంధనలో పెట్టాలనే ఉద్దేశ్యం స్పష్టంగా ఉంది.ఎందుకంటే డిస్పోనర్ ప్రత్యక్షంగా లేదా పరోక్షంగా ప్రయోజనం పొందనట్లయితే , ఇతర వ్యక్తికి వచ్చే ఆదాయానికి క్లాజ్ (సి) వర్తించదు,ఆస్తులు అతని ఆస్తిగా ఉన్నప్పటికీ.ఇది నిబంధన యొక్క దరఖాస్తుకు సంబంధించిన ప్రశ్న మాత్రమే అయితే , ఈ నిర్ణయానికి మినహాయింపు ఉంటుంది. కానీ ట్రస్ట్ డీడ్ ద్వారా , సెటిల్ షేర్లను

ట్రస్ట్‌లో కలిగి ఉంటాడు ; షేర్లు సెటిలర్ యొక్క ఆస్తిగా ఉండవు. సెక్షన్ 16(1)(సి)లో ఎటువంటి అప్లికేషన్ లేదు మరియు నిబంధన ఆకర్షించబడదు.

ఈ విభాగం ఇతర పరిస్థితులతో వ్యవహరించడానికి మరియు ప్రత్యేకంగా వాటిని అందించడానికి కొనసాగుతుంది. సబ్-సెక్షన్ (3) ప్రత్యేకంగా భార్య లేదా మైనర్ పిల్లలకి బదిలీ చేయబడిన ఆస్తులను అందిస్తుంది. భార్యకు బదిలీ చేయబడిన ఆస్తుల నుండి వచ్చే ఆదాయాన్ని భర్త మొత్తం ఆదాయంలో చేర్చాలి , (ఎ) తగిన పరిశీలన కోసం కాకుండా భర్త నేరుగా లేదా పరోక్షంగా భార్యకు ఆస్తులను బదిలీ చేసినట్లయితే [ఉప-విభాగం (3)(a)(iii)] చూడండి, లేదా (బి) వ్యక్తికి తగిన పరిశీలన కోసం కాకుండా బదిలీ చేయబడిన ఆస్తుల నుండి ఏదైనా వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల సంఘం యొక్క ఆదాయంలో చాలా ఎక్కువలేదా అలాంటి వ్యక్తి తన భార్య ప్రయోజనం కోసం సహవాసం చేయడం [ఉప-విభాగం (3)(బి)ని చూడండి].

మొదటి ప్రశ్న ఏమిటంటే , ఆస్తులను భార్యకు లేదా భార్య ప్రయోజనాల కోసం 'ఎవరికైనా' బదిలీ చేయవచ్చు. ఒకవేళ బదిలీ అయితే దానికి తగిన పరిశీలన ఉందా అనేది రెండో ప్రశ్న. ఎలాంటి ఆస్తుల బదిలీ జరగలేదన్నది అసెస్సీ వాదన. షేర్ల యాజమాన్యం హక్కుల సమూహాన్ని కలిగి ఉంటుందని మరియు అవి , సాధారణంగా చెప్పాలంటే , (ఎ) ఓటు హక్కు , (బి) రద్దుపై ఆస్తుల పంపిణీలో పాల్గొనే హక్కు మరియు (సి) లాభాలలో పాల్గొనే హక్కు , ఉదా. డివిడెండ్లు ప్రకటించవచ్చు. ఈ హక్కులు ఏవీ భార్యకు బదిలీ చేయబడలేదని ఎత్తి చూపబడింది , ఎందుకంటే ఆస్తుల బదిలీ అనేది ప్రాసెంటీలోని ఆస్తులపై హక్కును సృష్టించడాన్ని సూచిస్తుంది. భార్యకు కూడా ఆస్తులు బదలాయించొద్దని కోరారు లేదా భార్య ప్రయోజనం కోసం ఏదైనా వ్యక్తికి కానీ షేర్లకు సంబంధించి ట్రస్ట్ యొక్క సృష్టి , భార్యకు చెల్లించాల్సిన డివిడెండ్ , మరియు ఆ విధంగా సెక్షన్ 16(3)(a)(iii) లేదా సెక్షన్ 16(3)(b)

వర్తించదు. చివరిగా వాదించబడినప్పటికీ, అటువంటి బదిలీ జరిగింది. ఇది తగిన పరిశీలన కోసం, ప్రేమ మరియు ఆప్యాయత కోసం, ఇది మంచి పరిశీలన.

ఈ కేసులో ఎక్కడా బదిలీ లేదన్న వాదన సరికాదు. ఈ షేర్లను గతంలో శ్రీ తులసీదాస్ కిలాచంద్ తన వద్దే ఉంచుకున్నారు. అతను విశ్వాసం ప్రకటించిన తర్వాత, వాటిని అతని వ్యక్తిగత హోదాలో కాకుండా బ్రస్టీగా ఉంచారు. ఎటువంటి సందేహం లేదు, భారతీయ బ్రస్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్లు 5 మరియు 6 ప్రకారం బ్రస్ట్ డిక్లరేర్ స్వయంగా బ్రస్టీ కూడా అయితే, అతను ఆస్తిని తనకు బ్రస్టీగా బదిలీ చేయవలసిన అవసరం లేదు; కానీ చట్టం అతనిచే అటువంటి బదిలీ చేయబడిందని సూచిస్తుంది మరియు బ్రస్ట్ యొక్క ప్రకటన తప్ప ఎటువంటి బహిరంగ చర్య అవసరం లేదు. బ్రస్ట్ డిక్లరేర్ యొక్క సామర్థ్యం మరియు ధర్మకర్తగా అతని సామర్థ్యం భిన్నంగా ఉంటాయి మరియు బ్రస్ట్ ప్రకటన తర్వాత, అతను ఆస్తులను ధర్మకర్తగా కలిగి ఉంటాడు. ఆస్తి బదిలీ చట్టం ప్రకారం, ఒక వ్యక్తి తనకు లేదా తనకు మరియు మరొక వ్యక్తికి లేదా వ్యక్తులకు బదిలీ చేయవచ్చు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ సందర్భంలో, అధికారిక బదిలీ లేనప్పటికీ, శ్రీ తులసీదాస్ కిలాచంద్ తనకు తానుగా బ్రస్టీగా బదిలీ చేయించుకున్నారు.

సెక్షన్ 16(3)(బి)లోని “ఏదైనా వ్యక్తులు లేదా వ్యక్తుల సంఘం” అనే పదాలను కూడా మదింపుదారు నొక్కి చెప్పారు. మరియు అలాంటి వ్యక్తి బదిలీ చేసే భర్తయే కాకుండా వేరే వ్యక్తి అయి ఉండాలని వాదించారు. “ఏ వ్యక్తి అయినా” అనే పదం భర్తను చేర్చడానికి తగినంత విస్తృతమైనది, అతను మరొక హోదాలో తనకు ఆస్తిని బదిలీ చేసినప్పుడు. సామర్థ్యం యొక్క మార్పు అతన్ని “ఏ వ్యక్తి అయినా” అనే వివరణకు సమాధానం ఇస్తుంది. ఈ దస్తావేజు తప్పనిసరిగా భర్త ద్వారా బ్రస్టీగా బదిలీ చేయబడినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది, మరియు భర్త అతనే -వ్యక్తి అయినప్పటికీ, బ్రస్టీగా అతని

హోదాలో అతను తప్పనిసరిగా బదిలీదారు నుండి భిన్నమైన వ్యక్తిగా పరిగణించబడాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సెక్షన్ 16(3)(బి) కేసును కవర్ చేస్తుంది.

బదిలీకి తగిన పరిశీలన ఉందో లేదో పరిశీలించాల్సి ఉంది. ప్రేమ మరియు ఆప్యాయతపై మాత్రమే ఆధారపడటం జరిగింది. "తగినంత పరిగణన" అనే పదాలు కేవలం ప్రేమ మరియు ఆప్యాయత కంటే ఇతర పరిగణనను సూచిస్తాయి , ఇది భార్య విషయంలో ఊహించవచ్చు. "తగిన పరిశీలన" ఉండాలి మరియు "మంచి పరిశీలన" ఉండకూడదని చట్టం నొక్కిచెప్పినప్పుడు , ఇది కేవలం ప్రేమ మరియు ఆప్యాయతలను మినహాయిస్తుంది. వారు ఒక ఒప్పందానికి మద్దతు ఇవ్వడానికి మంచి పరిగణన కలిగి ఉండవచ్చు ; కానీ పన్నును నివారించడానికి తగిన పరిశీలన చాలా భిన్నమైన విషయం. ఇతర అర్థాన్ని నొక్కి చెప్పడం అంటే ప్రేమ మరియు ఆప్యాయత ఉనికిలో లేనప్పుడు మాత్రమే పరిగణించబడాలని చెప్పడం.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ కేసు సెక్షన్ 16(3)(బి)లో పేర్కొనబడిన భార్య మరియు మైనర్ పిల్లలకు సంబంధించిన ప్రత్యేక నిబంధనల పరిధిలోకి వస్తుంది. మరియు సెక్షన్ 16(1)(సి)కి సంబంధించిన మూడవ నిబంధనలో కాదు. ఆ విధంగా భార్య ప్రయోజనం కోసం భర్త-ట్రస్టీకి ఆస్తుల బదిలీ జరిగిందని భావించాలి. దీంతో హైకోర్టు ఇచ్చిన సమాధానం సరైనదే.

అప్పీల్లు విఫలమవుతాయి మరియు ఖర్చులతో తీసివేయబడతాయి. ఒక వినికెడి రుసుము.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.