

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 283

M/s. నంద్ లాల్ రాజ్ కిషన్

వర్యెస్

1961

మార్చి, 14

కమీషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ టాక్స్ ఢిల్లీ మరియు

[ఎస్. కె. దాస్, జె.ఎల్. కపూర్, ఏం. హీదాయతుల్లాహ్, జె.సి.షా, మరియు

టి.ఎల్. వెంకటరామ అయ్యర్ న్యాయమూర్తులు]

చట్టం:

అమ్మకపు పన్ను చట్టం-పన్ను చెల్లించడానికి డిమాండ్ చేయబడిన భద్రత - చెల్లుబాటు-బెంగాల్ ఫైనాన్స్ (అమ్మకపు పన్ను) (ఢిల్లీ సవరణ) చట్టం, 1956 (చట్టం 17 ఆఫ్ 1956), సెక్షన్ 8 ఎ.

ముఖ్య గమనిక:

బెంగాల్ ఫైనాన్స్ (అమ్మకపు పన్ను (ఢిల్లీ సవరణ) చట్టం , 1956 లోని సెక్షన్ 8 ఎ యొక్క చెల్లుబాటును పటిష్ఠనర్లు సవాలు చేశారు , పన్ను చెల్లించడానికి డీలర్ల నుండి భద్రతను కోరడానికి అమ్మకపు పన్ను కమీషనర్లు వీలు కల్పిస్తూ,

(i) ఈ సెక్షన్ కమీషనర్ కు నిర్వచించని, అపరిమితమైన, అపరిమితమైన అధికారాన్ని ఇచ్చింది.

(ii) సెక్యూరిటీ మొత్తానికి ఎలాంటి పరిమితిని నిర్ణయించలేదు, మరియు

(iii) భద్రత డిమాండ్ కు ముందు ఈ సెక్షన్ ఎటువంటి విచారణకు లేదా ఎవరిపై ఉత్తర్వులు జారీ చేయాలనుకుంటున్నారో ఆ వ్యక్తికి వినడానికి అవకాశం కల్పించలేదు.

సెక్షన్ 8ఏ వల్ల అమ్మకపు పన్ను కమీషనర్ కు అపరిమితమైన , అపరిమితమైన అధికారాలు ఉండవని పేర్కొంది. అమ్మకపు పన్ను కమీషనర్ యొక్క అధికారం పన్ను సక్రమంగా వసూలు చేయడానికి భద్రతను కోరడం అవసరమని అతనికి అనిపించాలనే షరతుకు లోబడి ఉంది. పన్ను విధించే అధికారం దానిని సేకరించడానికి సహేతుకమైన రక్షణలను విధించే అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుంది మరియు పన్నును సక్రమంగా చెల్లించడానికి భద్రతను కోరడం ఏకపక్షం లేదా అసమంజసమైన పరిమితి కాదు

దుర్గా ప్రసాద్ ఖైతాన్ వర్సెస్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్, [1957] 8 ఎస్.టి.సి 105 ఆమోదించబడింది.

ద్వారకా ప్రసాద్ లక్ష్మీ నారాయణ్ v. ది స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ , [1954] SCR 803, విశిష్టమైనది.

వీరేంద్ర v. ది స్టేట్ ఆఫ్ పంజాబ్ , [1958] SCR 308 మరియు కిషన్ చంద్ అరోరా v. ది కమీషనర్ ఆఫ్ పోలీస్, కలకత్తా, [1961] 3 SCR 135, సూచించబడింది.

కమీషనర్ యొక్క ఉత్తర్వు చీఫ్ కమీషనర్ యొక్క పునఃసమీక్ష మరియు పరిశీలనకు లోబడి ఉన్నందున భద్రతా పరిమాణానికి సంబంధించి కమీషనర్ యొక్క అధికారం అపరిమితమైనది కాదు.

తక్షణ కేసులో పిటిషనర్లు తమ వాదనలు వినిపించేందుకు అవకాశం ఇవ్వడం , వాస్తవానికి పిటిషనర్లు సమర్పించిన వివరణ సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరగలేదు. మౌఖిక విచారణకు రెండో అవకాశం తప్పనిసరి కాదు.

తీర్పు:

అసలు అధికార పరిధి:

పిటిషన్ నం. 77 ఆఫ్ 1958.

ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 కింద పిటిషన్ దాఖలు చేయబడినది.

పిటిషనర్ల తరపున భవానీలాల్ , పి.సి. అగర్వాల్, భారత సొలిసిటర్ జనరల్ సి.కె. దప్తారీ, ప్రతివాదుల తరపున ఆర్. గణపతి అయ్యర్, టి.ఎం. సేన్ వాదనలు వినిపించారు.

1961 మార్చి 14 కోర్టు తీర్పును ఎస్.కె.దాస్, న్యాయమూర్తి గారు వెలువరించారు.-

ఇది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 ప్రకారం దాఖలైన రిట్ పిటిషన్. పిటిషనర్లు నంద్ లాల్ రాజ్ కిషన్ ఢిల్లీలో కమీషన్ ఏజెంట్ల వ్యాపారాన్ని నిర్వహిస్తున్నారు మరియు ఢిల్లీలో అమలులో ఉన్న బెంగాల్ ఫైనాన్స్ (అమ్మకపు పన్ను) చట్టం, 1941 నిబంధనల ప్రకారం వారి వ్యాపారానికి సంబంధించి అమ్మకపు పన్ను చెల్లించాల్సి ఉంటుంది. వారు 1954-55 నాలుగు త్రైమాసికాలకు రిటర్నులు దాఖలు చేశారు మరియు సంబంధిత చట్టంలోని సెక్షన్ 5 (2) (ఎ) (2) నిబంధనల ప్రకారం రిజిస్టర్డ్ డీలర్లకు కొన్ని వస్తువుల అమ్మకాలకు సంబంధించి మినహాయింపు కోరారు. ఏప్రిల్ 11 , 1956 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా, ప్రధానంగా "కార్యకలాపాలు అజ్ఞాతంలోకి వెళ్ళిన రిజిస్టర్డ్ డీలర్లకు" అమ్మకాలు జరిగాయనే కారణంతో సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ పిటిషనర్లు కోరిన మినహాయింపును తిరస్కరించారు ., అమ్మకపు పన్ను

కింద రూ. 1,11,890-11-0 చెల్లించాలని సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ డిమాండ్ నోటీసు జారీ చేశారు.

అనంతరం ఢిల్లీ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ ఆఫ్ సేల్స్ ట్యాక్స్ కు ఫిర్యాదు చేశారు. ఇలాంటి అనేక కేసుల్లో ఢిల్లీ చీఫ్ కమిషనర్ ఇచ్చిన కొన్ని తీర్పుల నేపథ్యంలో అసిస్టెంట్ కమిషనర్ సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ఉత్తర్వులను కొట్టివేసి కొత్త నిర్ణయం కోసం కేసును రిమాండ్ కు తరలించారు. ఈలోగా , బెంగాల్ ఫైనాన్స్ (అమ్మకపు పన్ను) చట్టం , 1941, బెంగాల్ ఫైనాన్స్ (అమ్మకపు పన్ను) (ఢిల్లీ సవరణ) చట్టం , 1956 ద్వారా సవరించబడింది, ఇది చట్టం నెం. 17 ఆఫ్ 1956, అక్టోబర్ 27, 1956 న అమల్లోకి వచ్చిన ఈ సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 8 ఏ అనే కొత్త సెక్షన్ ను చేర్చారు. ఈ విభాగం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"నిర్దిష్ట తరగతి డీలర్ల నుండి సెక్షన్ 8 ఏ ద్వారా భద్రత. ఈ చట్టం కింద విధించిన పన్నును సక్రమంగా వసూలు చేయడానికి అలా చేయాల్సిన అవసరం ఉందని కమిషనర్ భావిస్తే , ఒక డీలర్ కు రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడానికి లేదా ఏ డీలర్ కు జారీ చేసిన అటువంటి ధృవీకరణ పత్రం యొక్క కొనసాగింపు యొక్క షరతుగా లిఖితపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాలను విధించవచ్చు. ఈ చట్టం కింద అతడు బాధ్యత వహించే లేదా బాధ్యత వహించే పన్ను చెల్లింపు కొరకు డీలర్ ఒక మొత్తం వరకు మరియు కమిషనర్ ఆమోదించిన విధంగా సెక్యూరిటీ ఇవ్వాలి."

1957 మే 17న పిటిషనర్లు తమ ఒరిజినల్ సర్టిఫికేట్ రవాణాలో పోగొట్టుకున్న కారణంతో , కొత్త రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ ఇవ్వాలని కోరారు. రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ లో సిగరెట్లు , బీడీలు మరియు అన్ని రకాల గాజు గ్లాసులు వంటి మరికొన్ని వస్తువులను జోడించాలని వారు కోరారు. ఆ తర్వాత సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ కొన్ని విచారణలు చేసి పిటిషనర్లు తరచూ తమ వ్యాపార స్థలాలను మారుస్తున్నారని , కొందరు రిజిస్టర్డ్

డీలర్లకు వారు చేసిన విక్రయాలు నిజమైనవి కాదని కనుగొన్నారు , ఎందుకంటే ఇచ్చిన చిరునామాల్లో ఆ వ్యక్తులను గుర్తించలేకపోయారని కనుగొన్నారు. ఢిల్లీ సేల్స్ ట్యాక్స్ కమిషనర్ కు సమర్పించిన నివేదికపై పిటిషనర్లకు నోటీసులు జారీ చేయాలని కమిషనర్ సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ను ఆదేశించారు. సెక్షన్ 8ఏ నిబంధనల ప్రకారం రూ.10 ,000 సెక్యూరిటీని ఎందుకు ఇవ్వకూడదో తెలపాలని పిటిషనర్లకు 1957 జూలై 13న నోటీసులు జారీ చేసింది. అనంతరం పిటిషనర్లు సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ముందు హాజరై సెక్యూరిటీగా ఎలాంటి మొత్తాన్ని జమ చేయడానికి సిద్ధంగా లేమని ప్రకటన చేశారు. భద్రత డిమాండ్ పై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేస్తూ లిఖితపూర్వక వివరణ కూడా ఇచ్చారు. పిటిషనర్ల వివరణ, సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ నివేదికను పరిగణనలోకి తీసుకున్న సేల్స్ ట్యాక్స్ కమిషనర్ కు ఈ విషయాన్ని అప్పగించారు. కమిషనర్ తన అభిప్రాయాన్ని ఈ క్రింది మాటలలో వ్యక్తపరిచాడు:-

“డీలర్ కు మార్కెట్ లో ఉన్న పేరుప్రఖ్యాతుల దృష్ట్యా కమీషన్ ఏజెంట్ గా ఇతర కమీషన్ ఏజెంట్లకు సరుకులు విక్రయించే వ్యాపారంలో నిమగ్నమవడం , అక్రమంగా రిజిస్టర్ అయిన డీలర్లకు విక్రయాలు చేయడం , నిర్దిష్ట వివరాలు ఇవ్వకుండా పేరు , వ్యాపారం చేసే ప్రదేశంలో తరచూ మార్పులు చేయడం, వ్యాపారం పేరు , స్థలంలో మార్పులకు సంబంధించిన సమాచారాన్ని అలస్యంగా సమర్పించడం, నిర్దిత గడువులోగా 1956-57 సంవత్సరానికి సంబంధించిన రిటర్నులను సమర్పించని కారణంగా ఢిల్లీలో అమల్లో ఉన్న బెంగాల్ ఫైనాన్స్ (అమ్మకపు పన్ను) చట్టం 1941లోని సెక్షన్ 8ఏ కింద భద్రతను కోరడం అవసరమని తెలుస్తోంది.”

దీని ప్రకారం 1957 నవంబర్ 27న పిటిషనర్లు రూ. 5,000 మొత్తానికి నగదు రూపంలో లేదా రెండు వ్యక్తిగత పూచీకత్తుల రూపంలో డిసెంబర్ 15,1957 లోగా భద్రత కల్పించాలని ఆదేశించారు. కమిషనర్ ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్లు ఢిల్లీ చీఫ్ కమిషనర్ వద్దకు వెళ్లారు. పిటిషనర్ల తరపు

న్యాయవాది వాదనలు విన్న చీఫ్ కమిషనర్ 1958 ఏప్రిల్ 15న ఇచ్చిన ఉత్తర్వుల ద్వారా పిటిషన్ ను కొట్టివేశారు. దీంతో పిటిషనర్లు పంజాబ్ హైకోర్టులో రిట్ పిటిషన్ దాఖలు చేయగా, దాన్ని కొట్టివేసింది.

ప్రస్తుత రిట్ పిటిషన్ పై పిటిషనర్లు 1957 నవంబర్ 27న కమిషనర్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రాజ్యాంగంలోని సెక్షన్ 8వ రాజ్యాంగబద్ధంగా చెల్లదంటూ కొట్టిపారేశారు. సెక్షన్ 8వ చెల్లుబాటును వారు మూడు కారణాలతో సవాలు చేశారు: మొదటిది, సెక్షన్ 8 ఎ సేల్స్ టాక్స్ కమిషనర్ కు నిర్వచించని, అపరిమితమైన మరియు అనియంతృత అధికారాన్ని ఇస్తుందని వాదించారు ; రెండవది, ఈ సెక్షన్ కింద డిమాండ్ చేయగల భద్రత మొత్తానికి సంబంధించి ఎటువంటి పరిమితి నిర్ణయించబడలేదని వాదించబడింది; మరియు మూడవది, ఈ సెక్షన్ పిటిషనర్లు తమ వ్యాపారాన్ని కొనసాగించే హక్కుపై అసంబద్ధమైన పరిమితిని విధిస్తుందని , భద్రత డిమాండ్ చేయడానికి ముందు ఎటువంటి విచారణకు అవకాశం ఇవ్వదని , లేదా అటువంటి ఉత్తర్వు జారీ చేయడానికి ముందు ఎవరిపై విచారణ జరపాలని ప్రతిపాదించాలో వారికి అవకాశం ఇవ్వదని వాదించారు.

సెక్షన్ 8ఎ సేల్స్ టాక్స్ కమీషనర్ కు అపరిమితమైన లేదా అపరిమితమైన అధికారాన్ని ఇవ్వదని మేము భావించడం లేదు. డీలర్ కు రిజిస్ట్రేషన్ సర్టిఫికేట్ జారీ చేయడానికి లేదా అటువంటి ధృవీకరణ పత్రాన్ని కొనసాగించడానికి ఒక షరతుగా రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాల్సిన కారణాల కోసం , డీలర్ ఒక మొత్తం వరకు మరియు చట్టం కింద బాధ్యత వహించే పన్ను చెల్లింపు కోసం కమిషనర్ ఆమోదించిన పద్ధతిలో భద్రతను ఇవ్వాలనే నిబంధనను విధించవచ్చు: ఏదేమైనా, కమీషనర్ యొక్క ఈ అధికారం "చట్టం కింద విధించిన పన్నును సక్రమంగా వసూలు చేయడానికి అలా చేయవలసిన అవసరం ఉన్నట్లు

అతనికి అనిపించాలి" అనే షరతుకు లోబడి ఉంటుంది. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , చట్టం కింద విధించిన పన్నును సక్రమంగా వసూలు చేయడానికి అవసరం ఉందని భావించినప్పుడు మాత్రమే కమిషనర్ తన భద్రతను డిమాండ్ చేసే అధికారాన్ని వినియోగించుకోవచ్చు. అధికారం అపరిమితమైన లేదా అనియంత్రితమైన శక్తి అని ఏ వాదన ద్వారానూ సూచించలేము. ద్వారకా ప్రసాద్ లక్ష్మీ నారాయణ్ వర్సెస్ ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం ([1954] S.C.R. 803.) కేసులో ఈ కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది ప్రస్తావించారు. ఉత్తర ప్రదేశ్ బొగ్గు నియంత్రణ ఉత్తర్వు , 1953 లోని క్లాజ్ 4 (3) ప్రకారం , లైసెన్సింగ్ అథారిటీకి మంజూరు చేయడానికి లేదా నిరాకరించడానికి , పునరుద్ధరించడానికి లేదా తిరస్కరించడానికి, సస్పెండ్ చేయడానికి , రద్దు చేయడానికి లేదా సవరించడానికి పూర్తి అధికారం ఇవ్వబడింది. లైసెన్సింగ్ అధికారి విచక్షణాధికారాన్ని నియంత్రించడానికి లేదా మార్గనిర్దేశం చేయడానికి ఏమీ లేదని మరియు ఒక వ్యక్తి తనకు నచ్చిన విధంగా లైసెన్సులను మంజూరు చేయడానికి , నిలిపివేయడానికి లేదా రద్దు చేయడానికి అధికారం కలిగి ఉన్న అపరిమితమైన సంకల్పానికి కట్టుబడి ఉన్న నిబంధనను ఈ కోర్టు ఎత్తిచూపింది. ఇక్కడ ఆ పరిస్థితి లేదు. ఈ చట్టం కింద విధించిన పన్నును సక్రమంగా వసూలు చేయడానికి అవసరమైనప్పుడు మాత్రమే కమిషనర్ తన అధికారాన్ని ఉపయోగించవచ్చని సెక్షన్ 8ఎ పేర్కొన్నప్పుడు అవసరమైన మార్గదర్శకత్వం ఇస్తుంది. వీరేంద్ర వర్సెస్ పంజాబ్ రాష్ట్రం ([1958] SCR 308, 321) కేసులో ఈ కోర్టు తరువాత ఇచ్చిన తీర్పులో ద్వారకా ప్రసాద్ కేసులో ([1954] SCR 803) ఈ నిబంధన ఎటువంటి సూత్రాలను సూచించలేదని , అధికారాన్ని ఉపయోగించే విషయంలో ఎటువంటి మార్గదర్శకత్వం ఇవ్వలేదని , కానీ అధికార వినియోగం చట్టం ద్వారానే షరతు విధించబడిన సందర్భంలో , ద్వారకా ప్రసాద్ కేసు ([1954] SCR 803)లో నిష్పత్తి వర్తించదు. ఇదే అభిప్రాయాన్ని కిషన్ చంద్ అరోరా వర్సెస్ పోలీస్ కమిషనర్ , కలకత్తా ([1961] 3 SCR 135.) లో పునరుద్ఘాటించారు.

బెంగాల్ ఫైనాన్స్ (అమ్మకపు పన్ను) చట్టం, 1941 లోని సెక్షన్ 7 (4 ఎ) (బి) ప్రకారం, ఈ చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన పన్నును సక్రమంగా చెల్లించడానికి సహేతుకమైన భద్రతను కోరే అధికారాన్ని కమిషనర్ కు ఇస్తుంది. దుర్గా ప్రసాద్ ఖైతాన్ వర్సెస్ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ([1937] 8 STC 105) కేసులో ఈ సెక్షన్ కలకత్తా హైకోర్టు పరిశీలనకు వచ్చింది మరియు ఈ సెక్షన్ కమిషనర్ కు అపరిమితమైన లేదా నిరంకుశమైన అధికారాన్ని ఇవ్వలేదని అభిప్రాయపడింది. పన్ను విధించే అధికారం దానిని వసూలు చేయడంలో సహేతుకమైన రక్షణలను విధించే అధికారాన్ని కలిగి ఉంటుందనే అభిప్రాయాన్ని మేము అంగీకరిస్తున్నాము మరియు చట్టం కింద చెల్లించాల్సిన పన్నును సక్రమంగా చెల్లించడానికి భద్రత కోరడం ఏకపక్షం లేదా అసమంజసమైన పరిమితి కాదు.

సెక్యూరిటీగా డిమాండ్ చేసే మొత్తానికి పరిమితి లేదనే వాదనకు సంబంధించి , సెక్యూరిటీగా డిమాండ్ చేసే మొత్తం సంబంధిత వ్యక్తి చట్టం కింద బాధ్యత వహించే పన్ను చెల్లింపుతో సంబంధం కలిగి ఉండాలని మాత్రమే ఎత్తి చూపడం అవసరం. ఈ మొత్తం వ్యాపారం యొక్క స్వభావం , దాని టర్నోవర్ మరియు సంబంధిత వ్యక్తి చెల్లించే పన్ను మొత్తంపై ఆధారపడి ఉంటుంది. అంతేకాక , సెక్షన్ 8 ఎ కింద కమిషనర్ యొక్క ఉత్తర్వు చీఫ్ కమిషనర్ యొక్క సవరణకు లోబడి ఉంటుంది మరియు ఏకపక్షంగా లేదా అసమంజసమైన మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేస్తే , కమిషనర్ ఉత్తర్వులు చీఫ్ కమిషనర్ పరిశీలనకు లోబడి ఉంటాయి. భద్రత విషయంలో కూడా కమిషనర్ అధికారాలు అపరిమితంగా , అనియంత్రితమైనదిగా ఉంటాయని మేము భావించడం లేదు.

ఈ సెక్షన్ లో ఎలాంటి విచారణకు అవకాశం కల్పించడం లేదని , ఎవరిపై విచారణ జరపాలని ప్రతిపాదించారో ఆ వ్యక్తికి ఎలాంటి అవకాశం ఇవ్వలేదనే చివరి వాదనకు సంబంధించి , ఈ అంశాన్ని చీఫ్ కమిషనర్ దృష్టికి తీసుకువెళ్లగా , సహజ న్యాయ సూత్రాలు వర్తిస్తాయని , తీర్పును పక్షపాతంతో చేసే వ్యక్తికి తన రక్షణ కోసం ఏం చెప్పాలనుకున్నా చెప్పడానికి అవకాశం ఇవ్వాలని చీఫ్ కమిషనర్ సూచించారు. ప్రస్తుత కేసులో పిటిషనర్లకు అలాంటి అవకాశం కల్పించారు. పిటిషనర్లకు సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ నోటీసులు జారీ చేశారు. పిటిషనర్లు సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ముందు హాజరై లిఖితపూర్వక వివరణ ఇవ్వడంతో పాటు మౌఖిక వాదనలు కూడా చేశారు. సేల్స్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ ఇచ్చిన నివేదిక , జారీ చేసిన నోటీసుకు సమాధానంగా పిటిషనర్లు సమర్పించిన వివరణ , వారు చేసిన ప్రకటనలను కమిషనర్ తన ముందు ఉంచారు.

పిటిషనర్లకు సేల్స్ ట్యాక్స్ కమీషనర్ మౌఖిక విచారణ ఇవ్వలేదని పిటిషనర్ల తరపున వాదించారు మరియు పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాది పిటిషనర్లను వినకుండానే కమిషనర్ ఉత్తర్వులు జారీ చేశారని ఫిర్యాదు చేశారు. రివిజన్ లో తమ దరఖాస్తుకు మద్దతుగా పిటిషనర్లను చీఫ్ కమిషనర్ విచారించినప్పుడు, తాజాగా మౌఖిక విచారణకు రెండోసారి అవకాశం ఇవ్వకుండా సేల్స్ ట్యాక్స్ కమిషనర్ తమకు ఎలాంటి ఫిర్యాదు చేయకపోవడం గమనార్హం. పిటిషనర్ల తరపున సూచించిన విధంగా రెండో అవకాశం అవసరమని లేదా తప్పనిసరి అని మేము భావించడం లేదు. పిటిషనర్లు భద్రత డిమాండ్ కు వ్యతిరేకంగా తాము చెప్పదలచుకున్నది చెప్పే అవకాశం ఉంది. వారు తమ అభ్యంతరాలను లేవనెత్తగా వాటిని పరిగణనలోకి తీసుకున్న కమిషనర్ ఆ అభ్యంతరాలను పరిగణనలోకి తీసుకుని పిటిషనర్లను అడగాల్సిన అవసరం ఉందనే నిర్ణయానికి వచ్చారు. చట్టం కింద విధించిన లేదా విధించాల్సిన పన్నును

సక్రమంగా వసూలు చేయడానికి భద్రత కల్పించడం. ప్రస్తుత కేసులో సహజ న్యాయ సూత్రాల ఉల్లంఘన జరగలేదన్న చీఫ్ కమిషనర్ అభిప్రాయంతో మేం ఏకీభవిస్తున్నాం.

పైన చెప్పిన కారణాల వల్ల పిటిషన్ లో ఎలాంటి మెరిట్ లేదని , తదనుగుణంగా ఖర్చులతో కొట్టివేస్తున్నామని పేర్కొన్నారు.

పిటిషన్ ను కొట్టివేయబడినది.