

సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

1960

వర్సెస్

నో. 23

బంధన్ రామ్ భండారీ మరియు ఇతరులు

బోర్ 23

(జాఫర్ ఇమామ్, ఎ.కె. సర్కార్, మరియు
కెసి దాస్ గుప్తా, న్యాయమూర్తులు)

కంపెనీ -- జనరల్ మీటింగ్ ఉద్దేశపూర్వకంగా పిలవబడదు -- ఇది రక్షణగా ఉండవచ్చు -- ఇండియన్ కంపెనీల చట్టం, 1913 (7/1913), కంపెనీల చట్టం, 1936 (22/1936) ద్వారా సవరించబడింది విభాగాలు 5, 32(5) 131 మరియు 133(3).

ప్రతివాదులు, ఒక కంపెనీ డైరెక్టర్లు, కంపెనీల చట్టం, 1913 యొక్క 32(5) మరియు 133(3) విభాగములు కింద ప్రాసిక్యూట్ చేయబడ్డారు, 1953 సంవత్సరానికి సంబంధించిన షేర్ క్యాపిటల్ సారాంశాన్ని దాఖలు చేయడంలో విఫలమవడాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆమోదించినందుకు మరియు బ్యాలెన్స్ షీట్ మరియు లాభం మరియు నష్టాలను సాధారణంగా కంపెనీ ముందు ఉంచడంలో వైఫల్యానికి ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా పార్టీలు మార్చి 31, 1953 నాటికి ఖాతా, మరియు ఆ చట్టంలోని 32 మరియు 131 విభాగములు ఉల్లంఘనలకు. ప్రతివాదులు సంబంధిత సంవత్సరంలో సాధారణ సమావేశం నిర్వహించనందున ఆ విభాగం యొక్క అవసరాలకు అనుగుణంగా ఎటువంటి డిఫాల్ట్ లేదని వాదించారు.

జరిగినది: నేరం మోపబడిన వ్యక్తి ఆరోపణకు సమాధానంగా తన డిఫాల్ట్ పై ఆధారపడలేడు మరియు సాధారణ సమావేశాన్ని పిలవకపోవడానికి ప్రతివాదులు బాధ్యత వహిస్తే, సాధారణ సమావేశానికి పిలవబడలేది, వ్యతేరేకంగా వారిపై మోపబడిన అభియోగాలకు రక్షణగా చెప్పడానికి వారు వినలేరు.

కంపెనీ మరియు దాని అధికారులు తమ విధిని నిర్వర్తించగలిగేలా, వారు చేయగలిగితే, షరతులు పూర్వపరాలను నిర్వహించడానికి కట్టుబడి ఉన్నారు.

విభాగం 32 విధించిన బాధ్యతలను నిర్వర్తించడం కోసం సమావేశాన్ని పిలవడం తక్కువ అవసరం లేదు ఎందుకంటే విభాగం 76 సమావేశాన్ని పిలవడానికి ఒక బాధ్యతను సృష్టిస్తుంది

మరియు ఆ బాధ్యతను ఉల్లంఘించినందుకు స్వతంత్ర జరిమానని విధిస్తుంది. విభాగం 32 (5) లేదా విభాగం 133(3) కింద బాధ్యత ఏర్పడుతుంది, అయితే సమావేశాన్ని నిర్వహించకుండా అధికారి తప్పుగా సహాయం చేసిన పక్షంలో విభాగం 76 కింద జరిమాన కూడా అదే సమయంలో బాధ్యులు కావచ్చు.

డిఫాల్ట్ కొనసాగింపు సమయంలో రోజువారీ జరిమానా విధించడం ద్వారా విభాగం 32 యొక్క సబ్-విభాగం (5) సమావేశం జరిగే వరకు డిఫాల్ట్ కట్టుబడి లేదని సూచించదు. సమావేశం నిర్వహించాల్సిన రోజు నుండి ఇరవై ఒక్క రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత డిఫాల్ట్ ఏర్పడుతుంది.

ఇంపెరేటర్ వర్సెస్ ది పయనీర్ క్లె అండ్ ఇండస్ట్రియల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్. , ఐఎల్ ఆర్ 1948 బాంబే 86, క్వీన్స్ ప్రెస్ న్యూటన్, (1879) 48 లా Jజె. ప్రతినిధి ఎంసి 77 మరియు డోర్లే వర్సెస్ సౌత్ ఆఫ్రికన్ సూపర్-ఎయిరేషన్ లిమిటెడ్, (1904) 20టిఎలార్ 425, ప్రత్యేకించబడింది.

గిబ్బన్ వర్సెస్ బేటన్, (1875) ఎల్ ఆర్ 10 క్యూబి 329, ఎడ్యుండ్స్ ప్రెస్ ఫోస్టర్, (1875) 45 లా జె. రెప్. ఎంసి 41 మరియు పార్క్ వర్సెస్ లాటన్, [1911] 1 కెబి 588, ఆమోదించబడింది.

డోర్లే v. సౌత్ ఆఫ్రికన్ సూపర్--అక్రేషన్ లిమిటెడ్ , (1904) 20 టి ఎల్ ఆర్ 425, వర్తించదు.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్స్ నం.93 మరియు 94/1958.

చీఫ్ ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ , బొంబాయి, కేసుల సంఖ్య. 370/ఎస్ మరియు 371/ఎస్ ఆఫ్ 1955 యొక్క అక్టోబర్ 15, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ఉత్పన్నమైన, క్రిమినల్ అప్పీల్స్ నంబర్ 419 మరియు 420/1956 లో మాజీ బొంబాయి ఉన్నత న్యాయస్థానం ఏప్రిల్ 9, 1956 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీలు.

C.K డాబ్ల్యు, సొలిసిటర్-జనరల్ ఆఫ్ ఇండియా , *N.S* బింద్రా మరియు *R.H* ధేబర్, అప్పీలుదారు కోసం (రెండు అప్పీళ్లలోనూ).

SP వర్మ, ప్రతివాదులు నం. 1, 2 మరియు 3 (రెండు అప్పీళ్లలో).

AN గోయల్, ప్రతివాది నం. 4 కోసం (రెండు అప్పీళ్లలోనూ).

NP నత్వానీ, *SN* ఆండ్లీ, *JB* దాదాచాంజీ, రామేశ్వర్ నాథ్ మరియు *PL* వోహ్రా, ప్రతివాదులు 5 నుండి 7 వరకు (రెండు అప్పీళ్లలోనూ).

1960. సెప్టెంబర్ 23. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరిచినది

సర్కార్, న్యాయమూర్తి.-ప్రతివాదులు హిర్ష్ మిల్స్ లిమిటెడ్ డైరెక్టర్లు 1936 నాటి చట్టం 22 ద్వారా సవరించబడిన కంపెనీల చట్టం, 1913 ప్రకారం రెండు నేరాలకు గాను వారు బాంబేలోని చీఫ్ ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ ముందు విచారణ చేయబడ్డారు. మొదటి నేరం ఏమిటంటే, 1953 సంవత్సరానికి వాటా మూలధనం యొక్క సారాంశాన్ని ఫైల్ చేయడంలో విఫలమవడాన్ని వారు తెలిసి మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా ఆమోదించారు మరియు తద్వారా అవసరాలను నెరవేర్చడంలో డిఫాల్ట్ అయినందున తద్వారా ఉప-విభాగం (5) విభాగం 32 ల శిక్షార్హులుగా మారారు. రెండవ నేరం ఏమిటంటే వారు మార్చి 31, 1953 నాటికి బ్యాలెన్స్ షీట్ మరియు లాభనష్టాల ఖాతాను సాధారణ సమావేశంలో కంపెనీ ముందు ఉంచడంలో విఫలమైనందుకు తెలిసి మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా వారు పక్షపాతం కలిగి ఉన్నారు మరియు తద్వారా విభాగం చట్టంలోని, 133(3) కింద శిక్షార్హులుగా మారారు, విభాగం 131 చట్టం యొక్క అవసరాలకు అనుగుణంగా డిఫాల్ట్ అయినందుకు. ప్రతి నేరానికి సంబంధించి ప్రత్యేక విచారణ జరిగింది.

సంబంధిత సంవత్సరంలో కంపెనీ సాధారణ సమావేశమేదీ జరగలేదని వ మేజిస్ట్రేట్ గుర్తించారు. ఇంపెరేటర్ వర్సెస్ ది పయనీర్ క్లె అండ్ ఇండస్ట్రీయల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ (ఐ ఎల్ ఆర్ [1948] బాంబె, 86.) సాధారణ సమావేశం జరిగే వరకు రెండు సెక్షన్ల కింద ఎలాంటి నేరం జరగకూడదనే అభిప్రాయంతో అతను ప్రతివాదులను నిర్దోషులుగా విడుదల చేశాడు. అనుభవంతులైన మేజిస్ట్రేట్ వాస్తవాలపై కేసుల మెరిట్ లోకి వెళ్లలేదు. అనుభవంతులైన మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల నుండి బొంబాయిలోని ఉన్నత న్యాయస్థానంకు అప్పీలు చేసిన అప్పీలు సారాంశంగా కొట్టివేయబడింది. ఈ న్యాయస్థానం మంజూరు చేసిన ప్రత్యేక అనుమతితో బాంబేలోని ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్ణయాల నుండి ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు ఇది ప్రాధాన్యతనిచ్చింది. అప్పీళ్లు కలిసి విచారించబడ్డాయి మరియు ఈ తీర్పు ద్వారా రెండూ పరిష్కరించబడ్డాయి.

ప్రతివాది నం. 7, ఎన్.కె. ఫిరోడియా, అతను ఏ సమయంలోనూ కంపెనీకి డైరెక్టర్ గా లేదని విచారణలో అంగీకరించినందున, అనుభవంతులైన మేజిస్ట్రేట్ చే, డిస్చార్జ్ చేయబడినట్లు కనిపిస్తోంది. కొన్ని తప్పుగా అర్థం చేసుకోవడం ద్వారా అతను స్పష్టంగా ప్రస్తుత అప్పీళ్లకు ప్రతివాది అయ్యాడు. అప్పీలుదారు, బొంబాయి రాష్ట్రం, అతనికి వ్యతిరేకంగా కొనసాగదు మరియు కాబట్టి ఈ అప్పీల్ రికార్డుల నుండి ప్రతివాది ఫిరోడియా పేరును తొలగించాలి. ఈ న్యాయస్థానం లో ఈ అప్పీలు పెండింగ్ లో ఉండగానే ప్రతివాది నం. 5, ఫతే చంద్ జున్ జున్ వాలా మరణించారు. కాబట్టి అప్పీల్ మిగిలిన ఐదుగురు ప్రతివాదులకు మాత్రమే సంబంధించినది.

విభాగం 32 యొక్క ఉప-విభాగం (1) సంవత్సరంలో మొదటి లేదా ఏకైక సాధారణ సమావేశం తేదీ నాటికి, కనీసం ప్రతి సంవత్సరం ఒక కంపెనీ తన వాటాదారుల జాబితాను తయారు చేయవలసి ఉంటుంది. ఉప-విభాగం (3) ప్రకారం జాబితాలో మరియు సారాంశం, సంవత్సరంలో మొదటి లేదా ఏకైక సాధారణ జనరల్ సమావేశం జరిగిన రోజు నుండి ఇరవై ఒక్క రోజులలోపు పూర్తి చేయబడుతుంది మరియు కంపెనీ ఒక సర్టిఫికేట్ తో పాటు రిజిస్ట్రార్ కి వెంటనే ఒక కాపీని ఫైల్ చేయాలి డైరెక్టర్ లేదా మేనేజర్ లేదా కంపెనీ సెక్రటరీ జాబితా మరియు సారాంశం వారు ముందు చెప్పిన రోజున ఉన్న వాస్తవాలను పేర్కొంటారు. ఉప-విభాగం (5) శిక్షాస్పద నిబంధనను కలిగి ఉంది, "ఒక కంపెనీ ఈ విభాగం యొక్క అవసరాలను పాటించడంలో డిఫాల్ట్ చేస్తే, డిఫాల్ట్ కొనసాగే ప్రతి రోజు మరియు ప్రతి అధికారికి యాభై రూపాయలకు మించకుండా జరిమానా విధించబడుతుంది. డిఫాల్ట్ ను ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా అధీకృతం చేసిన లేదా అనుమతించిన కంపెనీ అటువంటి పెనాల్టీకి బాధ్యత వహిస్తుంది".

సాధారణ సమావేశం జరిగే వరకు విభాగం యొక్క అవసరాలకు అనుగుణంగా ఎటువంటి డిఫాల్ట్ లేదని ప్రతివాదుల తరపున చెప్పబడింది. ఇది విభాగం యొక్క భాష నుండి అనుసరిస్తుందని చెప్పబడింది, ఎందుకంటే దీనికి మీటింగ్ తేదీలో జాబితా మరియు సారాంశంలో పేర్కొనబడిన కొన్ని విషయాలు అవసరం మరియు వీటిని సమావేశం యొక్క నిర్దిష్ట సమయంలో ఫైల్ చేయడం కూడా అవసరం. కాబట్టి, విభాగం ప్రకారం, మీటింగ్ జరిగిన తర్వాత మాత్రమే కొన్ని పనులు చేయాల్సి ఉంటుంది మరియు సమావేశం జరిగే వరకు ఆ పనులు చేసే ప్రశ్న తలెత్తదు.

1862 మరియు 1908 ఆంగ్ల కంపెనీల చట్టాల సంబంధిత నిబంధనలపై ఇంగ్లాండ్ లో విరుద్ధమైన అభిప్రాయం తీసుకో బడింది: *గిబ్బన్ వర్సెస్ బార్టన్* ((1875) L.R. lo Q.B. 329) *ఎడ్వండ్స్ వర్సెస్ ఫోస్టర్* ((1873) 45 Law J. Rep. M.C. 41) మరియు *పార్క్ వర్సెస్ లాటన్* ([1911]1 K.B. 588) చూడండి. ఒక వ్యక్తి అభియోగాలు మోపినట్లు ఈ సందర్భాలలో చెప్పబడింది. నేరం ఆరోపణకు సమాధానంగా తన స్వంత డిఫాల్ట్ పై ఆధారపడదు, కాబట్టి, సాధారణ సమావేశానికి పిలవకపోవడానికి అభియోగాలు మోపబడిన వ్యక్తి బాధ్యత వహిస్తే, సాధారణ సమావేశాన్ని పిలవలేదని ఆరోపణకు సమర్థనగా చెప్పడాన్ని అతను వినలేడు. కంపెనీ మరియు దాని అధికారులు తమ విధిని నిర్వర్తించగలిగేలా, వారు చేయగలిగితే షరతు పూర్వజన్మను నిర్వహించడానికి కట్టుబడి ఉన్నారని కూడా చెప్పబడింది. ఇది సరైన దృక్పథం అని మనకు అనిపిస్తుంది. విభాగం యొక్క అవసరాలను అమలు చేయడంలో వైఫల్యంతో అభియోగాలు మోపబడిన వ్యక్తి సమావేశానికి కాల్ చేయగలిగితే, అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా సమావేశాన్ని పిలవకుండా విభాగం యొక్క నిబంధనలను ఓడించలేడు.

చట్టంలోని విభాగం 76 కింద కనీసం ప్రతి క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో ఒక కంపెనీ సాధారణ సమావేశాన్ని నిర్వహించాలి మరియు డిఫాల్ట్ అయినట్లయితే , కంపెనీ మరియు ప్రతి డైరెక్టర్ లేదా కంపెనీ మేనేజర్ తెలిసి మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా డిఫాల్ట్ కు పక్షం వహించాలి ఐదు వందల రూపాయలకు మించకుండా జరిమానా విధించబడుతుంది అనీ మాట నిజమే. అయితే, మా అభిప్రాయం ప్రకారం, సమావేశం జరగని చోట విభాగం (1) (1875) ఎస్ ఆర్ ఐ ఒ క్యూ బి 329 తో 32 ప్రకారం జాబితా మరియు సారాంశాన్ని దాఖలు చేయడంలో విఫలమైనట్లు అభియోగాలు మోపబడిన వ్యక్తి విభాగం 76 ప్రకారం మాత్రమే ప్రాసిక్యూట్ చేయబడవచ్చు మరియు విభాగం 32 ప్రకారం కాదు. విభాగం 76 సమావేశాన్ని నిర్వహించడానికి ఒక బాధ్యతను విధిస్తుంది మరియు ఆ బాధ్యతను నిర్వర్తించడంలో వైఫల్యానికి జరిమానాను జత చేస్తుంది. విభాగం 32 విషయంలో ఆ విభాగం యొక్క ఆవశ్యకతలను నెరవేర్చడానికి సమావేశాన్ని నిర్వహించడం అవసరం. విభాగం 32 ద్వారా విధించిన బాధ్యతలను నెరవేర్చడానికి సమావేశాన్ని పిలవడం తక్కువ అవసరం లేదు , ఎందుకంటే విభాగం 76 కింద మీటింగ్ ను ఉల్లంఘిస్తే స్వతంత్ర జరిమానా విధించే బాధ్యత ఉంది. రెండు విభాగాలు వేర్వేరు విషయాలతో వ్యవహరిస్తాయి మరియు విభాగం 76, ప్రభావం విభాగం 32 యొక్క ఆపరేషన్ లో జోక్యం చేసుకోదు. విభాగం 32 తప్పనిసరిగా దాని నిబంధనల నుండి ఉద్భవించవలసి ఉంటుంది: విభాగం వంటి నిబంధన ఉండో లేదో బట్టి నిబంధనలు వేర్వేరు ప్రభావాలను కలిగి ఉండవు. చట్టంలోని మరొక భాగంలో విభాగం 76 వంటి నిబంధన ఉందా లేదా అనే ఆధారపడి నిబంధనలు వేర్వేరు ప్రభావాలను కలిగి ఉండవు. విభాగం 76 వంటి నిబంధన లేకుండా కంపెనీ యొక్క అపరాధ అధికారి విభాగం 32 అవకతవకలు చేయవచ్చు మరియు అందువల్ల, ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా , సమావేశం జరగకుండా అధికారి తప్పుగా సహాయం చేసిన పక్షంలో విభాగం 32 కింద బాధ్యత వస్తుందని భావించాలి. విభాగం 76 వంటి నిబంధన ఉన్నందున ఫలితం భిన్నంగా ఉండకూడదు.

అలాగే మేము ఉప విభాగం 5 లో విభాగం 32 డిఫాల్ట్ కొనసాగింపు సమయంలో రోజువారీ జరిమానా విధించడం ద్వారా సమావేశం జరిగే వరకు డిఫాల్ట్ కట్టుబడి లేదని సూచిస్తుంది అని అనుకోము. డిఫాల్ట్ గా కొనసాగడానికి ఇది మొదట సంభవిస్తుంది అనే సందేహం లేదు. మా దృష్టిలో, సంవత్సరంలోపు సమావేశం నిర్వహించాల్సిన రోజు నుండి 21 రోజుల గడువు ముగిసిన తర్వాత ఇది జరుగుతుంది.

ప్రతివాదులు క్లీన్ వర్సెస్ న్యూటన్ (1879) 48 Law J. Rep. M. C. 77 కేసును ప్రస్తావించారు, అక్కడ సాధారణ సమావేశం జరగలేదని రుజువైంది , డిఫాల్ట్ గా అభియోగాలు మోపబడిన వ్యక్తులు నిర్దోషులుగా విడుదలయ్యారు. అయితే ఆ కేసు స్పష్టంగా గుర్తించదగినది , "ఎందుకంటే సాధారణ సమావేశం జరిగిన తర్వాత డిఫాల్ట్ అయ్యిందని సమన్లు ఆరోపించిన

కారణంగా, సమావేశం ఎప్పుడు నిర్వహించబడిందో నిరూపించడం అత్యవసరం అయినందున నిర్ణయం కొనసాగింది నిజానికి , రుజువు లేకపోవడంతో సమన్లు సరిగ్గా కొట్టివేయబడిందని న్యాయస్థానంపేర్కొంది. ఈ సందర్భంలో కాక్బర్న్ , ప్రథమ న్యాయమూర్తి , ఎడ్మండ్స్ వరైన్ ఫోస్టర్(1875) 45 Law J. Rep. M. C. 41¹లో నిర్ణయం యొక్క సరియైనదానిపై కొన్ని సందేహాలను వ్యక్తం చేశారు. అయితే పార్క్ వరైన్ లాటన్ ((1911] 1 K.B. 588) లో, లార్డ్ ఆల్వర్స్టోన్ ఆ సందేహాలను పంచుకోలేకపోయాడని, ఈ అభిప్రాయంతో మేము అంగీకరిస్తున్నామని చెప్పాడు. అటువంటి సందేహాలను ఇప్పటి వరకు ఎవరూ పంచుకోలేదని మేము జోడించవచ్చు.

ప్రతివాదుల తరపున మమ్మల్ని సూచించిన మరొక కేసు డోర్లే వరైన్ సౌత్ ఆఫ్రికా సూపర్-ఎయిరేషన్ లిమిటెడ్ ((1904) 20 T.L.R. 415¹) అక్కడ ఒక కంపెనీ సాధారణ సమావేశం నిర్వహించని సందర్భంలో జాబితా మరియు సారాంశాన్ని ఫైల్ చేయడంలో విఫలమైనందుకు దోషిగా నిర్ధారించ బడింది మరియు ఒక నిర్దిష్ట రోజు వరకు రోజుకు 1 d మరియు 1 d కి జరిమానా విధించబడింది. తదనంతరం, ఆ రోజు నుండి మరొక రోజు వరకు తదుపరి జరిమానాల కోసం అదే డిఫాల్ట్ కు సంబంధించి దానికి వ్యతిరేకంగా మరో సమన్లు తీసుకోబడ్డాయి. "డిఫాల్ట్" అనే పదం ఉద్దేశపూర్వకంగా మరియు అవసరమైన చర్యను చేయడంలో నిరంతర నిర్లక్ష్యంగా సూచించబడిందని మరియు కంపెనీ చేయలేకపోయిందని నిర్ధారించబడింది. అది సరిదిద్దడం సాధ్యంకాని ఒక తప్పిదానికి నిరంతర రోజువారీ జరిమానా విధించబడుతుంది. నివేదిక వాదనలు లేదా తీర్పును సెట్ చేయలేదు మరియు ఏ కారణాలపై నిర్ణయం ఇవ్వబడింది అనేది స్పష్టంగా లేదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, లార్డ్ ఆల్వర్స్టోన్ నిర్ణయించిన న్యాయమూర్తులలో ఒకరని తెలుస్తోంది. పార్క్ వరైన్ లాటన్⁽¹⁾లో, డోర్లే కేసుకు సంబంధించి లార్డ్ ఆల్వర్స్టోన్ స్వయంగా గమనించాడు , "ప్రతివాది కూడా సాధారణ సమావేశానికి డిఫాల్ట్ గా ఉండాలనే, ప్రశ్న లేదు, మరియు ఆ నిర్ణయం అందువల్ల, ఏ విధంగానూ విభేదాలు లేవు. మునుపటి అధికారులతో." అందువల్ల, డోర్లే కేసు ప్రతివాదులకు అస్సలు సహాయం చేస్తుందని మేము భావించడం లేదు. ఎటువంటి సమావేశం నిర్వహించబడనందున, డిఫాల్ట్ ను సరిదిద్దడం అసాధ్యమైన చోట, నిరంతర రోజువారీ జరిమానా విధించబడు అనే ప్రతిపాదనకు మాత్రమే ఇది అధికారం: బక్లీస్ కంపెనీ లా (13వ ఎడిషన్), p. 311.

ఇప్పుడు విభాగం 131 కి వస్తే , కంపెనీ డైరెక్టర్లు కనీసం ప్రతి క్యాలెండర్ సంవత్సరంలో ఒకసారైనా కంపెనీ ముందు బ్యాలెన్స్ షీట్ మరియు కంపెనీ యొక్క లాభ నష్టాల ఖాతాను సమర్పించాలని మేము కనుగొన్నాము. సబ్ విభాగం (3) విభాగం 133 కంపెనీని మరియు దానిలోని ప్రతి అధికారిని తెలిసి మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా నిబంధనలను అమలు చేయడంలో డిఫాల్ట్ గా ఉన్న వ్యక్తిని చేస్తుంది . విభాగం 131, జరిమానాతో శిక్షించబడుతుంది, ఇది ఐదు వందల రూపాయల వరకు పొడిగించవచ్చు. విభాగం 32 విషయంలో మరియు అదే కారణాల వల్ల,

ఇక్కడ కూడా విభాగం ఉల్లంఘనకు సంబంధించిన విభాగం 131 కింద సమావేశాన్ని పిలవలేదని చెప్పడానికి అభియోగానికి తీసుకొన బడలేదు.

ఇంపెరేటర్ వర్సెస్ పయనీర్ క్లె అండ్ ఇండస్ట్రియల్ వర్క్స్ లిమిటెడ్ (I.L.R. [1948] Bom. 86) కి సంబంధించి, ప్రతివాదులు నిర్దోషులుగా విడుదల చేయబడాలని దిగువ న్యాయస్థానాలు పేర్కొన్నాయి, అది కంపెనీల చట్టం, 1913 లోని విభాగం 134 చేయబడిందని మేము కనుగొన్నాము. ఆ సెక్షన్ లోని భాష 32 మరియు 131 విభాగములులో ఉపయోగించిన భాష నుండి కొంత వరకు భిన్నంగా ఉంటుంది. విభాగం 134 (1) ఇలా చెబుతోంది, "బ్యాలెన్స్ షీట్ మరియు లాభనష్టాల ఖాతా..... సాధారణ సమావేశంలో కంపెనీ ముందు ఉంచబడిన తర్వాత, దాని మూడు కాపీలు..... రిజిస్ట్రార్ కి దాఖలు చేయబడుతుంది." ఈ విభాగం లోని ఉప-విభాగం (4) విభాగం 134, నిబంధనల ఉల్లంఘనకు జరిమానాను అందిస్తుంది, విభాగం 32 లోని ఉప-విభాగం (5) లో ఉన్న వాటికి సమానమైన పరంగా దాని ఉల్లంఘన జరిగిందా లేదా అని నిర్ధారించడంలో వర్తించవలసిన సూత్రానికి సంబంధించి ఏదైనా తేడాను కలిగిస్తుంది-ఈ సందర్భంలో మేము ఏమీ అనలేము-అప్పుడు ఆ కేసు ప్రతివాదులకు ఎటువంటి సహాయం చేయదు. అయితే అలాంటి తేడా ఏమీ చేయలేకపోతే, అది సరిగ్గా నిర్ణయించబడలేదని మేము భావిస్తున్నాము. ఆ కేసులో న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించిన చాగ్లా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి, పార్ట్ వర్సెస్ లాటన్ ([1911] 1 K.B. 588) లో అనుసరించాల్సిందిగా కోరబడిన నిర్ణయం యొక్క సరియైనతను ప్రశ్నించలేదని మేము గమనించాము. ఆ కేసుకు సంబంధించి అతను చెప్పినదంతా, అది తిరిగి కంపెనీల చట్టం, 1913 లోని 134 విభాగం యొక్క పథకం మరియు నిబంధనలు భిన్నంగా ఉన్నాయి. అది అలా కావచ్చు లేదా కాకపోవచ్చు. అయితే ఆంగ్ల కంపెనీల చట్టం, 1908 యొక్క 26, ల మధ్య తేడా లేదు, దానితో పార్కర్ కేసు మలుపు తిరిగింది మరియు ఇది స్పష్టంగా కొన్ని పొరపాట్లు చాగ్లా, ప్రధాన న్యాయమూర్తి, విభాగం 36 మరియు 32, భారతీయ కంపెనీల చట్టం 1913 లోని ఆంగ్ల విభాగంలో పేర్కొన్న నిర్దిష్ట వివరాలను కలిగి ఉన్న బ్యాలెన్స్ షీట్ రూపంలో ఒక స్టేట్ మెంట్ ను చేర్చడానికి సారాంశం అవసరం అయితే, మా విభాగం డాట్ కి అది అవసరం అని ఉదహరించారు. మా చట్టంలోని విభాగం 131 సాధారణ సమావేశానికి ముందు బ్యాలెన్స్ షీట్ వేయడం గురించి కొంత నిబంధనను కలిగి ఉంది. ఈ నిబంధన 1936 సవరణ చట్టం ద్వారా చట్టంలో చొప్పించబడింది. నిజానికి, ఆంగ్ల విభాగం 26 యొక్క అవసరాలలో ఒకటి విభాగం లో లేదు. మా చట్టంలోని విభాగం 32 లు మధ్య ఎటువంటి భౌతిక వ్యత్యాసాన్ని సృష్టించలేదు. మా చట్టం యొక్క విభాగం 32 మరియు ఆంగ్ల చట్టం యొక్క 26 విభాగం నేరారోపణకు గురైన వ్యక్తి తన స్వంత డిఫెన్స్ పై ఆధారపడలేడనే సూత్రం సరైనదే అయితే, మనం అనుకున్నట్లుగా, మరియు అది

కాదని చాగ్లా , ప్రధమ న్యాయమూర్తి , మనకు తెలియచీశారు , ఆ సూత్రం ఒక వ్యక్తి మా చట్టంలోని విభాగం 32 కు ఉల్లంఘనతో అభియోగాలు మోపబడినప్పుడు స్పష్టంగా వర్తిస్తాయి.

అందువల్ల అప్పీలును అనుమతించాలని మేము భావిస్తున్నాము. కేసు ఇప్పుడు అనుబ్ హవంతులైన ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ కి తిరిగి వెళ్లి , ఈ తీర్పులో పేర్కొన్న చట్టం ప్రకారం మెరిట్ లపై విచారణ చేయబడుతుంది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది. కేసు రిమాండ్ చేయబడింది.