ది గోదావరి షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్

వర్సెస్

శ్రీ డి.కె. వర్లికర్

1960

మార్చి 15

(పి.బి గజేంద్రగడ్కర్, మరియు కె.ఎన్. వాంఛూ, న్యాయమూర్తులు)

చట్టం: పారిశ్రామిక వివాదం – నోటిఫికేషన్ – నిర్మాణం – చక్కెర కర్మాగారం ప్రధాన కార్యాలయం, దాని పరిధిలో ఉంటే–బాంబే పారిశ్రామిక సంబంధాల చట్టం, 1946 (1947 యొక్క బాంబే రెండు(II),ఎస్.2(4)–నోటిఫికేషన్ 1952 యొక్క నం. 1131–46.

ముఖ్య గమనిక:

బాంబేలోని ప్రధాన కార్యాలయంలో అప్పీలుదారుచే నియమించబడిన స్టెనోగ్రాఫర్, ప్రతివాది,బొంబాయి పారిశ్రామిక సంబంధాల చట్టం, 1946 లోని నిబంధనల ప్రకారం ఒక దరఖాస్తు ద్వారా అతనిపై జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధత మరియు ప్రాధాన్యాన్ని సవాలు చేశాడు, మరియు పేర్కొన్న చట్టంలోని ఎస్.2(4) ప్రకారం 1952లో బొంబాయి ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) నెం. 1131–46 చక్కెర పరిశ్రమలో వ్యవహరిస్తున్న అప్పీలుదారు యొక్క ప్రధాన కార్యాలయాన్ని తన పరిధిలోకి తెచ్చిందని వాదించింది. ఈ చట్టం ప్రతివాది కేసుకు వర్తించదని మరియు అప్పీలుదారు ప్రధాన కార్యాలయానికి ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) వర్తించనందున కార్మిక న్యాయస్థానం(లేబర్ కోర్టు)కు అధికార పరిధి లేదని అప్పీలుదారు దరఖాస్తు యొక్క యోగ్యతను సవాలు చేశాడు.

నోటిఫికేషన్ సరైన నిర్మాణంపై,బాంబే ప్రభుత్వం నోటిఫికేషన్ పరిధిని చక్కెర పరిశ్రమ యొక్క ప్రధాన కార్యాలయానికి విస్తరించాలని భావించిందని చెప్పలేము. నిజానికి ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) చక్కెర

పరిశ్రమను దాని పరిధిలోకి తీసుకురాలేదు కానీ చక్కెర మరియు దాని ఉప-ఉత్పత్తుల తయారీని తీసుకువచ్చింది, చక్కెర మరియు దాని ఉప-ఉత్పత్తుల తయారీతో అనుసంధానించబడిన చెరకు పెంపకం మరియు అన్ని వ్యవసాయ మరియు పారిశ్రామిక కార్యకలాపాలు చెరకు పెంపకానికి సంబంధించిన దాని ప్రయోజనాలను సేవ లేదా ఉపాధికి పరిమితం చేయడం లక్ష్యం.

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: 1958 యొక్క సివిల్ అప్పీల్ నం. 425.

అప్పీల్ (బొం.) 1956 నాటి నం. 111లో, బొంబాయిలోని కార్మిక(లేబర్) అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ అక్టోబర్ 9, 1956 నాటి నిర్ణయం నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయండి.

MC సెతల్వాద్, భారతదేశం యొక్క అటార్నీ-జనరల్, ఎస్.ఎన్. ఆండ్లీ, జె.బి. దాదాచాంజీ, రామేశ్వర్ నాథ్ మరియు పి.ఎల్. వోహ్రా, అప్పీలుదారుల కొరకు.

ప్రతివాది తరపున ఎం.ఎస్.కె శాస్త్రి.

1960. మార్చి 15. కోర్టు తీర్పును వెలువరించినది గజేంద్రగడ్కర్, జె.--స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా ఈ అప్పీల్ అక్టోబర్ 4, 1952న బాంబే ఇండస్ట్రియల్ రిలేషన్స్ యాక్ట్, 1946 (11 ఆఫ్ 1947)లోని 2(4) (ఇకపై చట్టం అంటారు) ఎస్.2(4) క్రింద బొంబాయి ప్రభుత్వం జారీ చేసిన ప్రకటన నెం. 1131-46 నిర్మాణం గురించి ఒక చిన్న ప్రశ్నను లేవనెత్తింది. బొంబాయిలోని గోదావరి షుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్ ప్రధాన కార్యాలయంలో అప్పీలుదారుడిచేత నియమించగా స్టెనోగ్రాఫర్గా పనిచేస్తున్న ప్రతివాది ఏప్రిల్ 22, 1955న అప్పీలుదారుచే తొలగించబడ్డాడు. అతను గత కొన్ని సంవత్సరాలుగా రూ. 135లు మరియు రూ. 27ల కరవుభత్యం(డియర్నెస్ అలవెన్స్) జీతంతో స్టెనోగ్రాఫర్గా పనిచేస్తున్నాడు. అతను అవిధేయత మరియు విధేయత లేని చర్యలకు పాల్పడ్డాడని అభియోగాలు మోపారు మరియు సరైన

విచారణ తర్వాత అతను తనను తాను రక్షించుకోవడానికి అవకాశం ఇవ్వబడినప్పుడు, అతను ఆరోపించిన దుష్ప్రవర్తనకు దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు; అందుకే అతని సేవలు రద్దు చేయబడ్డాయి; అది అప్పీలుదారు కేసు. ప్రతివాది బొంబాయిలోని లేబర్ కోర్టులో ఒక ద్వారా అతని తొలగింపు యొక్క చట్టబద్ధత మరియు ఔచిత్యాన్ని సవాలు చేశాడు; చట్టం యొక్క ఎస్.42(4) ఎస్.78 (1) (a) (i) మరియు (iii) తో చదవబడేదాని క్రింద ఈ దరఖాస్తు చేయడానికి అతను ఉద్దేశించబడ్డాడు. ప్రత్యుత్తరంలో అప్పీలుదారు ఈ చట్టం ప్రతివాది కేసుకు వర్తించదు, కాబట్టి కార్మిక న్యాయస్థానం(లేబర్ కోర్ట్) దానిని స్వీకరించడానికి ఎటువంటి అధికార పరిధిని కలిగి ఉండదు అనే కారణంతో దరఖాస్తు యొక్క సామర్థ్యాన్ని సవాలు చేశాడు. అప్పీలుదారు ఈ విధంగా లేవనెత్తిన అధికార పరిధికి సంబంధించిన ప్రశ్నను ప్రాథమిక సమస్యగా పరిగణించాలని రెండు పక్షాలు అంగీకరించాయి; మరియు లేబర్ కోర్ట్ చెప్పిన అభ్యంతరాన్ని పరిగణించి దానిని సమర్థించింది. ప్రతివాది ఆధారపడిన ప్రశ్నలోని నోటిఫికేషన్ బొంబాయిలోని అప్పీలుదారు యొక్క ప్రధాన కార్యాలయానికి వర్తించదని ఇది పేర్కొంది; తదనుగుణంగా లేబర్ కోర్ట్ ప్రతివాది దరఖాస్తును తోసిపుచ్చింది. ప్రతివాది పారిశ్రామిక న్యాయస్థానంలో అప్పీల్కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం ద్వారా ఈ నిర్ణయం యొక్క కచ్చితత్వాన్ని సవాలు చేశారు. అయితే ఇండస్ట్రియల్ కోర్ట్ లేబర్ కోర్ట్ తో ఏకీభవించినందున అతని అప్పీల్ విఫలమైంది. అప్పీలుదారు ప్రధాన కార్యాలయానికి నోటిఫికేషన్ వర్తించదని కోర్టు పేర్కొంది. ఈ విషయాన్ని లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ముందుకు ప్రతివాది తీసుకువెళ్లాడు మరియు ఈసారి ప్రతివాది విజయం సాధించాడు, లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ నోటిఫికేషన్ ప్రధాన కార్యాలయానికి వర్తిస్తుందని మరియు చట్టంలోని నిబంధనల ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేయడానికి ప్రతివాదికి అర్హత ఉందని పేర్కొంది. ఈ నిర్ధారణపై లేబర్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యునల్ దిగువ కోర్టులు జారీ చేసిన ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టి, చట్టానికి అనుగుణంగా యోగ్యత(మెరిట్)లను నిర్ణయించడానికి కేసును కార్మిక న్యాయస్థానం(లేబర్

కోర్టు)కు తిరిగి పంపింది. ఈ ఉత్తర్వు ప్రస్తుత అప్పీల్కు దారితీసింది మరియు మా నిర్ణయం కోసం అది లేవనెత్తే ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే, ప్రశ్నలోని ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) బొంబాయిలోని అప్పీలుదారు ప్రధాన కార్యాలయానికి వర్తిస్తుందా అనేది.

యజమానులు మరియు ఉద్యోగుల సంబంధాలను నియంత్రించడానికి, పారిశ్రామిక వివాదాల పరిష్కారానికి మరియు కొన్ని ఇతర ప్రయోజనాల కోసం అందించడానికి బాంబే శాసనసభ ద్వారా చట్టం ఆమోదించబడింది. ఇది తన లక్ష్యాన్ని అమలుచేయడానికి విస్తృతమైన నిబంధనలను రూపొందించింది మరియు కేంద్ర పారిశ్రామిక వివాద చట్టం(సెంట్రల్ ఇండస్ట్రియల్ డిస్ప్యూట్ యాక్ట్), 1947లోని పదునాల్గు(XIV) ద్వారా ఉద్యోగులకు అందించబడిన వాటికి అదనంగా కొన్ని ప్రయోజనాలను అందించింది. చట్టంలోని ఎస్.42(4), ఉదాహరణకు, స్థాయీ ఆదేశం(స్టాండింగ్ ఆర్డర్)ల క్రింద యజమాని ఆమోదించిన ఏదైనా ఉత్తర్వు(ఆర్డర్)కు సంబంధించి మార్పును కోరుకునే ఉద్యోగి, దాని తరపున కార్మిక న్యాయస్థానం(లేబర్ కోర్ట్)కు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు, అది నిర్దేశించాల్సిన అవసరం లేదు. సెక్షన్ 78(1) (ఎ)మూడు(iii)) ప్రకారం యజమాని ద్వారా ఏదైనా మార్పు చేయాలా లేదా ఉద్యోగి చేయాలనుకుంటున్నారా అనే విషయాన్ని కార్మిక న్యాయస్థానం(లేబర్ కోర్టు) నిర్ణయించాల్సి ఉంటుంది. యజమాని జారీ చేసిన తొలగింపు ఉత్తర్వును, చట్టం ప్రకారం కార్మికుల న్యాయస్థానం(లేబర్ కోర్టు)లో నేరుగా దరఖాస్తు ద్వారా ఉద్యోగి సవాలు చేయవచ్చు, అయితే సెంట్రల్ యాక్ట్ ప్రకారం తప్పుడు తొలగింపుపై ఫిర్యాదు సంబంధిత శ్రామిక సంఘం(యూనియన్) ద్వారా స్పాన్సర్ చేయబడితే లేదా ఉద్యోగుల సమూహం ద్వారా తీసుకోబడితే మాత్రమే పారిశ్రామిక వివాదం అవుతుంది మరియు చట్టంలోని ఎస్.10 క్రింద తీర్పు కోసం పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్కు సూచించబడుతుంది. ప్రతివాది చట్టం కింద ప్రత్యేక ప్రయోజనాన్ని క్లెయిమ్ చేసినందున అతను తన కేసు నోటిఫికేషన్ పరిధిలోకి వస్తుందని

వాదించాడు. నోటిఫికేషన్ ప్రతివాది కేసుకు వర్తింపజేస్తే, అతను లేబర్ కోర్టుకు చేసిన దరఖాస్తు సమర్థంగా ఉంటుంది మరియు మెరిట్లపై పరిగణించవలసి ఉంటుంది; మరోవైపు, పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్ వర్తించకపోతే, దరఖాస్తు అసమర్థమైనది మరియు ఆ కారణంతో తప్పనిసరిగా తిరస్కరించబడాలి.

ఇప్పుడు ప్రకటన(నోటిఫికేషన్)ను చదువుదాం. చట్టంలోని ఎస్.2, సబ్-ఎస్.(4) ద్వారా ప్రదానం చేయబడిన అధికారాలను ఉపయోగించి బొంబాయి ప్రభుత్వం దీనిని జారీ చేసింది, మరియు మునుపటి నోటిఫికేషన్ను రద్దు చేయడంలో, మరియు "చెప్పబడిన చట్టంలోని అన్ని నిబంధనలను క్రింది పరిశ్రమకు వర్తింపజేయడానికి బాంబే ప్రభుత్వం సంతోషిస్తోంది, అంటే, చక్కెర తయారీ మరియు దాని ఉప-ఉత్పత్తులతో సహా (1) చెప్పబడిన తయారీలో నిమగ్నమైన సంబంధాలకు చెందిన లేదా వాటికి అనుబంధంగా ఉన్న పొలాల్లో చెరకు సాగు, మరియు (2) చెరకు లేదా చెప్పబడిన తయారీకి సంబంధించిన అన్ని వ్యవసాయ మరియు పారిశ్రామిక కార్యకలాపాలు అటువంటి సంబంధాలు. గమనిక: ఈ నోటిఫికేషన్ యొక్క ప్రయోజనాల కోసం పై పరిశ్రమ యొక్క ప్రవర్తనతో అనుసంధానించబడిన అన్ని సేవ లేదా ఉపాధి ఆ పరిశ్రమలో నిమగ్నమైనప్పుడు లేదా ఆ పరిశ్రమలో నిమగ్నమై ఉన్న యజమాని పరిశ్రమలో భాగంగా పరిగణించబడుతుంది" ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) చక్కెర పరిశ్రమకు కాకుండా చక్కెర మరియు దాని ఉప ఉత్పత్తుల తయారీకి వర్తిస్తుంది. "చక్కెర పరిశ్రమ" అనే వ్యక్తీకరణను ఉపయోగించినట్లయితే చట్టం యొక్క ఎస్.2(19) లో సూచించబడిన "పరిశ్రమ" అనే పదం యొక్క విస్తృత నిర్వచనానికి సంబంధించి విస్తృత అర్థంలో ఆ వ్యక్తీకరణను అర్థం చేసుకోవడం సాధ్యమయ్యేది; కానీ ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) ఉద్దేశపూర్వకంగా భిన్నమైన పదజాలాన్ని స్వీకరించింది మరియు చక్కెర పరిశ్రమను కాకుండా చక్కెర మరియు దాని ఉప ఉత్పత్తుల తయారీని దాని పరిధిలోకి

తెచ్చింది. దురదృష్టవశాత్తు లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ప్రకటన(నోటిఫికేషన్)ను చక్కెర పరిశ్రమను సూచించినట్లుగా చదివింది. లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయంలో అది తీవ్రమైన లోపం.

అంతేకాకుండా, క్లాజ్ (1) మరియు (2) లో పేర్కొన్న రెండు అంశాలను చేర్చడం కూడా ముఖ్యమైనది. సెక్షన్ 2(19)(బి)(ఐ) "పరిశ్రమ"లో వ్యవసాయం మరియు వ్యవసాయ కార్యకలాపాలు ఉన్నాయని చూపిస్తుంది. ఇప్పుడు, చక్కెర మరియు దాని ఉప-ఉత్పత్తుల తయారీకి చక్కెర పరిశ్రమ అనే వ్యక్తీకరణకు సమానమైన అర్థం ఉంటే, క్లాజ్ ద్వారా జోడించబడిన రెండు అంశాలు. (1) మరియు (2) "పరిశ్రమ" యొక్క నిర్వచనం ద్వారా చెప్పబడిన వ్యక్తీకరణలో చేర్చబడి ఉండేది మరియు రెండు క్లాజుల జోడింపు నిరుపయోగంగా ఉండేది. రెండు అంశాలు ప్రత్యేకంగా చేర్చబడిన వాస్తవం నోటిఫికేషన్ యొక్క మొదటి భాగం వాటికి వర్తించదని స్పష్టంగా సూచిస్తుంది మరియు పేర్కొన్న నిబంధన యొక్క పరిధిని విస్తరించే ఉద్దేశ్యంతో రెండు అంశాలను పరిచయం చేసే పదాలను చేర్చడం జరిగింది. ఉపయోగించబడిన. ఈ వాస్తవం "చక్కెర తయారీ మరియు దాని ఉప-ఉత్పత్తులు" అనే పదాలపై తప్పనిసరిగా పరిమిత వివరణను కూడా చూపుతుంది".

డీమ్ చేసే ప్రక్రియ ద్వారా సేవ మరియు ఉపాధికి సంబంధించిన కొన్ని కేసులను నోటిఫికేషన్ పరిధిలోకి చేర్చాలని నోటిఫికేషన్కు జోడించిన గమనిక నిజం. దురదృష్టవశాత్తూ నోట్లోని చివరి నిబంధన అసంతృప్త పదాలతో ఉంది మరియు దాని అర్థం సరిగ్గా అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. అయినప్పటికీ, గమనిక(నోట్)లోని మొదటి భాగం ద్వారా కొన్ని రకాల సేవ లేదా ఉపాధిని పరిశ్రమలో భాగంగా భావించినప్పటికీ, అవి పేర్కొన్న పరిశ్రమ యొక్క ప్రవర్తనతో అనుసంధానించబడిన వాస్తవం కారణంగా, తరువాతి భాగం పేర్కొన్న సేవ లేదా ఉపాధి తప్పనిసరిగా ఆ పరిశ్రమలో నిమగ్నమై

ఉండాలని గమనిక అవసరం. ఎరువు తయారీలో నిమగ్నమైన కార్మికులు లేదా చెరకు పండించే వ్యవసాయ పొలానికి ఎరువును జారీ చేయడానికి అవసరమైన ఎరువు డిపోలోని ఒక గుమస్తాను గమనిక(నోట్) ద్వారా ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) పరిధిలోకి చేర్చవచ్చు; కానీ బాంబేలోని ప్రధాన కార్యాలయంలో ఉద్యోగి అయిన ప్రతివాది ఈ నోటు యొక్క ప్రయోజనాన్ని ఎలా పొందగలడో చూడటం కష్టం. పరిశ్రమ యొక్క ప్రవర్తనతో కొన్ని సేవలు మరియు ఉద్యోగాల అనుసంధానం యొక్క బలంపై భావించడం (డీమింగ్) అనే క్లాజ్ ద్వారా చేయబడిన అదనంగా పేర్కొన్న సేవలు లేదా ఉద్యోగాలు తప్పనిసరిగా ఆ పరిశ్రమలో నిమగ్నమై ఉండాలనే నిబంధన ద్వారా నియంత్రించబడుతుంది, అయితే పరిశ్రమతో సంబంధం(కనెక్షన్) ఉండదు. గమనికను ప్రతివాదికి వర్తింపజేయడానికి ముందు ఏర్పాటు చేయాలి.

ప్రధాన కార్యాలయంలో అకౌంట్స్ డిపార్ట్మెంట్ , ఎస్టాబ్లిష్మెంట్ సెక్షన్, స్టోర్స్ పర్చేజ్ సెక్షన్ మరియు లీగల్ డిపార్ట్మెంట్ ఉన్నాయని ప్రతివాది కోసం శ్రీ శాస్త్రి మా ముందు కోరారు మరియు పరిశ్రమ కోసం కొనుగోలు చేసే యంత్రాలు బొంబాయిలో దిగి, ప్రధాన కార్యాలయం ద్వారా స్వీకరించబడి మరియు కర్మాగారాలకు పంపబడతాయని ఆయన ఎత్తి చూపారు. వాస్తవానికి కర్మాగారాలు మరియు వాటికి అనుబంధంగా ఉన్న కార్యాలయాలు వరుసగా లక్ష్మీవాడి మరియు సఖర్వాడి వద్ద ఉన్నాయి మరియు బొంబాయిలోని ప్రధాన కార్యాలయం నుండి వందల మైళ్ల దూరంలో వేరు చేయబడ్డాయి. కర్మాగారాలకు అవసరమైన యంత్రాలు ప్రధాన కార్యాలయంలో స్వీకరించబడ్డాయి మరియు సంబంధిత కర్మాగారాలకు పంపిణీ(ఫార్వార్డ్) చేయబడాలి అనే వాస్తవం, ప్రధాన కార్యాలయం మరియు దానిలో నిమగ్నమైన ఉద్యోగులందరూ ప్రకటనలోని గమనికలోకి వస్తారని వాదించడంలో ప్రతివాదికి సహాయం చేయబడదు. క్లాజ్(1) మరియు క్లాజ్(2) లో పేర్కొన్న రెండు అంశాలతో సహా చక్కెర మరియు దాని ఉప-ఉత్పత్తుల తయారీతో అనుసంధానించబడిన సేవ లేదా ఉపాధికి దాని

ప్రయోజనాన్ని పరిమితం చేయడం ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) యొక్క లక్ష్యం. మేము సూచించిన వాటి వంటి అనుబంధ సేవలు కూడా గమనిక(నోట్) కారణంగా చేర్చబడ్డాయి; కానీ మా అభిప్రాయం ప్రకారం ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) పరిధిని అప్పీలుదారు ప్రధాన కార్యాలయానికి విస్తరించడం కష్టం. మేము తదనుగుణంగా లేబర్-అపిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ప్రతివాది కేసు ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) ద్వారా నిర్వహించబడుతుందనడం చట్టంలో తప్పుగా భావించాలి.

యాదృచ్ఛికంగా మేము రిజిస్ట్రార్ చట్టంలోని ఎస్.11 క్రింద నియమించబడ్డారని జోడించాలనుకుంటున్నాము మరియు ప్రధాన కార్యాలయ సిబ్బంది ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) కిందకు వచ్చినట్లు గుర్తించడానికి నిలకడగా నిరాకరించింది మరియు ప్రతివాది లేవనెత్తిన అభ్యర్థనకు వ్యతిరేకంగా ఇప్పటివరకు ఈ విషయంలో స్థిరమైన అభ్యాసం ఉండటం సాధారణ కారణం. నోటిఫికేషన్ ను రూపొందించడంలో ప్రబలంగా ఉన్న అభ్యాసానికి ఎటువంటి ఔచిత్యం ఉండదనేది పూర్తిగా నిజం; కానీ నోటిఫికేషన్ను అర్థం చేసుకున్న తర్వాత, ప్రధాన కార్యాలయం ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) పరిధికి వెలుపల ఉందని మేము నిర్ధారణకు వస్తే, మేము నోటిఫికేషన్పై ఉంచిన నిర్మాణానికి అనుగుణంగా ఉన్న ప్రస్తుత పద్ధతిని సూచించడం అసంబద్ధం కాదు. చట్టంలోని ఎస్.2, సబ్-ఎస్.3 క్రింద జౌళి పరిశ్రమకు సంబంధించి జారీ చేసిన ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) ను దిగువ కోర్టుల్లో ప్రస్తావించినట్లు తెలుస్తోంది మరియు పేర్కొన్న నోటిఫికేషన్కు సంబంధించిన సంబంధిత నిర్ణయాలు ఉదహరించబడ్డాయి. పేర్కొన్న ప్రకటన(నోటిఫికేషన్) మరియు దానిలోని నిర్ణయాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడం ద్వారా ఏదైనా ఉపయోగకరమైన ప్రయోజనం చేకూరుతుందని మేము భావించడం లేదు.

ఫలితంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది, లేబర్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన ఉత్తర్వు పక్కన పెట్టబడింది మరియు ప్రతివాది యొక్క దరఖాస్తు తీసివేయబడుతుంది. ఖర్చులకు సంబంధించి ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.