సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

స్టేట్ ఆఫ్ రాజ స్థాన్
వర్సెస్
రెహమాన్

1959
అక్టో
14

(పి. బి. గజేంద్రగడ్కర్ మరియు మరియు కె. సుబ్బ రావు , న్యాయమూర్తులు)

క్రిమినల్ విచారణ – ఎక్సైజ్ అధికారి యొక్క శోధన – కారణాలు నమోదు నందు వైఫల్యం – శోధన, ఒకవేళ చట్టవ్యతిరేకం – కేంద్ర ఎక్సైజ్ మరియు ఉప్పు చట్టము , 1944 (1/1944) సెక్షన్. 14 – కేంద్ర ఎక్సైజ్ మరియు ఉప్పు చట్టము , 1944 – కేంద్ర ఎక్సైజ్ నియమాలు , 1944 ఆర్ . 201—*క్రిమినల్* ప్రొసీజర్ కోడ్*, 1898, (V / 1898),* సెక్షన్*. 165.*

సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ , ప్రతివాది పొగాకు సాగు చేసినా దానిపై ఎక్సైజ్ సుంకం చెల్లించలేదని సమాచారం తెలిసిన మీదట , అతను అక్కడ పొగాకు నిల్వ చేశాడో లేదో తెలుసుకోవడానికి ప్రతివాది ఇంటిని వెతకడానికి వెళ్ళాడు. ప్రతివాదులు శోధనను అడ్డుకున్నారు మరియు ఫలితంగా డిప్యూటి సూపరింటెండెంట్ కింద పడి గాయపడ్డాడు. ప్రతివాది , ఇండియన్ పెనల్ కోడ్ సెక్షన్ 353 క్రింద విచారణ చేయబడినాడు. కానీ , ఇండియన్ పెనల్ కోడ్ సెక్షన్ 353 క్రింద డిప్యూటి సూపరింటెండెంట్ శోధన చేయబడుట సెక్షన్ 165 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కు కావలసిన విధముగా కారణము నమోదు చేయబడని కారణముగా చట్టవ్యతిరేకముగా ఉన్నదను మూలముగా ప్రతివాది నిర్దోషిగా విడుదల కాబడినాడు. కేంద్ర ఎక్సైజ్ మరియు ఉప్పు చట్టము క్రింద శోధన చేయబడుటకు సెక్షన్ 165 నియమావళి వర్తించబడదని అప్పిలంట్ వాదించాడు.

చెప్పబడినది ఏమనగా , *క్రిమినల్* ప్రొసీజర్ నియమావళి యొక్క సెక్షన్ 165 ఇటువంటి శోధనకు కూడా వర్తించునని మరియు కూడా సెక్షన్ 165 యొక్క ఉల్లంఘన మరియు చట్ట వ్యతిరేకం, కేంద్ర ఎక్సైజ్ సెక్షన్ 18. ఉప్పు చట్టము నందు ఏర్పాటు చేయబడినది , శోధనలు ఈ చట్టము క్రింద క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ నియమావళి నిభంధనల కు అనుగుణ్యముగా చేపట్టబడవలెను. ఒక ఎక్సైజ్ అధికారి ఒక నేరము కేవలం శోధన చేయుటకు అధికారము ఇవ్వబడినాడు. ఇట్టి శోధన ఒక గుర్తించబడిన నేరము యొక్క శోధన చేసే పోలీసు అధికారి శోధనతో దాదాపు

సరిసమానము , మరియు రెండు కేసుల నందు శోధన నియమావళి యొక్క సెక్షన్ 165 నిభందనల ప్రకారము నిర్వహించవలసినది.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబర్ 39/1958.

కేసు నెంబర్ 313/1953 నందు హిండౌన్ మున్సిఫ్ఫ్ మజిస్ట్రేటు తీర్పు మరియు ఆజ్ఞ తేదీ ఆగష్టు , 4, 1956 నుండి రేకెత్తబడిన తీర్పు మరియు ఆజ్ఞ తేదీ సెప్టెంబర్ 20 , 1967 యొక్క రాజస్తాన్ హై కోర్ట్ బెంచ్ జైపుర వద్ద డి బి క్రిమినల్ అప్పీల్ నెంబర్ 154/1956 నందు.

అర్. హెచ్ ఢేబర్ , అప్పిలంట్ కొరకు

ప్రతివాది హాజరు కాలేదు.

అక్టోబర్ 14,1959, కోర్టు తీర్పు ఈ క్రింది విధముగా సుబ్బా రావు , న్యాయమూర్తి చేత ఇవ్వబడినది :

రాజ్యాంగం ఆర్టికల్ 134 (1) (సి) క్రింద హై కోర్ట్ , రాజస్తాన్ చేత మంజూరు చేయబడిన ధ్రువపత్రము యొక్క ఈ అప్పీల్ దీని యొక్క తీర్పు తేదీ 20 *, 1957*హిండౌన్ మున్సిఫ్ఫ్ మజిస్ట్రేటు అప్పిలంట్ ను ఇండియన్ పెనల్ కోడ్ , సెక్షన్ 353 క్రింద అభియోగము నందు నిర్దోషిగా విడుదల చేయబడుట వ్యతిరేకముగా ఇవ్వబడుట.

ఈ విషయము యొక్క వాస్తవములు ఒక చిన్న దిక్సూచిలో ఉన్నాయి. భరతపూర్ నందు తన యొక్క ప్రధాన కార్యాలయము ఎక్సైజ్ డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ పొందిన సమాచారము ఏమనగా , ఒక వ్యక్తి మరియు అతని కుమారుడు రెహ్మాన్ ఇక్కడ ప్రతివాది ఉన్నవాడు , పొగాకు సాగు చేసినాడు , కానీ దానికి చెల్లించవలసిన ఎక్సైజ్ పన్నుచెల్లించలేదు. సెప్టెంబర్ , 9, 1953 నాడు, ఎక్సైజ్ డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ , ఒక సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ ఇన్స్పెక్టర్ , ఒక సిపాయి , ఒక చౌకీ దార్ , ఇద్దరు మోతేబరీలతో కలసి రెహమాన్ ఇంటికి అతను ఇంటిలో పొగాకు నిల్వ చేసినది చూడటానికి 2 పి ఏం కు వెళ్ళాడు. వారు ఈ విధమైన ఉద్దేశాన్ని వారికి ప్రకటించగానే , ప్రతివాది మరియు మరొక వ్యక్తి వారిని ఆటంకపర్చినారని ఆరోపణ. శోధన; దీని ఫలితముగా డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ క్రింద పడిపోయి కొన్ని గాయముల పాలయినాడు. ప్రతివాది మరియు దామ్మను విచారణ చేయ బడినారు మరియు హిండౌన్ మున్సిఫ్ఫ్ మజిస్ట్రేటు దామ్మను విడుదల చేసి ప్రతివాదిని ఇండియన్ పెనల్ కోడ్ , సెక్షన్ 353 క్రింద దోషిగా నిర్ధారణ చేసి

మూడు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించినాడు. అప్పీల్ పైన , అదనపు సెషన్స్ జడ్జ్ లభ్యమగు విషయాల / మెటీరల్ ఆధారముగా , శోధన క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ , సెక్షన్ 165 ప్రకారం చేయబడలేదని ముగింపుకు వచ్చినది మరియు కేసును అదుపులో ఉంచుకొని తాజాగా విచారణకు ఆదేశించినది. ఇట్టి అదుపులో ఉన్న కేసు పైన , క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 165 ప్రకారం చేయవలసిన కారణముల నమోదు డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ చేయలేదని మున్సిఫ్ మేజిస్ట్రేటు కనుగొనినాడు మరియు ప్రతివాది అతను చేయు చట్ట వ్యతిరేక సోదాను అడ్డుకొనుట నేరమునకు పాల్పడుట కాదని మరియు ఇట్టి కనుగొనుట పైన ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా విడుదల చేసినాడు. అప్పీల్ పైన, మున్సిఫ్ మేజిస్ట్రేటు వెల్లడి చేసిన అభిప్రాయముతో ఏకీభవించిన హై కోర్ట్ మరియు విడుదల ఉత్తర్వులను నిర్ధారణ చేసినది. రాజస్థాన్ స్టేట్ హై కోర్ట్ యొక్క నిర్ణయము యొక్క ఖచ్చితత్వం ప్రశ్నిస్తూ ప్రస్తుత అప్పీల్ ప్రాధాన్యత ఇచ్చినది.

స్టేట్ యొక్క విజ్ఞత కలిగిన కౌన్సిల్ మనముందు రెండు సూచనలను లేవనెత్తినది : (1) సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ మరియు ఉప్పు చట్టం (1/ 1944) (ఇకపై "చట్టం" అని పిలుస్తారు) మరియు అక్కడ రూపొందించిన నియమాలు (ఇకపై "నియమాలు / రూల్స్" అని పిలుస్తారు) మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (ఇకపై "కోడ్" అని పిలుస్తారు) , శోధన చేసే అధికారం మరియు తయారు చేసే విధానం , మరియు ఒక నిర్దిష్ట ప్రక్రియతో నిర్దేశిత శక్తిని కలపడం. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్‌గా ప్రస్తుత కేసులో ఆయన కసరత్తు చేశారు . పేర్కొన్న కథనంపై ఎక్సైజ్ సుంకం విధించినందుకు ప్రతివాది ఇంట్లో నిల్వ చేయబడిన పొగాకు పరిమాణం గురించి సమాచారాన్ని సేకరించడానికి మాత్రమే శోధన చేసే అధికారం మరియు దృష్టితో ఎటువంటి దర్యాప్తు చేయకూడదు . ప్రతివాదిని విచారణ చేయబడానికి , శోధన పద్ధతి / సెర్చ్ మోడ్ కింద సూచించబడింది. అన్ని శోధనలకు సాధారణంగా వర్తించే కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 103 , అనుసరించాలి మరియు వర్తించే కోడ్ యొక్క సెక్షన్ , 165, ఈ సమయంలో ఒక పోలీసు అధికారి చేసిన శోధనకు కింద అందించబడదు. ఒక నేరం యొక్క విచారణ (2) కోడ్‌లోని 165 వర్తిస్తుంది , అని ఊహిస్తారు. ఈ సెక్షన్ పోలీసు అధికారికి శోధన చేయడానికి అధికారాన్ని, అధికార పరిధిని తెలియచేస్తుంది /అందిస్తుంది మరియు శోధన చేయడంలోఅనుసరించాల్సిన విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది. కారణాల రికార్డింగ్ అధికార పరిధికి సంబంధించినది మరియు ఎక్సైజ్ అధికారి , ప్రొసీజర్ కింద శోధన చేయడానికి ఇప్పటికే తన అధికారాన్నిపొంది ఉన్నారు మరియు పొందారు. సెంట్రల్ ఎక్సైజ్ రూల్స్ యొక్క 201 , యొక్క విధానపరమైన కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 165 భాగాన్ని మాత్రమే అనుసరించాలి.

ప్రతివాది తరపు న్యాయవాది మా ముందు హాజరు కాలేదు.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది యొక్క వివాదాలను ఆలకించడానికి ఈ దశలో చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలు, అక్కడ రూపొందించిన నియమాలు మరియు కోడ్‌ను గమనించడం సౌకర్యంగా ఉంటుంది.

చట్టము యొక్క సెక్షన్ 18 క్రింద , అన్నీ సోదాలు / శోధనలు ఈ చట్టము క్రింద రూపొందించబడిన నియమాలు ,శోధనలకుసంబంధించిన నియమావళి /కోడ నిబంధనలు అనుగుణ్యంగా చేపట్టబడాలి. ప్రత్యేకించికొనసాగుతున్న సంబంధిత అధికారానికి సాధారణత్వానికి నిష్పాక్షికతగా , చట్ట ప్రకారము చెల్లించబడవలసిన పన్నుల , రుసుముల చెల్లింపు కొరకు లేదా సేకరణ కొరకు తనికీల లేదా శోధనలు ఏదేని ప్రదేశంలో అనివార్యంగా చేపట్టవలసి ఉన్నపుడు నియమాలను అధికారికతంగా మరియు తనికీల లేదా శోధనలు క్రమబద్దీకరణ కొరకు సెక్షన్ 37 కేంద్ర ప్రభుత్వానికి చట్టము ప్రతిభావంతంగా ప్రయోజనకరంగా చేయడానికి అధికారికతను ఇచ్చింది. నియమము , 201 క్రింద రూపొందించబడిన సెక్షన్ ద్వారా సంక్రమించిన అధికారాల సాధన కొరకు శోధన చేయుటకు పగటివేళ , రాత్రి వేళ ఏదేని భవనము , స్థలము , నిర్దేశించిన ప్రదేశం , ఆవరణ , మూసివున్న ప్రదేశం, ఇతర రవాణా ప్రదేశం , దేనియందైతే చట్టము మరియు దానికిన్ద రూపొందింపబడిన నియమాల ప్రకారం , ఎక్సైజ్ పన్ను విదింపు చేయబడుటకు యోగ్యమైన వస్తువులు/పదార్థముల ప్రక్రియ జరుగుచున్నదని , నిల్వఉన్నదని , ఉత్పత్తి జరుగుచున్నదని. రవాణా చేయబడుతున్నవని విశ్వసించదగిన కారణము కలిగిఉన్నపుడు , కేంద్ర ప్రభుత్వము తనకు తానుగా , తన నియంత్రణలో ఉన్న ఎవరేని శాఖాధికారికి తగు అధికారములు ఇవ్వవచ్చును. ఎక్సైజ్ చేయదగిన వస్తువుల ఉత్పత్తి , తయారీ మరియు ప్రాసెసింగ్‌ను నియంత్రించే చట్టం మరియు నియమాలలో నిబంధనలు ఉన్నాయి , ఒక యంత్రాన్ని మరియు పేర్కొన్న వస్తువులపై సుంకాలు విధించే విధానాన్ని మరియు వాటి సేకరణ మరియు , ప్రత్యేకించి , తయారు చేయని పొగాకు కోసం ప్రత్యేక విధానాన్ని అందించడం. చెప్పిన విషయాలకు సంబంధించి : చట్టం యొక్క సెక్షన్ 3, 6 మరియు 8 చూడండి మరియు అధ్యాయం IV. సెక్షన్ 9 ఉల్లంఘనకు నిబంధనల జరిమానాలు విధిస్తుంది : ఎక్సైజ్ చేయదగిన వస్తువుల ఉత్పత్తిని నియంత్రించే నిబంధనలను మరియు వాటికి సంబంధించి ఏదైనా సమాచారం సరఫరాను కలిగి ఉండే నిబంధనలను కలిగి ఉంటుంది. నియమం 210, నిబంధనలను ఉల్లంఘిస్తే , ఇతర జరిమానాలు అందించబడని చోట ,

వెయ్యి రూపాయల వరకు జరిమానా మరియు నేరానికి పాల్పడిన వస్తువులను జప్తు చేయడంతో శిక్షించబడుతుంది. ఎక్సైజ్ చేయదగిన వస్తువులు చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రక్రియ చేయబడి, క్రమబద్ధీకరించబడి, నిల్వ చేయబడి, తయారు చేయబడి లేదా తీసుకువెళుతున్నాయని నమ్మడానికి కారణం ఉన్నప్పుడే కేంద్ర ప్రభుత్వంచే అధికారం పొందిన అధికారి శోధించగలడని పైన పేర్కొన్న నిబంధనల నుండి స్పష్టంగా తెలుస్తుంది. నియమాలు. శోధన యొక్క లక్ష్యం , కాబట్టి, చట్టం లేదా నిబంధనల యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందో లేదో నిర్ధారించడం మాత్రమే .; మరియు, మేము ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా, పేర్కొన్న నిబంధనలను ఉల్లంఘించడం చట్టం ప్రకారం నేరం. దీన్ని భిన్నంగా చెప్పాలంటే, ఆర్. 201 అధీకృత అధికారి ఒక నేరం యొక్క విచారణ కోసం మాత్రమే శోధన చేయడానికి అనుమతిస్తుంది.

ఇప్పుడు మేము క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క నిబంధనలను పరిశీలిస్తాము , శోధన మోడ్‌ను నియంత్రించే దానిలోని ఏ నిబంధనలు నియమం క్రింద డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్‌కు అందించబడిన అధికారానికి సముచితమైనవి అని నిర్ధారించడానికి నిబంధనల 201 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లో దాని క్రింద అధికారం కలిగిన శోధనలను నియంత్రించే విభాగాల యొక్క నాలుగు సమూహాలు ఉన్నాయి. 47, 48, 51 మరియు 52 సెక్షన్‌లు అధ్యాయంలో కనిపిస్తాయి. వ్యక్తులను అరెస్టు చేయడం, తప్పించుకోవడం మరియు తిరిగి స్వాధీనం చేసుకోవడం కోసం కోడ్ యొక్క V సెక్షన్ 47 అరెస్టు చేయాలనుకున్న వ్యక్తులు ప్రవేశించిన ప్రదేశంలో శోధన కోసం అందిస్తుంది ; సెక్షన్ 48 ప్రక్రియ కోసం ప్రవేశం పొందలేని చోట ; మరియు అరెస్టు చేసిన వ్యక్తుల శోధన కోసం సెక్షన్‌లు 51 మరియు 52. రెండవ సమూహంలో ఉంటుంది. 100, 101, 102 మరియు 103 అధ్యాయం కోడ్ యొక్క VII సెక్షన్ 160 తప్పుగా నిర్బంధించబడిన వ్యక్తుల కోసం అన్వేషణతో వ్యవహరిస్తుంది మరియు ఇతర విభాగాలు శోధన వారెంట్‌లు , మూసివేసిన స్థలాలకు బాధ్యత వహించే వ్యక్తుల విధులు మరియు సాక్షుల శోధనలకు వ్యక్తులను అభ్యర్థించడం వంటి సాధారణ నిబంధనలు సెక్షన్ 153 మూడవ సమూహాన్ని ఏర్పరుస్తుంది మరియు ఇది అధ్యాయం V కిందకు వస్తుంది. కోడ్ యొక్క XIII పోలీసుల నివారణ చర్య కోసం ఏర్పాటు చేస్తుంది. సెక్షన్ 153 ప్రకారం, ఒక పోలీసు అధికారి తూకం కోసం ఏదైనా బరువులు లేదా కొలతలు లేదా సాధనాలను తనిఖీ చేయడం లేదా శోధించడం కోసం వారెంట్ లేకుండా అతను బరువులు మొదలైనవాటిని తప్పుడుగా నిర్వహిస్తున్నడని విశ్వసించడానికి కారణం ఉంటే వెతకవచ్చు, నాల్గవ వర్గం సెక్షన్లు XIV అధ్యాయంలో కనిపిస్తాయి, ఇది గుర్తించదగిన నేరాన్ని శోధన చేస్తుంది మరియు అందిస్తుంది. అధికారం లేదా శోధన ఇచ్చిన దర్యాప్తును చేయడానికి పోలీసు అధికారికి చట్టం ద్వారా అధికారం

ఉంది. ఈ అధ్యాయం క్రింద ఇవ్వబడిన శోధన యొక్క అధికారం విచారణ నిర్వహణకు యాదృచ్ఛికంగా ఉంటుంది, ఇది పోలీసు అధికారికి చట్టం ద్వారా అధికారం కలిగి ఉంటుంది. సెక్షన్ 165 కింద నాలుగు షరతులు విధించబడ్డాయి: (1) ఒక నేరం యొక్క దర్యాప్తు కోసం అవసరమైన ఏదైనా, అనవసరమైన జాప్యం లేకుండా శోధన చేయడం ద్వారా కాకుండా పొందలేమని పోలీసు అధికారి నమ్మడానికి సహేతుకమైన కారణం ఉండాలి. (ii) అతను తన విశ్వాసానికి సంబంధించిన ఆధారాలను వ్రాసి, శోధించవలసిన విషయాలను సాధ్యమైనంతవరకు అటువంటి వ్రాతపూర్వకంగా పేర్కొన్నాడు (iii) అతను తప్పనిసరిగా శోధనను నిర్వహించాలి, ఆచరణ సాధ్యమైతే, వ్యక్తిగతంగా మరియు (iv) శోధించడం తనకు సాధ్యం కానట్లయితే, అతను శోధించకపోవడానికి గల కారణాలను వ్రాతపూర్వకంగా నమోదు చేయాలి మరియు మరియు వీలైనంత వరకు, శోధన చేయవలసిన విషయం, శోధించవలసిన స్థలాన్ని వ్రాతపూర్వకంగా పేర్కొన్న తర్వాత శోధన చేయడానికి అధీన అధికారికి అధికారం ఇవ్వాలి. శోధన అనేది చాలా ఏకపక్షమైన ప్రక్రియ కాబట్టి, అధికార వినియోగంపై కఠినమైన చట్టబద్ధమైన షరతులు విధించబడతాయి. రూల్స్ లోని రూల్ 201లోని నిబంధనలతో పైన పేర్కొన్న నిబంధనల యొక్క తులనాత్మక అధ్యయనం, గుర్తించదగిన నేరం యొక్క విచారణ సమయంలో ఒక పోలీసు అధికారి చేసిన శోధనలను నియమం 201 ప్రకారం అధీకృత అధికారి చేసే శోధనలతో సరిగ్గా అంచనా వేయవచ్చని సూచిస్తుంది. రూల్స్ యొక్క, ఎందుకంటే మునుపటి కేసులో, పోలీసు అధికారి గుర్తించదగిన నేరం యొక్క విచారణ సమయంలో ఒక శోధనను చేస్తాడు మరియు తరువాతి కాలంలో అధీకృత అధికారి ఒక వ్యక్తి చట్టం యొక్క నిబంధనలను లేదా నిబంధనలను ఉల్లంఘించాడో లేదో నిర్ధారించడానికి శోధనను చేస్తాడు. నేరం కోడ్లోని సెక్షన్ 165 ప్రకారం పోలీసు అధికారి శోధన విషయంలో షరతులు విధించాల్సిన అవసరం కూడా లేదు, అయితే నిబంధనల ప్రకారం ఎక్సైజ్ అధికారి శోధన విషయంలో అలాంటి సేఫ్-గార్డ్ అందించాల్సిన అవసరం లేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 18లో సెర్చ్లకు సంబంధించిన కోడ్ లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా చట్టం మరియు రూల్స్ కింద శోధనలు జరుగుతాయని మేము భావిస్తున్నాము, కోడ్లోని సముచితమైన నిబంధనలు శోధనలను నియంత్రిస్తాయి. చట్టం మరియు నిబంధనల ప్రకారం అధికారం. కాబట్టి నిబంధనలలోని రూల్ 201 కింద శోధనల విషయంలో కోడ్ లోని సెక్షన్ 165లోని నిబంధనలను తప్పనిసరిగా పాటించాలని మేము భావిస్తున్నాము.

రెండవ వివాదంలో కూడా ఎటువంటి అర్హతలు లేవు. కారణాల రికార్డింగ్ అనేది శోధన చేయడానికి అధికారి అధికార పరిధిని అందించదు, అయినప్పటికీ ఇది శోధన చేయడానికి అవసరమైన షరతు. శోధన చేయడానికి అధికారం యొక్క అధికార పరిధి శాసనం ద్వారా

ఇవ్వబడుతుంది మరియు కారణాల రికార్డు నుండి తీసుకోబడలేదు. అంతే కాకుండా, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా శోధనలు నిర్వహించాలని ఎక్సైజ్ నిబంధనలలో చట్టంలోని సెక్షన్ 18 పేర్కొంది. కోడ్లోని సెక్షన్ 165 సెర్చ్ చేయడంలో అనుసరించాల్సిన వివిధ దశలను నిర్దేశిస్తుంది. శోధన విషయంలో కారణాల రికార్డింగ్ అనేది ఒక ముఖ్యమైన దశ మరియు దానిని విస్మరించడం అంటే శోధనలను నియంత్రించే నిబంధనలలోని మెటీరియల్ భాగాన్ని విస్మరించడం. దానిని విస్మరించగలిగితే, సెర్చ్ క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ నిబంధనలకు అనుగుణంగా జరుగుతుందని చెప్పలేము, అది కోడ్ నిబంధనలకు విరుద్ధంగా చేసిన శోధన అవుతుంది.

పేర్కొన్న కారణాల దృష్ట్యా, కోడ్లోని సెక్షన్ 165లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రస్తుత కేసులో డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ చేసిన శోధన చట్టవిరుద్ధమని మేము భావిస్తున్నాము.

అయినప్పటికీ, డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ కారణాలను నమోదు చేయనప్పటికీ, అది కేవలం అక్రమమని మరియు అధికారిని సోదా చేయకుండా నిరోధించే హక్కు ప్రతివాదికి లేదని వాదించడానికి నేర్చుకున్న న్యాయవాది ప్రయత్నించారు. ఈ వివాదం ఇప్పటి వరకు లేవనెత్తలేదు మరియు దీనిని మొదటిసారిగా మా ముందు లేవనెత్తడానికి మేము అనుమతించడం లేదు.

ఫలితంగా, మేము హైకోర్టు ద్వారా వచ్చిన ముగింపుతో ఏకీభవిస్తాము మరియు అప్పీల్ను తోసిపుచ్చాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడినది.