10 మార్చి, 1961

Md. షర్ఫుద్దీన్

వర్సెస్

ఆర్. పి. సింగ్ మరియు ఇతరులు

(కె.సుబ్బారావు,రఘుబర్ దయాళ్ మరియు జె. ఆర్.ముధోల్కర్ న్యాయమూర్తులు.)

అప్పీల్ – బాధిత వ్యక్తి – ఆస్తిని కాందిశీకుడు ఆస్తిగా పరిగణించరు – సహాయక సంరక్షకుడు ఆర్డర్ కు వ్యతిరేకంగా అప్పీలు చేయవచ్చునా – అడ్మినిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ యాక్ట్ , 1950 (31 ఆఫ్ 1950), సెక్షన్ 24 (ఆర్) (ఎ).

అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు, గిరిదిహ్, అప్పీలుదారు ఆస్తులను కాందిశీకుడి ఆస్తులు కాదని పేర్కొంటూ ఒక ఆర్డర్‌ను ఆమోదించారు. అడ్మినిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ యాక్ట్ ,1950 యొక్క S. 26(1) ప్రకారం సంరక్షకుడు , కేసు రికార్డుల కోసం పిలిచారు మరియు అప్పీలుదారు విచారణను విరమించుకున్నారు, మరియు అదే సమయంలో , అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు , హెడ్ క్వార్టర్స్ , పాట్నా, గిరిదిహ్ అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడి ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా చట్టంలోని సెక్షన్ 24 (1) (ఎ) కింద సంరక్షకుడి ముందు అప్పీలును దాఖలు చేశారు. అప్పీల్లో సంరక్షకుడు , ఆస్తిలో అప్పీలుదారు సోదరుల వాటాలను కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించి , వారి వాటాలను వేరు చేయడానికి విషయాన్ని సూచించాడు. హెడ్ క్వార్టర్స్, అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడి సూచన మేరకు సెక్షన్ 24 (1) (ఎ) కింద ఎటువంటి అప్పీల్ లేదని అప్పీలుదారు వాదించారు.

నిర్ణయించబడినది, హెడ్ క్వార్టర్స్ అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు దాఖలు చేసిన అప్పీల్ అసమర్థమైనది. అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు , హెడ్ క్వార్టర్స్ , గిరిదిహ్ అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడి ఆదేశాల ప్రకారం , చట్టంలోని సెక్షన్ 24 యొక్క అర్థంలో 'బాధిత వ్యక్తి' కాదు, అతను అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వలేకపోయాడు.

ఇబ్రహీం అబూబకర్ v. సంరక్షకుడు–జనరల్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ , [1952] SCR 696, ప్రత్యేకించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : సివిల్ అప్పీల్ నం. 458 ఆఫ్ 1958.

1955 నాటి M.J.నెం. 603లో పాట్నా హైకోర్టు యొక్క సెప్టెంబర్ 3, 1956 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీలు

అప్పీలుదారు కోసం ఎం. కె. రామమూర్తి, ఆర్. కె. గార్గ్, ఎస్. సి. అగర్వాల్, డి. పి. సింగ్

ప్రతివాదుల కోసం ఆర్. సి.. ప్రసాద్.

1961. మార్చి 10. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించిన వారు,

సుబ్బారావు, జె.-- ప్రత్యేక అనుమతి పై అప్పీలు , రాజ్యాంగంలోని, ఆర్టికల్ 226 కింద అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును కొట్టివేస్తూ పాట్నాలోని ,హైకోర్టు న్యాయస్థానం యొక్క ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా నిర్దేశించబడింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 క్రింద ఆగస్టు 4, 1955 నాటి ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడానికి , బీహార్‌లోని ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ సంరక్షకుడు శ్రీ ఆర్ . పి.సింగ్ ఆమోదించారు.

ఈ అప్పీళ్లలో లేవనెత్తిన ప్రశ్నకు సంబంధించిన వాస్తవాలను క్లుప్తంగా పేర్కొనవచ్చు. ఒక ఖుర్బాన్ అహ్మద్ అందించిన సమాచారంపై , అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు, గిరిదిహ్, . అడ్మినిస్ట్రేషన్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ యాక్ట్ , 1950 (1950 చట్టం 31), (ఇకపై చట్టం అని పిలుస్తారు) లోని సెక్షన్ 7(1) క్రింద అప్పీలుదారు తన ఆధీనంలో ఉన్న నెం. 326, 774 మరియు 654 ఆస్తులను ఎందుకు కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించకూడదో కారణం చూపమని నోటీసు జారీ చేశారు . అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు, అవసరమైన విచారణ చేసిన తర్వాత , అధీనంలో ఉన్న ఆస్తులు కాందిశీకుడి ఆస్తులు అని నిర్ధారించారు. ఈ ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారుడు చట్టంలోని సెక్షన్ 26 కింద డిప్యూటీ సంరక్షకుడు, హజారీబాగ్కు పునర్విమర్శ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు , అతను అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడి ఆదేశాన్ని పక్కనపెట్టి , చట్టానికి అనుగుణంగా పరిష్కరించడానికి కేసును అతనికి రిమాండ్ చేశాడు. ఏప్రిల్ 26, 1954న, అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు , గిరిదిహ్, తన ముందు ఉంచిన సాక్ష్యాల పరిశీలనలో, పేర్కొన్న ఆస్తులు కాందిశీకుడి ఆస్తులు కాదని నిర్ధారించారు మరియు తర్వాత అతను వాటిని విడుదల చేశాడు. ఆ తరువాత, సంరక్షకుడు, చట్టంలోని సెక్షన్ 26 (1) కింద వ్యవహరిస్తూ, కేసు రికార్డులను అడిగి , అప్పీలుదారుని విన్న తరువాత , జనవరి 27,1955 నాటి తన ఉత్తర్వుల ద్వారా , విచారణను ఉపసంహరించుకున్నాడు. ఫిబ్రవరి 22, 1955న, పాట్నా,హెడ్ క్వార్టర్స్ అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు, అప్పీలుదారుని అధీనంలో ఉన్న ఆస్తులను విడుదల చేస్తూ ఏప్రిల్ 26,1954 నాటి అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడి , గిరిదిహ్ ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా , చట్టంలోని సెక్షన్ 24 (ఎల్) (ఎ) కింద సంరక్షకుడి ముందు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. ఆగష్టు 4,1955న, సంరక్షకుడి ఆర్డర్ ను రద్దు చేశారు. గిరిదిహ్ అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు , అప్పిలు దారుని సోదరుల వాటాలను కాందిశీకుడి ఆస్తులుగా ప్రకటించి, వారి ప్రయోజనాలను వేరు చేయడానికి ఈ విషయాన్ని తగిన అధికారికి పంపారు. ఆ

తరువాత, అప్పీలుదారు ఈ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయడానికి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226,కింద హైకోర్టుకు ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు. కానీ అది కొట్టివేయబడింది. అందుకే ఈ అప్పీలు. హైకోర్టు ముందు అనేక ప్రశ్నలు లేవనెత్తినప్పటికీ , అప్పీలుదారు తరపు గౌరవ న్యాయవాది ఈ క్రింది నాలుగు ప్రశ్నలను మాత్రమే మా ముందు ఉంచారు.

(1) సహాయక సంరక్షకుడు , ప్రధాన కార్యాలయం , పాట్నా సూచన మేరకు సహాయక సంరక్షకుడు, గిరిదిహ్ ఆదేశం నుండి సంరక్షకుడికి ఎటువంటి అప్పీల్ లేదు. (2)చట్టంలోని సెక్షన్ 7-ఎ ప్రకారం, 1954 మే 7 తర్వాత, అటువంటి ఆస్తిని కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించడానికి పేర్కొన్న తేదీన విచారణలు పెండింగ్లో ఉంటే తప్ప, ఏదైనా ఆస్తిని కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించే అధికారం సంరక్షకుడికి లేదు,మరియు. ప్రస్తుత కేసులో , అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ ఫిబ్రవరి 22,1955న మాత్రమే దాఖలు చేయబడినందున , నిర్దేశించిన తేదీన ఎటువంటి విచారణ పెండింగ్లో లేదని, అందువల్ల, కస్టోడియన్ చట్టంలోని సెక్షన్ 7-ఎ నిబంధనలను ప్రత్యక్షంగా ఉల్లంఘిస్తూ చట్టవిరుద్ధంగా ఉత్తర్వులు చేసాడు. (3) సంరక్షకుడు ఎటువంటి కారణాలు చూపకుండా తనకు అప్పీల్ దాఖలు చేయడంలో జాప్యాన్ని క్షమించడంలో వక్రబుద్ధితో ప్రవర్తించాడు. (4) చట్టంలోని సెక్షన్ 7 (1) కింద అప్పీలుదారుకు జారీ చేసిన నోటీసు లోపభూయిష్టమైనది , అందువల్ల, దానికి అనుగుణంగా తీసుకున్న చర్యలు చెల్లవు.

(1) [1952] SCR 696.

అప్పీలుదారు నాలుగు అంశాలలో హైకోర్టు ముందు ఓడిపోయారు. అప్పీలు కోసం అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది నాలుగు వాదనలను మా ముందు లేవనెత్తినప్పటికీ, అతను మొదటి రెండు వాదనలను మాత్రమే తీవ్రంగా నొక్కి చెప్పాడు.

మొదటి వివాదాన్ని అభినందించడానికి మరియు దానికి సంతృప్తికరమైన సమాధానం ఇవ్వడానికి, చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనల పరిధిని పరిగణనలోకి తీసుకోవడం అవసరం. సెక్షన్ 2(సి) "సంరక్షకుడు" అంటే రాష్ట్రానికి సంరక్షకుడు అని అర్థం మరియు ఆ రాష్ట్రంలోని కాందిశీకుడి ఆస్తికి సంబంధించిన ఏదైనా అదనపు , డిప్యూటీ లేదా అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడుని చేర్చడాన్ని నిర్వచిస్తుంది. చట్టం ద్వారా లేదా కింద సంరక్షకుడికి విధించిన విధులను నిర్వర్తించే ఉద్దేశ్యంతో ఏ రాష్ట్రానికి అయినా సంరక్షకుడిని మరియు కాందిశీకుడి ఆస్తి యొక్క అదనపు , డిప్యూటీ లేదా అసిస్టెంట్ సంరక్షకులను నియమించడానికి సెక్షన్ 6 కేంద్ర ప్రభుత్వానికి అధికారంను ఇస్తుంది. ఆ విభాగం యొక్క ఉపవిభాగం(3) కాందిశీకుడి ఆస్తి యొక్క అదనపు , డిప్యూటీ మరియు అసిస్టెంట్ సంరక్షకులు రాష్ట్ర

సంరక్షకుడి యొక్క సాధారణ పర్యవేక్షణ మరియు నియంత్రణలో చట్టం ద్వారా లేదా కింద వారిపై విధించిన విధులను నిర్వర్తిస్తారు , కానీ కేంద్ర ప్రభుత్వం , సాధారణ లేదా ప్రత్యేక ఉత్తర్వుల ద్వారా , వారి మధ్య విధులను పంపిణీ చేయడానికి ఏర్పాటు చేయవచ్చు. పైన పేర్కొన్న నిబంధనల ప్రకారం , ఆ అధికారుల హోదాలు ఏమైనప్పటికీ

చట్టంలోని "సంరక్షకుడు" నిర్వచనంలో అందరూ సంరక్షకులుగా ఉంటారు , అయితే సౌలభ్యం కోసం వారి విధులు చట్టబద్ధంగా లేదా పరిపాలనాపరంగా నిర్వచించబడ్డాయి. 7వ సెక్షన్ కింద సంరక్షకుడు పైన పేర్కొన్న వర్గాలలో ఎవరైనా కావచ్చని గమనించవచ్చు. చట్టం యొక్క అర్థంలో ఏదైనా ఆస్తి కాందిశీకుడి ఆస్తి అని అతను అభిప్రాయపడితే , అతను ఆసక్తిగల వ్యక్తులకు ముందుగా సూచించిన విధంగా నోటీసు ఇచ్చిన తరువాత, కేసు పరిస్థితులపై విచారణ నిర్వహించిన తరువాత, అటువంటి ఆస్తిని కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటిస్తూ ఒక ఉత్తర్వును జారీ చేయవచ్చు. ఉప-లు. (3) అతను కాందిశీకుడి ఆస్తులుగా ప్రకటించిన అన్ని ఆస్తులను అధికారిక గెజిట్‌లో ప్రచురించాల్సిన బాధ్యత అతనిపై విధించబడింది. అటువంటి ప్రకటన తర్వాత పేర్కొన్న ఆస్తులు రాష్ట్ర సంరక్షకుని అధీనంలో ఉంటుంది. సెక్షన్ 9 తన వద్ద ఉన్న నిర్వాసితుల ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకోవడానికి సంరక్షకుడికి అధికారం ఇస్తుంది. సెక్షన్ 10 ఏదైనా ఆస్తిని భద్రపరచడం, నిర్వహించడం, సంరక్షించడం మరియు నిర్వహించడం వంటి ప్రయోజనాల కోసం అవసరమైన లేదా సముచితమైనదిగా భావించేటటువంటి చర్యలను తీసుకునే అధికారాలను సంరక్షకుడికి అందిస్తుంది. సెక్షన్ 24 కింద చేసిన ఉత్తర్వుల వల్ల బాధపడిన ఏ వ్యక్తికైనా హక్కును అందిస్తుంది. సెక్షన్ 7 డిప్యూటీ లేదా అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడి జారీ చేసిన అసలు ఆర్డర్ ను సంరక్షకుడికి అప్పీలు చేయవచ్చు, సంబంధింత ఆస్తి మొత్తం విలువ రెండు వేల రూపాయలకు మించని చోట, మరియు ఏ ఇతర సందర్భంలోనైనా కస్టోడియన్ జనరల్ కు అప్పీల్ చేయడానికి ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది .చట్టంలోని సెక్షన్ 26, 1956 నాటి చట్టం 91 లోని సెక్షన్ 8 ద్వారా తొలగించబడినది. అధీన అధికారుల ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా సంరక్షకుడు , అదనపు సంరక్షకుడు లేదా అధీకృత డిప్యూటీ సంరక్షకుడికి పునర్విమర్శ అధికార పరిధిని అందించింది. సెక్షన్ 27 కస్టోడియన్-జనరల్ కు ఏ సమయంలోనైనా ఏ సంరక్షకుడి ఆదేశాలనైన సరిచేయడానికి సమగ్ర పునర్విమర్శ చేసే అధికారాన్ని ఇస్తుంది.

పైన పేర్కొన్న నిబంధనల యొక్క పథకాన్ని క్లుప్తంగా ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు: చట్టంలో నిర్వచించిన విధంగా , అవసరమైన విచారణ తర్వాత ,ఒక సంరక్షకుడు ఆస్తిని కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించవచ్చు; అటువంటి ప్రకటనపై ఆస్తి అతనితో ఉంటుంది ; అటువంటి ఆస్తి కలిగి ఉన్న తర్వాత ,

సంరక్షకుడు ఆ ఆస్తిని నిర్వహిస్తాడు ; ఒక సంరక్షకుడు తప్పుగా లేదా చట్టవిరుద్ధంగా ఆస్తిని కాందిశీకుడి ఆస్తులుగా ప్రకటిస్తే, అతని ఆర్డర్ ద్వారా బాధపడ్డ వ్యక్తి

సెక్షన్ 24 కింద సూచించబడిన సముచిత అధికారానికి అప్పీలు చేయవచ్చు ; సంరక్షకుడు లేదా సాధారణ సంరక్షకుడు , సందర్భానుసారంగా, తగిన సందర్భాలలో , తన పునర్విమర్శ అధికార పరిధిని ఉపయోగించి, ఆ ఉత్తర్వులను రద్దు చేయవచ్చు ; ఒక సంరక్షకుడు ఒక ఆస్తిని ,అది కాందిశీకుడి ఆస్తి కాదనే కారణంతో, చట్టవిరుద్ధంగా లేదా అక్రమంగా విడుదల చేసినట్లయితే , చట్టం లోని సెక్షన్ 26 లేక 27 ద్వారా సంరక్షకుడు లేదా సంరక్షకుడు–జనరల్ సవరించబడే బాధ్యతను కలిగి ఉంటారు .

ప్రతివాదుల తరపు గౌరవ న్యాయవాది , చట్టంలోని సెక్షన్ 25 కింద "బాధపడిన ఏ వ్యక్తి అయినా" అనే పదాలు సంరక్షకుడిని చేర్చడానికి తగినంత సమగ్రమైనవని , అందువల్ల, సంరక్షకుడు చట్టంలోని సెక్షన్ 7 కింద ఆస్తులను విడుదల చేయాలన్న సంరక్షకుడి ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి ఇష్టపడవచ్చని వాదించారు. వాదనలో స్పష్టమైన క్రమరాహిత్యం అంతర్లీనంగా ఉందని గ్రహించిన గౌరవ న్యాయవాది , ఆస్తులను విడుదల చేయమని ఆదేశించిన సంరక్షకుడు కాకుండా వేరే సంరక్షకుడు మాత్రమే అప్పీల్ దాఖలు చేయవచ్చని అంగీకరించారు. కేంద్ర ప్రభుత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 6, క్రింద అడిషనల్, డిప్యూటీ మరియు అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడులు అనే వివిధ సంరక్షకుల మధ్య విధులను విభజన చేస్తుంది , మరియు అటువంటి కేటాయింపులో ఆస్తి కాందిశీకుడి ఆస్తి కాదా అని విచారించే అధికారం ఒక సంరక్షకుడికి ఇవ్వబడుతుంది , మరియు దానిని నిర్వహించే అధికారం మరొకరిపై ఉంటుంది,మరియు ఆ సందర్భంలో , నిర్వహించే అధికారం ఎవరికి ప్రదానం చేయబడుతుందో ఆ సంరక్షకుడు చట్టం లోని సెక్షన్ 24 యొక్క అర్థంలో బాధపడ్డ వ్యక్తి అవుతాడు. మా దృష్టిలో ఈ వాదన చట్టం యొక్క పథకానికి అనుగుణంగా లేదు. వివాదాల నిర్వహణ సౌలభ్యం లేదా న్యాయపరమైన నిర్ణయం కోసం చట్టం వివిధ వర్గాల సంరక్షకులను అందించినప్పటికీ , వారందరూ చట్టంలోని "సంరక్షకుడు" నిర్వచనం పరిధిలోకి వస్తారు. ఈ చట్టం కస్టోడియన్–జనరల్ పర్యవేక్షణ మరియు నియంత్రణలో ట్రిబ్యునల్స్ యొక్క సోపానక్రమాన్ని అందిస్తుంది. సంరక్షకుడి ఆర్డర్‌కు వ్యతిరేకంగా ఒక సంరక్షకుడు అప్పీల్‌కు ప్రాధాన్యత ఇవ్వగలరని భావించినట్లయితే అది అసాధారణమైనది. ఒక అధికారి మరొక అధికారి ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి ఇష్టపడటాన్ని ఈ చట్టం పరిగణించదు.ఆస్తిని కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించే విషయంలో అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు లేదా సంరక్షకుడు తప్పు చేస్తే,1956 కి ముందు కస్టోడియన్ లేదా కస్టోడియన్–జనరల్, చేసిన తప్పును 1956 తరువాత కస్టోడియన్–జనరల్ సరిదిద్దవచ్చని చట్టం అందిస్తుంది. ప్రాంగణంలో "ఏ వ్యక్తి బాధపడ్డాడో" అనే పదాలు చట్టంలోని సెక్షన్ 24 ప్రకారం,సంరక్షకుడు ద్వారా కాందిశీకుడి ఆస్తులుగా ప్రకటించబడిన

వ్యక్తి లేదా అలా ప్రకటించబడిన ఆస్తులను పొందడానికి సంరక్షకుడి వద్దకు తరలివెళ్లిన వ్యక్తి లేదా అలాంటి ఇతర బాధిత వ్యక్తి అని మాత్రమే అర్థం. చట్టం ఈ సందర్భంలో "బాధితులైన ఏ వ్యక్తి అయినా " అనేనిర్వచించిన పదాలలో, ఏ సంరక్షకుడిని చేర్చలేదు.

ప్రతివాదుల వాదనకు మద్దతుగా ఇబ్రహీం అబూబేకర్ v. సంరక్షకుడు-జనరల్ ఆఫ్ ఎవాక్యూ ప్రాపర్టీ (1) లో ఈ కోర్టు యొక్క బలమైన నిర్ణయంపై ఆధారపడటం జరిగింది . ఆ సందర్భంలో, కాందిశీకుడి ఆస్తుల అదనపు సంరక్షకుడికి ఒక టెక్ చంద్ డోల్వానీ అందించిన సమాచారంపై, తరువాతి వ్యక్తి ఒక అబూబకర్‌పై బాంబే ఎవాక్యూస్ (ఆస్తి నిర్వహణ) చట్టం , 1949 ప్రకారం విచారణను ప్రారంభించాడు. అదనపు సంరక్షకుడు, అబూబకర్ స్టేట్‌మెంట్‌ను రికార్డ్ చేసి, టేక్ చంద్ డోల్వానీ అందించిన సాక్ష్యాలను పరిశీలించిన తర్వాత , పేర్కొన్న అబూబకర్ కాందిశీకుడు కాదని నిర్ధారించారు. టెక్ చంద్ డోల్వానీ ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా సంరక్షకుడు-జనరల్ ఆఫ్ ఇండియాకు అప్పీల్ దాఖలు చేశారు . లేవనెత్తిన ఒక ప్రశ్న ఏమిటంటే , టెక్ చంద్ డోల్వానీ , 1949 నాటి సెంట్రల్ ఆర్డినెన్స్ XXVIIలోని సెక్షన్ 24,ప్రకారం అదనపు సంరక్షకుడు యొక్క ఉత్తర్వుల ద్వారా బాధపడ్డ వ్యక్తి కాదా అనేది లేవనెత్తిన ప్రశ్నలలో ఒకటి ఈ ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ చేయడానికి అర్హత ఉంది. పేర్కొన్న వ్యక్తి పేర్కొన్న సెక్షన్ యొక్క అర్థంలో బాధపడ్డ వ్యక్తి అని ఈ కోర్టు పేర్కొంది.ఆర్డినెన్స్ కింద రూపొందించిన నిబంధనలలోని రూల్ 5 (5) విచారణలో లేదా ఆస్తిపై ఆసక్తి ఉందని చెప్పుకునే ఏ వ్యక్తి లేదా వ్యక్తులు అయినా, కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించబడే ఆస్తిపై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులు దాఖలు చేసిన వ్రాతపూర్వక ప్రకటనకు, సమాధానంగా ఆ ఆస్తిని కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించరాదని లిఖితపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయవచ్చని , పేర్కొన్నారు.,మరియు సంరక్షకుడు ఏదైనా సాక్ష్యం ఉంటే వినడాన్ని కొనసాగించాలి,ఏదైనా ఉంటే , కారణం చూపించడానికి కనిపించే పార్టీ సమర్పించవచ్చు మరియు పైన పేర్కొన్న విధంగా ఆసక్తి ఉందని చెప్పుకునే పార్టీ సమర్పించే సాక్ష్యాలు కూడా ఉండవచ్చు.

అందువల్ల, ఒక ఆస్తిని కాందిశీకుడి ఆస్తిగా ప్రకటించడానికి సంరక్షకుడి వద్దకు వచ్చిన వ్యక్తికి మరియు ఆ వాస్తవాన్ని తిరస్కరించే వ్యక్తికి మధ్య తీర్పు చెప్పడానికి అదనపు సంరక్షకుడుకు నియమము అధికారమును ఇచ్చింది. ఆ సందర్భంలో, సంరక్షకుడి వద్దకు వచ్చిన వ్యక్తి ఈ కోర్టు సెక్షన్ 24 ప్రకారం బాధపడ్డ వ్యక్తి అనే అర్థంలో పేర్కొంది. ఈ నిర్ణయం లేదా పైన పేర్కొన్న కేసులో ఈ తీర్పుపై ఆధారపడిన తీర్మానాలు ప్రస్తుత విచారణకు సంబంధించినవి కావు. ఒక శాసనం లేదా దాని కింద రూపొందించిన నియమాలు రెండు పార్టీల మధ్య వివాదాన్ని ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయించడానికి వీలు కల్పించినట్లయితే , ఓడిపోయిన పక్షం ఆ నిర్ణయంతో బాధపడుతుందని ఆ నిబంధనలో అంతర్లీనంగా ఉంటుంది . కానీ ఒక సంరక్షకుడి మరియు పార్టీ విషయంలో ఎవరికి అనుకూలంగా అతను నిర్ణయం తీసుకున్నాడో పై

విధంగా చెప్పలేము; లేదా డిపార్ట్‌మెంట్ కేసును ముందుకు తీసుకురావడానికి లేదా దానికి మద్దతుగా సాక్ష్యాలను అందించడానికి సంరక్షకుని ముందు హాజరుకావడానికి ఎటువంటి చట్టబద్ధమైన బాధ్యత లేని, నిర్ణయం తీసుకున్న సంరక్షకుడి యొక్క మరొక అధీన అధికారిని ఒక పక్షంతో పోల్చలేము.అందువల్ల, సహాయక సంరక్షకుడు , ప్రధాన కార్యాలయం , పాట్నా, చట్టంలోని సెక్షన్ 24 యొక్క అర్థంలో బాధపడిన వ్యక్తి కాదని మేము చట్టం యొక్క పథకాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుంటాము. కాబట్టి సంరక్షకుడికి చేసిన విజ్ఞప్తి సమర్థించదగినది కాదు.

ఈ దృష్టిలో , రెండవ ప్రశ్న పరిగణించబడదు. ఫలితంగా, హైకోర్టు యొక్క ఉత్తర్వులు రద్దు చేయబడింది.,మరియు ఏప్రిల్ 26, 1954 నాటి అసిస్టెంట్ సంరక్షకుడు , గిరిదిహ్,బీహార్ యొక్క ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తు , కాందిశీకుడి ఆస్తుల యొక్క సంరక్షకుడు ,బీహార్, ఉత్తర్వులను రద్దు చేయమని మేము రిట్ ఆఫ్ సర్టియోరరీని జారీ చేస్తాము. , అప్పీలుదారుకు చెందిన గిరిదిహ్ లోని ,అధీనంలో ఉన్న నెం. 326, 774 మరియు 654 ఆస్తులను విడుదల చేస్తున్నాము. అప్పీల్ మొత్తం ఖర్చులతో అనుమతించబడుతుంది.

అప్పీలు అనుమతించబడింది.