కేశవ్ లక్ష్మణ్ బోర్కర్

Vs

DR. దేవ్రావ్ లక్ష్మణ్ ఆనందే

1959

సెప్టెంబర్ 30

(**S.R. DAS, C.J., మరియు K సుబ్బారావు, న్యాయమూర్తి.**)

ఎన్నికల పిటిషన్ – ప్రతివాది ఎన్నిక చెల్లదని మరియు అప్పీలుదారు ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించడం కోసం ప్రార్థన – చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లు మరియు విసిరిన ఓట్లు —ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం,, 1951 (43 ఆఫ్ 1951), S.101, rr.57, 58.

ప్రతివాది ప్రభుత్వ ఆధ్వర్యంలో లాభదాయకమైన పదవిని కలిగి ఉన్న వ్యక్తి బొంబాయి శాసనసభకు ఎన్నికయ్యారు.అప్పీలుదారు ఎన్నికల పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు , దీనిలో అతను ప్రతివాది ఎన్నికను ప్రశ్నించడంతోపాటు, తాను సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించాలని కోరారు.ట్రిబ్యునల్ ప్రతివాది ఎన్నికను పక్కన పెట్టింది మరియు ప్రతివాది ఎన్నిక పక్కన పెట్టబడిన కారణంగా అప్పీలుదారుని సక్రమంగా ఎన్నుకున్నట్లు ప్రకటించింది.అప్పీలుదారు ఒక్కడే రంగంలో మిగిలిపోయాడు మరియు సీటుకు పోటీ చేసే ఇతర అభ్యర్థులు ఎవరూ లేరు మరియు సె.101 ప్రకారం సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించడానికి దరఖాస్తుదారుకు అర్హత ఉంది.చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో మెజారిటీని పొందినట్లు ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం.

బాంబే హైకోర్టు ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వును నిర్ధారిస్తూ , ప్రతివాది చేసిన అప్పీల్‌పై , ప్రతివాది ఎన్నికను పక్కన పెట్టినంత వరకు, అప్పీలుదారుని సక్రమంగా ఎన్నుకున్నట్లు ప్రకటించే ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వును కూడా పక్కన పెట్టింది. అప్పీలు చేసుకునేందుకు అప్పీలుదారుకు హైకోర్టు సర్టిఫికెట్ మంజూరు చేసింది.

ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ తప్పులో పడిందా అనేది నిర్ధారణకు పాయింట్ అప్పీలుదారుని సక్రమంగా ఎన్నుకున్నట్లు ప్రకటించడంలో.

ప్రతివాది నామినేషన్ పత్రం తప్పుగా ఆమోదించబడినందున , నామినేషన్ నుండి పోలింగ్ వరకు మొత్తం ఎన్నికల ప్రక్రియ అధ్వాన్నంగా ఉందని అప్పీలుదారు వాదించారు , మరియు అర్హత లేని అభ్యర్థికి వేసిన ఓట్లను విసిరిన ఓట్లుగా పరిగణించాలి , తద్వారా అప్పీలుదారు చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో మెజారిటీని పొందినట్లుగా పరిగణించాలి.

చట్టంలోని సె.36(5) ప్రకారం చెల్లుబాటు అయ్యేలా రిటర్నింగ్ అధికారి పరిశీలన తర్వాత నామినేషన్ పత్రాన్ని ఆమోదించడం ఎన్నికలకు ఆధారంమరియు నామినేషన్ పత్రం ఆమోదించబడిన అభ్యర్థిని తప్పనిసరిగా చెల్లుబాటు అయ్యే నామినేట్ అభ్యర్థిగా పరిగణించాలి, వీరికి ఓట్లు ఇవ్వవచ్చు.

"చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లు" అనే వ్యక్తీకరణ చట్టంలో ఎక్కడా నిర్వచించబడలేదు , అయితే చట్టం కింద రూపొందించబడిన రూల్ 58తో చట్టంలోని సెక్షన్ 36(8)ని దృష్టిలో ఉంచుకుని , రెండు విషయాలు స్పష్టంగా ఉన్నాయి (1) ముందుగా అభ్యర్థులు చెల్లుబాటయ్యే నామినేట్ అభ్యర్థులు , వారి నామినేషన్ పత్రాలను రిటర్నింగ్ అధికారి పరిశీలించిన తర్వాత ఆమోదించారుఅటువంటి అభ్యర్థుల జాబితాను ఎవరు తన నోటీసు బోర్డుకు అతికించవలసి ఉంటుంది , ఇది కేవలం అటువంటి అభ్యర్థికి ఓట్లు వేయవచ్చని ప్రజలకు నోటీసు ఇవ్వడం కోసం మాత్రమే , అందువల్ల, అటువంటి ఓట్లను విసిరిన ఓట్లుగా పరిగణించలేము, (2) మరియు రెండవది సెక్షన్ 58 యొక్క నిబంధన ప్రకారం 57వ నిబంధన ప్రకారం తిరస్కరించబడని బ్యాలెట్ పత్రాలను "చెల్లుబాటు అయ్యే బ్యాలెట్ పత్రాలు"గా పరిగణించాలి. చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లుగా లెక్కించాలి.

నిర్దిష్టమైన ఓటర్లు జ్ఞానంతో ఓట్లు వేశారని కొన్ని ప్రత్యేక అభ్యర్థనలు లేనప్పుడు ఓట్లను విసిరే ప్రశ్న తలెత్తదులేదావారు ఓటు వేసిన అభ్యర్థి ఎన్నికలకు అర్హులు కాదని , తత్ఫలితంగా వారు అనర్హులకు అనుకూలంగా తమ ఓట్లను ఉద్దేశపూర్వకంగా విసిరారని గమనించండి.

చట్టంలోని సెక్షన్ 101 A నిబంధనల దృష్ట్యా , అటువంటి ప్రత్యేక కేసును నిరూపించే బాధ్యత అప్పీలుదారుపై ఉంది, మరియు దీనిని అతను నిరూపించడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు ప్రతివాది ఈ అంశంపై ఒక సమస్యను లేవనెత్తినట్లయితే అతను అదే నిరూపించి ఉండవచ్చని అతను చెప్పడం వినబడదు.

తక్షణ సందర్భంలో , ప్రతివాది పొందిన ఓట్లు చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లు , కాబట్టి స్పష్టంగా అప్పీలుదారు చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో మెజారిటీని పొందలేదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి:సివిల్ అప్పీల్ నం.455 ఆఫ్ 1958.

నవంబర్ 14, 1957 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్ ,బాంబే హైకోర్టు యొక్క, 1957 మొదటి అప్పీల్ నెం.737లో , తీర్పు నుండి ఉద్భవించిందిమరియు 1957 ఎన్నికల పిటిషన్ నం.190లో సూరత్‌లోని ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ యొక్క సెప్టెంబర్ 17, 1957 నాటి ఆర్డర్.

నౌనిత్ లాల్ : అప్పీలుదారు కోసం

ప్రతివాది కనిపించలేదు.

1959. సెప్టెంబర్ 30. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించింది

DAS C.J. – ఈ అప్పీలు జనవరి 14, 1958న బొంబాయి హైకోర్టు మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్‌పై దాఖలు చేయబడింది , రాజ్యాంగంలోని చట్టం.133(1) (సి) ప్రకారం , నవంబర్ 14 , 1957న ఉచ్చరించిన హైకోర్టు తీర్పులోని ఆ భాగం యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని సవాలు చేస్తూ , అప్పీలుదారుని బొంబాయి రాష్ట్ర శాసన సభ సభ్యునిగా సక్రమంగా ఎన్నుకున్నట్లు ప్రకటించే ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వును ఇది పక్కన పెట్టింది.

మార్చి 11 , 1957న జరిగిన గ్రేటర్ బాంబేలోని మజగావ్‌లోని ఎలక్టోరల్ నియోజకవర్గం నెం.129 నుండి బొంబాయి శాసనసభకు జరిగిన ఎన్నిక కోసం , రిజర్వ్ చేయని స్థానానికి వాస్తవానికి నలుగురు అభ్యర్థులు ఉన్నారు.వీరిలో ఇద్దరు పోలింగ్‌కు ముందే ఉపసంహరించుకోవడంతో అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాదిని ఇద్దరు పోటీ అభ్యర్థులుగా మిగిల్చారు.ఎన్నికల ఫలితం మార్చి 12 , 1957న

ప్రకటించబడింది. అప్పీలుదారు 14 ,885 ఓట్లను సాధించగా , ప్రతివాదికి 22 ,914 ఓట్లు వచ్చాయి , ప్రతివాది సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించారు.ఏప్రిల్ 10 , 1957న, అప్పీలుదారు ఎలక్షన్ పిటీషన్ (1957 యొక్క నం.190) దాఖలు చేసాడు, ప్రతివాది అన్ని సమయాలలో, ఎంప్లాయీస్ స్టేట్ ఇన్సూరెన్స్ యాక్ట్, 1948 ప్రకారం బొంబాయిలోని ఇన్సూరెన్స్ మెడికల్ ప్రాక్టీషనర్ అని ఆరోపిస్తూ ,అతను బొంబాయి ప్రభుత్వం క్రింద లాభదాయకమైన కార్యాలయాన్ని కలిగి ఉన్నాడు మరియు భారత రాజ్యాంగంలోని Art.191 ప్రకారం ఎన్నికలకు అర్హత పొందలేదు.అప్పీలుదారు ప్రతివాది ఎన్నికను పక్కన పెట్టమని ప్రార్థించాడు మరియు అప్పీలుదారు అయిన తాను పేర్కొన్న నియోజకవర్గం నుండి శాసనసభకు సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించవలసిందిగా ప్రార్థించాడు. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ జూన్ 28 , 1957న ఏర్పాటైంది.ట్రిబ్యునల్ సెప్టెంబర్ 17 , 1957 నాటి తన ఉత్తర్వు ద్వారా ప్రతివాది బొంబాయి ప్రభుత్వం క్రింద లాభదాయకమైన పదవిని కలిగి ఉన్నారని మరియు రాజ్యాంగంలోని Art.191(1)(a) ప్రకారం అనర్హులుగా ప్రకటించబడింది మరియుతదనుగుణంగా , నియోజకవర్గం నెం.129 మజగావ్ నుండి బొంబాయి రాష్ట్ర శాసనసభకు ప్రతివాది ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించింది.అప్పీలుదారు పేర్కొన్న నియోజకవర్గం నుండి రాష్ట్ర శాసనసభకు సక్రమంగా ఎన్నికయ్యారని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. ట్రిబ్యునల్ యొక్క ఈ ముగింపు ఈ విధంగా వ్యక్తీకరించబడింది:

> "అంతేకాకుండా, ఆ శాసనసభ స్థానానికి పోటీ చేసే ఇతర అభ్యర్థి ఎవరూ లేనందున , ఈ ఎన్నికలలో 14 ,885 ఓట్లు పోలైన పిటిషనర్ మినహా , అతను మాత్రమే మిగిలి ఉన్నాడు మరియు ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం 1951లోని సెక్షన్ 101 ప్రకారం, ప్రతివాది స్థానంలో నియోజక వర్గం నుండి బొంబాయి రాష్ట్ర అసెంబ్లీకి సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించబడటానికి అతను అర్హుడు."

ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలతో బాధపడ్డ ప్రతివాది బాంబే హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఆ అప్పీలు (నం.737 ఆఫ్ 1957)ని డివిజన్ బెంచ్ 1957 నవంబర్ 14న వెలువరించిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా విచారించింది, ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వును ధృవీకరిస్తూ , ఎన్నికలను పక్కన పెట్టింది. అప్పీలుదారు రాష్ట్ర శాసనసభ సభ్యునిగా సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించిన ట్రిబ్యునల్ ఆర్డర్‌లోని మిగిలిన భాగాన్ని ప్రతివాది పక్కన పెట్టారు.అయితే , హైకోర్టు అప్పీలుదారుకు జనవరి 14 , 1958న, రాజ్యాంగంలోని ఆర్ట్.133 (1)(సి) ప్రకారం ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి తగినది అని సర్టిఫికేట్ ఇచ్చింది. అందుకే

ప్రస్తుత విజ్ఞప్తి. తన ఎన్నికను పక్కనపెట్టి ట్రిబ్యునల్ ఆదేశాలను ధృవీకరించినందున ప్రతివాది ఇప్పటివరకు హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ దాఖలు చేయలేదు.కాబట్టి ప్రతివాదిని తొలగించే ఉత్తర్వు ఫైనల్ అయింది. లేదా ప్రతివాది ఈ అప్పీల్‌కు హాజరుకాలేదు మరియు తదనుగుణంగా అది *ex-parte* పక్షంగా వినిపించింది.

ప్రస్తుత అప్పీలుదారు సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించడంలో ఎలక్షన్ ట్రిబ్యునల్ పొరపాటు పడిందా లేదా అనేది మా నిర్ణయానికి సంబంధించిన ఏకైక అంశం.ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం ఈ క్రింది విధంగా చదవబడిన ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం , 1951 (ఇకపై చట్టంగా పిలువబడుతుంది) యొక్క సె.101 యొక్క నిజమైన నిర్మాణంపై ఆధారపడి ఉంటుంది:-

"సెక్షన్ 101. తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి కాకుండా వేరే అభ్యర్థిని ఎన్నుకోబడినట్లు ప్రకటించే కారణాలు:-

ఒక పిటిషన్‌ను లాగిన్ చేసిన ఎవరైనా , తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి ఎన్నికను ప్రశ్నించడంతోపాటు , తాను లేదా మరేదైనా అభ్యర్థి సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు డిక్లరేషన్‌ను క్లెయిమ్ చేసి , ట్రిబ్యునల్ అభిప్రాయాన్ని కలిగి ఉంటే-

(ఎ) వాస్తవానికి పిటిషనర్ లేదా అలాంటి ఇతర అభ్యర్థి చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో మెజారిటీని పొందారు ; లేదా

(బి) అవినీతి పద్ధతుల ద్వారా తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి పొందిన ఓట్లకు , పిటిషనర్ లేదా అలాంటి ఇతర అభ్యర్థి చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో మెజారిటీని పొందారు, ట్రిబ్యునల్ తిరిగి వచ్చిన అభ్యర్థి ఎన్నిక చెల్లదని ప్రకటించిన తర్వాత, పిటిషనర్ లేదా ఇతర అభ్యర్థిని సక్రమంగా ఎన్నుకున్నట్లు ప్రకటించాలి.

ఈ సందర్భంలో, అప్పీలుదారు తన ఎన్నికల పిటిషన్‌లో, ప్రతివాది ఎన్నికను ప్రశ్నించడంతోపాటు, తాను సక్రమంగా ఎన్నికైనట్లు ప్రకటించాలని కోరారు.ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా , ప్రతివాది ఎన్నికను పక్కనపెట్టి , అప్పీలుదారుడు మాత్రమే రంగంలో మిగిలిపోయాడు మరియు చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో మెజారిటీని

పొందినట్లు పరిగణించాలి మరియు అప్పీలుదారుని సక్రమంగా ప్రకటించాలని ధర్మాసనం అభిప్రాయపడింది. ఎన్నికయ్యారు.దీనిపై హైకోర్టు భిన్నమైన అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది. హైకోర్టు సరైనదేనా అన్నది ప్రశ్న.

"చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లు" అనే వ్యక్తీకరణ చట్టంలో ఎక్కడా నిర్వచించబడలేదు ; కానీ చట్టంలోని సెక్షన్ 36(8)లోని నిబంధనల ద్వారా ఈ విషయంపై గణనీయమైన వెలుగునిస్తుంది , ఇది క్రింది విధంగా నడుస్తుంది:-

"36. నామినేషన్ల పరిశీలన:-

--------------------------.

--------------------------..

(8) అన్ని నామినేషన్ల పత్రాలను పరిశీలించి, వాటిని ఆమోదించే లేదా తిరస్కరించే నిర్ణయాలను నమోదు చేసిన వెంటనే, రిటర్నింగ్ అధికారి చెల్లుబాటయ్యే నామినేట్ అభ్యర్థుల జాబితాను సిద్ధం చేయాలి , అంటే, నామినేషన్లు చెల్లుబాటు అయ్యేవిగా గుర్తించబడిన అభ్యర్థులు , మరియు దానిని తన నోటీసు బోర్డుకి అతికించాడు.

చట్టం క్రింద రూపొందించబడిన రూల్ 58 , ఇది మా ప్రస్తుత ప్రయోజనానికి సంబంధించినంత వరకు , భౌతిక సమయంలో అమలులో ఉంది, ఈ క్రింది విధంగా అమలు చేయబడుతుంది:-

"58. ఓట్లు మరియు బ్యాలెట్ పేపర్ల లెక్కింపు:-

(1) రూల్ 57 ప్రకారం తిరస్కరించబడని ప్రతి బ్యాలెట్ పేపర్ చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించబడుతుంది మరియు లెక్కించబడుతుంది:

టెండర్ చేయబడిన బ్యాలెట్ పేపర్‌లను కలిగి ఉన్న ఏ ప్యాకెట్‌ను తెరవకూడదు మరియు అలాంటి బ్యాలెట్ పేపర్‌ను లెక్కించకూడదు."

-----------------------------------.

-----------------------------------.

పైన పేర్కొన్న నిబంధనల నుండి రెండు విషయాలు స్పష్టంగా ఉన్నాయి:

మొదటి స్థానంలో , నామినేషన్ పత్రాలను పరిశీలించిన తర్వాత , రిటర్నింగ్ అధికారి ఆమోదించిన అభ్యర్థులు "చెల్లుబాటుగా నామినేట్ చేయబడిన అభ్యర్థులు" మరియు రిటర్నింగ్ అధికారి అటువంటి చెల్లుబాటు అయ్యే నామినేట్ అభ్యర్థుల జాబితాను తన నోటీసు బోర్డులో అతికించాలి.ఈ జాబితాను తయారు చేయడం మరియు దానిని నోటీసు బోర్డులో అతికించడం , ఆ జాబితాలో పేర్లు ఉన్న అభ్యర్థులకు ఓట్లు వేయవచ్చని ప్రజలకు నోటీసు ఇవ్వడం కోసం మాత్రమే.తిరస్కరణకు నోచుకోని బ్యాలెట్ పేపర్లు అన్నది తర్వాత తేలుతుంది Rule 57 కింద "చెల్లుబాటు అయ్యే బ్యాలెట్ పేపర్లు"గా పరిగణించబడతాయి మరియు లెక్కించబడతాయి , అంటే అవి చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లుగా లెక్కించబడతాయి.మా ముందున్న ఇన్స్టంట్ కేసులో అప్పీలుదారుకు 14,885 ఓట్లు రాగా , ప్రతివాదికి 22,914 ఓట్లు వచ్చాయి. ప్రతివాది పొందిన ఓట్లు చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లు అయితే , అప్పీలుదారుకు చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో మెజారిటీ రాలేదు.అయితే , అప్పీలుదారు వాదన ఏమిటంటే , ప్రతివాది నామినేషన్ పత్రాన్ని తప్పుగా ఆమోదించారని ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది , నామినేషన్ నుండి పోలింగ్ వరకు మొత్తం ఎన్నికల ప్రక్రియ అధ్వాన్నంగా ఉంది మరియు ప్రతివాది పొందిన ఓట్లు అర్హత లేని అభ్యర్థికి వేసిన పదాలు మరియు వాటిని విసిరిన ఓట్లుగా పరిగణించాలి , తద్వారా అప్పీలుదారు మెజారిటీని అందుకున్నట్లు పరిగణించాలి చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో.ఈ వాదన నెగ్గదని మేము హైకోర్టుతో ఏకీభవిస్తున్నాము.

స్క్రూటినీ తర్వాత నామినేషన్ పత్రాన్ని ఆమోదించడం అంతిమమైనది లేదా నిశ్చయాత్మకమైనది కాదు , అయితే సెక్షన్ 36(8) ప్రకారం ప్రస్తుతం ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ద్వారా నామినేషన్ పత్రాన్ని ఆమోదించడం వంటి వాటిని పక్కన పెట్టవచ్చు. పరిశీలన తర్వాత నామినేషన్ పత్రాన్ని ఆమోదించిన అభ్యర్థిని కనీసం ఎన్నికలలో ఓట్లను స్వీకరించే ఉద్దేశ్యంతో చెల్లుబాటు అయ్యే నామినేట్ అభ్యర్థిని చేస్తుంది.మరో మాటలో చెప్పాలంటే, రిటర్నింగ్ అధికారి నామినేషన్ పత్రాల స్వీకరణ ఈ మేరకు నిశ్చయాత్మకమైనది, చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా ఆమోదించబడిన నామినేషన్ పత్రం ఎన్నికల ఆధారంగా ఉండాలి మరియు అభ్యర్థి , ఎవరి నామినేషన్ పత్రం ఆమోదించబడిందో , వారికి ఓట్లు ఇవ్వగల వ్యక్తిగా పరిగణించాలి.నియమం 57 ప్రకారం తిరస్కరించబడని ప్రతి బ్యాలెట్ పేపర్ చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించబడాలి మరియు

తప్పనిసరిగా లెక్కించబడాలి అనే నిబంధన 58లోని నిబంధనల ద్వారా ఈ స్థానం మరింత బలోపేతం చేయబడింది.కాబట్టి, ప్రత్యేక ఓటర్లు తమకు ఓట్లు వేసిన అభ్యర్థి ఎన్నికలకు అర్హులు కాదనే అవగాహనతో లేదా నోటీసుతో తమ ఓట్లు వేశారని ప్రత్యేకంగా విన్నవించుకోని పక్షంలో , పదాలను విసరడం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు. అనర్హుడైన వ్యక్తికి అనుకూలంగా వారి మాటలను ఉద్దేశపూర్వకంగా విసిరివేసారు.పిటీషన్‌లో అటువంటి జ్ఞానం లేదా నోటీసు ఎలాంటి ఆరోపణ చేయలేదుమరియు ప్రతివాది పాయింట్‌పై ఒక సమస్యను లేవనెత్తినట్లయితే తాను అదే నిరూపించి ఉండవచ్చని అప్పీలుదారు చెప్పడం వినబడదు.నిజానికి సెక్షన్ 101(ఎ) కింద తనకు చెల్లుబాటు అయ్యే ఓట్లలో మెజారిటీ వచ్చాయని ఆరోపిస్తూ, నిరూపించుకోవాల్సిన బాధ్యత అప్పీలుదారుపై ఉంది మరియు అతను ఆ దావాకు మద్దతుగా సాక్ష్యాలను సమర్పించి ఉండాలి , ఈ అప్పీలుదారు చేయడంలో విఫలమయ్యారు. పరిస్థితులలో , ఈ అప్పీల్‌లో ఏదైనా అంశం ఉందని మేము భావించడం లేదు , అందువల్ల, దానిని తిరస్కరించాలి. ప్రతివాది హాజరు కానందున ఖర్చులకు ఆర్డర్ ఉండదు.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.