

3 S.C.R.

అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు 405

మహంత్ రామ్ స్వరూప్ దాస్

1961

వర్యాన్

జనవరి, 11.

ది స్టేట్ ఆఫ్ బీహార్

[జె.ఎల్.కపూర్, ఎమ్.హిదయతుల్లా మరియు జె.సి.షా, న్యాయమూర్తులు]

వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను - కోర్ట్ రిసీవర్ నిర్వహణలో ఎస్టేట్ - అటువంటి కాలానికి పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత కలిగిన యజమాని - బీహార్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1948 యొక్క XXXII, సెక్షన్లు 2, క్లాజ్ (m), 3 మరియు 13.

అప్పీలుదారు బీహార్ లోని ఆస్తల్ ఎస్టేట్ కు చెందిన మహంత్ , ఎస్టేట్ కు సంబంధించిన దావాలో సివిల్ కోర్టు నియమించిన రిసీవర్ నిర్వహణలో ఉన్నారు. అప్పీల్ పై ఈ కోర్టులో నిర్ణయం కోసం తలెత్తిన ప్రశ్న అప్పీలుదారు-మహంత్ బీహార్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1948 ప్రకారం, ఎస్టేట్ కోర్టు రిసీవర్ నిర్వహణలో ఉన్న సంవత్సరానికి వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుంది.

రిసీవర్ ద్వారా సేకరించబడిన ఆదాయం అప్పీలుదారు యొక్క ఆదాయం అని తెలిపారు. బీహార్ వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్లు 2 , క్లాజ్ (m) మరియు 13 నిబంధనల ప్రకారం , ఆదాయాన్ని పొందిన ఆస్తిని రిసీవర్ ని అసెస్సీగా పరిగణించడం పన్ను విధించే అధికారులకు తెరిచి ఉంది, కానీ ఆ ఖాతా యజమాని చేతిలో ఉన్న ఆదాయం పన్ను మదింపు బాధ్యత నుండి మినహాయించబడలేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 3 , రిసీవర్ ను కలిగి ఉన్న క్లాజ్ (m) సెక్షన్ 2లో నిర్వచించిన విధంగా ప్రతి "వ్యక్తి" యొక్క వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని మార్చడానికి అందిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 13 కేవలం రిసీవర్లతో సహా "వ్యక్తుల" నుండి పన్ను రికవరీ కోసం యంత్రాంగాన్ని అందిస్తుంది మరియు అది ఛార్జింగ్ విభాగం కాదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.449 ఆఫ్ 1958.

తీర్పు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయండి మరియు 1956 ఆగస్ట్ 7న పాట్నా హైకోర్టు ఇతర డిక్రీ జ్యుడిషియల్ కేసు నం.604/1953.

డి.పి. సింగ్, అప్పీలుదారు కోసం.

ఎస్సీ వర్మ, ప్రతివాదులు.

1961. జనవరి 11. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

షా, జె. — వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను బోర్డు, బీహార్ సమర్పించిన ఈ క్రింది ప్రశ్నకు పాట్నాలోని హై కోర్ట్ ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ దృఢంగా సమాధానం ఇచ్చింది. బీహార్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) కింద, 1948 XXXII-ఇకపై చట్టంగా సూచించబడుతుంది:

"కేసు యొక్క వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులలో, 1355 ఫస్ట్ ఎస్టేట్ రిసీవర్ చేతిలో ఉన్నప్పుడు పిటిషనర్ ఎస్టేట్ ఆదాయాన్ని చట్టబద్ధంగా అంచనా వేయవచ్చా?"

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం ప్రత్యేక సెలవుతో , హైకోర్టు ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ఈ అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది. అప్పీలుదారు బీహార్ లోని భాగల్ పూర్ జిల్లాలోని అస్తల్ ఎస్టేట్ , సలొనాకు చెందిన మహంత్. ఆ ఎస్టేట్ కు సంబంధించిన దావాలో , ఎస్టేట్ ను నిర్వహించడానికి ఫస్ట్ క్లాస్ సబార్డినేట్ జడ్జి మోంఘైర్ ద్వారా కోర్టు రిసీవర్ నియమించారు. డిసెంబరు , 1949 వరకు రిసీవర్ పనిచేశారు, మరియు సబార్డినేట్ జడ్జి ఆదేశం ప్రకారం అతను జనవరి 8, 1950న అప్పీలుదారుకు ఎస్టేట్ బాధ్యతను అప్పగించాడు. జనవరి 15, 1950న, అప్పీలుదారు సెప్టెంబరు 16, 1948 నుండి సెప్టెంబరు 15, 1949 వరకు ఫాస్టీ సంవత్సరానికి సంబంధించిన 1355 వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను అధికారి మోంఘైర్ కు ఎస్టేట్ ఆదాయ రిటర్న్ ను సమర్పించారు. వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను అధికారి ఆగస్టు 7 , 1950న ఎస్టేట్ యొక్క వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని రూ.90 ,507-2-6గా అంచనా వేసి , అప్పీలుదారుని వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్నుగా రూ.20 ,290-13-0 చెల్లించాలని ఆదేశించారు. కమీషనర్ ఆఫ్ అగ్రికల్చరల్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ మరియు బోర్డ్ ఆఫ్ అగ్రికల్చరల్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ , బీహార్ కి ప్రాధాన్యతనిచ్చిన మదింపు క్రమానికి వ్యతిరేకంగా చేసిన అప్పీలు విఫలమయ్యాయి. అయితే చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) కింద ఇక్కడ పేర్కొన్న ప్రశ్నను బోర్డు తన ఆర్డర్ నుండి ఉద్భవించినట్లు హైకోర్టుకు సూచించింది.

ఈ అప్పీల్ లో నిర్ణయించబడే ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే , కోర్టు రిసీవర్ నిర్వహణలో ఎస్టేట్ ఉన్న సంవత్సరానికి వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను చెల్లించడానికి అప్పీలుదారు బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుందా అనేది. చట్టంలోని సెక్షన్ 3ఇది ఛార్జింగ్ విభాగం అందిస్తుంది:

"వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను ప్రతి వ్యక్తి యొక్క మునుపటి సంవత్సరంలోని మొత్తం వ్యవసాయ ఆదాయంపై ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలకు అనుగుణంగా మరియు లోబడి ప్రతి ఆర్థిక సంవత్సరానికి వసూలు చేయబడుతుంది."

సెక్షన్ 4 ద్వారా, ఇది అందించబడింది:

"ఇకపై అందించిన విధంగా సేవ్ చేయండి , ఈ చట్టం బీహార్ రాష్ట్రంలో ఉన్న భూమి నుండి వచ్చే మొత్తం వ్యవసాయ ఆదాయానికి వర్తిస్తుంది."

అప్పీలుదారు యొక్క ఎస్టేట్ ఆదాయం పన్ను చెల్లింపు నుండి మినహాయించబడలేదు మరియు సెక్షన్ 3 ప్రకారం వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను సందేహోన్నత మదింపు సంవత్సరానికి సంబంధించిన ఆదాయంపై విధించబడింది , మరియు అప్పీలుదారు ఆ ఆదాయంపై పన్ను చెల్లించడానికి ఎస్టేట్ కు ప్రాథమిక బాధ్యత వహించాల్సి ఉంటుంది. అయితే అప్పీలుదారు చట్టంలోని సెక్షన్ 13పై ఆధారపడింది:

"ఏ వ్యక్తి అయినా భూమిని కలిగి ఉన్న చోట , దాని నుండి వ్యవసాయ ఆదాయం పొందడం , ఏదైనా చట్టం లేదా అమలులో ఉన్న సమయంలో , లేదా ఏదైనా ఒప్పందం ప్రకారం లేదా రిసీవర్ , అడ్మినిస్ట్రేటర్ లేదా అలాంటి భూమిపై ఉమ్మడిగా ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తుల తరపున నియమించబడిన సాధారణ మేనేజర్ గా లేదా దాని నుండి వచ్చే వ్యవసాయ ఆదాయంలో , అటువంటి భూమి నుండి పొందిన వ్యవసాయ ఆదాయంపై ప్రతి వ్యక్తి వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్నుగా చెల్లించవలసిన మొత్తాల మొత్తం మరియు అతనిచే స్వీకరించబడిన సాధారణ మేనేజర్, రిసీవర్, అడ్మినిస్ట్రేటర్ లేదా ఇలాంటి వారిపై అంచనా వేయబడుతుంది మరియు అటువంటి ప్రతి వ్యక్తి చెల్లించాల్సిన వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్నుకు సంబంధించి అతను మదింపుదారుగా పరిగణించబడతాడు. మరియు అదే చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉంటుంది".

అప్పీలుదారు కోరాడు , వ్యవసాయ ఆదాయం పొందిన భూమి రిసీవర్ కలిగి ఉంటే మరియు ఆదాయం రిసీవర్ ద్వారా అందుతుంది , గ్రహీత మాత్రమే , సెక్షన్ 13 ప్రకారం , మదింపుదారునిగా పరిగణించబడవచ్చు మరియు ఆ ఆదాయానికి సంబంధించి పన్ను చెల్లించడానికి గ్రహీత మాత్రమే బాధ్యత వహిస్తాడు. అతని వాదనకు మద్దతుగా, అప్పీలుదారు సెక్షన్ 2, క్లాజ్ (m)లోని "వ్యక్తి" అనే పదం యొక్క నిర్వచనంపై ఆధారపడతాడు:

“వ్యక్తి” అంటే ఏదైనా వ్యక్తి లేదా వ్యక్తుల సంఘం , తనకు లేదా ఇతరులకు లేదా పాక్షికంగా తన స్వంత ప్రయోజనం కోసం మరియు పాక్షికంగా మరొకరికి , యజమాని, ట్రస్టీ, రిసీవర్, సాధారణ మేనేజర్, నిర్వాహకుడు లేదా కార్యనిర్వాహకుడు లేదా చట్టం ద్వారా గుర్తించబడిన ఏదైనా సామర్థ్యం మరియు అవిభక్త హిందూ కుటుంబం, సంస్థ లేదా కంపెనీని కలిగి ఉంటుంది.”

మా దృష్టిలో, అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన వివాదంలో ఎటువంటి వాస్తవం లేదు. పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ప్రతి వ్యక్తి వ్యవసాయ ఆదాయంపై విధించబడుతుంది. రిసీవర్ సేకరించిన ఆదాయం అప్పీలుదారు ఆదాయం. సెక్షన్ 13 ప్రకారం , యజమానితో పాటు , స్వీకర్తను మదింపుదారుగా పరిగణించాలి. కానీ వాస్తవం , రిసీవర్ ఖాతా సంవత్సరంలో ఆదాయాన్ని పొందిన ఆస్తిని కలిగి ఉన్నందున, మదింపుదారుగా పరిగణించబడవచ్చు మరియు పన్ను చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉంది , అప్పీలుదారుని బాధ్యత నుండి ఆదాయాన్ని స్వీకరించిన వ్యక్తిని విముక్తి చేయదు. వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చెల్లించాలి. సెక్షన్ 13 కేవలం పన్ను రికవరీ కోసం మెషినరీని అందిస్తుంది మరియు ఇది ఛార్జింగ్ విభాగం కాదు. ఆస్తి రిసీవర్, సాధారణ మేనేజర్ లేదా అడ్మినిస్ట్రేటర్ ఆధీనంలో ఉన్నప్పుడు , పన్ను విధించే అధికారులు అటువంటి వ్యక్తులను మదింపులుగా పరిగణించవచ్చు మరియు పన్నును తిరిగి పొందవచ్చు. పన్ను విధించే అధికారులు ఎల్లప్పుడూ ఆదాయ యజమానికి వ్యతిరేకంగా కొనసాగవచ్చు మరియు అతనిపై పన్నును అంచనా వేయవచ్చు. "వ్యక్తి" అనే అర్థంలో ఉన్న నిర్వచనంలో నిస్సందేహంగా రిసీవర్ , ట్రస్టీ, సాధారణ మేనేజర్ , అడ్మినిస్ట్రేటర్ లేదా ఎగ్జిక్యూటర్ ఉన్నారు , మరియు అటువంటి చేరిక ద్వారా , అటువంటి వ్యక్తులపై పన్నును అంచనా వేయడానికి పన్ను విధించే అధికారులకు తెరిచి ఉంటుంది ; కానీ ఆ ఖాతాలో , యజమాని చేతిలో ఉన్న ఆదాయం పన్ను మదింపు బాధ్యత నుండి మినహాయించబడదు.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది రిసీవర్ నుండి అప్పీలుదారు అందుకున్న ఆదాయం వ్యవసాయ ఆదాయానికి సంబంధించిన దాని లక్షణాన్ని నిలుపుకోలేదని , అందువల్ల అప్పీలుదారు వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను చెల్లించాల్సిన అవసరం లేదని కోరారు. కానీ పన్ను విధించే అధికారుల ముందు ఈ వివాదం ఎప్పుడూ లేవనెత్తలేదు మరియు అలాంటి ప్రశ్న ఏదీ ఈ కోర్టుకు సూచించబడలేదు. ఆదాయం యొక్క లక్షణం అప్పీలుదారు చేతిలో వ్యవసాయ ఆదాయంగా అంగీకరించబడింది మరియు వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను బోర్డ్ ముందు ప్రస్తావించబడిన మరియు లేవనెత్తిన ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే , ప్రశ్నార్థక సంవత్సరానికి వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్నుకు అప్పీలుదారు యొక్క బాధ్యతను అంచనా వేయాలి.

కేసు దృష్ట్యా, అప్పీల్ విఫలమవుతుంది మరియు ఖర్చులతో తీసివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.