

ది కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్

1960

వెస్ట్ బెంగాల్

నవంబర్ 28

v.

రాయల్ కలకత్తా టర్ప్ క్లబ్

(జె. ఎల్. కపూర్, ఎం. హిదయతుల్లాగురియ జె. సి. షా, జె. జె.)

ఆదాయపు పన్ను - వేరూర పరిరక్షణకు ఖర్చు - మూల్యాంకనము మోక్షం గా వేరూర వేరుబొజనం కోసం నిర్ణయించబడి ఉంటే - భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం 1922 (XI ఆఫ్ 1922), సెక్షన్ 10 (2) (XV).

మొదటివాది కోర్టు యొక్క కౌన్సిల్ వాళ్ళిన్ టెన్ లో రేస్ సమావేశాలను నిరోధించడం. కోర్టుకు సొంతంగా ఏ గుర్తు లేదు, మరియు అందు వల్ల జాకీలను నియమించుకోలేదు. యజమానులకు మరియు శిక్షకులకు తగినంత సంఖ్యలో స్టాఫ్ నియమించుకోలేదు. అనుభవం ఉన్న జాకీలు అందు బాటు లో ఉండటం కోర్టుకు కొంత వేరూర ఫీలు ఉన్న విషయం, ఎందుకంటే లేకపోతే రేస్ సమావేశాల నిరోధాణ వాళ్ళిన్ టెన్ గా లాభదాయకంగా ఉండదు మరియు దాని వేరుబొజనలు దెబ్బజీ టాయి మరియు అవసరమైన నాచురైడ్లు కలిగిన జాకీలను అందు బాటు లో ఉంచడానికి చర్యలు తీసుకోకపోతే దాని వేరూర ఫీలు నిలిపివేయవలసి ఉంటుంది. అందు వల్ల ఇది భారతీయ బాలురను జాకీలుగా శిక్షణ ఇవ్వడానికి ఒక వాదనలను స్థాపించి మరియు వాదనల నిరోధాణకు ఖర్చు చేసిన మూల్యాంకనము భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 10 (2) (XV) కి యమినహాయించదగిన మోక్షం గా టాయిమ్ చేసింది.

కేసు పరిష్కారంలో వేరూర ఫీలు ఖర్చు మూల్యాంకనము మొదటివాది వేరూర ఫీలు యొక్క వేరుబొజనం కోసం మోక్షం గా కేటాయించినదా అనేది మోక్షం

నిర్ణయించారు, ఒక వేరూరం అంతరించుకుండా నిరోధింపడానికి చేసే ఏదైనా ఖరీదైన పూతగా మరియు పేత్రాకంగా మదియదారుని వేరూరం పేయజనం కోసం కేటాయించబడుతుంది మరియు అనుమతి యదగిన మినహాయింపు అవతుంది.

తక్షణ కేసులో వివచంలో ఉన్నమాత్రానికి ప్రతివాది వేరూరం యొక్క కేయజనం కోసం పూతగా మరియు పేత్రాకంగా కేటాయించారు, ఎందుకంటే అవసరమైన నాచురొద్దయిన మరియు నైపుణ్యకలిగిన జాకీల సరఫరావిఫలవృత్తి, ప్రతివాది వేరూరం ఇకపూనాథ్ యకారు.

ఈస్టన్ ఇన్వెస్టమెంట్ లిమిటెడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ ట్యాక్స్, వెస్ట్ బెంగాల్, [1951] ఎన్. సి. ఆర్. 594 మరియు కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ ట్యాక్స్ v. చందూలాల్ కేశవలాల్ & కో, [1960] 38 ఐ. టి. ఆర్. 601, పూత్రాచపడ్డారు.

బొటిష్ ఇన్వెస్టమెంట్ లిమిటెడ్ అండ్ హాస్టెల్ కేబి లిమ్. v. అధికారి, [1926] ఎ. సి. 205, హోరే v. టేట్ & లూల్ లిమిటెడ్, [1955] ఎ. సి. 21 మరియు బోరేలాల్ v. కరణుత్ పలాయ్ లిమిటెడ్, [1953] 2 ఆల్. ఇ. ఆర్. 1122, చర్చించబడ్డాయి.

నోబల్ & కో v. వడోభిష్టా [1906] ఎ. సి. 448 మరియు నోబల్ v. ఇన్కల్వరేటెడ్ కంస్ట్రక్షన్ ఆఫ్ లా రివరెన్యూ, [1914] 3 కె. బి. 674, సూచించారు.

నోబల్ & కో లిమిటెడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ట్యాక్స్, [1923] ఎ. సి. 145, ప్రత్యేకించబడింది.

సివిల్ అప్యీల్ అధికారపరిధి: సివిల్ అప్యీల్ నెయరు 419 ఆఫ్ 1958.

ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్సు నం.1 ఆఫ్ 1956 లో కలకత్తాకు 1957 ఆగస్టు 20న ఇచ్చిన తీర్ప మరియు ఉత్తరాలపై మొదటి అనుమతి ద్వారా అమోదం.

హార్దయాల్ హార్మోరియం డి. గుప్తా, అప్పీలుదారు తరఫున.

ఎన్. సి. చటర్జీ దీపక్ చౌదరి మరియు బి. ఎన్. ఘోష్, మొదటి తరఫున.

1960. నవంబర్ 28. కలకత్తా ఇచ్చిన తీర్పను వెలువరించినది

కమార్, జె. - ఆదాయపు పన్ను చట్టంలో సెక్షన్ 66(1) కి య ఆదాయపు పన్ను అమోదం టిబిఎల్ చేసిన రిఫరెన్సులో కలకత్తాకు ఇచ్చిన తీర్ప మరియు ఉత్తరాలపై మొదటి అనుమతి ద్వారా చేసిన అమోదం ఇది. ఈ కింది మొదటి సెక్షన్లలో చేయబడి యి:

“ఈ కేసు వాస్తవాల మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా రక్షణ కు గాని గాని ఇచ్చిన మదింపుదారు ఖర్చు చేసిన రూ.61,818 సెక్షన్ 10(2)(xv) వారు అనుమతి యే మదింపుదారు వారు ఖర్చు కను అమోదం టిబిఎల్ నిర్ణయించడం సర్వదేనా?”

దీనికి మొదటికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చారు. కమిషనర్ మన మండు అమోదం దారు మరియు మదింపుదారు మొదటికి.

మొదటికి వాస్తవాలపై పదికన కలకత్తాలో రేస్ సమావేశాలు నిర్వహించే వారు సంఘం. అది సంవత్సరంలోని రెండు సీజన్లలో రెండు వరుస రేస్ సమావేశాలను నిర్వహించే ప్రతివాదికి సొంతంగా గుర్తులు లేవు మరియు అందువల్ల జాతీయ నియమించుకోలేదు, కనీ వాటిని రేసులలో నడిపే గుర్తులు యజమానులు మరియు శిక్షకులు నియమించుకుంటారు. యజమానులకు తగినంత సంఖ్యలో స్టాఫ్ మరియు అనుభవం ఉన్న జాతీయ అందుబాటులో ఉండాలనేది ప్రతివాదికి కొంత వేరకు టిబిఎల్ ఉన్న విషయం, ఎందుకంటే రేసుల విజయ గణనీయమైన స్థాయిలో రేసులో గుర్తు నోవలీ చేసే జాతీయ యొక్క అనుభవం మరియు స్టాఫ్ యొక్క ఆధారపడి ఉంటుంది. జాతీయ అందుబాటులో లేకుండా హోయే

వేమూదం ఉందని, అటువంటి లభ్యత లేకపోవడం దాని వేయూల కోసం తీవ్రంగా వేడుకీతం చేస్తాయని, ఫలితంగా వేయూల కోసం మానివేయడానికి దారితీయవచ్చని వేటివాది అభివేరలుపడినందున, వేటివాది ఆ లోవ కోసం సరిదిద్దడం సమ చేతమని భావించింది. అందువలన, 1948 లో, భారతీయ బాలరకు జాకీలుగా శిక్షణ ఇవ్వడానికి ఒక వారశాలను స్థాపించింది, తద్వలన వారి శిక్షణ తరువాత వారు దాని ఆధీనంలో జరిగే రేసు సమావేశాల వేయూ జనలకు అందుబాటులో ఉంటారు. అయితే ఆ వారశాల విజయవంతం కాలేదు మరియు మూడు సంవత్సరాలు ఉనికిలో ఉన్నతరువాత అది మానివేయబడింది.

1949 మార్చి 31 తో ముగిసిన సంవత్సరంలో, వేటివాది వారశాల నిరోధాణ కోసం రూ.62,818 ఖర్చు చేశాడు మరియు మరియు ఆ మొత్తాన్ని ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 10(2)(xv) కింద మినహాయింపుగా మరియు 1949 మార్చి 31 తో ముగిసిన ఛార్జ్ చేయదగిన అకౌంటింగ్ కాలానికి వ్యాపార లాభాల పన్ను కింద మదింపులో కూడా క్లెయిమ్ చేశారు. ఈ క్లెయిమ్ ను ఆదాయపు పన్ను అధికారి మరియు అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ మరియు ఆదాయపు పన్ను అడ్మినిస్ట్రేటివ్ ట్రిబ్యూనల్ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ అసిస్టెంట్ చేశారు. ప్రతివాది అభ్యర్థన మేరకు ఇప్పటికే పేర్కొన్న ప్రశ్నను హైకోర్టుకు రిఫర్ చేశారు మరియు ప్రతివాదికి అనుకూలంగా సమాధానం ఇచ్చారు. ఆ తీర్మానం ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అడ్మినిస్ట్రేటివ్ తీసుకోబడింది.

ఆదాయపు పన్ను చట్టం కింద మినహాయింపు నిరోధం వేయూల లాభాల పన్ను చట్టం కింద నిరోధం పరిణామాత్మకంగా ఉంటుంది. యజమానులకు మరియు శిక్షణలకు జాకీలను అందించడం వేటివాది పని కదనీ, వేటివాది వారశాలలో శిక్షణ పొందిన జాకీలు వేటివాది నిరోధించే రేసులలో మాత్రమే సవారి చేయాల్సిన అవసరం లేదని, ఏదైనా వేయూ జనం చేకూరి ఉంటే అది శాశ్వత నష్టం కలిగి ఉంటుందని ట్రిబ్యూనల్ గుర్తించింది. వేటివాది చాలాకాలంగానే సమావేశాలు నిరోధించినట్లుగా, జాకీలకు శిక్షణ ఇవ్వడానికి వారు అందుబాటులో ఉండరని మదింపుదారుని వాదన కదనీ, సమర్థవంతమైన భారతీయ జాకీలను తయారు చేసే విధానం ప్రతివాది వేయూల కోసం చేసిన ఖర్చుగా

పరిగణించడానికి సరిపోదని కూడాకను గొంది. ఈ కారణాల వల్ల ఖరీదను అనుమతి యలేదు .

అమోబిల్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు వేతివచి వరునలు వినిపినతా "సమర్థతవనై భారతీయ జాకీలను వేరొకసొంచడానికి" ఈ ఖరీద వేరొకటి కారణం అని, జాకీల కారత కారణంగా రేసులు రద్దు కాకుండాచూడటం ప్రతివాది వేయోజనల కోసం అని వచి యరు.

టెంబియల్ యొక్క ఉత్తర్వులో, ఇది వేతివచి యొక్క వాదన కారని పేర్కొన్నారు , అందువల్ల వేతివచి వేరొకవ వేరొకరు ఈ కేరీది వచితో భారతీయాలని కోరుకున్నవేపడు :

"భారతీయ జాకీలకు శిక్షణ ఇవ్వవచితే, మది యదరు నిరొహించే రేసులలో గురొలను సవారి చేయడానికి తగిన సంఖ్యో శిక్షణ వొందిన జాకీలు లేని సమయం రకుచేవ అన్నది మదింపుదారు వాదన." టెంబియల్ అలా చేయడానికి అంగీకరి యలేదు .

అప్పీలుదారు తరపు నేయరువచి మా ముందు మూడు అంశాలను లేవనెత్తారు. (1) ఒక వేయు వనెను పూర్తిగామరియ వేయొకుంగావేయరు వేయోజనల కోసం కేటాయించబడి యాలేదాఅనే వేయొన వనెకునికి సంబంధి యిన వేయొన (2) మది యదరుని ఖరీదకు మరియు లాభానెకుకు మధ్యంబంధం వేయొకుకుగామరియ గణనీయ గకూ ఉండాలి, సుదూరంగా ఉండకూడదు, (3) రెవెన్యూ వేయు గాఅమోదయోగ్ యుగాఉండాలంటే అది మూలధన వేయు నొభుకుంలో ఉండకూడదు , అనగా, అది శాశ్వత నొభుకుం కలిగిన ఆణెబి ఉనికిలోకి తీసుకురకూడదు .

మాదటి వేయొకు సంబంధి యి, ఈ కేరీది ఇన్స్ట్రక్షన్స్ లిమిటెడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్ (1) లో ఈ కారణం "వేతి కేసు యొక్క వనెకుల ఆధారంగా వేయొననిరొమించబడాలి, అయితే అంతిమ నిర్ధారణ

చట్టం ఆధారంగానే" అని నిర్ణయించారు. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ v. చందూలాల్ కేశవలాల్ & కో⁽²⁾ లో ఈ కోర్టు ఇలా చెప్పింది: -

"మరొక పరీక్షింపబడినట్లు, తన వ్యాపారాన్ని కొనసాగించడానికి వీలుగా మది యదారు యొక్క చట్టబద్ధమైన వాణిజ్య సంస్థలో భాగంగా లాభదేవీ సరిగ్గానామోదు చేయబడి యా, మరియు మూడవ పక్షం కూడా దాని ద్వారా మేము జనం హిందం అప్రధానమైనది. (ఈస్టేట్ ఇన్వెస్ట్మెంట్ లిమిటెడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్, (1951) 20 ఐ. టి. ఆర్. 1). అయితే మేము కేసులోనూ ఆ ఖర్చు పూర్తిగా మరియు మేము గా మదింపుదారుని వాణిజ్య యలేదా వ్యాపారం కోసం ఖర్చు చేయబడి యా అనేది ఒక వాస్తవ మేము మేము కేసులో ఇది మది యదారుని వ్యాపారం కోసం కేటాయించబడి యని మరియు ఆ నిష్పర్క మేము ఇవ్వడానికి ఆధారాలు ఉన్నాయని కనుగొన్నాము.

అయితే ఆ పరిశీలనలను సందర్భానుసారంగా చదవాలి. ఆ కేసులో మది యదారు సంస్థకు కంపెనీ యొక్క కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ మరియు తరువాతి సంస్థ యొక్క కర్మచారి అభియోగ మేరకు ఖాతా సంవత్సరానికి అధికారం తక్కువ కమీషనర్ ను సొంతం చేయడానికి అంగీకరించింది.

అక్కడ అమోలెట్ టెక్నిక్ ఈ మాటలను వాణిజ్య అవసరాల కోసం ఖర్చు చేశారని మరియు బహు మతిగా ఇవ్వడని, నిర్మాణ సంస్థ బలహీనం చేయడానికి, దాని ఆర్థిక పరిస్థితి బలంగా ఉంటే మదింపుదారుకి మేము జనం చేకూరుతుందని, మరియు నష్టాల ఆధారంగా టెక్నిక్ ఆ మాటలను పూర్తిగా మరియు మేము గా అటువంటి వ్యాపారం కోసం అని నిర్ణయించుకు వచ్చింది. ఈ నష్టాల ఆధారంగానే ఈ ఖర్చు పూర్తిగా మరియు మేము గా మది యదారు యొక్క వ్యాపారం కోసం కేటాయించబడి యి మరియు ఇది మేము చేయబడిన నిర్ణయం. ఆ కేసులో టెక్నిక్ "మది యదారుని

వేరూర వేయూజనం కోసం మూడోగా మరియు వేరూరంగా కేటాయించబడిన" అనే పదాల యొక్క నిజమైన పరిధి మరియు అర్థం గురించి తనను తాను తప్పకుండా నిరూపించుకోలేదు. వేరూర కోసం ఆదాయం పనేన అషోలేట్ టోబాకో ఈ పదాల వాడుక పరిధి మరియు అర్థాన్ని తప్పకుండా నిరూపించుకుంది. మా అభివేరలు వేరూరం, ఈ కోసం పరిస్థితులలో, టోబాకో యొక్క నిష్పర్ణ వాడుక అని చెప్పవచ్చు.

జాకీల కోసం వారసాల నిరూపణకు అయ్యేఖర్చలు మినహాయించాలా అనే వేరూరం ఈ కోసం పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకోని నిరూపించాలి. వేరూరం యొక్క వ్యాపారం వాణిజ్యపరిధిలో రేస్ సమావేశాలను నిరూపించడం, దీని కోసం నాణ్యతను ఉన్నత శ్రేణి రేసులను నిరూపించడం అవసరం. వేరూరం నిరూపించే రేసుల యొక్క వేరూరం కోసం మరియు దాని వేరూరం లాభదాయకంగా మారేటానికి అవసరమైన నైపుణ్యం మరియు అనుభవం ఉన్న జాకీలు యజమానులకు మరియు శిక్షకులకు తగినంత సంఖ్యలో అందుబాటులో ఉండటం అవసరం, ఎందుకంటే అటువంటి సమర్థతమైన జాకీలు లేకుండా రేసు సమావేశాల నిరూపణ వాణిజ్యపరిధిగా లాభదాయకంగా ఉండదు. ఈ వేయూజనం కోసం వేరూరం భారతీయ జాకీలకు శిక్షణ ఇవ్వటానికి వారసాలను వేరూరం చేశారు. గుర్రాలను సవారి చేయడానికి తగినంత ముడి సమర్థతను భారతీయ జాకీలు లేకపోతే దాని వేయూజనాలు దెబ్బతినేవి, మరియు అవసరమైన నాణ్యతను కలిగిన జాకీలను అందుబాటులో ఉంచడానికి చర్యలు తీసుకోవాలి అది తన వేరూరం నిలిపివేయవలసి వచ్చింది. అందువల్ల వేరూరం యొక్క వేరూరం అంతరించేటాకుండా నిరూపించడానికి చేసిన ఏదైనా ఖర్చు, మా అభివేరలు వేరూరం, మది యదారు యొక్క వేరూరం యొక్క వేయూజనం కోసం మూడోగా మరియు వేరూరంగా కేటాయించబడిన ఖర్చు అవుతుంది మరియు అనుమతి ఉదగిన మినహాయింపు అవుతుంది. దీనికి నిరూపణ కోసం నుంచి మరొక లభిస్తోంది. కమిషనర్ ఆఫ్ ఇన్ క్యు టి రిజిస్ట్రేషన్. చందూలల్ కోశవలల్ & కో(1)

లో, ఈ కారణం ఒక మినహాయింపును సమర్థింపడానికి పంపిణీ వాణిజ్యమేమిటో జన కరణాల వల్ల ఉండాలని వేరొకటి; ఇది నోషా ఛదం కనుచే, కనీ మది యదారు యొక్క వేయూరం కోసం ఖర్చు చేయబడినది; మరియు మది యదారుని యొక్క వేయూర వేయూ జనం కోసం ఖర్చు చేయబడినట్లయితే, చాలామంది మూడవ పక్షం యొక్క వేయూ జనానికి కూడా సహాయపడడం ముఖ్యము కాదు . మరొక పరీక్ష ఏమిటంటే, తన వేయూర కోసం కననాగి యదానికి వీలుగా మది యదారు యొక్క చట్టాన్ని వాణిజ్య సంస్థాభాగంగా లాభానికే సకేము గానమాదు చేస్తే మూడవ పక్షంకూడాదాని దేవతావేయూ జనం హందడం ముఖ్యము . *బిటిచ్ ఇన్సలెటెడ్ అండ్ హాల్స్ బికిబిల్స్ v. అధర్స్* ⁽²⁾ లో లాజ్ ఛాన్సలర్ వినోకాట్ కేస్, ఖర్చు చేసిన డబ్బు అవసరానికి కకుండా మరియు వేయూరకుకి వేయూర మరియు వేయూ జనం చేకూర్చడానికి కకుండా, నోషా ఛదంగా మరియు వాణిజ్యమేమిటో జన వేరతిపదికన మరియు పరక్షణగా వేయూర కోసం కననాగి యదానికి వీలుగా ఖర్చు చేసిన డబ్బు మొత్తాన్ని పూర్తిగా మరియు వేయూరంగా వాణిజ్యమేమిటో జనం కోసం వెచ్చించవచ్చని అభివేరలుపడ్డారు. తాజాగా నిర్ణయించిన ఓ కేసులో *మోర్గన్ v. టేట్ & లైల్ టిమిటెడ్* ⁽³⁾ లో మదింపుదారు కంపెనీ చక్కెర శుద్ధి వేయూరంలో నిమగ్నమై ఉంది మరియు హెచ్చరించబడిన పరిశ్రమ యొక్క జాతీయ కరణను వేయూరకి వేయూర వేయూరంలో ఇది ఖర్చులు చేసింది. కంపెనీ ఆస్తును జుష్ట చేయకుండా సంరక్షించడం కొరకు మరియు తదేవతా అది తన వేయూర కోసం కననాగి యదానికి మరియు లాభాలను ఆర్జింపడానికి వీలుగా ఉండటానికి ఖర్చులు యొక్క ఉద్దేశ్యం , ఖర్చు పూర్తిగా మరియు కంపెనీ వాణిజ్య యొక్క వేయూర జనం కోసం వేయూరంగా కేటాయించడం ఆహారయోగ్యమైన మినహాయింపు అని హౌస్ ఆఫ్ లాజ్ మెజారిటీ ద్వారా అభివేరలుపడి యి. హాన్స్టన్ కు చెందిన లాజ్ మోర్గన్ ఇలా అనెను:

"నియమం లోని మాటలను గమనిస్తే నేను అడుగుతాను: "అలా ఖర్చు చేసిన డబ్బును కంపెనీ వేయూరం కోసం ఖర్చు చేయకపోతే, అది ఏ వేయూర జనం కోసం ఖర్చు చేయబడింది?" ఆస్తును నోషానం చేసుకుంటే, ఆ ఆస్తును ఉపయోగించే నాగియిన వేయూర కోసం కంపెనీ ఇకపూ

కాననగళి యలేదు. ఈ విధంగా కంపెనీ వేరయ్యలం యాకొక ఉనీకనీ కళుజటళికి డబ్బ ఖరీవ చేయబడింది".

నోబల్ & కో v. పడిఫీల్డ్⁽¹⁾ కూడా చూడండి, లాక్ డేవీ యాకొక పరిశీలనలు; మరియు నోబ్ v. ఇన్ కలెక్టర్ టెడ్ కానోల్ ఆఫ్ లారిపాకెబ్బి⁽²⁾.

అప్పీలుదారు తరపు నోబువచీ వాల్డ్ & కో టిమీటిడ్ v. కమీషనర్ ఆఫ్ టాక్సెస్⁽³⁾ లానీ షెబీ కానోల్ తీరీపవ్తాధరపడ్డారు, కళీ ఆ నిరూపణ వేరీ శకునంపవ్తకాననగళుతుంది, అకొకకు పదలు చలా నీరొబుధ నోభుకునీకలిగీ ఉంటాయీ, పదలు :

".....ఆ మూలం నుండి హందిన మది య చేయదగిన ఆదయానోరూపొందించడానికి మోక్షం గా చేయబడనీ ఏదనూ రకమన ఖరీవ లేదా నవ్డ.....". ఈ కేసును మోక్ గో v. టేట్ & లైల్ టిమీటిడ్ లో ప్రత్యేకించబడింది, ఇంగ్లండు లో రూల్ 3ఎ యాకొకభకు కంటే నాజిల్ యాడ్ శకునం యాకొకభకు చలాసంకు చేతంగా ఉంది అనే ప్రతిపదికన.

అప్పీలుదారు బోరీలెడ్ v. కేరబుత్ పులాయ్ టిమీటిడ్⁽⁵⁾ను కూడా మోక్షించారు. ఆ కేస్ లో మలయాలో టినీ తవ్కులు జరుపతు ననమాడు కంపెనీల డైరెక్టర్ల కంపెనీ చ్చైమ్ వేరయ్యతో కూడిన కరపతేరునోషలిన్మోషు తవ విధకులు మరియు చరయప్పదాజీ చేనీ యి మరియు మోక్షం వరకొవే నియమాల అరొధులో డబ్బ మూక్షం మరియు మోక్షం గా వరకం కోసం కేటాయించబడి యాలేదా ఖరీవ చేయబడి యా అనే మోక్షనచటళికి సంబంధి యినదనీ భళి యబడి యి, అయితే ఈ మోక్షం పరిగణనలోకి తీసుకు ననమపడు ఆ ఖరీవ కేవలం ఆ ఉద్యోగ యో మాత్రమే చేయబడలేదనీ భళి యబడి యి. ఆ కేసు గురి యి సుదీర్ఘంగా చరచివలన అవసరం లేదు, ఎండు కంటే ఆ కేసులో జరిగిన విషయ ఏమీటంటే, ఆ కరపతేరు మూక్షం మరియు

వేటకొంకగాకంపెనీ వాణిజ్యకార్యకలాపం కారు అని నిర్ణయించారు.

ఆ కేసులలో నిర్ణయించిన చట్టాన్ని వేటకొంక కేసుకు వర్తింపజేస్తూ, వివాదంలో ఉన్న మాత్రాని పూర్తిగా మరీయు ప్రతివాది వేటకొంక వేయూ జనం కార్యం వేటకొంకగా కేటాయించారు, ఎందుకంటే సమర్థ మరీయు నైపుణ్యకలిగిన జాతీయ సరఫరా విఫలమైతే ప్రతివాది వేటకొంకం ఇకపూనాభ్యయకారు. ఆ విధంగా ప్రతివాది వేటకొంకాని సంరక్షణపడకలికి డబ్బు ఖర్చు చేయబడి యి.

మాడవ అంశానికి సంబంధి యి, ఈ ఖర్చు మా అధన వేయూ నైపుణ్యంలో ఉందనే వాదనలో వాణిజ్యం లేదు, ఎందుకంటే ఈ ఖర్చు దేవతా శాశ్వత నైపుణ్యం కలిగిన ఆణిపదీ సృష్టించబడుటలేదు.

మా అభివృద్ధి వేటకొంకం, క్లెయిమ్ చేసిన ఖర్చు మాత్రా మరీయు వేటకొంకాని యొక్క వేటకొంకం కార్యం వేటకొంకగా కేటాయించబడినది అని పూర్తిగా సర్దిగానే నిర్ణయించింది. ఇది వేటకొంకాని యొక్క వేటకొంకం అంతరి యివోయే వేటకొంకాని నిర్ణయించబడినది. ఫలితంగా ఈ అప్రోచ్ ఖర్చులతో కలిపి యిబడుతుంది.

అప్రోచ్ కలిపి యిబడింది.
