

ది కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్
బాంబే సిటీ I

v.

మెస్సర్స్ జగన్నాథ్ కేశవ్ లాల్, బాంబే

(జె. ఎల్. కమార్, ఎం. హిదయతుల్లాకురీయ జె. సి. షా, జె. జె.)

ఆదాయ పన్ను - ఇదేయ వేరేటరు సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాద్యత పై వేరూర వేరుజనల కోసం అప్పుగా తీసుకున్నదబ్బ - ఒకరు తన వలూ చెల్లింపడంలో విఫలం కరుడం - మరొకరు మారూగా చెల్లింపడం - సహ దుణగోదోత చెల్లింపని మాత్రం - వేరూర నవ్టంగా మనహయించవచ్చా - ఉమ్మడి రుణం యొక్క వాణిజ్యవలం - పరస్పరం - భారతీయ ఆదాయ పన్ను చట్టం 1922 (II ఆఫ్ 1922), సెక్షన్ 10 (2) (xv).

వేటివాది తన వేరూర వేరుజనల కోసం, సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాద్యతపై బయకుల నుండి డబ్బను అమ్మగా తీసుకొని వేరూర కోసం కాసనగా యే వాణిజ్యుడైతే అనుగుణంగా అతను మరియు కిషోరిలాల్ సంయ కేతుగా అమలు చేసిన వోలంట్ పై బయక్ ఆఫ్ ఇండియా నుండి కొంత మారూగోని రుణంగా తీసుకున్నాడు. వేటివాది మరియు కిషోరిలాల్ మధ్య డబ్బను సగం మరియు సగం గా విభజించారు, అయితే కిషోరిలాల్ దివలూ తీయడంతో తన బాధ్యతను చెల్లింపడంలో విఫలమయ్యాడు మరియు వేటివాది మాత్రం మారూగోని బయకుకు చెల్లింపాలనే వచ్చెడిది. అయితే, కిషోరిలాల్ తీసుకున్న మారూగోని కొంత భాగం వేటివాది అధికారిక కార్యనియక్తుడు నుంచి అందుకున్నాడు, మిగిలిన బయక్ ఇంకా చెల్లింపడలేదు. ఆదాయ పన్ను చట్టంలో సెక్షన్ 10 (2) (xv) కింద చెల్లింపని ఈ బయక్ ను మనహయించాలన్న వేటివాది వలనను ఆదాయ పన్ను అధికారి మరియు అమ్మెట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ తిరస్కరించారు, అయితే అమ్మెట్ పై ఆదాయ పన్ను అమ్మెట్ రివ్యూ అనుమతి యిచ్చింది. అప్పీలుదారు అభ్యర్థి మరకు పక్షాదుకు అభిప్రాయమునకు పంపగా వేటివాదికి అనుకూలంగా తీర్పు వెలువరి యిచ్చింది. వేటివాది అనుమతి తో అప్పీలుదారు ద్వారా అప్పీల్.

నిర్ణయించారు, పక్షాదు తీసుకున్న అభివేరలు సర్వదే. సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాద్యత పై డబ్బను అమ్మగా తీసుకోవడం దివలూ వేరూర లికి పెట్టుబడి చేసే ఒక బాగా

1960

నవంబర్ 24

స్థిరపడిన హాజియత్ ఉందని మరియు అలాచేయడం దేవతావేదీవాది తక్కువ వజ్రేరేటు కు రుణం తీసుకోవచ్చు మరియు వేరూర వేయూ జనల కోసం తీసుకున్నరుణాలకు ఒకరికొకరు మాచీకత్తగా నిలబడటానికి రుణగోడూతల మధ్యరుణం సంబంధం ఉందని కనుగొనవేవడ, తన వేరూర లాభాలను లెక్కేయడంలో వేదీవాది మదియదారుడ తన సహ రుణగోడూత చలైవని మాత్రానై చలైవడంలో తనకు కలిగిన నష్టానైమినమాయించుకోవడానికి అరైకలిగి ఉంటాడు.

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ v. రఘునాథు చౌదూరీ, [1946] 14 ఐ. టి. ఆర్. 236, అనువర్తించారు.

మదన్ గోహల్ బాగ్లా. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, వ్యాట్ బెంగల్, [1956] ఎన్. సి. ఆర్. 551, కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ v. ఎన్. ఆర్. సుబ్బయ్యశర్మ [1950] 18 ఐ. టి. ఆర్. 85 ప్రత్యేకించబడ్డాయి.

మాంటెయిల్ కో ఆండ్ మాన్యురైజింగ్ కంపనీ v. మినీస్టర్ ఆఫ్ నేషనల్ రివెన్యూ [1945] 13 ఐ. టి. ఆర్. I, వరైవడ.

సివిల్ అప్యేల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్యేల్ నెయరు 358 ఆఫ్ 1958.

ఐ. టి. ఆర్ నెయరు 55 ఆఫ్ 1955 లో బాంబే హైకోర్టు 1956 మార్చి 8వ తేదీన వెలువరించిన తీర్ప మరియు ఉత్తేవ నుండి వేయూ అనుమతి దేవతా అమ్మే.

ఎ. ఎన్. కృపాల్ మరియు డి. గువైఅప్పిలదారు తరపున.

ఎన్. ఎ. పొల్లివలూ మరియు బి. వి. మహాశబ్దేవైవది తరపున.

1960. నవంబర్ 24. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పను వెలువరించినది

కమార్, జె. - ఇది ఆదాయ పన్ను రిఫరెన్సె నెయరు 55 ఆఫ్ 1955 లో బొంబాయి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్ప మరియు ఉత్తేవలకు వేయూకంగా వేయూ అనుమతి దేవతా చేసిన అమ్మే, దానిలో చట్ట యొక్క రెండ వేయూ అభివైలు కోసం వేరైకనబడెయి మరియు రెండియిని మదింపుదారుకి అనుకూలంగా మరియు మన మండు అమ్మేదారుగా ఉన్న ఆదాయ పన్ను కమీషనర్ కు వేయూకంగా సమాధాలు ఇవేయెయి. మదింపుదారు ప్రతివాదిగా ఉన్నారు.

ఈ కేసులో నీజానీజాలు ఇలా ఉన్నాయి:

వేయూదే బొంబాయిలో కమీషన్ ఏజెయిగా వేయూలం చేయెనైరైకనైసంసైఫ తన వేయూర

1960

ద కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బాంబే సిటీ I v. మెస్సర్స్ జగన్నాథ్ కిశోర్ లాల్, బాంబే

కమార్ జె.

మొదటిసారి కోసం బీయకుల నుంచి ఎవ్వరికీ ఉమ్మడి వేరూపేసలే నాకొచ్చి సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యతపై ఇతరుల నుంచి రుణాలు తీసుకుంది. 1949 సెప్టెంబర్ 26న ప్రతివాది, కిషోరిలాల్ అనే వ్యక్తితో కలిసి ఉమ్మడిగా అమలు పరిచిన ప్రోసోట్ పై బీయక్ ఆఫ్ ఇండియా నుంచి రూ.1,00,000 రుణం తీసుకున్నాడు. ఆ మొత్తంలో రూ.50,000ను మోతాదు తన వేరూపేస అవసరాల కోసం, మిగిలిన మొత్తాన్ని కిషోరిలాల్ తీసుకున్నాడు. అయితే కిషోరిలాల్ తన బాధ్యతను నెరవేరేయడంలో విఫలమైపోయాడు. అందువల్ల మోతాదు మోతాదు మోతాదు అంటే వ్యక్తిగతంగా రూ. 1,00,000 బీయకుకు చెల్లింపు వచ్చింది. కిషోరిలాల్ అకౌంటింగ్ సంవత్సరంలో తీసుకున్న మొత్తంలో, అధికారిక కార్యనిర్వహణ నుంచి రూ. 18,805 మోతాదు పొందాడు మరియు మిగిలిన మొత్తాన్ని అనగా, రూ. 31,740ను మినహాయించగా క్రెడిట్ చేశాడు. అకౌంటింగ్ సంవత్సరం 1949 ఆగస్టు 26 నుండి 1950 జూలై 17 వరకు, మరియు సంవత్సరం 1951-52. ఈ క్రెడిట్ ను ఆదాయ పన్ను అధికారి తోపాటు అమోలెట్ అనిస్ట్రీట్ కమిషనర్ కూడా తీరనేకురియారు. అమోలెట్ పై ఆదాయ పన్ను అమోలెట్ టేబుల్ ఈ మోతాదు ఆదాయ పన్ను చట్టాన్ని సెక్షన్ 10(2)(xv) కింద అనుమతి ఇవ్వగలగిన మినహాయించు గామరియ వేరూపేస సవరణ అనుమతి ఇచ్చారు.

1960

ద కమిషనర్
ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్,
బాంబే సిటీ I
v.
మెన్సర్స్ జగన్ నాథ్
కిశోరిలాల్, బాంబే

కూర్ జె.

కమిషనర్ అభ్యర్థన మేరకు ఆదాయ పన్ను అమోలెట్ టేబుల్ బాంబే హైకోర్టు ఆభిప్రాయమును పంపింది. ఇరుపక్షాలు అంగీకరించిన కేసు వివరణలో టేబుల్ ఇలావేరేకూడే:
“తన వేరూపేస అవసరాల కోసం ఎవ్వరికీ ఉమ్మడి వేరూపేసలే సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యతపై బీయకుల నుంచి పలు అవసరాలు చేసేతయ్యాడు. సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యతపై బీయకుల నుండి దాదాపు అష్టమం తీసుకోవడం వాణిజ్యమే. ఒక ఉదాహరణ మా ఉదాహరణనే వివరిస్తే. ఏ మరియు బీ లకు చెరో రూ.50,000 కలుపు. బీయకు వారికి వ్యక్తిగత భద్యతపై ఒకేకొకటి రూ.50,000 అడ్వెన్స్ ఇవ్వడం వారు కనుగొన్నారు. అయితే తమ సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యత పై లక్ష రూపాయలు అడ్వెన్స్ చేయడం కి బీయకు నిద్రగా ఉంటుందని వారు కనుగొన్నారు. సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యత పై రూ.లక్ష తీసుకుని ఆ దాదాపు తమ మధ్యమానంగా పంచుకుంటారు.”

బీయకులు కొంతమంది సభ్యులకు వారి వ్యక్తిగత భద్రత పై కూడా డబ్బును అడ్వాన్స్ చేస్తాయని కనుగొనబడింది, అయితే వారు సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యతపై డబ్బును అప్పుగా తీసుకున్నప్పుడు కంటే ఎక్కువ వడ్డీ రేటును చెల్లించాల్సి ఉంటుంది; బీయకు నుంచి తీసుకున్న రూ.1,00,000 అప్పు బొంబాయి వాణిజ్యమే అనుగుణంగా ఉంది.

ఈ వశోకాలపై ఈ కేరీటి రెండు నోటుపరవైన మోక్షును పక్షాకర్షణ అభిప్రాయము కొసం పంపారు: -

“(1) చట్టానికి సెక్షన్ 10(2)(xv) ప్రకారం మదియదారుని క్లియర్ చెల్లుతుందా?

(2) కలిగిన నష్టవేరూర నష్టముని, అందు వల్ల మదియదారుని వేరూరం యొక్క కలకాలను లెక్కెవడంలో మినహాయంపగా అను మతి యబడు తుందని మదియదారుని క్లియర్ చట్టప్రకారం చెల్లుతుందా?

ఈ రెండు మోక్షుకు మోక్షివాదికి అనుకూలంగా, అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా సమాధానం ఇచ్చారు.

బొంబాయిలో వాణిజ్యపద్ధతి ఉనికికి సంబంధించి ట్రేడింగ్ కను గానోనవిషయాలను కమీషనర్ తరఫు నోటువచి సమాలు చేశారు, కను ఈ ప్రతిపదికన వాదన ఆయనకు అందుబాటులో లేదు, ఎందుకంటే ట్రేడింగ్ తన ఉత్పాదనలో ఈ నిష్పర్ణని ఇవ్వడమే కను యొక్క అంగీకరి యిన వివరణలో కూడా పున ఉదహరి యిన భాగం చూపి యిన విధంగా ఈ నిష్పర్ణ పనరకృతమైంది. పక్షాకర్షణకూడా ఈ వాణిజ్యపద్ధతి ఆధారంగానే మండుకు నగా యి. అమోటు కి య ఇచ్చిన తీరపలో గౌరవ మోక్షుకు నోటుపరవాలా అననటు:

“ట్రేడింగ్ యొక్క నిష్పర్ణ నష్టంగా ఉంది, మదింపుదారుడు చేస్తున్న నాధారణమైనదానికి అతీతమైన విషయం కను, సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యత పై ఈ డబ్బును అమోటుగా తీసుకోవడంలో అతను ఒక వాణిజ్యపద్ధతిగా స్థాని యబడిన పద్ధతిని అనుసరిస్తున్నాడని నోటుచేసి యి. అందు వల్ల లకుచేపీ నోటుగా వేరూరం యొక్క కేసులో మరీయ వేరూరనికి సంబంధించినదిగా జరిగి యి మరీయ ఈ లకుచేపీ మదియదారులకు నష్టకలిగి యి యి, అతను మాజీకలకాల యొక్క బాధ్యతను చేల్లివచ్చిన వచ్చింది.”

అందు వల్ల సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యత పైరుణం తీసుకోవడం ద్వారా వేరూరనికి నిధులు సమకూరచి ఒక వాణిజ్యపద్ధతి స్థాని యబడి యి అనే వేరతిపదికన ఈ అమోటును నిరూపించాలి.

అప్పీలుదారు తరఫున వచనలు వినిపిస్తూ మదన్ గోపాల్ బాగ్లా. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, వైస్ బాగ్ (1) కేసులో ఈ కోర్ట్ ఇలాంటి నష్టాలను అనుమతి యరచుని నిరూపించాలని వాదించారు. కను ఆ కేసు వశోకాలను క్షేణంగా పరిశీలి యినవేపడ అవి భిన్నమైనవి మరీయ ఆ తీరప అప్పీలుదారు వచనలకు మద్దతు ఇవ్వడు. నీనోటుపరవగా ఆ కేసు యొక్క కనోని లక్షణాలు

1960

ద కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బాంబే సిటీ I

v.

మెస్సర్స్ జగన్నాథ్ కిశోర్ లాల్, బాంబే

కమార్ జె.

మరియు వేరొకటి లక్షణాలు ఒకేలా ఉన్నాయి కానీ అవి మళ్ళీ మళ్ళీ లక్షణాలలో భిన్నంగా ఉన్నాయి. ఆ కేస్ లో మదింపుదారుడు కలప వేరుచేసే, అతను తనతో వాటా మమేజ్ అనే వేరొకటి మూచీకత్తు పూచీకత్తు బియాక్ ఆఫ్ ఇండియా నుండి రూ. 1 లక్ష రుణం పొందాడు, దీనిని మదింపుదారు చలెలిహాను. మమేజ్ కూడా తన మరియు మదింపుదారు ఉమ్మడి మూచీకత్తు రూ. లక్ష రుణం తీసుకున్నాడు. మమేజ్ దివాలా తీసాడు మరియు అప్పే తీసుకున్న మూత్రాన్ని వడో సహా మదింపుదారుడు చలెలిహాను వచ్చేవే. అక్కడ మదింపుదారు రిసీవర్ నుంచి డివిడెండ్ రూపంలో కొంత మూత్రాన్ని అందుకున్నాడు మరియు మిగిలిన మూత్రాన్ని మదింపు సంవత్సరంలో మౌండ్ బకాయుగా వేరేకన్నాడు. మరియు దానిని సెక్షన్ 10 కింద అనుమతించదగిన మినహాయింపుగా వేరేకన్నాడు. అతను ఇతరులకు మూచీకత్తు వేరుచేయడం చేయడం లేదని, వడో వేరుచేయడం కనుక, కేవలం కలప వేరుచేయడం మాత్రమేనని, మదింపుదారుడి వేరుచేయడం సంబంధించి ఈ రుణాన్ని అప్పేగా చెప్పేము, అది స్టాబిలైజేషన్ లేదా ఇతర వేరొకటి "వలే ఉపయోగం మరియు ముఖ్యం కనీసం రుణాలు పొందే ముఖ్యం కనీసం వలేతో వాటా మూచీకత్తుగా నిలబడే అలవాటు అతనికి ఉంది" అని ఆరోపించబడలేదు మరియు డబ్బు

(1) [1956] ఎన్. సి. ఆర్. 551.

1960

ద కమీషనర్
ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్,
బాంబే సిటీ I

v.

మెన్సర్స్ జగన్నాథ్
కొనాల్ లాల్, బాంబే

కమర్ జె.

అలా అప్పే చేసి ఉంటే మరియు నష్టం జరిగినా నష్టం మూలధన నష్టంగా ఉంటుంది మరియు మదింపుదారుకు వేరుచేయడం నష్టం కాదు అని అక్కడ హైకోర్టు అభిమతం ఉంది. చట్టం యొక్క ఈ వివరణను ఈ నోటును స్టాబిలైజేషన్ ఆమోదించింది, కనీసం స్టాబిలైజేషన్ ఆచారం యొక్క మళ్ళీ మూత్రం అంశం గుర్తించడం లోపించింది కనీసం కోర్టులోని ఈ కోర్టు భాగం ద్వారా చూపబడింది.

“అప్పే అనినాథ్ కమీషనర్ మండు చెప్పిన ఆచారం ఏమీటంటే, బాంబాయిలో వేరుచేయడం చేసే వేరొకటి బియాక్ నుండి ఆర్డెక్ సహాయం పొందడానికి వేరుగా బియాక్ నుండి ఉమ్మడి మూచీకత్తు దబ్బును అప్పేగా తీసుకునేవారు, అది కూడా తక్కువ వడో రేటు. ఒక వేరుచేయడం తనంతట తను గాబియాక్ నుండి ఆర్డెక్ సహాయం పొందవచ్చు, కనీసం సందర్భంలో అతను అధిక వడో రేటును చలెలిహాను ఉంటుంది. బియాక్ ఆమోదం పొందిన మరో వేరుచేయడం మూచీకత్తుగా చేకూరగలిగితే అతడు తక్కువ వడో రేటు చలెలిహాను ఉంటుంది. ఏదేమైనా, వేరుచేయడం పరస్పరం సర్దుబాటు తప్పిందేగా ఆ ఆచారంలో ఒక భాగం అని దీని ఆరోపణలు. ఈ లక్షణం నచ్చిందం కొరకు A తనతో చేరడానికి B, C లేదా D ల మూచీకత్తు పొందవచ్చు, అయితే A అలా B, C లేదా D ల మూచీకత్తు పొందాలనుకుంటే, B, C లేదా D ల వారి సంబంధిత వేరుచేయడం మూత్రాన్ని చేయడం కొరకు తమ వంతుగా బియాక్ నుంచి రుణాలలో అతడు తన వంతుగా B, C లేదా D లకు

మాచీకత్తుగా చేరడంపై మాత్రం అతడు అలా చేయగలడ అని తప్పనిసరిగా అనుసరించదు. ఆ అంశం నిర్ణయం కనుగొనే, ఇంపీరియల్ బియో ఆఫ్ ఇండియా నుండి ముఖ్య రూపకాలే పొందిన రుణంలో మాచీకత్తుగా ముఖ్య రూపకాలే తో చేరిన లాభదీపిని తన సొంత కలప వేయాలని కోసనగానే కోడులో ఒక లాభదీపిగా మార్చుకోవడానికి మరియు లాభదీపిలో నష్టాలని అప్పీలుదారు యొక్క కలప వేయాలం యొక్క వేయాలం నష్టాలేదామోండి రుణంగా మార్చుకోవడానికి, అమ్మలు దారుడు కోరిన అచరాలని నిర్ణయించడానికి కేవలం A దేవత B, C లేదా D ల మాచీకత్తునేకరి యడం సరిపోదు.

558వ వేజీలో కోసనగానే ఇలా పేర్కొన్నారు:

"ఈ విధంగా వడ్డీ వేయాలం కోసనగానే యడంలో పరస్పరత మరియు ముఖ్యమైన అంశం ఉన్నాయి, అవి ఆ కేస్ లో రుణం చేయబడిన అచరం యొక్క అంశాలు, ఈ రెయూ మన మండు ఉన్నవేయాలం కేసులో కారవడ్డాయి."

మదన్ గోపాల్ బాగ్ లో (1) మది యదారునికి వేయాలం గాని నిర్ణయించబడి యని, ఎందుకంటే దబ్బను అమ్మగా తీసుకోవడానికి వేయాలం ఒకరికొకరు మాచీకత్తుగా నిలబడి అచరం మరియు కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, మద్రాస్ v. ఎన్. ఎ. ఎన్. రమణాచారి చట్టయార్ (2) కేసులో ముఖ్యమైన అంశం అయిన పరస్పరత అనే అంశం నిరూపించబడలేదని వెతివచి తరఫున శ్రీ వాల్ కేవలం వచించారు. తరువాతి కేసులో, ఉమ్మడి వేయాలం అమలు చేయడం దేవత వడ్డీ వేయాలం వేయాలం కోసం నిధులు నేకరించే అచరం చట్టయార్ బాగా గుర్తింపబడి యని మరియు ఒక కాలేషివకాకుడు మరొకరి అసమర్థత కారణంగా మాత్రం చేరినవలసి వస్తోంది మినహాయించదగిన నష్టాలని నిర్ణయించబడి యి.

కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్ v. ఎన్. ఆర్. సుబ్బయ్యయ్యయ్యయ్య (3) కేసులో మద్రాస్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్మానంకూడా అప్పీలుదారు ఆధారపడ్డారు. ఆ కేసులో మదింపుదారు ఒక పన్ను వికేత, అతను అమ్మడమ్మడు మరొక వేయాలం కలిసి అమ్మ చేసి, దానిలో కొంత భాగాని తన వేయాలంలో ఉపయోగించుకునేవాడు. అమ్మ తీసుకున్న అటువంటి ఒక మాత్రం రూ.16,200 కాగా, అందులో మదింపుదారుడు తన వేయాలం అవసరాల కోసం రూ.10,450 తీసుకోగా, మిగిలిన మాత్రం మరొక రుణదారు తీసుకున్నాడు. తరువాతి అతను దివాలా తీసాడు మరియు తీసుకున్న మాత్రం దబ్బను మదింపుదారుడు చేరినవలసి వచ్చింది మరియు చట్టయార్ సెక్షన్ 10 (2) (xi) లేదా సెక్షన్ 10 (2) (xv) కియ అనుమతి యడగిన మినహాయించగా లేదా వేయాలం నష్టంగా ముఖ్యమైన చేయబడి యి మరియు అతను అమ్మ కను అని నిర్ణయించారు, ఎందుకంటే మది యదారుకు కలిగిన నష్టం అతను నిర్ణయించే పన్ను వికేతం వేయాలం కి చాలా దూరంగా ఉంది మరియు వేయాలంలో

1960
 ద కమీషనర్
 ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్,
 బాంబే సిటీ I
 v.
 మెస్సర్స్ జగన్నాథ్
 కిశోర్ లాల్, బాంబే
 కమార్ జె.

తగినంతగా సంబంధం కలిగి లేదు, అందువల్ల వేయూరం యొక్క లాభనష్టాల ఖాతాలోకి సరిగ్గా తీసుకురాగల మోక్షతల పరిధికి వెలుపల ఉంది. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ v. ఎన్. ఎ. ఎన్. రాఘవన్ బాబు చౌదరియార్ (2) లో తీసుకున్న నిర్ణయ ప్రత్యేకించబడింది దాని నోటుత విశేషమైన వాస్తవాలకే పరిమితం కాకుండా ప్రాతిపదికన మరియు సుబ్సిడీయరీజ్ కేసు (3) లో మాదిరిగా వేయూరాలికి వర్తింపదు.

(1) (1956) ఎన్. సి. ఆర్. 551. (2) (1946) 14 ఐ. టి. ఆర్. 236.

(3) [1950] 18 ఐ. టి. ఆర్. 85.

1960

ఆ కేసులో న్యాయమూర్తి విశేషాలు శక్తి వెలువరించిన తీరపులో ఈ కేరీటి భాగమ సంగతమైనది: -

ద కమీషనర్

ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్,

బాంబే సిటీ I

v.

మెన్సర్స్ జగన్ నాథ్

కేశావ్ లాల్, బాంబే

కమార్ జె.

“అయితే అక్కడ వేయూరం వడ్డీ వేయూరం మరియు నష్టకాట్టాబ్ యొక్క రెండు వేదికల మరియు గుర్తింపు హొదిన వేయూరం సంవత్సరము వేయూరం బేయూరకే అనుకూలంగా ఉమ్మడి వేరబుసరీ నోటు అమలు చేయడం దేవతాతమ మనీ లె యి యో వేయూరాలికి నోట్ ఇన్ లిమిట్ గారూపు ది డిక్యున్ నీధలను నేకరీ యే అలవట వలెకి ఉందని కారొట గుర్తింపి యి. నష్టకాట్టాబ్ సముదాయ వడ్డీ వేయూరాలు అవలంబి యిన నాధారణ పడెణి అది. ఒక నష్టకాట్టాబ్ వడ్డీ వేయూరాలి తను మరియు మరొకరు చ్చెలియన్ అవలను తను మూతగా చ్చెలియగా, మరొకరు చ్చెలియలేకవోపడం వల్ల ఈ లాచాచేవీ ఫలితంగా జరిగిన నష్టవడ్డీ వ్యాపారం యొక్క నష్టం అని మరియు అందు వల్ల లాభాలను లెకెకి యడం లో మేనూయించదగిన అంశమని ఈ కారొట నిర్ణయించింది.”

బొంబాయిలో సమిష్టిగాను మరియు వ్యష్టిగానూ చెల్లింపు భాధ్యత పూర్తయ్యకుల నుండి డబ్బును అవ్వగా తీసుకొనే వేయూరాలను కొనసాగి యే ము చి గుర్తింపు హొదిన వాణిజ్యం దెణి ఉందని తక్షణ కేస్ లో కను గొనబడి యి. అలా చేయడం దేవతాతమ గోడూత తను చ్చెలియిన దానికంటే తక్షణ వడ్డీ రేటా కు డబ్బును రుణంగా తీసుకొనే వేయూరాల కను గొనబడి యి; వేయూరాలి వాణిజ్యం దెణి వేయూరం, డబ్బును అవ్వగా తీసుకున్నానని, ఉమ్మడి వేరబుసరు కిషోరీ లాల్ దివళా తీసినందున ఆ మొత్తాన్ని అతను తిరిగి ఇవ్వకొనే వచ్చెయనీ; పరస్పరత కూడా రుణం వైది. ఇవ్వడం మన మండు నేనకేసు ప్రధాన లక్షణం కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ ట్యాక్స్ v. రాఘవన్ బాబు చౌదరియార్ (1) కంటే సూక్ష్మతరలయ గా భిన్నంగా ఉందని చెప్పెం. ఈ రెండు కేసు లోనూ పరస్పరత మరియు వేయూరాలను కొనసాగి యడాలికి ఉమ్మడి నోటురూణాలు తీసుకునే ఆచారం ఉందని కను గొనెనట. మా అభివేరలయ వేయూరం, వేయూరాల కేసులో రుణం చేయబడిన పరిస్థితులు మరియు నిర్ణయించబడిన వాస్తవాల మరియు ఇవ్వబడిన నిర్ణయ అధారంగా; వివచనలో ఉన్నలాచా

దేవీలో తనకు కలిగిన సమ్మతిని మనహయించడానికి మోహానికి హాకెట ఉందని సర్దిగానే నిర్ణయించబడి యే.

మది యదారు తరపు నేరమువారి

(1)(1946) 14 ఐ. టి. ఆర్. 236.

మాంటెయిల్ కార్ అండ్ మాన్యుఫ్యాక్చరింగ్ కంపెనీ v. మినెసోటా ఆఫ్ నేషనల్ రివెన్యూ⁽¹⁾ అనే షాపీ కార్పొరేషన్ తీర్పను మా దృష్టికి తెచ్చారు, కనీ ఆ కేసు మోక్షత కేసు యొక్క వాక్యాలకు పరిమితం, ఎందుకంటే మదింపుదారుల ఆక్షేపణ ఏర్పడకుండా వారు తమ ఆదాయాన్ని ఆక్షేపించిన కారణాలకు చాలా భిన్నంగా ఉన్నందున మరియు వారి వేరూరాలికి వున్న సేనింగ్ చేయడానికి చేసిన ఖర్చు చట్టం పరిధిలో వారి ఆదాయాన్ని ఆక్షేపించడానికి చేసిన ఖర్చు కచ్చితంగా గుర్తించబడి యే.

అవేపడ మోక్షివారి యొక్క సమ్మతిమూలధన సమ్మతి అని వాదించారు మరియు దీని కోసం మదన్ గాహల్ బాగ్ లో⁽²⁾ లో ఈ కారణంబట్టి తీర్పమరియు మ ఫ్ యా 559వ వేజీలోని పరిశీలనపై ఆధారపడి ఉంది, న్యాయమూర్తి భగవతి, తీర్పలో పక్షాకారై యొక్క పరిశీలనలను ఆమోదంతో ఉటంకించారు, కనీ మేమ ఎత్తిచూపినట్లుగా ఆ కేసు యొక్క వాక్యాల ప్రత్యేకించబడినవి మరియు అక్షేపణ చేసేటప్పుడు మోక్షత కేసులో రుజువు చేయబడిన వాక్యాల మరియు పరిమితంలకు ఎటువంటి అన్వయం లేదు.

మా దృష్టిలో పక్షాకారై ఉన్న తీర్ప సర్వదే మరియు కాలిఫోర్నియా ఈ అమోల్ను ఖర్చులతో కాలిఫోర్నియానము.

అమోల్ కాలిఫోర్నియాబడింది.

1960
ద కమీషనర్
ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్,
బాంబే సిటీ I
v.
మెన్సర్స్ జగన్ సభ
కిశన్ లాల్, బాంబే
కమార్ జె.