

SCR సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 189

అధికారిక పరిసమాపకులు,

య . పి. యా నీయన్ బ్ య్ లిమిటెడ్

1959

వరెన్

నవంబర్ 10

శ్రీరమేశ్వర్ నాథ్ అగర్ వల్

(పి. బి. గజే య్ లిమిటెడ్, కె. సుబ్ బాళు మరియు

జె. సి. షా, న్యాయమూర్తులు.)

కంపెనీ చట్టం - బ్ య్ లిమిటెడ్ యొక్క పరిసమాపనం - పరిసమాప్తి ఉత్తర్వు తరువాత బ్ య్ లిమిటెడ్ ఆవరణ యొక్క అడ్మినిస్ట్రేటర్ కు యజమాని దావా - ఆవరణను నోవట్ నం చేసుకోవాలని యజమానిని కోరిన అధికారిక పరిసమాపకులు మరియు పరిసమాపనం మేము జనరల్ కోసం దానిని ఉపయోగించకపోవడం - నోవట్ నం చేసుకోవడమే యజమాని నిరకరీయడం - అధికారిక పరిసమాపకులు భాద్యుల - భారత కంపెనీల చట్టం, 1913 (VII ఆఫ్ 1913), సెక్షన్లు 193, 230, 230(3) - అలహాబాద్ హైకోర్టు రూపొందించిన కంపెనీ నియమాలు నియమం 97 (మినహాయింపు నిబంధన).

య . పి. యా నీయన్ బ్ య్ లిమిటెడ్ మేజిస్ట్రేట్ కి చెప్పిన ఒక భవనాన్ని కిరాయిదారుగా అధీనం కలిగి ఉంది. బ్ య్ లిమిటెడ్ పరిసమాప్తి ఉత్తర్వులు వెలువడిన తరువాత అధికారిక పరిసమాపకులు బ్ య్ లిమిటెడ్ కార్యాలయాలను ఆవరణ నుండి తొలగించి, మేజిస్ట్రేట్ కు యజమానిని నోవట్ నం చేసుకోవాలని కోరారు. ఆవరణ కొంత భాగమును కొందరు అతిథిగృహాలు ఆక్రమించుకోవడంతో మేజిస్ట్రేట్ అలా చేయడమే నిరకరీయం. ఆ తరువాత బ్ య్ లిమిటెడ్ పరిసమాపనంకు సంబంధించి పరిసమాపకులు భవనంలో ఎలాంటి కార్యక్రమం చేయలేదు. పరిసమాప్తి ఉత్తర్వుల తేదీ నుంచి అధికారిక

పరిసమాపకులు తనకు ఖాళీగా ఉన్న ఆవరణ ఇచ్చే తేదీ వరకు మాత్రం అడ్రెసు పోషించి దావా చేశారు. కంపెనీల చట్టం కింద హైకోర్టు రూపొందించిన నియమాల్లోని నియమం 97 యొక్క మినహాయింపు నిబంధన ప్రకారం ప్రతివాది తాను దావా చేసిన పూర్తి అడ్రెసు వసూలు చేసుకునే హక్కు ఉందని, బ్యాంకులోని ఇతర రుణదాతలతో దామాషా ప్రకారం కాదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

కంపెనీ నియమాల్లోని నియమం 97 యొక్క మినహాయింపు నిబంధన ఈ విధంగా ఉంది:

"అధికారిక పరిసమాపకుడు ఒక పరిసమాపనలో ఉన్న కంపెనీకి లీజుకిచ్చిన ఆవరణ అధీనంలో ఉన్నప్పుడు, కంపెనీ లేదా అధికారిక పరిసమాపకుడు అధీనం వ్యవధికి కంపెనీ లేదా అధికారిక పరిసమాపకుడు నుంచి అడ్రెసు చేర్చి దావా చేసే అటవంటి ఆవరణ యజమాని యొక్క హక్కులను ఇందులో ఏదీ ప్రతికూలంగా చేయదు లేదా పోషించుట చేయదు."

హైకోర్టు ధృవీకరణ పత్రం ద్వారా అధికారిక పరిసమాపకులు చేసిన అడ్రెసు పుస్తకం

నిర్ణయించారు, హైకోర్టు రూపొందించిన కంపెనీ నియమాల్లోని నియమం 97 యొక్క మినహాయింపు నిబంధన ప్రకారం పరిసమాపనం తేదీ నుంచి చేకూరిన అడ్రెసు దావా చేసుకునే హక్కు యజమానికి ఉందని, అయితే దాని చేర్చి దావా పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా అడ్రెసు చేర్చి దావా చేసుకునే హక్కు యజమానికి లేదు, మరియు పోషించుట వలన భవనం పరిసమాపనం ఉండే యొక్క పరిసమాపకులు అధీనంలో లేదు కనుక.

రోబిన్ కెంట్ కాలేజీ కంపౌండ్, 1882 సి. హెచ్. డి. 321, అనుసరించారు.

చెల్లింపుల్లో ఏయే కేటగిరీలకు ప్రాధాన్యమివ్వాలో నిర్దేశించే కంపెనీల చట్టం , 1913 లోని సెక్షన్ 230 లో యజమానికి చెల్లించాల్సిన అద్దెకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వలేదు మరియు ఆ సెక్షన్ లో చేర్చని కేటగిరీకి తన నియమాలు ప్రకారం ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం హైకోర్టు పరిధిలో లేదు అని కూడా నిర్ణయించారు.

సెక్షన్ 193 షేర్లం ఆస్తి అవ్వాలి తీర్చుకోవడానికి సరిహాని సందర్భాల్లోతమకు తగును అని భావించిన విధంగా పరిసమాపనానికి అయ్యేఖర్చులు మరియు వ్యయములను చెల్లింపులని ఆదేశి యే అధికారం కోర్టు ఉంది, సెక్షన్ 230 (3) షేర్లం సెక్షన్ 230 ద్వారా షేర్లం ఇవ్వబడిన రుణాలను తీర్చుకోవడానికి ముందే పరిసమాపనానికి అయ్యేఖర్చులు మరియు వ్యయములకు అవసరమైన మార్పులను నిలుపుకోవాలని కంపెనీని ఆదేశి యే అధికారం కోర్టు ఉంది.

ఒక రుణాన్ని సహాతుకంగా పరిసమాపనానికి అయ్యేఖర్చులు మరియు వ్యయము లుగా వర్ణించగలిగితే, కోర్టుదానికి ప్రాధాన్యత చెల్లింపును ఆదేశి యవచేచ, లేకపోతే కంపెనీ యాక్ ఆస్తిల నుండి ఇతర నష్టాలను రుణదాతలతోదామాషా ప్రకారం చెల్లింపును మార్పు దావా చేయవచ్చు.

నివిల్ అమ్మోల్ అధికార పరిధి: నివిల్ అమ్మోల్ నం. 28 ఆఫ్ 1958.

అమ్మోల్ నం. 29 ఆఫ్ 1953 / కంపెనీ కేసు నం. 24 ఆఫ్ 1949 లో 1954 ఫిబ్రవరి 10 నాటి అలహాబాద్ హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తరాఖండ్ హైకోర్టు అమ్మోల్ నం. 20 ఆఫ్ 1954 లో

1956 ఏప్రిల్ 17 నటి అలహాబాద్ హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తరప్రదేశ్ అసెంబ్లీ.

1959. అక్టోబర్ 30: హాచ్. ఎన్. సన్ యల్, భారత అదనపు సొలిసిటర్-జనరల్, మరియు ఎన్. సి. సోన్, పిటిషనర్ తరపున. హైకోర్టు కంపెనీ నియమాల్లోని నియమం 97 కేవలం యజమానికి అడ్డం పెట్టిన దావా హాకీకు మాత్రమే ఇన్ తది తప్పవమరేమీ కాదు. సెక్షన్ 230 లో వేరభ్యంత అంశాన్ని పేర్కొనబడినందున, అది యజమానికి ఎలాంటి వేరభ్యంతం ఇవ్వదు

[హా. జె. - సెక్షన్లు 193 మరియు 203(3) ప్రకారం పరిసమాపనానికి అయ్యే ఖర్చులు మరియు వ్యయములకు అధిక వేరభ్యంతం ఇవ్వబడుతుంది.]

మేము యజమానికి నష్టాన్ని చెప్పకపోవాలని కోరాము మరియు పరిసమాప్తి ఉత్తరప్రదేశ్ వెలువడిన తరువాత నుంచి మేము ఆవరణను పరిసమాపనం కు సంబంధించి ఎవ్వరూ ఉపయోగించలేదు. అందువల్ల యజమాని దావా చేసిన అడ్డం పరిసమాపనానికి అయ్యే ఖర్చులు మరియు వ్యయములు గొప్పగా ఉంటాయి.

పరిసమాపనం కొరకు ఆ ఆవరణను ఉపయోగించుకున్నా అనేది అసలు మేము అలా చేయలేదని హైకోర్టు తీర్చిదిద్దాయి. ఇంగ్లండ్ కంపెనీల చట్టానికి మన నియమం 97 మాదిరిగానే ఒక నియమం ఉంది, కానీ పరిసమాపనం కోసం ఆవరణను ఉపయోగించకపోయినా యజమాని దావా చేసిన అడ్డం పరిసమాపకులను బాధించునట్లు చేసేంత వరకు ఇంగ్లండ్ కేసులు ఏవీ వేరలేదు.

శ్రీ సెక్రటరీ అండ్ డిప్యూటీ సెక్రటరీ అండ్ బరన్ కంపెనీ, 17 సిహెచ్.డి. 158 లో, రి ఓకే వీల్స్

కలశ్ కంపానీ, (1882) సిహెచ్. డి. 21 లో మరియు రీ లెవ్ అండ్ కంపానీ, 1919 సిహెచ్. డి. 416 లో, పేర్కొన్నారు.

పరిసమాపకుడు ఆణ్ణి వదిలి యు కపడగికి వేయుతేనియడం తవప మరేమీ చేయకపోతే పరిసమాపనం వేరలంభవనైవోమి నుండి చేకూరిన పూజాఅధ్యక్షులందడగికి యజమానికి అధ్యక్షు లేదని ఓక్ విడ్స్ కోసు ఖచ్చితంగా చెబుతుంది. ఈ సందర్భంలో ఈ సూత్రాన్ని వర్తింపజేయాలి మరియు నియమం 97 యజమానికి ఎటు వంటి వేరభ్యంత్యులచేవిధంగా అరేధుచేసుకకూడదు.

ఎ. వీ. విశ్వాభ శాస్త్రి జేమితి ఇ. ఉదయరత్నమరియు ఎన్. ఎన్. శక్తికృతివాది తరపున. మనుపతి ఉత్తవ దేవతా, అవపడు పూజకర్తల కంపానీ వేయూలను చూసేనమాతం, జె., పరిసమాప్తి ఉత్తవలు వెలువడిన తేదీ నుంచి పరిసమాపకులు తనకి నోవటీనం ఇచ్చి మరియు తదేవతాకాలును రద్దుచేసే తేదీ వరకు బేయకు నుంచి అధ్యక్షులను చేసుకునే హక్కు యజమానికి ఉందని ఆ మేరకు ఉత్తవలు జారీ చేసారు. బేయకి గో కంపానీల చట్టాన్ని సెక్షన్ 45బి కి య ఈ ఉత్తవలు జారీ చేయబడడమే మరియు వేటివచీ ఉత్తవల అభిప్రాయం వేకలం చెల్లియడగికి అర్హులు, అంటే అతనికి పూజాగా చెల్లివాలి.

[షా, జె. - ఆ ఉత్తవ ఫలితంగా రూపొందించిన డిక్రీను ఎలా అమలు చేయవచ్చు? ఆ మొత్తం ను రుజువు చేయాలి.]

హెచ్. ఎన్. సన్యాల్, భారత అదనపు సోలీసిటర్-జనరల్, మరియు ఎన్. సి. సోన్, డీసికి సమాధానంగా; మూతం, జె. యొక్క ఉత్తవ కేవలం పరిసమాపకుల బాధ్యతను వేకటి యడగికి

ఉద్యోగి యబడి యీకళి వరభాగ్ ముఖ్యోను నిరమించదు.

1959. నవంబర్ 10. కార్యకర్తల తీర్మానము వెలువరించినది.

మా జె. - య .వి. యా నియన్ బ్ యాక్ టిమిటెడ్ (ఇకపై ఇందులో దీనిని బ్ యాక్ అని పిలువఱు) ఆగ్రాపట్టణంలోని మొదటికి చెందిన ఒక భవనం యొక్క కిరాయిదారుగా, నెలకు రూ.325 అద్దె మరియు రూ.10 ము సీనిపల్ పననలతో అధీనం కలిగి ఉంది. చేకూరిన అద్దె చట్టంలో బ్ యాక్ ఉపేక్ష చేసి యీ మరియు మొదటి

ఆగ్రాలోని ము నొఫ్ కార్యకర్తల దళానం. 810 ఆఫ్ 1949 దాఖలు చేశఱు మూడు నెలల అద్దె యొక్క డిక్రీ కో రకు మరియు బ్ యాక్ యొక్క చరణులపై తీర్మానం ముండు జప్తు ఉత్తర్వు ముందఱు. ము నొఫ్ 1949 డిసెంబరు 2 నఱి తన డిక్రీ ద్వారా దఱులు నిర్ణయించారు మరియు తీర్మానం ముండు జప్తు ఉత్తర్వును ధృవీకరి యఱు. ఈలోగా, 1949 సెప్టెంబరు 13 నఱి ఒక విటిషన్ పై అలహాబాద్ లోని హైకోర్టు బ్ యాక్ పరిసమాప్తికి ఆదేశి యి యీ మరియు అమొలు దఱులను బ్ యాక్ యొక్క పరిసమాపకులుగా నియమించి యి. 1949 సెప్టెంబర్ 10న బ్ యాక్ ఉద్యోగులు ఆవరణను ఖాళీ చేశఱు, కఱి జప్తు చేయబడిన బ్ యాక్ యొక్క ఆస్తి ము నొఫ్ కార్యకర్తల నియమించిన కమిషనర్ ప్రతివాది యొక్క సమ్మతితో బ్ యాక్ గ్ హాలులో భద్రపరిచఱు, దీనిని ఆ అధికారి సీల్ చేశఱు. ఆ ఆవరణలో కొంత భాగంను కొందరు అతికేసుదారులు ఆక్రమించినట్లు తెలుస్తోంది. అధికారిక పరిసమాపకులు మొదటికి ఆవరణను సవర్ణీనం చేసుకోవలసి కోరఱు, కఱి మొత్తం ఆవరణను ఖాళీగా అతనికి ఇస్తే తప్ప అలా చేయడఱికి నిరాకరి యఱు. 1949 సెప్టెంబర్ 30 నుంచి చట్టంలోని అద్దె బకాయిల కోసం మరియు బేదఖలు చర్య కొరకు దఱు వేసే యుకు అనుమతి

కోరుతూ 1950 నవంబర్ 30న షెడ్యూల్డ్ కులాలకు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. ఈ పిటిషన్ ను విచారించిన జస్టిస్ మూతం షెడ్యూల్డ్ కులాల అధికారిక పరిసమాపకులకు వ్యతిరేకంగా షెడ్యూల్డ్ కులాలకు యదలుచుకున్న వాదనను పరిసమాపనం విచారణలో పరిష్కరించవచ్చే వేరే కోరికలు అనుమతి ఇవ్వడానికి నిరాకరించారు, మరియు పక్షాంతిలో, గౌరవ న్యాయమూల్యులు దాఖలు చేయబడినవికి మించినవి ఉన్నాయని నిరూపించడం ద్వారా. 1951 ఆగస్టు 30న జస్టిస్ మూతం ఈ విధంగా ఆదేశాలు జారీ చేశారు:

"ఫలితంలో . . . , అధికారిక పరిసమాపకులు పిటిషనర్ (యజమాని)కు చట్టప్రకారం ఆ ఆవరణ బయటకు వెళ్ళే అనుమతిని నిరాకరించినందుకు, 1949 అక్టోబర్ 1 నుండి నెలకు రూ. 325 చొప్పున బయటకు వెళ్ళే అనుమతిని చేయడానికి పిటిషనర్ కు హాకీ ఉందని నేను భావిస్తున్నాను."

ఈ ఉత్తర్వులను వ్యతిరేకిస్తూ కౌన్సిల్ ఆఫ్ నం.17 ఆఫ్ 1952 ను పక్షాంతి విజన్ బెయ్ కు అప్యాలిట్ చేయడం ద్వారా అధికారిక పరిసమాపకులు మౌనంగా ఉన్నారు.

1953 ఏప్రిల్ 23న షెడ్యూల్డ్ కులాలకు జాయింట్ రిజిస్ట్రార్ కు డిజిటీ అమలు కాలేదనే ధృవీకరణ పత్రం ఇవ్వాలని మరియు అమలు కోసం అలహాబాద్ సీవిల్ జడ్జి కౌన్సిల్ ఉత్తర్వులను బదిలీ చేయాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. జాయింట్ రిజిస్ట్రార్ ఉత్తర్వులు అమలు కాలేదనే ధృవీకరణ పత్రం కోరిక జారీ చేసి, దానిని అమలు చేయడానికి అలహాబాద్ జిల్లా జడ్జి బదిలీ చేయాలని ఆదేశించారు. అలహాబాద్ సీవిల్ జడ్జి కౌన్సిల్ అమలు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్న షెడ్యూల్డ్ కులాలకు అలహాబాద్ బయటకు వెళ్ళే అధికారిక పరిసమాపకుల జమఖాతాల్లో ఉన్న రూ. 12,000 మాత్రమే జమ

చేసే యుక్త ఉత్తమలు హందాడు. అలవాబాద్ నివిల్ జడైకొర్రోవో యింగ్ లో ఉన్అమలు వేయియ  
 చేయిని వేకటించాలని, నివిల్ జడైజాలీ చేసిన అధికారిక పరిసమాపకుల ఖాతలొని నిధులను జమ  
 చేస్తూజాలీ చేసిన ఉత్తమలను రద్దు చేయాలని కోరుతూ అధికారిక పరిసమాపకులు ప్లాకొర్రో  
 దరఖాస్తు చేసుకున్నరు. ఈ పిటిషన్ ను విచారించిన జనెవ్ ఔస్ మోహన్ లాల్ భారత కంపెనీల  
 చట్ట 1913 లోని సెక్షన్లు 171 మరియు 232, క్లౌజ్ 1 కింద కోర్టు అనుమతి లేకుండా అధికారిక  
 పరిసమాపకులపై విచారణ వేరంతంబియాలని మరియు దాని కింద జాలీ చేసిన జప్తు ఉత్తర్వు చేయిని  
 మరియు అమలు కాలేదనే ధృవీకరణ పత్రంని ఉపసంహరించాలని ఆదేశించారు. ఈ ఉత్తమలకు  
 వేయివేకంగా ప్రతివాది అమోటు నం. 20 ఆఫ్ 1954 గా ప్లాకొర్రో వేయి అమోటుకు మోగె  
 చూవారు. అమోట్లు నం. 17 ఆఫ్ 1952 మరియు 20 ఆఫ్ 1954 ప్లాకొర్రో జరిగియి. అమోటు  
 నం. 17 ఆఫ్ 1952 ను కలెక్షనీ, 1956 ఏప్రిల్ 17న జాలీ చేసిన ఉత్తమల దేవలా ప్లాకొర్రో జనెవ్  
 ఔస్ మోహన్ లాల్ ఉత్తమలను వాక్వికంగా సవరియి, 1949 అక్టోబర్ 1 తరవత వేయివచికి  
 చేయివలసిన మోక్షనీమాక్షిగా చేయివలసి అధికారిక పరిసమాపకులను ఆదేశించియి.

బ్యాంకు ఆవరణను అధికారిక పరిసమాపకులు తమ ఆధీనంలో ఉంచుకున్నందున, ప్లాకొర్రో  
 రూపొందించిన నియమం 97 యొక్క మినహాయింపు నిబంధన ప్రకారం, వేయివచి తనకు రక్షణ  
 అడై మోక్షిగా హందాడనికి అమోటు మరియు బ్యాంకు యొక్క ఆస్తులను ఇతర సాధారణ  
 రుణదాతలతో దామాషా ప్రకారం పంచుకోవాలి అవసరం లేదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.  
 ప్లాకొర్రో ఇచ్చిన ఉత్తమలకు విరుద్ధంగా ఈ అమోటుకు ప్లాకొర్రో ధివీకరణ పత్రంతో వేరఖాతయ  
 ఇచ్చరు.

జనెవ్ మూతం తన ఉత్తమ దేవలా, 1949 అక్టోబర్ 1, నుండి చేయివలసిన అడై చేయివడనికి



బీయకు యొక్క బాధ్యతను మాత్రమే వేకటించారు: ఈ మాత్రానినే చల్లించడనికి ఎటువంటి ఆదేశాలు లేవు, మరియు బీయకి యొక్క కంపెనీల చట్టాన్ని సెక్షన్ 45-బి వేకటించు ఈ ఉత్తర్వు ఒకటి అని ఉత్తర్వు భావన వేకటించు చల్లించునకు మోహించికి అదే ఉంది మోహించి తరఫు నేరువువచి లేవనెత్తు అభ్యయను పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన అవసరం లేదు. నిబంధనల వేకటించు ఉత్తర్వు బాధ్యతను వేకటినోతదీ మరియు మోహించి మరియు బీయక్ యొక్క ఇతర రుణదాతల మధ్యవర్తిత్వం వేకటించు నిరూపించదు.

కంపెనీల చట్టం.1 ఆఫ్ 1957 లోని సెక్షన్ 647 వేకటించు, ఆ చట్టాను అమలుచేసే రక్షణం దే బీయకు పరిసమాపనం వేకటించు కనుడంతో, భారతీయ కంపెనీల చట్టం. VII ఆఫ్ 1913 లో హిందు పరిసమాపనం సంబంధించిన నిబంధనలు చట్టం.1 ఆఫ్ 1957 ఆహిందం హిందు పరిసమాపనంకు వేకటించు. భారతీయ కంపెనీల చట్టం 1913 లోని సెక్షన్ 230 వేకటించు, మిగిలిన అనే రుణాలకు వేకటించుగా నిరూపించుటగిరిల రుణాలను చల్లించడనికి అవకాశం ఉంది; కనీ ఇంటి యజమానికి చల్లించు అదే సెక్షన్ 230 ద్వారా వేకటించు ఇవ్వబడిన అటువంటి రుణాలలో ఒకటి కను, కంపెనీ నియమంలోని నియమం 97 ప్రకారం కూడా ఇలానే ఉంది హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది, అందులో,

"ఏదైనా అద్దె లేదా ఇతర చెల్లింపు నిర్ణీత కాలవ్యవధిలో బకాయి పడినప్పుడు , మరియు అటువంటి కాలవ్యవధిలో కాకుండా ఏ సమయంలోనైనా పరిసమాపనంకి ఉత్తర్వు లేదా తీర్మానం చేయబడితే అద్దె లేదా చెల్లింపుకు అర్హులైన వ్యక్తులు ముగింపు ఉత్తర్వు లేదా తీర్మానం తేదీ వరకు అద్దె లేదా చెల్లింపు రోజురోజుకు పెరిగినట్లుగా దానిలో ఒక దామాషా భాగానికి రుజువు చేయవచ్చు:

ఒకవేళ అధికారిక పరిసమాపకుడు ఒక పరిసమాపనంలో ఉన్న కంపెనీకి లీజుకిచ్చిన ఆవరణ అధీనంలో ఉన్నట్లయితే, కంపెనీ లేదా అధికారిక పరిసమాపకుడు అధీనం వ్యవధికి కంపెనీ లేదా అధికారిక పరిసమాపకుడు నుంచి అడ్వెంచ్‌మెంట్‌ను దావా చేసే అటవంటి ఆవరణ యజమాని యొక్క హక్కును ఇందులో ఏదీ ప్రతికూలంగా చేయదు లేదా వ్యతిరేకతం చేయదు ;"

అధికారిక పరిసమాపకుల ఆధీనంలో ఉన్న ఆవరణకు సంబంధించి రిజిస్ట్రేషన్ చేయబడిన అడ్వెంచ్‌మెంట్, మొదటివారి వారసులకు చెల్లింపుకు అర్హం. ఈ నియమం యొక్క కల్మషానికాక భాగం పరిసమాప్తి తేదీ వరకు అడ్వెంచ్‌మెంట్‌ల చెల్లింపుల బకాయిలతో వ్యతిరేకతం. మినహాయింపు నిబంధన మేరకు, ఆ తరువాత వచ్చే అడ్వెంచ్‌మెంట్ కంపెనీ ద్వారా చెల్లింపు హక్కును యజమాని హక్కు ప్రతికూలంగా ఉండదని మేరకు నిబంధించారు. పరిసమాప్తి తేదీ నుంచి చెల్లింపు అడ్వెంచ్‌మెంట్ దావా చేసే హక్కును మాత్రమే ఈ నిబంధన ధృవీకరిస్తోంది. అప్పటి చెల్లింపులో వారసులకు సంబంధించిన ఏ సమస్య ఇది వ్యతిరేకతం. భారతీయ కంపెనీల చట్టం 1913 లోని సెక్షన్ 246 ద్వారా, కంపెనీని పరిసమాపనం మరియు కంపెనీ ఇతర విషయాలకు సంబంధించి చట్టమరియు నిబంధనల మినహాయింపు కోసం అనుగుణంగా నిబంధనలను రూపొందించే అధికారం పార్లమెంట్‌కు ఇవ్వబడింది. కంపెనీ చెల్లింపు అడ్వెంచ్‌మెంట్ ఇతర రుణాల కంటే కంపెనీ నిర్వహణలో గిరిల రుణాలకు వారసులకు ఇవ్వవలసి సెక్షన్ 230 ద్వారా శాశ్వత నిబంధనలను ఆ సెక్షన్ లో చేర్చి చెల్లింపులో వారసులకు కంపెనీ ఒక కేటగిరీని నియమం ద్వారా నిర్వహించడం పార్లమెంట్‌పరిధిలో లేదు.

ఈ చట్టంలోని సెక్షన్ 193 మేరకు అప్పటి అప్పటి తీర్మానానికి సరిహద్దు సందర్భంలో తమకు తగును అని భావించిన ప్రాధాన్యములో పరిసమాపనానికి అడ్వెంచ్‌మెంట్‌లు మరియు వ్యయములను చెల్లింపు అడ్వెంచ్‌మెంట్ అధికారం నిస్సందేహముగా కల్పించి ఉంది, సెక్షన్ 230 సబ్

క్లాజ్ 3 ప్రసాదించిన అధికారాన్ని ఉపయోగించి , సెక్షన్ 230 నిర్దేశించిన ప్రాధాన్యతకు సంబంధించి రుణాలను కూడా తీర్చడానికి ముందు కంపెనీ పరిసమాపనానికి అయ్యే ఖర్చులు మరియు వ్యయములకు అవసరమైన మొత్తాలను నిలుపుకోవాలని కోర్టు కంపెనీని ఆదేశించవచ్చు. అందువల్ల ఒక రుణాన్ని సహాతుకంగా పరిసమాపనానికి అయ్యే ఖర్చులు మరియు వ్యయము లుగా వర్ణించగలిగితే, కోర్టు తమకు తగును అని భావించిన విధంగా రుణాన్ని చెల్లింపడంలో వేరభావం ఇవ్వవచ్చు.

కంపెనీ పరిసమాపనంలో, పరిసమాపకులకు కఠినమైన ఒప్పందాలతో కూడిన భూమి, కంపెనీ లోషేర్ల లేదా స్టాక్, లాభదాయకం కాని ఒప్పందాలు లేదా అమ్ముడుపోని లేదా సులభంగా విక్రయించలేని ఏదైనా ఇతర ఆస్తి యొక్క హక్కు వదులుకొనే నోచేషుండ్. బాధ్యత లేదని ప్రకటించిన తేదీ నుండి కంపెనీ యొక్క కార్యకలాపాలు, ప్రయోజనాలు మరియు బాధ్యతలను మరియు కంపెనీ యొక్క ఆస్తి సంబంధించి లేదా హక్కు వదులుకున్న ఆస్తి సంబంధించి నిర్ణయించడానికి బాధ్యత లేదని ప్రకటించడం పనిచేస్తోంది. సెక్షన్ 230-ఎ , క్లాజ్ 4 ప్రకారం అన్నింటిపై ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులకు పరిసమాపకుడు తాను హక్కు వదులుకొవాలా వద్దా అని నిర్ణయించే స్వేచ్ఛను రిజర్వు చేశారు. సెక్షన్ 230-ఎలోని సబ్ సెక్షన్ 5 ప్రకారం షేయర్లకు అర్హత లేదా కంపెనీతో కుదుర్చుకున్న ఒప్పందం యొక్క భాగానికి లోబడి ఉన్న ఏ వ్యక్తి యొక్క దరఖాస్తుకు కాంపైట్లు అమలు చేయనందుకు నష్టపోవడం చెల్లింపడం వంటి షరతులతో ఒప్పందాన్ని రద్దు చేస్తూ ఉత్తేషుండ్లు జారీ చేసే అవకాశం కోర్టుకు ఉంది. పరిసమాపనంతో కంపెనీ యొక్క కార్యకలాపాలు ఉన్న ఒప్పందాలు ఆ చర్య వల్ల పనిచేయనివిగా మారవు అని నోషేషుండ్తోంది. ఈ ఒప్పందాలు హక్కు వదులుకొనే వరకు లేదా సెక్షన్ 230-ఎ ప్రకారం రద్దు చేయబడే వరకు కంటింటి ఉంటాయి. కానీ ఈ ఒప్పందాల కింద చేసిన బాధ్యత కేవలం ఒక నాభాణ రుణం మాత్రమే, ఇది ఇతర రుణదాతలతో వాటా చెల్లింపు దావా

ధమాషా ప్రకారం ఉంటుంది. ఒక రుణాశ్రయిని తు కంగుపరిసమాపనానికి అయ్యే ఖర్చు మరియు వ్యయములు గుర్తించగలిగితే, దానికి ప్రాధాన్యత చెల్లింపును ఆదేశించడానికి కోర్టు సేవేచ్ఛ ఉంది; లేకపోతే కంపెనీ యాక్టాను నుండి ఇతర నాణ్యత రుణదళలతో దామాషా ప్రకారం చెల్లింపును మాత్రమే దావా చేయబడుతుంది.

కంపెనీల చట్టయాక్ట సంబంధిత నిబంధనలు గణనీయంగా ఒకే విధంగా ఉన్న ఇంగ్లండ్ లోని న్యాయస్థలాల ద్వారా వ్యత్యాసం చేయబడిన పరిసమాపకుడు ఆస్థలను మెరుగ్గా సంవహించడం కోసం లీజు అస్తులను కలిగి ఉంటే, పరిసమాపకుడు ద్వారా సకేము గా అయ్యే ఖర్చులలో భాగంగా, లీజుదారుడు మూల్యం చెల్లింపు పొందడానికి అర్హుడు కలిగి ఉంటాడు. కనీసం జస్టిస్ లియోగమని యిన్ టాగ్, రి ఓక్ విల్స్ కాలర్ కంపెనీస్ (1882 సిహెచ్. డి. 321, 331) లో “పరిసమాపకుడు కంపెనీ లీజుదారుడుగా కలిగి ఉన్న ఆస్తి వదిలి ఉంచడానికి ముందు ఉపసంహారం ఏమీ చేయని పరిస్థితిలో, యజమానికి బాకీ కింద జప్తు చేయు లేదా పరిసమాపనం మొదలైతే నుండి చేకూరే మూల్యం చెల్లింపు పొందడానికి యజమానికి హక్కు ఉందని నిరూపించే స్థాయికి ఏ అధికారి కూడా వెళ్లేడు.”

సేవల్లోని పరిసమాపనం ముందు జనం కోసం అని చూపి యినప్పటికీ పరిసమాపనం తరువాత పరిసమాపకుడు ఆధీనంలో ఉన్న ఆస్తి మరియు కేవలం పరిసమాపకుడు వద్ద మాత్రమే ఉంది దానిని వదిలి ఉంచుకునే ముందుకు దూరంగా ఉన్న మరియు ఆ ఆస్తి పరిసమాపనంకి ఉపయోగింపబడని కనిపించని లేదా చూపి యబడని ఆస్తి మధ్య వ్యత్యాసం స్పష్టంగా కనిపిస్తోంది.

పరిసమాపకులు ఆవరణను మూసివేయాలనే ఉద్దేశ్యంతో కత, “వారు ఎంతగా కోరుకున్నామో అవరణనో వదిలి యిక్కడకి సర్వన మార్గం ఆలోచించలేకపోయారు కనుక” అధీనం కలిగి ఉన్నారని పూర్వకాంక్ష అభివేరలుపడి యి. బి.యన్ తన వేయూరలను మూసివేసి యని, పరిసమాపనం తర్వాత పరిసమాపకులు ఎటువంటి వేయూరం చేయడం లేదని, పరిసమాపకులు పరిసమాపనం కోసం ఆస్థలను ఉపయోగించలేదని ఎత్తిపూవారు. న.కొంభారలపూర్వకాంక్షలను ఇచ్చిన ఈ తీర్మానం సహజం చేయలేదు. పరిసమాపనం కోసం పరిసమాపకులు వదిలించుకుంటున్న ఆస్థలను చేసిన రుణం పరిసమాపనం ఖర్చులు మరియు వ్యయము లోభగమని కార్య ఉత్తరాలు జారీ చేస్తే తప్ప పరిసమాప్తి తేదీ నుంచి రుణాలను అడ్డు ఇతర నాభులను రుణాల కంటే వేరభవంకము లోదావా చేయలేరు.

అందువల్ల కంచెనే నియమాల్లోని నియమం 97 ప్రకారం, ఆవరణను పరిసమాపనం ఉద్దేశ్యంతో కనుండా పరిసమాపకుల ఆధీనంలో ఉంటే, అడ్డుచెల్లింపుకు సంబంధించి యజమానికి వేరభవంకము వలనన హైకోర్టు వాదనతో మేం ఏకీభవించలేకపోతున్నాం. మా అభివేరలు మేరకు అడ్డు అనుమతించబడుతుంది, హైకోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వులను రద్దు చేసి, శ్రీ బ్రిజ్ మోహన్ లాల్ జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఈ న్యాయస్థానంలో మరియు హైకోర్టులో ఖర్చులతో పునరుద్ధరించబడుతుంది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.