సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

M/s. గూడుతుర్ బ్రదర్స్

వర్సెస్

ఆదాయపు పన్ను అధికారి, ప్రత్యేక సర్కిల్, బెంగళూరు

(S.K. దాస్, M. హిదయతుల్లా మరియు J.C. షా, న్యాయమూర్తులు.)

1960

జూలై 22

ఇన్‌కమ్ టాక్స్–అసెస్‌మెంట్–పెనాల్టీ–ఇంపోజిషన్ ఆఫ్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్ ఆఫీసర్ ద్వారా సహేతుకమైన అవకాశం లేకుండా, విన్నవించబడిన అసెస్సీకి ఇవ్వబడింది–అప్పీల్ మరియు రీఫండ్‌పై నిర్దేశించిన ఆర్డర్ పక్కన పెట్టబడింది–ఆదాయపు పన్ను అధికారి ద్వారా రిమాండ్–కొనసాగింపు యొక్క ఎక్స్‌ప్రెస్ ఆర్డర్ లేదు–చట్టబద్ధత – భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922 (II of 1922), సెక్షన్లు 28(i)(a) మరియు 28(3).

అప్పీలుదారులు నిర్ణీత సమయంలోగా రిటర్న్‌ను దాఖలు చేయడంలో విఫలమయ్యారు మరియు భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922లోని సెక్షన్ 28(1)(a) కింద జారీ చేసిన నోటీసుపై, వారిపై ఎందుకు జరిమానా విధించకూడదో చూపించడానికి ,వారు వ్రాతపూర్వక సమాధానం దాఖలు చేశారు. చట్టంలోని సెక్షన్ 28(3) ప్రకారం వారి వాదనలు వినిపించే అవకాశాన్ని కల్పించకుండా ఆదాయపు పన్ను అధికారి వారికి జరిమానా విధించారు. అప్పీల్‌పై అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఆర్డర్‌ను పక్కన పెట్టి, పెనాల్టీని వాపసు చేయాలని ఆదేశించారు.ఆ తర్వాత అప్పీలుదారులకు వాదనలు వినిపించేందుకు అవకాశం కల్పిస్తూ ఆదాయపు పన్ను అధికారి మరో నోటీసు జారీ చేశారు.అప్పీలుదారులు ఈ నోటీసుపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు మరియు అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ద్వారా రిమాండ్ యొక్క ఎక్స్‌ప్రెస్ ఆర్డర్ లేకపోవడంతో ఆదాయపు పన్ను అధికారి జరిమానాను తిరిగి అంచనా వేయలేరని వాదించారు.

భారత ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 28(1)(a) కింద ఆదాయపు పన్ను అధికారి చేసిన జరిమానా విధింపు ఉత్తర్వు, ఏదైనా ప్రారంభ చట్టవిరుద్ధం వల్ల కాకుండా, ఆ సమయంలో పర్యవేక్షించబడిన దాని ద్వారా విఫలమైంది. ప్రొసీడింగ్స్ మరియు చెప్పిన ఆర్డర్ అప్పీల్‌పై ఖాళీ చేయబడింది ,చట్టవిరుద్ధం జరిగిన దశ నుండి విచారణను కొనసాగించడంలో ఆదాయపు పన్ను అధికారి తన అధికార పరిధిలో బాగానే ఉన్నారు మరియు రిమాండ్‌కు సంబంధించి ఎటువంటి స్పష్టమైన ఆదేశాలు ఇవ్వనప్పటికీ జరిమానాను తిరిగి అంచనా వేయవచ్చు.

జోస్ చాకో పూతోకరన్ V. ***ఆదాయపు పన్ను అధికారి***, ఎర్నాకులం సర్కిల్, [1957] 32 I.T.R. 648, వర్తించలేదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.261/1958.

రిట్ పిటిషన్ నం.21 5/1956 లో మైసూర్ హైకోర్టు యొక్క నవంబర్ 6 , 1956 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయండి.

ఎస్.ఎన్. ఆండ్లీ, J.B. దాదాచాంజీ, రామేశ్వర్ నాథ్ మరియు ***P.L. వోహ్రా***, అప్పీలుదారులకు.

కె.ఎన్. రాజగోపాల్ శాస్త్రి మరియు ***డి.గుప్తా***, ప్రతివాది కోసం.

1960. జూలై 22. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

హిదయతుల్లా, న్యాయమూర్తి.–మైసూర్ హైకోర్టు నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా ఈ కోర్టు ప్రత్యేక అనుమతితో ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది , దానిని అది కొట్టివేసింది ఇన్ లిమినే (***in limine***)లో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం అప్పీలుదారులచే నిషేధం యొక్క రిట్ కోసం దరఖాస్తులేదా ఆదాయపు పన్ను అధికారి , బళ్లారి, స్పెషల్ సర్కిల్, బెంగుళూరుకు వ్యతిరేకంగా కొన్ని ఇతర తగిన రిట్.

ఈ కేసులో వాస్తవాలు ఈ విధంగా ఉన్నాయి. 1948-49 అసెస్‌మెంట్ సంవత్సరానికి , అప్పీలుదారులు నిర్ణీత గడువులోపు రిటర్న్‌ను దాఖలు చేయడంలో విఫలమయ్యారు మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి , భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 28(1)(a) ప్రకారం వారికి నోటీసు జారీ చేశారు. ఎందుకు జరిమానా విధించకూడదో కారణం చూపండి.ఈ నోటీసుకు సమాధానంగా , అప్పీలుదారులు వ్రాతపూర్వక సమాధానం దాఖలు చేశారు మరియు ఆదాయపు-పన్ను అధికారి , ఆదాయపు పన్ను చట్టం , సెక్షన్ 28లోని మూడవ సబ్ సెక్షన్ ప్రకారం వారికి విచారణను అందించకుండా రూ. 16,000 జరిమానా విధించారు.ఈ విషయం అప్పీల్‌లో ఇన్‌కమ్‌టాక్స్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ముందు విచారణ జరిగింది , అప్పీలుదారులకు విన్నవించే అవకాశం ఇవ్వలేదని ఎత్తి చూపుతూ , ఆర్డర్ లోపభూయిష్టంగా ఉందని పేర్కొంది.అందువల్ల అతను ఆ ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టి , పెనాల్టీని తిరిగి పొందినట్లయితే దానిని తిరిగి చెల్లించాలని ఆదేశించాడు.

ఆర్డర్ అందుకున్న తర్వాత , ఆదాయపు పన్ను అధికారి తన ముందు హాజరుకావాలని అప్పీలుదారులను పిలుస్తూ తదుపరి నోటీసును జారీ చేశారు , తద్వారా వారు తమ వాదనలు వినిపించే అవకాశం కల్పించారు. హాజరు కానట్లయితే, గతంలో దాఖలు చేసిన వ్రాతపూర్వక స్టేట్‌మెంట్‌ను మాత్రమే పరిగణనలోకి తీసుకుని పెనాల్టీ ప్రశ్నను

నిర్ణయించడానికి ముందుకు వెళ్తానని కూడా అతను చెప్పాడు.అయితే , ఆదాయపు పన్ను అధికారి కేసును నిర్ణయించే ముందు, అప్పీలుదారులు పైన పేర్కొన్న రిట్ ల జారీ కోసం రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఒక పిటిషన్‌ను దాఖలు చేశారు.అప్పీలుదారులు లేవనెత్తిన వాదనను ఆదాయపన్ను అధికారుల ముందు లేవనెత్తవచ్చని పేర్కొంటూ హైకోర్టు ఈ పిటిషన్‌ను పరిమితిలో కొట్టివేసింది.అప్పీలుదారులు ఈ కోర్టుకు ప్రత్యేక సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నారు మరియు సెలవు మంజూరు చేయబడినందున, ఈ విషయం మన ముందుకు వస్తుంది.

ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 28(1)(ఎ)లోని అవసరాలు పూర్తిగా నెరవేరలేదనే ప్రశ్నే లేదు. అప్పీలుదారులు తమ రిటర్న్‌ను దాఖలు చేయనట్లయితే , వారు చట్టం ప్రకారం చేయవలసి ఉంటుంది , ఆ మినహాయింపు సెక్షన్ 28లోని సబ్-సెక్షన్ (1)లోని క్లాజ్ (ఎ)ని ఆకర్షిస్తుంది.దాని గురించి మేం ఏమీ అనడం లేదు. అయితే, సెక్షన్ 28లోని సబ్-సెక్షన్ (3) ప్రకారం , మదింపుదారుడు వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పించకుండా పెనాల్టీ విధించబడదు.ఈ అవకాశం అప్పీలుదారులకు నిరాకరించబడింది మరియు అందువల్ల ఆదాయపు పన్ను అధికారి యొక్క ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధం ద్వారా విఫలమైంది, దాని సమయంలో, ఇది విచారణ ప్రారంభ దశలో కాదు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ యొక్క ఉత్తర్వు చట్టవిరుద్ధం కొనసాగిన మైదానాన్ని ఎత్తి చూపింది మరియు పెనాల్టీని తిరిగి చెల్లించవలసిందిగా నిర్దేశించే అతని ఉత్తర్వు , రికవరీ అయితే , లోపాన్ని సరిదిద్దినట్లుగా మరియు దానిని కొనసాగించడానికి ఆదాయపు పన్ను అధికారికి తెరిచి ఉంచినట్లుగా అర్థం చేసుకోలేము. చట్టవిరుద్ధం జరిగిన దశ నుండి అతని చర్యలు.ఈ ప్రయోజనం కోసం ఎటువంటి ఎక్స్‌ప్రెస్ రిమాండ్ అవసరం లేదు,అనివాదించారు.

జోస్ చాకో పూతోకరన్ వర్సెస్ I.T.O., ఎర్నాకులం సర్కిల్ ([1957] 32 I.T.R. 648) లో నివేదించిన కేరళ హైకోర్టు యొక్క సింగిల్ జడ్జి నిర్ణయంపై మా దృష్టిని ఆకర్షించడం జరిగింది , ఇందులో ఇలాంటి పరిస్థితులలో,సెక్షన్ 33లోని సబ్-సెక్షన్ (2) కింద అప్పీల్ ట్రిబ్యునల్‌కు ఆదాయపన్ను కమిషనర్ అప్పీలు తీసుకోనందున, అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఉత్తర్వు అంతిమంగా మారిందని మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి దానిని తీసుకోలేరని నిర్ధారించబడింది. పెనాల్టీని మళ్లీ అంచనా వేయడానికి ఇక కొనసాగండి.ఇచ్చిన కారణం , మా అభిప్రాయం ప్రకారం , పాయింట్ పక్కన ఉంది.అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ చేసినది అసెస్‌మెంట్ ప్రొసీడింగ్‌ల సమయంలో జరిగిన ఒక చట్టవిరుద్ధతను దృష్టిలో ఉంచుకుని ఆర్డర్‌ను ఖాళీ చేయడం మరియు పెనాల్టీని నేరుగా వాపసు చేయడం.రికార్డును స్వీకరించిన తర్వాత , ఆదాయపు పన్ను అధికారికి చట్టవిరుద్ధం పర్యవేక్షించబడిన పాయింట్ నుండి విషయాన్ని చేపట్టడానికి మరియు అతని చర్యలను సరిదిద్దడానికి తెరవబడింది. అసెస్‌మెంట్ ప్రొసీడింగ్‌ల సమయంలో మాత్రమే అటువంటి ప్రొసీడింగ్‌లు తీసుకోవచ్చని అప్పీలుదారులు కేసు స్టేట్‌మెంట్ సమయంలో ఎత్తి చూపారు మరియు ఆ ప్రొసీడింగ్‌లు ముగుస్తాయి.మా అభిప్రాయం ప్రకారం , అప్పీలుదారులకు

పెనాల్టీ ఎందుకు విధించకూడదో కారణం చూపడానికి జారీ చేసిన నోటీసు పని చేయడం ఆగిపోలేదు , ఎందుకంటే అప్పీలేట్ అసిస్టెంట్ కమిషనర్ చట్టబద్ధంగా ప్రారంభించిన తర్వాత ప్రొసీడింగ్‌ను సందర్శించిన చట్టవిరుద్ధతను ఎత్తి చూపారు.ఆ నోటీసు ఇంకా పారవేయాల్సి ఉంది , ఇప్పుడు ప్రారంభించిన ప్రొసీడింగ్‌లను అసెస్‌మెంట్ ప్రొసీడింగ్‌ల సమయంలో వివరించవచ్చు, ఎందుకంటే చర్య మొదటి నోటీసు జారీ చేయబడిన సమయానికి సంబంధించినది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఆదాయపు పన్ను అధికారి చట్టవిరుద్ధం జరిగిన దశ నుండి ప్రొసీడింగ్‌లను కొనసాగించడానికి మరియు అప్పీలుదారులకు ఏదైనా ఉంటే , కేసు యొక్క పరిస్థితికి అవసరమైన పెనాల్టీని అంచనా వేయడానికి తన అధికార పరిధిలో బాగానే ఉంటాడు.

అప్పీల్ తదనుగుణంగా ఖర్చులతో తిరస్కరించబడింది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.