దలీప్ సింగ్

వర్సెస్

పంజాబ్ రాష్ట్రం.

1960

జులై 28

[గజేంద్రగడ్కర్, PB, వాంచూ, KN, హిదయతుల్లా, M., గుప్తా, KC దాస్, షా, JJ]

చట్టం :

పాటియాలా స్టేట్ రెగ్యులేషన్స్ రూల్ 278 ప్రకారం రాష్ట్ర సర్వీసు ఆఫీసర్ యొక్క నిర్బంధ పదవి విరమణ అనేది సర్వీసు నుండి తీసివేయడం లేదా తొలగింపుగా పరిగణించబడినదా అనే విషయాన్ని భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్. 311(2) ద్వారా పర్యవేక్షించబడినది.

ముఖ్య గమనిక:

ఆగష్టు 18, 1950 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా పెప్సుకి చెందిన రాజ్ ప్రముఖ్ ద్వారా అప్పీలుదారు పదవీ నుండి వైదొలగవలసి వచ్చింది. ఇది ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"1950 ఆగస్టు 18 నుండి పరిపాలనాపరమైన కారణాల వల్ల పెప్సు ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ సర్దార్ దలీప్ సింగ్ (సెలవుపై) పదవీ విరమణ చేయడం పట్ల రాజ్ ప్ర ముఖ్ సంతోషం వ్యక్తం చేశారు."

అతనిపై ఎటువంటి అభియోగాలు మోపలేదని , అది అతని బలవంతం మేర కు కొన్ని అభియోగాలను తెలియజేశారు. పాటియాలా స్టేట్ రెగ్యులేషన్స్, 1931 యొక్క రూల్ 278 ప్రకారం , ఈ నియమం అమలులో ఉందని ,ఈ క్రింది విధంగా అందించబడింది:

278. అన్ని తరగతుల వ్యక్తులు ఎవరైతే పెన్షన్ పొందాలని అనుకుంటారో, అట్టి వ్యక్తికి ఏదైనా పెన్షన్ మంజూరు చేయడానికి ముందు తన దరఖాస్తుని సమర్పించడం అవసరం.

"రాజకీయ లేదా ఇతర కారణాల తో పెన్షన్‌పై తమ ఉద్యోగులలో ఎవరినైనా పదవీ విరమణ చేసే హక్కు రాష్ట్రానికి ఉంది . "అప్పీల్‌లోని తీర్మానం కోసం ప్రశ్న ఏమిటంటే , అప్పీలుదారు యొక్క ఖచ్చితమైన పదవీ విరమణ అనేది తొలగింపు లేదా సర్వీస్ నుండి వైదొలగడం అనే అర్థాన్ని

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311(2) ప్రకారం సూచిస్తుంది. ట్రయల్ కోర్టు అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా తీర్పునిచ్చింది. హైకోర్టు అతనికి వ్యతిరేకంగా,

నిర్బంధ పదవీ విరమణ అనేది తొలిగింపు లేదా సేవల నుండి *తొలగించడం* (ఆర్) అనేది శిక్ష ద్వారా లేదా పదవీ విరమణ చేయడం లేదా తొలగించాలా అ నే నిర్ణయించడానికి ఈ కోర్టు నిర్దేశించిన రెండు పరీక్షలు అధికార ప్రయోగానికి ప్రాతిపదికగా *చేయబడుతుంది* (2) *తొలగింపు లేదా తొలగించడం ద్వారా* అధికారి *అప్పటికే సంపాదించిన ప్రయోజనాన్ని కోల్పోతాడు.*

శ్యామ్‌లాల్ వర్సెస్. స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తర్ ప్రదేశ్ , [1955] 1 SCR 26 మరియు స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే వర్సెస్. సుభాగ్‌చంద్ దోషి , [1958] SCR 571, సూచించబడింది.

అందువలన, అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా జారీ చేయబడిన ఉత్తర్వు ద్వారా తొలగింపు లేదా సేవ నుండి తొలగింపు గూర్చి రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311(2) ప్రకారము సాధ్యం కాజాలాదు.

ఈ ఉత్తర్వు ఏదైనా దుష్ప్రవర్తన లేదా అసమర్థత ఆరోపణలపై రూపొందించబడినది కాదు మరియు రూల్ 278 కింద ఉత్తర్వును ఆమోదించడంలో ప్రభుత్వంతో అలాంటి పరిగణనలు ఏవైనా ఉన్నాయనేది అధికారిపై ఎలాంటి ఆరోపణ లు లేదా అభియోగాలకు సంబంధించినది కాదు. నియమం ప్రకారం పెన్షన్‌పై పదవీ విరమణ కోసం అందించినప్పటి మరియు అధికారికి పూర్తి పెన్షన్‌ను అనుమతించినందున సంపాదించిన ఏ ప్రయోజనాన్ని కోల్పోయే అవకాశం లేదు .

నిర్బంధ పదవీ విరమణకు వయోపరిమితిని నిర్ణయించలేదని చెప్పడం సరైనది కాదు , కాబట్టి దాని కింద జారీ చేయబడిన నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వులను రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311(2) ప్రకారం తొలగింపు లేదా తొలగించడంగా పరిగణించాలి.

స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే v. సుభాగ్‌చంద్ దోషి , [1958] SCR 571, వివరించబడినది

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి:

సివిల్ అప్పీల్ నం. 235 /1958.

నవంబర్ 21, 1953 నాటి పాటియాలా యొక్క అదనపు జిల్లా న్యాయమూర్తి ద్వారా వెలువరించిన తీర్పు మరియు డిక్రీని ఆధారంగా అక్టోబర్ 8, 1956 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ పెప్సు హైకోర్టులోని మొదటి అప్పీలు నెం 11/1954 గా ఉద్భవించినది.

అప్పీలుదారు తరపున గోపాల్ సింగ్, కేబీ కృష్ణస్వామి.

ప్రతివాది తరపున. ఎస్. ఎస్. బింద్రా మరియు డి. గుప్తా

1960. జూలై 28న న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించిరి.

దాస్ గుప్తా న్యాయమూర్తి.- అప్పీలెంట్ దిలీప్ సింగ్ , 1916 లో పటియాలా రాష్ట్ర సర్వీస్లో ప్రవేశించారు, మరియు జూన్ 1946 నాటికి రాష్ట్ర ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ స్థాయికి ఎదిగారు. పెప్సు రాష్ట్రం ఏర్పడిన తర్వాత అతను కొత్తగా ఏర్పడిన రాష్ట్ర లో పోలీసు సేవలో చేరాడు మరియు దాని యొక్క ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్‌గా నియమించబ డ్డారు మరియు ధృవీకరించబడ్డాడు. ఆ పదవిలో ఉండగానే అతను అక్టోబర్ 18, 1949 నుండి ఆగస్టు 17, 1950 వరకు సెలవులో కొనసాగాడు. ఆగస్టు 18, 1950న రాష్ట్ర రాజప్రముఖ్ గారిచే జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఈ విధంగా వున్నది:-

"ఆగస్టు 18, 1950 నుండి పరిపాలనాపరమైన కారణాల రీత్యా పెప్సు ఇన్‌స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ సర్దార్ దలీప్ సింగ్ (సెలవు పై) నుండి పదవీ విరమణ చేయడం పట్ల గౌరవనీయ రాజప్రముఖ్ సంతోషిస్తున్నారు."

ఈ ఉత్తర్వు కాపీని అప్పీలుదారుకు పంపబడినది. ఆ తర్వాత 1950 ఆగస్టు 19న అప్పీలుదారుడు రాష్ట్ర ప్రభుత్వ ప్రధాన కార్యదర్శికి రాసిన లేఖలో తన పదవీ విరమణ నాటికి తాను తీవ్రంగా నష్టపోతానని, అంటే ఈ కాలంలో తనకు జీతభత్యాలు మొదలైన అలవెన్స్ రూ.50 ,000 వరకు సంపాదించేవాడని, తన పెన్షన్ కూడా ప్రభావితమైందని , ప్రభుత్వ యొక్క ఈ నిర్ణయం అతనిని సర్వీసు నుం డి తొలగించడానికి సమానమని పేర్కొన్నారు. తన తొలగింపుపై ఈ నిర్ణయం తీసుకోవడానికి ప్రభుత్వాన్ని ప్రేరేపించిన కారణాలను ప్రభుత్వం తనకు తెలియజేయాలని అభ్యర్థించారు. చివరకు మార్చి 30, 1951న ప్రభుత్వం అతనిపై అభియోగాల గూర్చి ప్రస్తావించినది, వాటి ఆధారంగా ప్రభుత్వము అతనిని పరిపాలనాపరమైన కారణాలపై పదవీ విరమణ చేయాలని నిర్ణయించి నది. సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లోని సెక్షన్ .80 కింద నోటీసును అందించిన తర్వాత అప్పీలుదారు పాటియాలాలోని జిల్లా న్యాయమూర్తి కోర్టులో ఆగస్టు 16,

1950 మరియు ఆగస్టు 18, 1950 నాటి ఉత్తర్వులను ప్రకటించాలని కోరుతూ పెప్సు రాష్ట్రంపై దావా వేశారు. , , "ఇన్‌స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్, పెప్సు పదవి నుండి అప్పీలుదారు తొలగించబడ్డాడు, అతని పై ఆరోపణలు రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి చట్టవిరుద్ధమైనవి , చెల్లుబాటు కానివి , పని కిరానివి మరియు , అప్పీలుదారు ఇప్పటికీ ఇన్‌స్పెక్టర్ జనరల్‌గా ప్రతివాది సేవలో కొనసాగుతున్నా రు. మరియు 1950 ఆగస్టు 18వ తేదీ నుండి తన వేతనాన్ని మరియు అలవెన్సుల బకాయిలను పొందడానికి అర్హుడు మరియు పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చే వరకు తన వేతనాన్ని మరియు అలవెన్స్ లను తీసుకోవడానికి కూడా అర్హత కలిగి ఉంటాడు. మరియు రూ. 26,699-13-0 తిరిగి పొందుట కొరకు డిక్రీ మరియు ఈ సూట్ యొక్క పూర్తి ఖర్చులు మరియు భవిష్యత్తు వడ్డీ గూర్చి పేర్కొనబడినది. "

1950 ఆగస్టు 18న జారీ చేసిన ఉత్తర్వు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311(2) పరిధిలో , ఆయనను సర్వీసు నుం డి తొలగించడమేనని , ఆ అధికరణలోని నిబంధనల ప్రకారం ఆయన సర్వీసు రద్దుకు పాటించకపోవడం చట్టరీత్యా చెల్లదని , పనికిరాదని ప్రధాన పిటిషన్ లో దాఖలు చేయబడినది . అప్పీలుదారు సర్వీసు నుండి పదవి విరమణ పొందరాని మరియు ఉద్యోగం నుండి తొలగించబడలేదని, ప్రతివాది, రాష్ట్రము వాదించడం జరిగింది మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 ప్రకారం ఎటువంటి అప్లికేషన్ దాఖలు చేయబడలేదు. ఈ అంశంపై ట్రయల్ కోర్టు నిర్ధారించినది ఏమనగా అప్పీలుదారుని తప్పనిసరి పదవి విరమణ ఉత్తర్వు అనేది అతని తొలగింపుకు దరితిసిందని అది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 పరిధిలో పేర్కొనబడినది మరియు అధికరణ యొక్క ఆవశ్యకత పాటించబడలేదు, దాని వల్ల సర్వీసు నుండి తొలగింపు గూర్చి ఉత్తర్వు అమలు చేయడం అనేది చట్టరీత్యా చెల్లనిది. తదనుగుణంగా న్యాయస్థానము 1950 ఆగస్టు 18 నాటి ప్రభుత్వ ఉత్తర్వును వాదికి అనుకూలంగా ప్రకటిస్తూ దావాను ప్రకటించింది. ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్ , పెప్సు పదవి నుండి తొలగింపు , రాజ్యాంగ విరుద్ధమైనవి , చట్టవిరుద్ధమైనవి, శూన్యమైనవి మరియు చల్లనివి మరియు వాది ఇప్పటికీ ఇన్స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్గా ప్రతివాది సేవలో కొనసాగుతున్నాడుమరియు 1950 ఆగస్టు 18వ తేదీ నుండి తన వేతనాన్ని మరియు అలవెన్సుల బకాయిలను పొందడానికి అర్హుడు మరియు పదవీ విరమణ వయస్సు వచ్చే వరకు తన వేతనాన్ని మరియు అలవెన్స్ లను తీసుకోవడానికి కూడా అర్హత కలిగి ఉంటాడు . మరియు రూ. 26,699-13-0 తిరిగి పొందుట కొరకు డిక్రీలో తెలియజేయబడినది.

రాష్ట్రం చేసిన అప్పీల్ పై పెప్సు హై కోర్టు ట్రయల్ కోర్టుతో ఏకీభవించలేదు, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 అర్థంలో తప్పనిసరి పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు సర్వీసు నుండి తొలగింపుకు సమానం కాదని పేర్కొంది. మరియు తదనుగుణంగా అప్పీల్ను అనుమతించింది మరియు వాది దావాను కొట్టివేసింది.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 అర్ధంలో పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు సర్వీసు నుండి తొలగింపుకు దారితీయదని అప్పీలుదారుని ప్రధానంగా వాదించారు. పాటియాలా స్టేట్ రెగ్యులేషన్స్‌లోని రూల్ 278 ప్రకారం ప్రభుత్వము నిర్బంధ పదవీ విరమణ గూర్చి జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ప్రస్తుతం అమలులో లేదని ప్రజ్ఞ న్యాయవాది వాదించాలనుకున్నారు. పెప్సు స్టేట్ సర్వీసెస్‌లో విలీనం అయిన తర్వాత ఆ రాష్ట్ర సర్వీసుల సభ్యులను నియంత్రించే పాటియాలా స్టేట్ రెగ్యులేషన్ కాలానుగుణంగా సవరించబడినట్లు తెలుస్తోంది. సవరించిన నియమాలలో రూల్ 278 మాదిరిగా ఎటువంటి నియమాలు లేవని ప్రజ్ఞ న్యాయవాది సూచించారు. పాటియాలా స్టేట్ రెగ్యులేషన్స్ లోని రూల్ 278 ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"278. అన్ని తరగతుల వ్యక్తులు ఎవరైతే పెన్షన్ పొందాలని అనుకుంటారో , అట్టి వ్యక్తికి ఏదైనా పెన్షన్ మంజూరు చేయడానికి ముందు తన దరఖాస్తుని సమర్పించడం అవసరం.
"రాజకీయ లేదా ఇతర కారణాల తో పెన్షన్‌పై తమ ఉద్యోగులలో ఎవరినైనా పదవీ విరమణ చేసే హక్కు రాష్ట్రానికి ఉంది ."

రాజకీయ లేదా ఇతర కారణాల తో పెన్షన్‌పై తన ఉద్యోగులలో ఎవరినైనా పదవి విరమణ చేసే హక్కును రాష్ట్రానికి ప్రత్యేకించి ఉందన్న నిబంధన కొత్త నిబంధనలలో లేదని , అయితే ఆగస్టు 18, 1950 నటికి ముందు మాకు చూపించలేకపోయా రని ప్రజ్ఞ న్యాయవాది ఒప్పించాలనుకున్నారు., అక్కడ. రూల్ 278 ఏదైనా సవరణ జరిగింది.ప్రయాణానికి సంబంధించిన అలవెన్స్ నిబంధనలు 1946 లో సవరించబడిన కొత్త నిబంధన లోని వాల్యూమ్ II లో ప్రచురించబడినట్లు మరియు వేతనం మరియు భత్యాలకు సంబంధించిన నిబంధన లు 1947 లో వాల్యూమ్ I లో ప్రచురించబడినది. ఆ తరువాత 1952లో వేతనం మరియు సెలవులకు సంబంధించన నిబంధన లు పెప్సు సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ లోని మొదటి వాల్యూమ్ లో ప్రచురించబడిందని మేము కనుగొన్నాము.అదే సంవత్సరంలో పెన్షన్‌లకు సంబంధించిన నియమాలను కలిగి ఉన్న పెప్సు రాష్ట్ర రెగ్యులేషన్స్ యొక్క మూడవ సంపుటం ప్రచురించబడింది. ఈ సంపుటానికి సంభంధించిన ప్రారంభ భాగములో ఈ ప్రకటనను తెలియజేస్తుంది:-

" పాటియాలా స్టేట్ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క సవరించిన ఎడిషన్ లో వేతనాలు, అలవెన్సులు, సెలవులు, పెన్షన్ మరియు ప్రయాణ భత్య నికి సంబంధించిన నియమాలు 1931 సంవత్సరంలో ప్రచురించబడింది. తదనంతరం ప్రయాణ భత్యం నియమాలు సవరించబడ్డాయి మరియు 1946 సంవత్సరంలో పాటియాలా సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ , వాల్యూమ్. II గా జారీ చేయబడ్డాయి. అదే విధంగా వేతనాలు, భత్యాలు మరియు సెలవు నియమాలు సవరించబడిన ఎడిషన్ (1931) నుండి తీసుకోబడ్డాయి మరియు 1947లో పాటియాలా సర్వీసెస్ రెగ్యులేషన్స్ , వాల్యూమ్ 1గా ముద్రించబడ్డాయి. పెన్షన్‌లకు సంబంధించిన ఇతర నియమాలు సవరించబడిన ఎడిషన్(1931)లో

కొనసాగాయి మరియు ఇప్పటి వరకు జారీ చేయబడిన దిద్దుబాటు స్లిప్పుల ద్వారా ఉంచబడ్డాయి. 20-8-48న పాటియాలా & ఈస్ట్ పంజాబ్ స్టేట్స్ యూనియన్ ఏర్పడిన తర్వాత ఈ నియమాలు ఆర్డినెన్స్ నెం. 1 ఆఫ్ 2005 ద్వారా మొత్తం కేంద్రపాలిత ప్రాంతాలకు వర్తింపుబడ్డాయి .అధికారిక ఉపయోగం కోసం అందుబాటులో ఉన్న ఈ ప్రచురణ కాపీల నిల్వ అయిపోయినందువలన మరియు అన్వయించడానికి ప్రభుత్వ కార్యాలయాల్లో చాలా ఇబ్బందులు ఎదుర్కొన్నారు . కాబట్టి ,ఈ ప్రచురణను అన్ని కార్యాలయాలకు అందుబాటులో ఉంచడానికి సవరించి, మళ్లీ ముద్రించాల్సిన అవసరం ఏర్పడింది.."

పెప్సు సర్వీస్ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క వాల్యూమ్ III యొక్క 1952లో ప్రచురించబడే వరకు , పాటియాలా స్టేట్ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క 1931 ఎడిషన్‌లో కనిపించే పెన్షన్ నియమాలు పెప్సుకు వర్తిస్తాయని ఇది స్పష్టం చేస్తుంది. ఆగస్టు 18, 1950న, రూల్ 278 పూర్తిగా అమలులో ఉందని మరియు పెప్సుకు వర్తిస్తుందని భావించడం సహేతుకమైనది. ఈ 1952 ఎడిషన్‌లో కూడా "రాజకీయ లేదా ఇతర కారణాలపై పెన్షన్‌పై తన ఉద్యోగులలో ఎవరినైనా పదవీ విరమణ చేసే హక్కు" ప్రభుత్వ ము ద్వారా ఈ రిజర్వేషన్‌ను కొనసాగించడ మనేది ఆసక్తికరంగా ఉంది (అధ్యాయం V, రూల్ 10 చూడండి). ఆగస్టు 18, 1950న అప్పీలుదారు కేసు లో రూల్ 278 నిబంధన వర్తించదని ప్రజ్ఞ న్యాయవాది యొక్క వాదన పూర్తిగా నిరాధారమైనది.

ఇది ఈ కేసులో ప్రధాన వివాదానికి దారితీస్తుంది. అనగా, పాటియాలా స్టేట్ రెగ్యులేషన్సు లోని రూల్ 278 ప్రకారం అప్పీలుదారు యొక్క నిర్బంధ పదవీ విరమణ అనేది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 311 . అర్థంలో సేవ నుండి తొలగించ డము అని పేర్కొనబడినది . సర్వీస్ రూల్ కు అనుగుణంగా నిర్బంధ పదవీ విరమణ ద్వారా సర్వీస్ నుండి తొలగించడమనేది సర్వీస్ నుండి తొలగింపుగా పరిగణించాలా అనే ప్రశ్నను ఈ కోర్టు శ్యామ్‌లాల్ వర్సెస్ ది స్టేట్ ఆఫ్ యుపి మరియు యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియా ([1955]1 S.C.R 26.) మరియు ఇటీవల స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే V సుభాగ్ చంద్ దోషి ([1958] S.C.R. 571). లో పరిగణించబడినది. శ్యామ్ లాల్ కేసు (([1955]1 S.C.R 26)లో నిర్బంధ పదవీ విరమణ ద్వారా సేవను రద్దు చేయడం అనేది రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్311 ప్రకారం నిబంధనలను ఆకర్షించడం కోసం తొలగింపు లేదా తొలగించడం అని నిర్ధారించుకోవడానికి రెండు పరీక్షలు నిర్వహించాలని కోర్టు నిర్ణయించింది . మొదటిది, చర్య శిక్ష పద్ధతిలో విధించబ డుతుందా అని మరియు అధికారిపై అభియోగం లేదా ఆరోపణలు చేయబడ్డాయ అని అధికారాన్ని వినియోగించే అవసరం ఉందని కోర్టు తెలియజేయబడినది; రెండవది నిర్బంధ పదవీ విరమణ ద్వారా అధికారి తొలగించడం లేదా తొలగింపు ద్వారా తాను ఇప్పటికే సంపాదించుకున్న ప్రయోజనాన్ని కోల్పోతున్నాడా. ఆ సందర్భంలో , వాస్తవానికి అధికారిపై చార్జిషీట్ దాఖలు చేశారు మరియు విచారణ

జరిగింది, కానీ చివరికి నిర్బంధ పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు విచారణ ఫలితం ఆధారంగా కాలేదు. ఛార్జ్ షీట్‌లో చేసిన ఆరోపణను అధికార సాధకము యొక్క షరతు ను మార్చకుండా , అతని సేవలను విస్మరించడం ప్రజా ప్రయోజనానికి సంబంధించినది అనే దానిపై ప్రభుత్వ ము సృజనాత్మకతను ఏర్పరచుకోవడానికి ఈ విచారణ సహాయపడుతుందని కోర్టు లేవనెత్తింది.

ఈ పరీక్షలు దోషి కేస్([1958] SCR 571.)లో వర్తింపజేయబడ్డాయి మరియు సౌరాష్ట్ర సివిల్ సర్వీస్ రూల్స్‌లోని లోని రూల్ 165 A ప్రకారం నిర్బంధ పదవీ విరమణ నిబంధనలు ఆర్టికల్ 311(2)ను ఉల్లంఘించలేదని నిర్ధారించబడింది. "దుష్ప్రవర్తన మరియు అసమర్థత అనేది పరిగణలోకి ప్రవేశించే కారకాలు అని లేవనెత్తరు అయితే , ఆ ఉత్తర్వు అనేది తొలగించడం లేదా తీసివేయడం లేదా పదవీ విరమణ చేయడ ం వంటివని, ఈ వ్యత్యాసం ఉంది పదవీ విరమణ విషయంలో అవి కేవలం నేపథ్యం మరియు విచారణను మాత్రమే అందిస్తాయి. విచారణ జరపాల్సిన బాధ్యత లేకుంటే, చర్య తీసుకోవలసిన అధికారుల సంతృప్తి కోసం మాత్రమే, తొలగింపు లేదా తొలగింపు విషయంలో, వారు చేసిన ఉత్తర్వు మరియు దానిపై విచారణకు ఆధార ము తప్పనిసరిగా అధికారికంగా ఉండాలి మరియు సహజ న్యాయం యొక్క నియమాల కు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు ఆర్టికల్ 311(2) యొక్క అవసరాలకు నెరవేర్చాలి . ".

మా ముందున్న సందర్భంలో రాజప్రముఖ్ యొక్క ఉత్తర్వు ఎలాంటి దుష్ప్రవర్తన లేదా అసమర్థత వంటి ఆరోపణలపై ఆమోదించబడదు. నిర్బంధ పదవీ విరమణ " పరిపాలన పర్మైన కారణాల వల్ల" అని పేర్కొనబడినది. అప్పీలుదారు యొక్క వత్తిడి కారణంగా నే కొన్ని అభియోగాలు అతనికి తెలియజేయబడిన తరువాత నిర్ణయానికి దారితీ సింది. అందువల్ల, పదవీ విరమణ ఉత్తర్వులో ఆ అధికారిపై ఎటువంటి ఆరోపణలు లేదా అభియోగాలు ఉన్నాయని చెప్పటానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదు.రూల్ 278 ప్రకారం ఏదైనా చర్య తీసుకోవాలా వద్దా అనే నిర్ణయానికి రావడానికి దుష్ప్రవర్తన లేదా అసమర్థత యొక్క పరిగణనలు అధికారిపై ఎటువంటి ఆరోపణలు లేదా అభియోగాలకు సమానం కాదన్న విషయాన్ని ప్రభుత్వము పరిశీలించాలి.

ఇతర పరీక్షను వర్తింపజేస్తే , అధికారి తాను సంపాదించిన ప్రయోజనాలను కోల్పోయినా , ఆ అధికారి పూర్తి పెన్షన్ పొందే అవకాశం ఉందని మేము కనుగొన్నాము. అతను సంపాదించిన ప్రయోజనాన్ని కోల్పోయాడనే ప్రశ్న లేదు. రూల్ 278లోనే పెన్షన్‌పై పదవీ విరమణ గూర్చి సూచిస్తుందని, ఎత్తిచూపారు. నిబంధనల ప్రకారం పెన్షన్ లేకుండా పదవీ విరమణ చేయాలనే నిబంధన ఉంటే , పదవీ విరమణ శిక్ష ద్వారా జరిగిందని కొన్ని కారణాల వల్ల భావించడానికి అవకాశం ఉండవచ్చు. అయితే పదవీ విరమణ కేవలం నిబంధనలకు అనుగుణంగా పెన్షన్‌పై మాత్రమే ఉంటుంది –ప్రస్తుత సందర్భంలో

అధికారికి పూర్తి పెన్షన్ మంజూరు చేయబడింది–పదవీ విరమణ ఉత్తర్వు అనేది పూర్తిగా శిక్ష ద్వారా కాదని పేర్కొనబడినది .దోషి కేసులో ([1958] SCR 571) P. 579 వద్ద ఒక పరిశీలన ఉంది , ఇది మొదటి సరిగా సూచించినట్లు అనిపించవచ్చు , ఈ కోర్టు యొక్క అభిప్రాయం ప్రకారం తప్పనిసరి పదవీ విరమణ అనేది తొలగించడం లేదా తొలగింపుకు సమానం కాదు , మరియు తప్పనిసరి పదవీ విరమణ వయస్సును నిర్ణయించే నియమం ప్రకారం మాత్రమే జరుగుతుంది. దోషి కేసు([1958] SCR 571)లో కోర్టు చెప్పాలనుకున్నది అదేనని మేము భావించడం లేదు . దోషి కేసు([1958] SCR 571)లో వాస్తవానికి 55 సంవత్సరాల వయస్సులో నిర్బంధ పదవీ విరమణ వయస్సును నిర్ణయించే నియమం ఉంది, మరియు అదనంగా ఒక అధికారి 50 లేదా 25 సంవత్సరాల సేవను పూర్తి చేసిన తర్వాత నిర్బంధ పదవీ విరమణ కోసం మరొక నియమం ఉంది. ఈ సందర్భంలో , కోర్టు పైన పేర్కొన్న పరిశీలనను చేసింది.సర్వీస్ యొక్క గడువుతో సంబంధం లేకుండా , ఏ వయసులోనైనా తప్పనిసరిగా పదవీ విరమణ అందించే నియమాన్ని పాటించవలసిన అవసరం లేదు ఆ సందర్భంలో నిర్వహిం చే వీలు లేదు . పైన పేర్కొన్న దోషి కేసులో పరిశీలనను చదవడం సరైనది కాదు , మేము పరిశీలిస్తున్న నిబంధనల ప్రకారం పదవీ విరమణ అనేది ఆర్టికల్ 311 లోని అర్థంలో తొలగింపు లేదా తొలగింపుగా పరిగణించబడాలి.

రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 311 లోని నిబంధనలను ఆకర్షించడం కోసం , అప్పీలుదారునికి వ్యతిరేకంగా తప్పనిసరిగా పదవీవిరమణ చేయాలన్న ఉత్తర్వు సర్వీసు నుండి తొలగింపు గా పరిగణించబడదని, హై కోర్టు సరైన నిర్ణయం తీసుకుందని మేము అభిప్రాయ పడుతున్నాము. ఆ దావాను తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది.

అప్పీల్ తదనుగుణంగా ఖర్చులతో తిరస్కరించబడింది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.