భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీ లిమిటెడ్

వర్సెస్

శ్రీ పి . డి . వ్యాస్ అండ్ అదర్స్

[బి.పి. గజేంద్ర గడ్కర్ మరియు కె. సి . దాస్ గుప్తా న్యాయమూర్తులు)

పారిశ్రామిక వివాదము – స్థాయి ఉత్తర్వులు – ఆమోదం కొరకు యజమాని ద్వారా ముసాయిదా సమర్పణ – ధృవీకరణ అధికారి చే సవరణ అధికారి పరిధి – పారిశ్రామిక ఉపాధి – (స్థాయి ఉత్తర్వుల) చట్టము 1946 (20/1946) సెక్షన్లు 3,4, 5,15 (2) (B).

పారిశ్రామిక ఉపాధి (స్థాయి ఉత్తర్వుల) చట్టము 1946 లోని సెక్షన్ 3 (1) ను అనుసరించి , ధృవీకరణను పొందుటకు అప్పీలు దారుల ద్వారా ధృవీకరణ అధికారికి 'పారిశ్రామిక వివాదము – (స్థాయి ఉత్తర్వుల 'యొక్క ముసాయిదా ని సమర్పించడమైనది . ఆ ముసాయిదాని 'ముసాయిదా స్థాయి ఉత్తర్వుల 'కు అనుగుణంగా , అవసరమైనంత వరకు సవరించి , స్థిరీకరించడమైనది .న్యాయపరమైన , మరియు సహేతుకమైన 'స్థాయి ఉత్తర్వుల యొక్క నియమావళి ' పైన తీర్పు చెప్పడానికి ధృవీకరణ అధికారికి కానీ , అప్పీలేట్ అధికారికి కానీ , ఎలాంటి అధికారము లేదనీ , అది వారి యొక్క విధి కాదనీ,చట్టము యొక్క సెక్షన్ .4 లో 1956 కు ముందు(ఈ చట్టము సవరించడానికి ముందు)చెప్పబడగా,సెక్షన్ 3(2) ప్రకారం స్థాయి ఉత్తర్వులలో సూచించిన విధము గా వాటికి అనుగుణం గా , ఆచరణీయమైనది గాను ఉన్నప్పుడు ధృవీకరణ అధికారి యొక్క తీర్పు చెల్లుతుంది " అని పేర్కొన బడినది.కావున ధృవీకరణ అధికారికి ప్రస్తుత కేసు లో సవరణలు చేయడానికి అధికార పరిధి ఉందా ?అన్నది ఈ కేసు కు సంబంధించిన ప్రశ్న.

తీర్పు: నిష్పక్షపాతమైన మరియు సహేతుకమైన పరిశీలనలు మరియు ఆచరణల మధ్య వ్యత్యాసము ఉంటుందనీ , అంతేగాక , ధృవీకరణ అధికారి డ్రాఫ్ట్ యొక్క నియమాలు పక్షపాతం గాను, అసమంజసం గాను ఉన్నందువల్ల దానిని ధృవీకరించనప్పటికీ , ఆచరణలో ఈ కేసు కు

సంబంధించిన పరిస్థితులు ముసాయిదా స్థాయి ఉత్తర్వులకు అనుకూలంగా ఉన్నవని అతను సంతృప్తి చెందినప్పుడు. తదనుగుణంగా డ్రాఫ్ట్ ను మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లో సూచించిన విధము గా సవరణలు చేయవచ్చును.

ఎలక్ట్రిక్ వర్కర్స్ యూనియన్ వర్సెస్ ది యు .పి . ఎలక్ట్రిక్ సప్లయ్ కంపెనీ A.I.R. 1949. 504, ఆమోదించబడలేదు. జీవన్ మాల్ & కంపెనీ వర్సెస్ సెక్రెటరీ , కాన్పూర్ లోహ మిల్స్ కర్మచారి యూనియన్ మరియు ఇతరులు A.I.R. 1955 . 581 మరియు మైసూర్ కిర్లోస్కర్ ఎంప్లాయీస్ అసోసియేషన్ వర్సెస్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ , బెంగూళూర్ మరియు మరొకరు గజేంద్రగడ్కర్ న్యాయమూర్తి (1959) I.L.L.J. 531ఆమోదించడమైనది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి :సివిల్ అప్పీల్ నెం.22/1958.

సివిల్ మిస్లీనియస్ అప్లికేషన్ నెం.267/ఎక్స్/1954లో 30.09.1954 నాటి హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పు , ఉత్తర్వుల ఆధారంగా బాంబే హైకోర్టు అప్పీల్ నెం.122/1954లో ఇచ్చిన తీర్పు , ఉత్తర్వుల నుంచి అప్పీల్.

అప్పీలు దారుల తరపున – ఆర్.జె.కోలా, ఎస్.ఎన్. అన్డ్లే, జె.బి.దాదాచాంజీ , రామేశ్వర్ నాథ్ , మరియు ప్రతివాది 2 కొరకు – గోపాల్ సింగ్ మరియు ఆర్. హెచ్.ధేబర్.

తీర్పు తేదీ :11 ఫిబ్రవరి , 1960.

న్యాయమూర్తి , గజేంద్రగడ్కర్: అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీస్ లిమిటెడ్. ద్వారకా సిమెంట్ వర్క్స్ , ద్వారకా మరియు అసోసియేటెడ్ సిమెంట్ కంపెనీస్ లిటెడ్ , సేవాలియ సిమెంట్ వర్క్స్ , సేవాలియ (ఇక పై అప్పీలంట్స్ గా పిలవబడతారు). భారత దేశమంతటా సేవాలియా అనేక సిమెంట్ పరిశ్రమలు కలిగిఉంది. అంతేగాక , ద్వారకా లో ఇతరత్రా సిమెంట్ తయారీ పరిశ్రమలు కూడా ఉన్నాయి. సేవాలియా నే ద్వారకా సిమెంట్ వర్క్స్ అని , మరియు సేవాలియా సిమెంట్ వర్క్స్ అని కూడా అంటారు .

సెక్షన్ 3 (1) ఇండస్ట్రియల్ ఎంప్లాయ్ మెంట్ (స్థాయి ఉత్తర్వుల)చట్టం ,1946 (20 ఆఫ్ 1946) (ఇకమీదట చట్టం గా పిలువ బడుతుంది)ఈ చట్టం క్రింద ధృవీకరణ కోసం అప్పీలు దారులు 1946 లో ముసాయిదా స్థాయి ఉత్తర్వుల ను ధృవీకరణ హోదా లో ఉన్న ప్రతివాది 2 (లేబర్ కమీషనర్, బాంబె)కు సమర్పించారు. అప్పీలు దారులు సమర్పించిన ఈ చిత్తుప్రతి లో ప్రతివాది 2 కొన్ని సవరణలు చేశారు . ప్రస్తుత అప్పీలు కు సంబంధించిన విషయాలలో నంబర్. 8 మరియు 16 విషయాలకు సంబంధిచిన అంశాలలో ముఖ్యమైన సవరణలు చేయబడినవి. విషయము నం.8 క్రింద ఒక షిఫ్ట్ ను నిలిపివేసినట్లైతే 14 రోజులు ముందస్తు నోటీసు ఇవ్వాలని ముసాయిదా స్థాయి ఉత్తర్వులలో పేర్కొనబడినది . ప్రతివాది 2 ఈ నోటి సు కాలమును 14 రోజుల నుండి ఒక నెల వరకు పెంచి, సవరించారు. ఈ విషయం పై ఈ సవరణ మోడల్ స్టాండింగ్ ఉత్తర్వులకు అనుగుణంగా చేయబడినది.

అదేవిధంగా మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని అంశం నెం.(16) 2 ప్రకారం 14 రోజుల ముందస్తు నోటిస్ ఇవ్వకుండా ఒంటరిగా లేదా ఇతరులతో కలిసి సమ్మె చేయడం దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది. కాగా అంశం నంబర్. 16(3) ప్రకారం ప్రాంగణంలో ఉన్నప్పుడు ఏ కార్మికుడైన సమ్మె చేయమని ప్రేరేపించడం దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది. ముసాయిదా లోని ఈ రెండు నిబంధనలు ప్రతివాది ద్వారా సవరించబడినవి. ఈ విధంగా సవరించబడిన ఆర్డర్ ప్రకారం 'ఒంటరిగా లేదా ఇతర కార్మికులతో కలిసి చట్ట విరుద్ధంగా సమ్మె చేయడం లేదా సమ్మె ను ప్రోత్సహించడం , ప్రేరేపించడం లేదా చట్ట విరుద్ధంగా చేపట్టిన సమ్మెను కొనసాగించడం , సమ్మెలో పాల్గొనడం, దుష్ప్రవర్తనగా పరిగణించబడుతుంది . ఈ సవరణ కూడా మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లోని సంబంధిత నిబంధనలకు అనుగుణంగా చేయబడింది.

తాము సమర్పించిన ముసాయిదాలో ప్రతివాది చేయబడిన సవరణల వలన వ్యధ చెందిన బాధపడిన అప్పీలుదారులు పారిశ్రామిక న్యాయ స్థానము (ఇకమీదట ప్రతివాది 1 గా పరిగణింపబడును) లో ఒక అప్పీలు చేయదలిచారు. కానీ ప్రతివాది –1 అప్పీలుదారులు లేవనెత్తిన

వివాదాలని సమర్థించని కారణంగా ప్రతివాది 2 చే చేయబడిన సవరణలు ధృవీకరించబడినవి మరియు అప్పీలుదారుల యొక్క అప్పీలు కొట్టివేయబడినది.

ఆ తరువాత మిస్లేనియస్ అప్లికేషన్ నెం. 267 / 1954 క్రింద అప్పీలుదారులు ప్రతివాది 2 మరియు 1 చర్యల యొక్క చెల్లుబాటును సవాలు చేస్తూ బాంబె హై కోర్ట్ లో ఒక రిట్ పిటిషన్ ను దాఖలు చేశారు. ఈ ధరఖాస్తును విచారించిన న్యాయమూర్తి కోయాజీ అప్పీలుదారులచే లేవనెత్తబడిన వివాదమును సమర్థించారు. అంతేగాక, ఆక్షేపించబడిన సవరణలు చేయడంలో ప్రతివాది 2 మరియు 1 వారి అధికార పరిధి కి మించి చర్యలు తీసుకున్నారు అనే నిర్ధారణ కు వచ్చారు. అందువలన ఉన్నతులైన న్యాయమూర్తి గారు ఆ సవరణను పక్కన పెట్టి , అప్పీలుదారుల యొక్క అభ్యర్దనను అనుమతించారు.

ఈ ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ప్రతివాది 2 మరలా బాంబే హై కోర్ట్ లోని 'కోర్ట్ ఆఫ్ అప్పీల్ ' ఎదుట అప్పీల్ నెం. 122 / 1954 ను దాఖలు చేశారు. న్యాయమూర్తి కోయాజీ యొక్క నిర్ణయాన్ని అప్పీలేట్ కోర్ట్ రద్దుచేసినది మరియు ప్రశ్నార్థకం గా ఉన్నసవరణలు చేయడంలో ప్రతివాది 2 మరియు 1 ల చర్యలు చట్టము యొక్క నిబంధనలననుసరించి సమర్ధనీయమని పేర్కొంది. ఫలితంగా అప్పీలుదారులు చేసుకున్న పిటిషన్ కొట్టివేయడమైనది. అప్పీలు దారులు ప్రస్తుత అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వడం ఈ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా ఉంది. మా నిర్ణయ ం తీసుకోవడానికి ముందు తలెత్తిన ఒక చిన్న ప్రశ్న ఏమిటంటే : చట్ట నిబంధన ప్రకారం – ధృవీకరణ కోసం అప్పీలుదారులచే సమర్పించిన ముసాయిదా స్థాయి ఉత్తర్వులలో ప్రతివాదులు 2 మరియు 1 లు వివాదాస్పదమైన సవరణలు చేయడం సమర్ధనీయంగా ఉందా ?

ఈ చట్టం ఆమోదించబడింది ఎందువలననగా " పారిశ్రామిక సంస్థలలోని యజమానులు తమ క్రిందనున్న ఉపాధి పరిస్థితులను తగినంత ఖచ్చితత్వంతో నిర్వచించమని మరియు ఆ యొక్క పరిస్థితులను తమచే నియమించబడిన కార్మికులకు తెలియజేయమని ఆ యజమానులనే కోరడం సమంజసం గా ఉంటుందనే ఉద్దేశ్యంతో ఈ చట్టం ఆమోదించబడింది. షెడ్యూల్ లో

పొందుబరచబడిన విషయాలకు సంబంధించిన నియమాలకు అర్థం తెలిపేవిగా చట్టం యొక్క సెక్షన్ 2(G) చే స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ నిర్వచించ బడ్డాయి. యజమానులు ఏ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ను తయారు చేయవలెనో, వాటికి సంబంధించిన 11 అంశములను షెడ్యూల్ నిర్దేశించింది. షెడ్యూల్ లో పొందుపరచబడిన అన్ని విషయాలకు సంబంధించి , సేవానిబంధనలను అందించవలసినదిగా యజమానులను కోరడం చట్టం యొక్క ప్రధాన లక్ష్యంగా ఉండాలని , కోలా అప్పీలుదారుల తరపున వాదించారు. 'షెడ్యూల్ లో పేర్కొన్న అన్ని విషయాలకు సంబంధించి 'స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ' చేయబడేలా చూడడం వరకు మాత్రమే ప్రతివాది 2 యొక్క అధికారపరిధి పరిమితమై ఉన్నదని ' ఆయన పేర్కొన్నారు. ఈ విషయానికి సంబంధించి మిస్టర్. కోలా చట్టము సెక్షన్ .4 లో అంతర్లీనం గా నిర్దేశించబడిన నిబంధనలపై ఎక్కువగా ఆధారపడినారు . 'న్యాయపరమైన మరియు సహేతుకమైన స్థాయి ఉత్తర్వుల యొక్క నియమావళి పైన తీర్పు చెప్పడానికి ధృవీకరణ అధికారికి గానీ , అప్పీలేట్ అధికారికి గాని ఎలాంటి అధికారము లేదు అది వారి విధి కాదనిసెక్షన్.4 నిబంధనలో నిర్దేశించబడింది. ఆ విధంగా సమర్పించడిన వాదన నిస్సందేహంగా ఆకర్షణీయంగా ఉంటుంది. కానీ సెక్షన్.4 లో పేర్కొన్న నిబంధన ఆధారంగా చేసిన వాదన విజయవంతం కాలేదని చూపిస్తున్న ఇతర నిబంధనలు చట్టం లో కొన్ని ఉన్నాయి. అందువల్ల , భౌతికమైన ఇతర నిబంధనలను పరిగణన లోనికి తీసుకోవడం అవసరం. అలా చేయడానికి ముందు మేము దానికి 1956 , సెక్షన్ 4 లోని చేయబడిన తదుపరి సవరణను జోడించాలని అనుకుంటున్నాము. సెక్షన్ 4 ఇప్పుడు అది స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ యొక్క న్యాయమైన లేదా సహేతుకమైన ఏ నిబంధనలపై నైనా తీర్పు నివ్వడానికి ధృవీకరణ అధికారి లేదా అపీలేట్ అధికారి యొక్క విధి అని ' అంశాన్ని బలపరుస్తుంది. మరొక విధంగా చెప్పాలంటే, చట్టప్రకారము అధికారుల యొక్క అధికార పరిధి నుండి ఏదైతే స్పష్టంగా మినహాయింపబడిన తరువాత ఇప్పుడు వారి కర్తవ్యం స్పష్టం చేయబడింది, కావున 1946 లో ఉన్న నిబంధన ప్రకారంగా ఉన్న వాదన 1956 సవరణ తర్వాతపూర్తిగా సిద్ధాంత పరమైనది .

చట్టంలోని సెక్షన్ –3 ప్రకారము యజమాని ముసాయిదా స్థాయి ఉత్తర్వులను సమర్పించవలసి ఉంటుంది. సెక్షన్–3 ఈవిధంగా సమర్పించిన ముసాయిదాలో పారిశ్రామిక స్థాపనకు వర్తించే షెడ్యూల్ లో నిర్దేశించబడిన ప్రతి విషయానికి సంబంధించిన నిబంధనలను రూపొందించాలి . మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు ముందుగా నిర్ణయించబడిన చోట , ఆచరణ సాధ్యమైనంత వరకు, అటువంటి నమూనాకు అనుగుణంగా ఉండాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌లు సూచించబడటం సాధారణ విషయం మరియు అది సెక్షన్.3, ఉప సెక్షన్ 2) కింద అప్పీలుదారులు సమర్పించిన ముసాయిదా ను అనుసరిస్తుంది. అది ఆచరణ సాధ్యమైనంతవరకు మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌లకుఅనుగుణంగా ఉండాలి. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , సెక్షన్–3, ఉప–సెక్షన్(2) ప్రభావం ఏమిటంటే, అలా చేయడం అసాధ్యమని చూపితే తప్ప, అప్పీలుదార్ల యొక్క ముసాయిదా మోడల్ ను నిర్ధారించాల్సి ఉంటుంది . ఈ స్థానం వివాదాస్పదం కాకూడదు . అప్పుడు, చట్టం యొక్క తదుపరి సంబంధిత స్థానం సెక్షన్ –4లో ఉంటుంది. ఈ చట్టం ప్రకారం (ఎ)షెడ్యూల్్ంలో నిర్దేశించిన ప్రతి విషయానికి అక్కడ ఒక నిబంధనను ఏర్పాటు చేస్తే స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌లు ధృవీకరించబడతాయని పేర్కొంది. (బి) లేకపోతే ఆ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ఈ చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణం గా ఉంటే చట్టప్రకారం స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ధృవీకరించబడతాయని పేర్కొంది. సెక్షన్ 4 యొక్క మిగిలిన నిబంధన ఇప్పటికే ఉదహరించబడింది మరియు మేము దానిని పరిగణన లోకి తీసుకున్నాము. యజమాని సమర్పించిన ముసాయిదాను ధృవీకరించదగినదిగా పరిగణించే ముందు సంతృప్తి చెందవలసిన విషయాల కోసం ఈ విధంగ పేర్కొనబడింది సెక్షన్ .5 ధృవీకరణ అధికారి ముందు తీసుకోబడిన ప్రక్రియల ప్రక్రియను తెలియ జేస్తుంది. సెక్షన్ 5(2) నిర్దేశించేది ఏమనగా, సంబంధిత పార్టీలకు నోటీసు ఇచ్చిన తర్వాత , ముసాయిదా స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ను ధృవీకరించడానికి యజమాని సమర్పించిన డ్రాఫ్ట్ అవసరం. ఈ డ్రాఫ్ట్ లో ఏదైనా సవరణ చెయ్యాలా వద్దా అనీ , లేదా ఏదైనా అదనంగా చేర్చలా అనీ ధృవీకరణ అధికారి నిర్ణయించాలి మరియు తదనుగుణంగా వ్రాతపూర్వకంగా ఆర్డర్ చేయాలి . ఉప—సెక్షన్ (2)కింద ఏదైనా సవరణలుఉంటే, వాటిని సవరించిన తర్వాత డ్రాఫ్ట్ ను ధృవీకరించడానికి సెక్షన్.5 ఉప–సెక్షన్(3)

అవకాశం కల్పిస్తుంది. సూచన చేయగలిగే విభాగం ఇక్కడ మరొకటి ఉంది. చట్టం కింద తగిన ప్రభుత్వం రూపొందించే నియమాలు ఈ చట్టం ప్రయోజనాల కోసం మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్లను నిర్దేశించవచ్చునని సెక్షన్ 15 (2) (బి) లో అవకాశం కల్పించబడింది. ఈ నిబంధనల యొక్క సారాంశం ఏమిటంటే, షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న ప్రతి విషయానికి సంబంధించి ముసాయిదా స్టాండింగ్ ఆర్డర్లు వ్యవహరిస్తాయని , లేకపోతే అవి చట్టంలోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉన్నాయి అని ధృవీకరణ అధికారి సంతృప్తి చెందాలి. ఈ రెండో ఆవశ్యకత తప్పనిసరిగా సెక్షన్ 3 , ఉప–సెక్షన్ (2)లో పేర్కొన్న పరిగణనను వర్తింప చేస్తుంది . అంటే, చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసండ్రాఫ్ట్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్ తప్పనిసరిగా సెక్షన్ 15 (2) (బి)కింద అందించబడిన మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌కు అనుగుణంగా ఉండాలి మరియు, మనం ఇప్పటికే చూసినట్లుగా, అలా చేయడం అసాధ్యమని చూపితే తప్ప ముసాయిదా స్టాండింగ్ ఆర్డర్ మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌కు అనుగుణంగా ఉండాలి. ముసాయిదా స్టాండింగ్ ఆర్డర్ తప్పనిసరిగా ఒకే పదాలలో ఉండాలి అని ఈ ఆవశ్యకత అర్థం కాదు అనేది నిజం . కానీ అది సముచిత ప్రభుత్వం సూచించిన నమూనాకు అనుగుణంగా ఉండాలి అని అర్థం.

అప్పుడు ఉత్పన్నమయ్యే ప్రశ్నఏమిటంటే: ప్రస్తుత అప్పీల్‌లో మనకు సంబంధించిన అంశాలకు సంబంధించి , అప్పీలుదారులు సమర్పించిన ముసాయిదా మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్లకు అనుగుణంగా ఉండకూడదో లేదో పరిశీలించడానికి ప్రతివాది 2కి ఇది అనుమతించబడిందా లేదా ? ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం ఖచ్చితంగా నిశ్చయాత్మకంగా ఉండాలి . ఈ విషయంపై విచారణ చేయడానికి ప్రతివాది 2కి మాత్రమే అనుమతి లేదు కానీ ముసాయిదా ఆర్డర్లు సెక్షన్ .4 ప్రకారం ధృవీకరించదగినవని చెప్పడానికి ముందు అలా చేయడంఅతని విధి. ఇప్పుడు అటువంటి విచారణ తప్పనిసరిగా వివాదాస్పద అంశాలకు సంబంధించి మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌కు అనుగుణంగా ఉండాలని పట్టుబట్టడం ఆచరణ సాధ్యమేనా అనే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. ప్రతివాది 2 అటువంటి అనుగుణ్యతపై పట్టుబట్టడం ఆచరణీయమని సంతృప్తి చెందితే , ముసాయిదాలో తగిన సవరణలు చేయడం అతని యోగ్యతపై ఆధారపడి ఉంటుంది. మరోవైపు , అతను నమూనా మరియు

ముసాయిదాల మధ్య అసమానత ఉన్నప్పటికీ , అటువంటి అనుగుణ్యత కోసం పట్టుబట్టడం ఆచరణ సాధ్యం కాదని అతను అభిప్రాయపడితే అతను ముసాయిదాను ధృవీకరించదగినదిగా పరిగణిస్తాడు. ఈ ప్రస్తుత కేసులో ప్రతివాది 2 అలాగే ప్రతివాది 1 వివాదాస్పద అంశాలకు సంబంధించి మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌లకు అనుగుణంగా ఉండాలని పట్టుబట్టడం ఆచరణీయమని అభిప్రాయపడ్డారు. అందువలన వారు తగిన సవరణలు చేసారు . మేము ఇప్పుడే పరిగణించిన సంబంధిత నిబంధనలకు సంబంధించి, ప్రతివాది 2 మరియు ప్రతివాది 1 సందేహాస్పద సవరణలు చేయడంలో వారి అధికార పరిధిని మించిపోయాయనే అభ్యర్థనను అంగీకరించడం కష్టంగా అనిపిస్తోంది . న్యాయమైన పరిశీలనలు లేదా సహేతుకమైన పరిశీలనల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని గుర్తించడం చాలా ముఖ్యం అటువంటి విచారణలో తప్పనిసరిగా దిగుమతి చేసుకునే ఆచరణాత్మక పరిశీలనల నుండి ప్రతివాది 2 మరియు ప్రతివాది 1 లు వాటిని మినహాయించక ముందేఅవి విచారణ పరిధి నుండి మినహాయించబడినవి. ఇవి ఒకదాని నుండి మరొకదానిని వేరు చేయడంలో సన్నని రేఖ ఉండవచ్చు అయినప్పటికీ ఇది చట్టం యొక్క సంబంధిత నిబంధనలలో చట్టబద్ధంగా గుర్తించబడిన దృఢమైన మరియు ప్రతివాది 2 ముసాయిదాలోని నిబంధనలు అన్యాయమైనవి లేదా అసమంజసమైనవి అనే కారణంతో దానిని సవరించకపోవచ్చు, అయితే ఈ కేసు పరిస్థితులలో అటువంటి మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌కు అనుగుణంగా ఉండటం ఆచరణీయమని అతను సంతృప్తి చెందితే, అతను మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లో సూచించబడిన విషయాలలో ముసాయిదా ను సవరించవచ్చు తప్పకసవరించాలి కూడా. కాబట్టి, మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఆక్షేపితమైన సవరణలు చేయడంలో అధికారులు తమ అధికార పరిధిలో పనిచేశారని హై కోర్ట్ పేర్కొనడం సరైనదే.

కోలాద్వారా మన దృష్టిని ఆకర్షించిన నిర్ణయాలను మనం ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తెచ్చుకోవచ్చు. కేసులో గెస్ట్ కీన్ విలియమ్స్ (ప్రైవేట్) లిమిటెడ్ వెర్సెస్ స్టెర్లింగ్ (పి.జె)మరియు ఇతరులు (1960) SCR 348 , ఈ న్యాయస్థానం 1956లో సవరణకు ముందు ఉన్నందున చట్టంలోని సెక్షన్.4లో ఉన్న నిబంధనలోని కొంత భాగాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకునే అవకాశం ఉంది.

ఆ సందర్భంలో మా నిర్ణయం కోసం లేవనెత్తిన అంశం ఇప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోలేదని స్పష్టంగా చెప్పవచ్చు. ఎలక్ట్రిక్ వర్కర్స్ యూనియన్ వెర్సెస్ యు.పి. ఎలక్ట్రిక్ సప్లయ్ కంపెనీ (AIR 1949 AR504) లో , ఈ చట్టం క్రింద అప్పీలేట్ అథారిటీగా వ్యవహరిస్తున్న జస్టిస్ వాంచూ అభిప్రాయపడినట్టు తెలుస్తున్నది ఏమన గా , డ్రాఫ్ట్ కోసం మోడల్‌ను ప్రత్యామ్నాయం చేయడానికి సెక్షన్.3(2)లో ఉన్న నిబంధనకు ధృవీకరణ అధికారి యొక్క అధికారంతో సంబంధం లేదు . గౌరవ న్యాయమూర్తి గారి ప్రకారం , ఈ నిబంధన యజమానులకు వారి డ్రాఫ్ట్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌లను ఎలా రూపొందించాలో సహాయం చేయడానికి మరియు మార్గనిర్దేశం చేయడానికి ఉద్దేశించబడింది. ముసాయిదా నిబంధనలు సహేతుకమైనవిగాను మరియు న్యాయమైనవి గాను లేవని స్పష్టంగా ఉన్నందువల్ల ధృవీకరణ అధికారి ముసాయిదా నిబంధనలలో ఎలాంటి మార్పులు చేయలేరనే వాదనకు మరియు ముసాయిదా నిబంధనలు మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ లో అందించబడిన ఇతర నిబంధనలకు ప్రత్యామ్నాయం గా ఉండాలనే వాదనకు ఈ నిర్ణయం స్పష్టంగా మద్దతు ఇస్తుంది. ఒకవేళ, ఈ పరిశీలనలు చేయడంలో , యజమాని సమర్పించిన ముసాయిదా స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌లను ధృవీకరించే ముందు దానిని నిర్ణయించాలని భావించినట్లయితే , ముసాయిదా స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ ను మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్స్ కు నిర్ధారించడం ఆచరణ సాధ్యమా కాదా అని ధృవీకరణ అధికారి విచారణ చేసి నిర్ణయించలేరు. ఇటువంటి నిర్ణయం చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనల యొక్క నిజమైన ప్రయోజనానికి విరుద్ధంగా ఉందనిగౌరవ పూర్వకం గా మేము భావిస్తున్నాము. న్యాయమూర్తి వాంఛూ ఈ కేసు లో చేసిన పరిశీలనలు అలహాబాద్ హై కోర్ట్ జీవన్ మాల్ అండ్ కంపెనీ . సెక్రెటరీ, కాన్పూర్ లోహ మిల్స్ కరంచారి యూనియన్ మరియు అదర్స్ (1) కేసు లో ఆమోదించలేదన్న విషయమును మేము యాదృచ్ఛికంగా జోడించవచ్చు. కిర్లోస్కర్ బోర్డు ఎంప్లాయూస్ అసోసియేషన్ వెర్సెస్ ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ,బెంగుళూరు మరియు అనదర్ (2), కేసులో మైసూరు హైకోర్టు ఈ ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంది మరియు న్యాయమూర్తి వాంచూ పరిశీలనల కంటే ప్రస్తుత అప్పీల్‌కు సంబంధించిన అంశంగా ఉన్న బొంబాయి హైకోర్టు వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో ఇది ఎక్కువగా ఏకీభవించినట్లు కనిపిస్తోంది.

ఇక్కడ ప్రస్తావించవలసిన విషయం మరొకటి ఉంది . మిష్టర్ కోలా మా ముందు వాదించడానికి ప్రయత్నించినది ఏమనగాచట్టం కింద ఉన్న అధికారులకు ఈ అంశాన్ని పరిష్కరించే అధికార పరిధి ఉన్నప్పటికీ మరియు మోడల్ స్టాండింగ్ ఆర్డర్‌లకు అనుగుణంగా ఉండాలని పట్టుబట్టడం ఆచరణ సాధ్యమా కాదా అని పరిశీలించినప్పటికీ , అర్హతలపై వారు చేసిన సవరణలు ఆచరణ సాధ్యము కావు . బాంబే హైకోర్టులో రిట్ కోసం చేసిన పిటిషన్‌లో అప్పీలుదారులు అటువంటి అభ్యర్థనను లేవనెత్తనందున, ఈ వివాదాన్ని మా ముందు కోరడానికి మేము మిస్టర్. కోలా ని అనుమతించలేదు మరియు మొదటిసారి మా ముందు ప్రస్తావించడానికి వారికి అవకాశము లేదు. అంతేకాకుండా, సెర్శియోరరీ యొక్క రిట్ కోసం ఒక పిటిషన్‌లో సాధారణంగా చట్టం కింద అధికారులు చేసిన ఫలితాల యోగ్యతలను మెరిట్‌లను సవాలు చేయడానికి అప్పీలుదారులకు సాధారణంగా అనుమతి ఉండదు.

ఫలితంగా అప్పీల్ విఫలమయ్యింది మరియు ఖర్చులతో తీసివేయబడినది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడినది .