భారత సర్వోన్నత న్యాయస్థానం

8 మే, 1959

ది మేనేజ్‌మెంట్ ఆఫ్ ప్రాగా ఇండస్ట్రీస్ లిమిటెడ్ కోయంబత్తూరు

వర్సెస్

ది వర్కర్స్

(బి. పి. సిన్హా, పి. బి.గజేంద్రగడ్కర్ మరియు కె. యన్.వాంచూ, జె జె.)

పారిశ్రామిక వివాదం – సమ్మతి ద్వారా అవార్డు –వేతన నిర్మాణం యొక్క స్థిరీకరణకు బదులుగా వేతనాల తాత్కాలిక పెంపు – అటువంటి అవార్డు , సవాలుకు సిద్ధంగా ఉంటే – పీస్–రేటు కార్మికుల వేతన నిర్మాణం – వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ అర్హత ఉందా – మెషినరీ , భూమి,భవనం లీజుపై ఉన్నది – పునరావాస ఛార్జీలపై , అనుమతించబడినట్లయితే –బోనస్ –అందుబాటులో ఉన్న మిగులు గణన.

అప్పీలుదారు ప్రాగా ఇండస్ట్రీస్ కింద లీజుదారు మరియు పునరుద్ధరణ ఎంపికతో ఐదు సంవత్సరాల పాటు భవనాలు మరియు యంత్రాలను లీజుకు తీసుకున్నారు. (1) 1954 సంవత్సరానికి కార్మికులకు చెల్లించాల్సిన బోనస్ పరిమాణం , మరియు (2) వివిధ వర్గాల కార్మికులకు గ్రేడెడ్ వార్షిక ఇంక్రిమెంట్‌లతో కూడిన వేతనాల స్కేల్‌ని నిర్ణయించడం వంటి ప్రశ్నలకు సంబంధించి తీర్పు కోసం వివాదం ఉంది.

తనకు అనుకూలంగా ఉన్న లీజు గడువు త్వరలో ముగియనున్న దృష్ట్యా , కార్మికులను నైపుణ్యం కలిగిన మరియు నైపుణ్యం లేని కార్మికులుగా వర్గీకరించడం మరియు ఇంక్రిమెంట్‌లతో కూడిన క్రమబద్ధమైన గ్రేడ్‌ల వేతనాలను అందించడం అనే ప్రశ్నను భవిష్యత్ చెల్లింపులను సౌకర్యవంతంగా వేయవచ్చని అప్పీలుదారునికి ట్రిబ్యునల్ సూచించింది .

ప్రతివాదులు ఈ ప్రతిపాదనకు అంగీకరించారు , కాబట్టి కార్మికుల వేతనాల పెంపు కోసం మధ్యంతర ఉత్తర్వు ఇస్తే తాము సంతృప్తి చెందుతామని ఇరుపక్షాలు ట్రిబ్యునల్‌కు ప్రాతినిధ్యం

వహించాయి. దీని ప్రకారం ,ట్రిబ్యునల్ ఎటువంటి వేతన నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించడం మానేసింది మరియు మధ్యంతర చర్యగా, వేతనాలను 4 శాతానికి పెంచాలని ఆదేశించింది. మరియు కార్మికులను వర్గీకరించి , వారి పే స్కేలు నిర్దిష్ట గరిష్ట స్థాయికి చేరుకునే వరకు ప్రతి సంవత్సరం అటువంటి ఇంక్రిమెంట్ మంజూరు చేయాలని అప్పీలుదారుని ఆదేశించింది .

పైన పేర్కొన్న ఇంక్రిమెంట్ నెలవారీ , సమయం మరియు పీస్ రేటింగ్ ఉన్న కార్మికులకు వర్తింపచేశారు.

అప్పీలుదారు ట్రిబ్యునల్ అనుసరించిన మార్గం యొక్క ఔచిత్యాన్ని సవాలు చేశాడు మరియు వేతన నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించమని ట్రిబ్యునల్‌ను కోరిందని,బదులుగా అది సక్రమంగా లేని మధ్యంతర ఉత్తర్వులను జారీ చేసిందని వాదించాడు.

అప్పీలుదారు కూడా దావా కోసం వాదించారు అప్పీలుదారు ఆర్థిక స్థితి సంతృప్తికరంగా లేనందున 1954 సంవత్సరానికి కూలీలు అదనపు బోనస్‌ను సమర్థించలేదు , మరియు అది అప్పుల్లో ఉంది మరియు కౌలుదారుకి చెల్లించాల్సిన అద్దె కూడా చెల్లించలేదు మరియు వాస్తవానికి , చెల్లించాల్సిన అద్దె మొత్తాన్ని తిరిగి వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌గా వ్యాపారంలో పెట్టారు. ఈ అవార్డులో అందుబాటులో ఉన్న మిగులును అన్యాయంగా పంపిణీ చేశారనే కారణంతో మరియు లీజుకు తీసుకున్న ఆస్తి మరియు యంత్రాల కోసం పునరావాస ఛార్జీలు మరియు చెల్లించని అద్దె మొత్తంపై వడ్డీని క్లెయిమ్ చేసిన కారణంగా అప్పీలుదారు బోనస్ చెల్లింపులను కూడా వ్యతిరేకించారు .

నిర్ణయించబడినది, ప్రతివాదులను నైపుణ్యం గల మరియు నైపుణ్యం లేని కార్మికులుగా వర్గీకరించడం మరియు ఇంక్రిమెంట్‌లతో కూడిన క్రమబద్ధమైన గ్రేడ్‌ల వేతనాలను అందించడం వంటి ప్రశ్నలను అనుకూలంగా భవిష్యత్ తేదీకి వాయిదా వేయవచ్చు మరియు సహేతుకమైన కార్మికుల వేతనాల పెంపు కోసం మధ్యంతర ఉత్తర్వుతో వారు సంతృప్తి చెందుతారని ,పార్టీలు

ట్రిబ్యునల్‌కు ప్రాతినిధ్యం వహించాయి ,తదుపరి దశలో అటువంటి ప్రాతినిధ్యం ఆధారంగా అవార్డును సవాలు చేయడానికి పార్టీలకు అనుమతి లేదు.

సాధారణంగా పీస్ రేట్ కార్మికులకు వార్షిక ఇంక్రిమెంట్‌లతో కూడిన వేతన నిర్మాణం అందించబడనప్పటికీ, వారు చేసే పనికి చెల్లించే వేతనాలు , అటువంటి కార్మికులకు నిర్ణయించిన వేతనాల రేటు చట్టబద్ధంగా దాని కోసం తయారు చేయబడిన సరైన సందర్భంలో సవరించబడుతుంది.

ఇంకా చెప్పాలంటే, ఇతర ప్రయోజనాల కోసం చెల్లింపు కోసం కేటాయించిన మొత్తాన్ని వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌గా ఉపయోగించినప్పుడు ,లాభాలను మరియు నష్టాలను ఖాతాలో బాధ్యతగా చూపబడినప్పటికీ, వడ్డీని కలిగి ఉంటుంది మరియు బోనస్ ప్రయోజనాల కోసం మిగులు అందుబాటులో ఉంది దానిని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి.

వ్యాపారం కోసం భూమి, యంత్రాలు మరియు భవనాన్ని లీజుకు తీసుకున్న చోట పునరావాసం కోసం ముందస్తు ఛార్జీలు అనుమతించబడవు . కొత్త యంత్రాలను కొనుగోలు చేసిన చోట , పునరావాసం మొత్తం అనుమతించబడిన తరుగుదల ద్వారా అచ్చాదించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 226 ఆఫ్ 1958.

మే 30, 1957న, కోయంబత్తూరులోని లేబర్ కోర్ట్, 1955లో పారిశ్రామిక వివాదం నం. 89లో ఇచ్చిన అవార్డు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి పై అప్పీల్ చేయబడింది.

అప్పిలెంట్ల కోసం ఎ.వి. విశ్వనాథ శాస్త్రి మరియు టి.వి.ఆర్.తాతాచారి.

ప్రతివాదుల కోసం ఎం.ఎస్.కే. శాస్త్రి,.

1959, మే 8 న న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించిన వారు గజేంద్రగార్కర్ జె.– ప్రగా ఇండస్ట్రీస్ (పి) లిమిటెడ్ మేనేజ్‌మెంట్ (ఇకపై అప్పీలుదారు అని పిలుస్తారు) మరియు దాని పనివారి

మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం కారణంగా ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్పీల్ వచ్చింది. ఇకపై ప్రతివాదులను పిలుస్తారు). కోయంబత్తూరులోని ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ తీర్పు కోసం మద్రాసు ప్రభుత్వం సూచించిన వివాదంలో నాలుగు అంశాలను పేర్కొన్నది . వాటిలో రెండు పార్టీల మధ్య వివాదం రాజీతో పరిష్కరించబడ్డాయి మరియు మిగిలిన రెండు వివాదాలు తీర్పుకు సంబంధించినవి. అవి 1954 సంవత్సరానికి ప్రతివాదులకు చెల్లించాల్సిన బోనస్ పరిమాణం మరియు వివిధ వర్గాల ప్రతివాదులకు గ్రేడెడ్ వార్షిక ఇంక్రిమెంట్‌లతో వేతనాల స్కేళ్లను నిర్ణయించే ప్రశ్న. మూడు నెలల వేతనాన్ని బోనస్‌గా ప్రతివాదులకు చెల్లించాలని అప్పీలుదారుని ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించింది. అప్పీలుదారు ఇప్పటికే ఒక నెల బోనస్ చెల్లించారు కాబట్టి మరో రెండు నెలల పాటు బోనస్ చెల్లించాలని ఆదేశించింది. వేతన నిర్మాణ స్థిరీకరణకు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ ప్రస్తుతం ఎటువంటి వేతన నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించడాన్ని మానేసింది మరియు మధ్యంతర చర్యగా దాని ఉద్యోగులందరికీ 4% చొప్పున అన్ని ఇంక్రిమెంట్‌లు మంజూరు చేయాలని మరియు వారు వర్గీకరించబడే వరకు మరియు వారి పే స్కేల్ నిర్దిష్ట గరిష్ట స్థాయికి చేరుకునే వరకు ప్రతి సంవత్సరం ఇంక్రిమెంట్లను కొనసాగించాలని అప్పీలుదారుని ఆదేశించింది. ప్రస్తుత అప్పీల్‌లో అప్పీలుదారు సవాలు చేసిన అవార్డులోని ఈ రెండు ఆదేశాలు.

అప్పీలుదారు ఒక ప్రైవేట్ లిమిటెడ్ కంపెనీ, ఇది భాగస్వామ్య సంస్థ అయిన కోయంబత్తూర్‌లోని ప్రాగా ఇండస్ట్రీస్‌లో లీజుదారుగా కోయంబత్తూర్‌లో గింజ మరియు ప్లాస్టిక్ బటన్‌ల తయారీ వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తోంది. అప్పీలుదారు 1954 జనవరి 15న అమలు చేయబడిన లీజు ఒప్పందము క్రింద , పేర్కొన్న సంస్థ భూమి , భవనాలు మరియు యంత్రాల నుండి లీజుకు తీసుకున్నాడు. ఈ దస్తావేజు కింద నెలవారీ అద్దె రూ. 5,000 అప్పీలుదారు ఐదు సంవత్సరాల పాటు చెల్లించాలి; లీజులో మూడు సంవత్సరాల కాలానికి అప్పీలుదారుకు పునరుద్ధరణ హక్కు ఇవ్వబడే ఒక నిబంధన ఉంటుంది.

అప్పీలుదారు కేసు ఏమిటంటే దాని ఆర్థిక స్థితి సంతృప్తికరంగా లేదు ; కోయంబత్తూర్‌లోని ఇండియన్ బ్యాంక్ లిమిటెడ్ నుండి ఓవర్‌డ్రాఫ్ట్ అకౌంట్ కింద రుణం తీసుకోవాల్సి వచ్చిందని , దీని వలన అప్పీలుదారు పేర్కొన్న బ్యాంకుకు 1954లో రూ. 48,414. గాను ఋణగ్రస్తుడు. అప్పీలుదారు పేర్కొన్న సంవత్సరానికి అద్దెదారుకు చెల్లించాల్సిన అద్దెను కూడా చెల్లించలేదు మరియు వాస్తవానికి రూ. రూ. 60,000 వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌గా అప్పీలుదారు వ్యాపారంలోకి పెట్టబడింది . అప్పీలుదారు ప్రకారం, ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా ప్రకారం అదనపు బోనస్ కోసం ప్రతివాదులు చేసిన దావా సమర్థించబడలేదు.

మరోవైపు, అప్పీలుదారు పెద్ద లాభాలను ఆర్జిస్తున్నారని మరియు బోనస్ కోసం వారి వాదన పూర్తిగా సమర్థించబడుతుందని ప్రతివాదులు కోరారు. ప్రతివాదులు పేర్కొన్న గరిష్టాలను చేరుకునే ఉద్దేశ్యంతో ప్రతివాదులకు న్యాయమైన వార్షిక ఇంక్రిమెంట్‌లతో కూడిన న్యాయమైన వేతనాల చెల్లింపుకు ట్రిబ్యునల్ హామీ ఇవ్వడం ద్వారా సరైన వేతన నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించాల్సిన సమయం ఆసన్నమైందని ఆరోపించారు.

అప్పీలుదారు తరపున శ్రీ విశ్వనాథ శాస్త్రి అప్పీలుదారు ఉద్యోగుల వేతనాల పెంపుపై మధ్యంతర ఉత్తర్వులు ఇవ్వడంలో ట్రిబ్యునల్ అనుసరించిన విధానం యొక్క ఔచిత్యాన్ని సవాలు చేశారు. ఇష్యూ నెం. 3 కింద వేతన నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించాలని ట్రిబ్యునల్‌ను కోరింది. బదులుగా అది సక్రమంగాలేని మధ్యంతర ఉత్తర్వుతో బయటకు వచ్చిందని శ్రీ శాస్త్రి చెప్పారు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఈ వాదన పూర్తిగా సమర్థించబడదు. తనకు అనుకూలంగా ఉన్న లీజు ఏడాదిన్నరలోపు ముగుస్తుందని, ప్రతివాదులను నైపుణ్యం కలిగిన మరియు నైపుణ్యం లేని కార్మికులుగా వర్గీకరించి , క్రమబద్ధమైన వేతనాలను అందించాలనే ప్రశ్నను అప్పీలుదారు స్వయంగా ట్రిబ్యునల్‌కు సూచించినట్లు అవార్డు ద్వారా స్పష్టమైంది. ఇంక్రిమెంట్‌లతో భవిష్యత్ తేదీకి సౌకర్యవంతంగా వాయిదా వేయవచ్చు. ప్రతివాదులు ఈ సూచనకు అంగీకరించారు మరియు ప్రతివాదుల వేతనాల

పెంపు కోసం సహేతుకమైన మధ్యంతర ఉత్తర్వు చేస్తే తాము సంతృప్తి చెందుతామని ఇరుపక్షాలు ట్రిబ్యునల్‌కు ప్రాతినిధ్యం వహించాయి. అలా అయితే, ట్రిబ్యునల్ వేతన నిర్మాణాన్ని నిర్ణయించి, మధ్యంతర ఉత్తర్వులు జారీ చేయకూడదని వాదించడానికి అప్పీలుదారుకు ఇప్పుడు అనుమతి లేదు.

మధ్యంతర ఉత్తర్వు యొక్క మెరిట్‌లపై, మా ముందు అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన ఏకైక అభ్యంతరం, పేర్కొన్న ఆర్డర్ యొక్క దరఖాస్తు కార్మికులకు పీస్-రేట్లకు సంబంధించినది. 1955 అక్టోబరు 25న అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాదుల మధ్య ఒప్పందం కుదిరిందని తెలుస్తోంది మరియు ఈ ఒప్పందంలోని cls 5 మరియు 6 ప్రకారం, నెలవారీ ధరకు మరియు సమయం - ప్రకారం ధరకు ఉద్యోగులందరికీ ప్రాథమిక వేతనంలో 4% వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ ఇవ్వాలని మరియు సవరించిన వేతనాలు నవంబర్ 1, 1955 నుండి అమలులోకి రావాలని నిర్ణయించారు. అలా అయితే, నెలవారీ మరియు రోజువారీ ధరను పొందే కార్మికులకు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన మధ్యంతర ఉత్తర్వులను శ్రీ శాస్త్రి సవాలు చేయలేదు. పీస్ లెక్కన ధర తీసుకొనే పనివాళ్ల విషయంలోనూ ట్రిబ్యునల్ ఇదే విధమైన ఉత్తర్వులు ఇవ్వడంలో పొరపాటు జరిగిందని ఆయన ఆవేదనను వ్యక్తం చేశారు.

పీస్ లెక్కన ధర తీసుకొనే కార్మికుల వేతనాలలో సాధారణంగా వార్షిక ఇంక్రిమెంట్లు అందించబడవు అనేది నిజం. ఈ కార్మికులు వారు చేసే పని ద్వారా చెల్లించబడతారు, అయితే అటువంటి చెల్లింపుల కోసం నిర్ణయించిన రేట్లు సరైన సందర్భాలలో చట్టబద్ధంగా పెంచబడతాయి, సాధారణంగా అటువంటి పీస్ లెక్కన ధర తీసుకొనే కార్మికులకు వార్షిక ఇంక్రిమెంట్‌లతో కూడిన వేతన నిర్మాణం అందించబడదు. ఈ విషయంపైనే శ్రీ శాస్త్రి గణనీయమైన దృష్టి పెట్టారు. మరోవైపు, అప్పీలుదారుకు సాక్ష్యం ఇచ్చిన Mr. జోసెఫ్ నెజెడ్లీ 1947లో పీస్-లెక్కన వేతనాలు నిర్ణయించబడ్డాయని మరియు వాటిలో కొన్ని మార్పులు ఉన్నప్పటికీ అవి చాలా తక్కువగా ఉన్నాయని స్పష్టంగా అంగీకరించారు. 1947 నుండి కోయంబత్తూరులో జీవన వ్యయం పెరిగిందని కూడా

ఆయన అంగీకరించారు. ఈ ప్రకటనలు నెలవారీ-వేతనం లేదా రోజువారీ-వేతన కార్మికుల విషయంలో మాదిరిగానే పీస్ లెక్కన ధర తీసుకొనే కార్మికులకు చెల్లించాల్సిన వేతనాల రేట్లను సవరించడానికి ఒక కేసును రూపొందించినట్లు స్పష్టం చేస్తున్నాయి. అందువల్ల పీస్ లెక్కన ధర తీసుకొనే కార్మికులకు నిర్ణయించిన వేతనాల రేట్ల విషయంలో 4% పెంపునకు సంబంధించి ట్రిబ్యునల్ జారీ చేసిన ఆదేశాలను అప్పీలుదారు విజయవంతంగా సవాలు చేయలేరని మేము భావిస్తున్నాము. అయితే, మేము వారి వేతనాల రేట్లు 4% చొప్పున పెంచవలసి ఉన్నప్పటికీ , వారు పేర్కొన్న రేటులో వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ యొక్క ప్రయోజనం పొందాలంటే , కార్మికులందరూ వర్గీకరించబడి మరియు వారి వేతన ప్రమాణాలు ప్రవేశపెట్టబడే వరకు ప్రయోజనం పొందలేరు.పీస్ ధర తీసుకొనే కార్మికులకు సంబంధించి మధ్యంతర ఉత్తర్వులను సవరించాలనుకుంటున్నాము , మరో మాటలో చెప్పాలంటే , పీస్-ధర తీసుకొనే కార్మికులకు 4% చొప్పున భవిష్యత్తులో వార్షిక ఇంక్రిమెంట్ మంజూరు చేయకూడదనే ఏకైక మార్పుతో మేము అవార్డులోని ఈ భాగాన్ని ధృవీకరిస్తున్నాము.

Mr. శాస్త్రి లేవనెత్తిన తదుపరి వివాదం , ప్రతివాదులకు రెండు నెలల అదనపు బోనస్ చెల్లించాలని అప్పీలుదారుని ఆదేశిస్తూ అవార్డు చేసిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించింది. బోనస్ కోసం క్లెయిమ్‌ను ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా దరఖాస్తు ద్వారా నిర్ణయించాలని ఇప్పుడు బాగా స్థిరపడింది. ఫార్ములా యొక్క దరఖాస్తులో, ప్రస్తుత ప్రక్రియలో వివాదానికి దారితీసిన రెండు అంశాలు మాత్రమే ఉన్నాయి. అద్దెదారునికి చెల్లించాల్సిన అద్దె చెల్లింపులో డిఫాల్ట్ అయినందున అప్పీలుదారు తనకు రూ 60,000 పై 4% వడ్డీని అనుమతించాలని పేర్కొన్నారు. ఈ వడ్డీ అతనికి చెల్లించబడుతుంది; లేదా పేర్కొన్న మొత్తం వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌గా ఉపయోగించబడిందనే దాని ఆధారంగా 4% వడ్డీని కలిగి ఉండాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , తరువాతి దావా బాగా స్థాపించబడింది మరియు తప్పక సమర్థించబడాలి. నెలవారీ అద్దె రూ. 5,000 లీజు కొరకు

చెల్లించాల్సి ఉంటుంది , అయితే లాభనష్టాల ఖాతాలో బాధ్యతగా చూపబడినప్పటికీ , వాస్తవానికి లీజుదారుకు చెల్లించబడలేదు ; మరియు ఈ మొత్తం అప్పీలుదారుచే వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌గా ఉపయోగించబడిందని కూడా స్పష్టమైంది. అందువల్ల ఈ మొత్తంపై 4% వడ్డీని చెల్లించాలన్న వాదనను ప్రతివాదులు అడ్డుకోలేరు. ట్రిబ్యునల్ ఈ దావాను నెలవారీగా విడదీయడానికి మొగ్గు చూపింది మరియు నెలవారీ మొత్తాన్ని తిరిగి పొందే ప్రశ్నను పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో అలాంటి విధానాన్ని అవలంబించడం అవసరమని మేము భావించడం లేదు.

అప్పీలుదారు చేసిన ఇతర దావా మెషినరీ యొక్క మెరుగుదల మరియు ఆధునీకరణకు సంబంధించింది. అప్పీలుదారు ఈ హెడ్ కింద రూ.20,000, దావా చేసెను. ఈ దావాను ట్రిబ్యునల్ తిరస్కరించింది మరియు మేము సరిగ్గానే భావిస్తున్నాము . మేము ఇప్పటికే గమనించినట్లుగా , అప్పీలుదారు ప్రాగా ఇండస్ట్రీస్ , కోయంబత్తూర్ నుండి తన వ్యాపారం కోసం భూమి , యంత్రాలు మరియు భవనాలను లీజుదారుగా తీసుకున్నాడు , కాబట్టి అప్పీలుదారు చెప్పబడిన యంత్రాలలో దేనినైనా పునరుద్దరించండం కొరకు దావా చేయలేదు. అప్పీలుదారు 1954లో కొత్త యంత్రాలను కొనుగోలు చేసినట్లయితే , 1954లో పేర్కొన్న యంత్రాలకు సంబంధించి అప్పీలుదారు దావా చేయగల పునరుద్దరించండం కొరకు మొత్తం అప్పీలుదారుకు అనుమతించబడిన తరుగుదల ద్వారా పురించబడింది., ఈ స్థానంను శ్రీ శాస్త్రి వివాదం చేయలేదు. అందువల్ల, అప్పీలుదారు పునరుద్దరించండం కొరకు ముందస్తు ఛార్జీగా రూ. 20,000 ను పొందలేరని మేముతృప్తి చెందు తున్నాము .

ఈ ఫలితాల నేపథ్యంలో ఫుల్ బెంచ్ ఫార్ములా పనిచేస్తే రెండు నెలల పాటు అదనపు బోనస్ చెల్లించాలని అప్పీలుదారుని ట్రిబ్యునల్ ఆదేశించడం సమర్థించబడుతుందనడంలో సందేహం లేదు. నికర లాభం రూ. 42,726, తరుగుదల మరియు 1953కి చెల్లించిన బోనస్‌లను తిరిగి కలిపితే, స్థూల

లాభం యొక్క మొత్తం రూ. 69,546. ఈ సంఖ్య నుండి జాతీయ సాధారణ తరుగుదల , ఆదాయం-పన్ను, చెల్లించిన మూలధనంపై 6% మరియు రూ. 60,000 వర్కింగ్ క్యాపిటల్‌పై 4% రాబడి తీసివేయబడుతుంది, ఇది ఇప్పటికీ రూ. 26,000 కంటే ఎక్కువ బ్యాలెన్స్‌గా మిగిలిపోయింది. అప్పీలుదారు ఇప్పటికే చెల్లించిన ఒక నెల బోనస్‌తో సహా మూడు నెలల బోనస్ ; ట్రిబ్యునల్ ద్వారా ఇవ్వబడిన రూ. 22,000 అయితే ఈ బోనస్‌కు సంబంధించి అప్పీలుదారు రూ. 12,300, మేరకు ఆదాయపు పన్ను రాయితీకి అర్హులు. అలా అయితే, ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన ఆర్డర్‌లో అందుబాటులో ఉన్న మిగులును అన్యాయంగా పంపిణీ చేసినట్లు చెప్పలేము.

ఫలితంగా, అప్పీల్ గణనీయంగా విఫలమవుతుంది మరియు ట్రిబ్యునల్ ఆమోదించిన అవార్డు, పీస్-ధర తీసుకొనే కార్మికులకు సంబంధించి భవిష్యత్తు వార్షిక ఇంక్రిమెంట్‌ల మార్పులతో నిర్ధారించబడుతుంది. ఈ సందర్భంలో , పార్టీలు వారి స్వంత ఖర్చులను భరించాలని మేము నిర్దేశిస్తాము.

అప్పీల్ గణనీయంగా తిరస్కరించబడింది ;

అవార్డు పాక్షికంగా సవరించబడింది.