

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

(1960)

ఇన్ కమ్ టాక్స్ యొక్క కమీషనర్ బాంబే.

1960

వర్యెస్

ఏప్రిల్ 14

శ్రీమతి ఇందిరా బాలకృష్ణ

[ఎస్.కె. దాస్, జె.ఎల్. కపూర్ మరియు ఎమ్. హిదయతుల్లా న్యాయమూర్తులు]

ఆదాయ పన్ను - వ్యక్తుల సంఘం - అర్థం - భారతీయ ఆదాయ పన్ను చట్టం , 1922 (11 /1922), విభాగం 3.

మితాక్షర స్కూల్ ఆఫ్ హిందూ లా ద్వారా పాలించబడే ఒక హిందువు మరణించాడు , అతని చట్టపరమైన వారసులు ముగ్గురు వితంతువులుగా మిగిలారు. వితంతువులు ఎస్టేట్ ను ఉమ్మడి అద్దెదారులుగా తీసుకున్నారు మరియు స్వాధీన మరియు అనుభవాన్ని వేరుచేసే హక్కును వినియోగించుకోలేదు. ప్రధాన ఆదాయం డివిడెండ్ మరియు స్థిరాస్తి నుండి. అనంతరం ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని విభాగం 9 (3) కింద వ్యక్తుల సంఘం ఆదాయంగా అంచనా వేయకూడదు. మిగిలిన ఆదాయానికి సంబంధించి ముగ్గురు వితంతువులను వ్యక్తుల సంఘంగా అంచనా వేయవచ్చా అనేది ప్రశ్న:

జరిగినది: ఆ ముగ్గురు వితంతువులకు ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క విభాగం 3 అర్థంలో వ్యక్తుల సంఘం హోదా లేదు . వ్యక్తుల సంఘం అంటే ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు ఉమ్మడి ప్రయోజనం లేదా ఉమ్మడి చర్యలో చేరడం మరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం , ఆదాయం, లాభాలు లేదా లాభాలను ఉత్పత్తి చేయడం , దాని లక్ష్యాలలో ఒకటిగా ఉండాలి. ఇది ఆదాయాన్ని ఉత్పత్తి చేయడానికి ఉమ్మడి సంస్థ యొక్క ప్రమోషన్ కోసం ఏర్పడిన వ్యక్తుల కలయికగా ఉండాలి. ప్రస్తుత సందర్భంలో, వితంతువులు ఉమ్మడిగా డివిడెండ్లు మరియు వడ్డీని స్వీకరించడం మినహా ఆదాయాన్ని ఉత్పత్తి చేయడానికి సహాయపడే ఏ చర్యనూ చేయలేదు.

ప్రత్యుత్తరంలో: బి.ఎన్. ఎలియాస్, [1935] 3 ఐ.టి.ఆర్ 408, ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ , బొంబాయి వర్సెస్ లక్ష్మీదాస్ దేవిదాస్ , [1937] 5 ఐటిఆర్ 484 మరియు రె.ద్వయకనాథ్ హరిశ్చంద్ర, [1937] 5 ఐటిఆర్ 716, ఆమోదించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీళ్ళు నంబర్లు 249 మరియు 250/1958.

ఐ.టి.ఆర్ నంబర్ 52 మరియు 53 1955లో బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం మార్చి 7, 1956 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీలు.

కేఎన్ రాజగోపాల్ శాస్త్రి మరియు డి.గుప్తా, అప్పీలుదారు (రెండు అప్పీళ్లలో).

ఎన్.ఎ పాల్నివాలా, ఎస్.ఎన్ ఆండ్లీ మరియు జె.బి. దాదాచాంజీ, ప్రతివాది కోసం (రెండు అప్పీళ్లలోనూ).

1960, ఏప్రిల్ 14. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరిచినది.

ఎస్.కె.దాస్, న్యాయమూర్తి.-ప్రత్యేక అనుమతితో కూడిన ఈ రెండు అప్పీళ్లు కలిసి విచారించబడ్డాయి. అవి ఒకే విధమైన వాస్తవాల నుండి ఉత్పన్నమవుతాయి మరియు దాని నుండి ఉత్పన్నమయ్యే చట్టం యొక్క ప్రశ్న ఒకటే.

ఇవే చిన్న వాస్తవాలు. ఒక బాలకృష్ణ పురుషోత్తం పురాణి , నవంబర్ 11, 1947 న మరణించాడు. అతను ముగ్గురు వితంతువులు మరియు ఇద్దరు కుమార్తెలను అతని వారసులుగా విడిచివేశాడు. ముగ్గురు వితంతువుల పేర్లు ఇందిర , రామలక్ష్మి, ప్రభులక్ష్మి. ఈ వితంతువులు చట్టపరమైన వారసులుగా మరణించిన వారి ఆస్తిని వారసత్వంగా పొందారు, ఇందులో అహ్మదాబాద్ లో ఉన్న స్థిరాస్తులు, జాయింట్ స్టాక్ కంపెనీలలో వాటాలు , డిపాజిట్ లో ఉన్న డబ్బు మరియు నమోదిత సంస్థలో వాటాలు ఉన్నాయి. 1950-51 మరియు 1951-52 రెండు అసెస్మెంట్ సంవత్సరాలకు (సంబంధిత ఖాతా సంవత్సరాలు, సంబట్ సంవత్సరాలు 2005 మరియు 2006) ఆదాయపు పన్ను అధికారి , బాలకృష్ణ పురుషోత్తం పురాణి యొక్క చట్టపరమైన వారసులకు నోటీసులు జారీ చేశారు. ఆ నోటీసుల ప్రకారం , "బాలకృష్ణ పురుషోత్తం పురాణి యొక్క చట్టపరమైన వారసులు" అనే శీర్షిక క్రింద , ఒక కేసులో మరియు మరొక కేసులో 'ఎస్టేట్ ఆఫ్ బాలకృష్ణ ' పేరుతో రిటర్న్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి ; స్థితి (స్టాటస్) ఒక

సందర్భంలో "వ్యక్తి"గా మరియు మరొక సందర్భంలో "వ్యక్తుల సంఘం"గా చూపబడింది. వారు ముగ్గురు వితంతువులలో ఒకరైన ఇందిర సంతకం చేశారు. 1950-51 మదింపు సంవత్సరానికి మొత్తం ఆదాయం కింద చూపబడింది -

రూ.

| | |
|-------------------------|--------------|
| ఆస్తి.. | 11,011 |
| నమోదిత సంస్థ నుండి వాటా | 4,071 |
| డివిడెండ్లు. | 51,796 |
| వడ్డీ | 22,343 |
| గ్రౌండ్ అద్దె | 125 |
| | ----- |
| మొత్తం |69,346 |
| | ----- |

1951-52 మదింపు సంవత్సరానికి, మొత్తం ఆదాయం ఇలా చూపబడింది -

రూ.

| | |
|-------------------------|--------------|
| ఆస్తి |10,879 |
| నమోదిత సంస్థ నుండి వాటా | 460 |
| డివిడెండ్లు | 80,426 |
| డిపాజిట్లపై వడ్డీ | 536 |
| గ్రౌండ్ అద్దె | 125 |
| | ----- |
| మొత్తం | 92,426 |
| | ----- |

రెండు సంవత్సరాల పాటు ఆదాయపు పన్ను అధికారి అసెస్సీ హోదాను "వ్యక్తుల సంఘం"గా తీసుకున్నారు మరియు ఆ ప్రాతిపదికన రెండు మదింపు ఉత్తర్వులు ఇచ్చారు. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు కనిపించింది మరియు అతని ముందు తీసుకున్న రెండు పాయింట్లు (ఎ) ముగ్గురు వితంతువులను "వ్యక్తుల సంఘం"గా కాకుండా విడివిడిగా అంచనా వేయాలి మరియు (బి) ఏ

సందర్భంలోనైనా, విభాగంలోని నిబంధనల కారణంగా ముగ్గురు వితంతువుల చేతుల్లో ఆస్తి నుండి వచ్చే ఆదాయం విభాగం 9(3) ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1922 కింద విడిగా అంచనా వేయబడాలి. అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ పాయింట్ (ఎ)ని తిరస్కరించారు కానీ పాయింట్ (బి)ని అంగీకరించారు. ఆ తర్వాత , బాంబే లోని ఆదాయపు పన్ను అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ కు మరో అప్పీలు వచ్చింది. మరణించిన బాలకృష్ణ పురుషోత్తం పురాణి ఆస్తి మొత్తం ముగ్గురు వితంతువులు ఉమ్మడి అద్దెదారులుగా వారసత్వంగా పొందారని మరియు దాని ఆదాయాన్ని వ్యక్తుల సంఘం హోదాలో వారి చేతుల్లో అంచనా వేయడానికి బాధ్యత వహిస్తుందని ట్రిబ్యూనల్ పేర్కొంది. ముగ్గురు వితంతువుల వాటాలు ఖచ్చితమైనవి మరియు నిర్ణయించదగినవి మరియు విభాగం 9(3) వర్తిస్తుంది. మదింపుదారుడు ట్రిబ్యూనల్ ని తన ఆదేశాల నుండి ఉద్భవించిన కొన్ని న్యాయపరమైన ప్రశ్నలను బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానంకు సూచించడానికి తరలించాడు. ట్రిబ్యూనల్ అటువంటి నాలుగు ప్రశ్నలను సూచించింది, కానీ మేము ఇప్పుడు వాటిలో ఒకదానితో మాత్రమే సంబంధించి ఉన్నాము, అవి, ఈ క్రింది నిబంధనలలో ఉన్న ప్రశ్న సంఖ్య. 3:

" (3) వాస్తవాలు మరియు కేసు యొక్క పరిస్థితులలో, బాలకృష్ణ పురుషోత్తం పురాణి యొక్క ముగ్గురు వితంతువులపై వ్యక్తుల సంఘం హోదాలో చేసిన అంచనా చట్టబద్ధమైనది మరియు చట్టంలో చెల్లుబాటు అయ్యేది అని ట్రిబ్యూనల్ సరైనదేనా? "

రెండు అసెస్మెంట్ సంవత్సరాల్లో ఆమోదించబడిన ఉత్తర్వులకు సంబంధించి ఉన్నత న్యాయస్థానంకు రెండు సూచనలు చేయబడ్డాయి మరియు అవి 1955 యొక్క ఆదాయపు పన్ను సూచనల సంఖ్య 52 మరియు 53 లకు దారితీశాయి. ఐ.టి.ఆర్. 52/1955లో ప్రముఖ తీర్పు ఇవ్వబడింది . ముగ్గురు వితంతువులు, మరణించిన వారి భర్త వారసులుగా వారు సంపాదించిన ఆదాయానికి సంబంధించి వ్యక్తుల సంఘం హోదాలో అంచనా వేయవచ్చని ట్రిబ్యూనల్ నిర్ధారణకు రావడంలో పొరపాటు జరిగిందని ఉన్నత న్యాయస్థానం పేర్కొంది. అందువల్ల, ఇది ప్రశ్న నెంబరు 3కి ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బొంబాయి ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న విభాగం, ఈ న్యాయస్థానంకు దరఖాస్తు చేసి , రెండు సూచనలలోని బాంబే ఉన్నత న్యాయస్థానం తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులపై అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతిని పొందింది. ఈ న్యాయస్థానం మంజూరు చేసిన ప్రత్యేక అనుమతిని అనుసరించి ఈ రెండు అప్పీళ్లు దాఖలు చేయబడ్డాయి. అప్పీలుదారు బొంబాయి ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, మరియు మదింపుదారు ప్రతివాది.

అప్పీలుదారు తరపు వాదన ఏమిటంటే, "వ్యక్తుల సంఘం పన్ను విధించే ముందు అవసరం ఏమిటంటే వారు ఆదాయాన్ని పొందడం కాదు , వారు సంపాదించాలి లేదా ఆదాయాన్ని సంపాదించడానికి సహాయం చేయాలి" అని ఉన్నత న్యాయస్థానం చెప్పినప్పుడు తప్పు జరిగింది . వారి అనుబంధం కారణంగా, మరియు డిపార్ట్‌మెంట్ కేసు కేవలం ఆదాయాన్ని పొందడంలో ఆగిపోతే , వ్యక్తుల సంఘంగా వ్యక్తులపై పన్ను విధించే బాధ్యతను ఇంటికి తీసుకురావడంలో డిపార్ట్‌మెంట్ విఫలమవ్వాలి." ఆదాయపు పన్ను చట్టం ప్రయోజనాల కోసం "వ్యక్తుల సంఘం" అంటే ఏమిటో నిర్ణయించడానికి, పైన పేర్కొన్న ప్రకటనలో , ఉన్నత న్యాయస్థానం సరైన పరీక్షను నిర్దేశించలేదని సమర్పించబడింది .

అప్పీలుదారు తరపున సమర్పించిన వాదనను చర్చించడానికి ముందు, మితాక్షర పరంపరలో సహ-వితంతువుల స్థానం ఏమిటి మరియు ట్రిబ్యూనల్ ద్వారా కనుగొనబడిన ఫలితాలు ఏమిటో పేర్కొనడం ద్వారా గ్రౌండ్స్ క్లియర్ చేయడం అవసరం. సహ-వితంతువుల స్థానం బాగా స్థిరపడింది. వారు మరణించిన వారి భర్త యొక్క ఆస్తికి సహ-వారసులుగా విజయం సాధిస్తారు మరియు జీవించే హక్కులు మరియు సమానమైన ప్రయోజనకరమైన ఆనందంతో ఉమ్మడి అద్దెదారులుగా ఉంటారు ; వారు తమ మధ్య ఆదాయంలో సమాన వాటాకు అర్హులు. వారు ఉమ్మడి అద్దెదారులుగా తీసుకున్నప్పటికీ , వారి మనుగడ హక్కును నాశనం చేయడానికి ఇతరులకు వ్యతిరేకంగా ఎస్టేట్ యొక్క సంపూర్ణ విభజనను అమలు చేసే హక్కు వారిలో ఎవరికీ లేదు. కానీ వారు ఆస్తి యొక్క ప్రత్యేక భాగాల విభజనను పొందేందుకు అర్హులు , తద్వారా ప్రతి ఒక్కరూ దాని ద్వారా వచ్చే ఆదాయంలో సమాన వాటాను పొందగలరు. ట్రిబ్యూనల్ ఈ కేసులో వితంతువులు తమ స్వాధీన మరియు అనుభవాన్ని వేరుచేసే హక్కును వినియోగించు కోలేదని మరియు "వారు ఉమ్మడిగా ఆస్తిని నిర్వహించాలని ఎంచుకున్నారు , ప్రతి ఒక్కరూ తనకు మరియు ఇతరులకు అనుకూలంగా వ్యవహరిస్తారు మరియు వారు అనుభవించడానికి అర్హులైన ఆస్తి ఆదాయాన్ని స్వీకరించారు. సమాన వాటాలు." అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది ట్రిబ్యూనల్ యొక్క పైన పేర్కొన్న అన్వేషణను మన ముందు నొక్కిచెప్పారు మరియు ఉమ్మడి నిర్వహణ యొక్క అన్వేషణలో , వితంతువులు ఉన్నత న్యాయస్థానం నిర్దేశించిన పరీక్షను కూడా నెరవేర్చారని మరియు పన్ను ప్రయోజనాల కోసం "వ్యక్తుల సంఘం"ను ఏర్పాటు చేశారని వాదించారు. అయితే, వితంతువులు ఉమ్మడిగా నిర్వహించగలిగే ఆస్తి స్థిరాస్తి మాత్రమే అని ఉన్నత న్యాయస్థానం సరిగ్గానే ఎత్తి చూపింది , దీని ద్వారా దాదాపు రూ. 11,000, మరియు ఆ ఆస్తికి సంబంధించి , అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ విభాగం 9 (3) వర్తింప జేయబడింది. ఆ అన్వేషణకు వ్యతిరేకంగా డిపార్ట్‌మెంట్

ఎటువంటి అప్పీల్ చేయలేదు మరియు దాని మినహాయించి వెళ్ళడానికి ట్రిబ్యూనల్ కు ఏమీ లేదు. అర్హతలలో కూడా వితంతువుల సంబంధిత వాటాలు ఖచ్చితమైనవి మరియు నిర్ధారించదగినవి కావు అని ట్రిబ్యూనల్ తప్పుగా భావించింది. వారు ఆదాయంలో సమాన వాటాను కలిగి ఉన్నారు , అనగా ఒక్కొక్కరికి మూడింట ఒక వంతు, మరియు విభాగం 9 (3) యొక్క నిబంధనలు స్థిరాస్తికి సంబంధించి స్పష్టంగా వర్తింప జేయబడింది.

షేర్లు, డివిడెండ్లు మరియు డిపాజిట్లపై వడ్డీకి సంబంధించి జాయింట్ మేనేజ్ మెంట్ యొక్క ఏ చర్యను కనుగొనలేదు. నిజానికి, ప్రధాన అంశం డివిడెండ్లను కలిగి ఉంటుంది మరియు వితంతువులు ఎలాంటి నిర్వహణా చర్యను నిర్వహించారో అర్థం చేసుకోవడం కష్టం. దీనికి విరుద్ధంగా, అసెస్సీ షేర్ల జాబితాలు, దాని కాపీలు అనుబంధం సి మరియు కేసు యొక్క ఫారమ్ లో భాగమని నమోదు చేసినట్లు కేసు యొక్క ప్రకటన చూపిస్తుంది , ఇది ముగ్గురు వితంతువులలో ప్రతి ఒక్కరి పేరు మీద వాటాలు విడివిడిగా ఉన్నాయని చూపిస్తుంది మరియు ఇది డిపార్ట్ మెంట్ తిరస్కరించలేదు.

మేము ఇప్పుడు ఈ అప్పీల్ లోని ప్రధాన ప్రశ్నకు వచ్చాము. **ఆదాయపు పన్ను చట్టం** యొక్క అర్థంలో "వ్యక్తుల సంఘం" అంటే ఏమిటి ? వ్యక్తుల సంఘం అంటే ఏమిటో చట్టం నిర్వచించలేదని పదేపదే ఎత్తి చూపబడింది, ఇది చట్టం విభాగం కింద ఒక సంస్థ లేదా అంచనా యూనిట్. 1924 సంవత్సరానికి పూర్వం, విభాగం 3 లోని పదాలు "వ్యక్తిగత, కంపెనీ, సంస్థ మరియు హిందూ అవిభక్త కుటుంబం." 1924 భారతీయ ఆదాయపు పన్ను సవరణ చట్టం (చట్టం 11/1924) ద్వారా "వ్యక్తిగత , హిందూ అవిభక్త కుటుంబం , కంపెనీ, సంస్థ మరియు ఇతర వ్యక్తుల సంఘం" అనే పదాలు మునుపటి పదాల స్థానంలో ఉన్నాయి. 1939 ఆదాయపు పన్ను సవరణ చట్టం (చట్టం 7/1939) ద్వారా విభాగం మళ్ళీ సవరించబడింది మరియు అది ఇలా చెప్పింది:

"ఏదైనా సంవత్సరానికి ఆదాయపు పన్ను విధించబడుతుందని కేంద్ర శాసన సభ చట్టం చేసినట్లయితే, ఆ రేటు లేదా ఆ రేట్లు ఆ సంవత్సరానికి ఈ నిబంధనల ప్రకారం మరియు నిబంధనలకు లోబడి వసూలు చేయబడతాయి. ప్రతి వ్యక్తి , హిందూ అవిభక్త కుటుంబం , కంపెనీ మరియు స్థానిక అధికారం , మరియు ప్రతి సంస్థ మరియు ఇతర వ్యక్తుల లేదా సంస్థ యొక్క భాగస్వాములు లేదా వ్యక్తిగతంగా అసోసియేషన్ యొక్క సభ్యుల యొక్క మునుపటి సంవత్సరంలోని మొత్తం ఆదాయానికి సంబంధించి చట్టం.

అదే సవరణ చట్టం (చట్టం7/1939) ద్వారా ఉప-విభాగాలు (3) యొక్క విభాగం 9 కూడా జోడించబడింది.

ఇప్పుడు, విభాగం 3 ప్రతి వ్యక్తి, హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం, కంపెనీ మరియు స్థానిక అధికారం మరియు మొత్తం ఆదాయానికి సంబంధించి "పన్ను విధిస్తుంది ప్రతి సంస్థ మరియు ఇతర వ్యక్తుల సంఘం లేదా సంస్థ యొక్క భాగస్వాములు లేదా అసోసియేషన్ సభ్యులు వ్యక్తిగతంగా." వ్యక్తుల సంఘం అంటే ఏమిటో నిర్వచించనప్పుడు, మేము పదాలను వారి సాధారణ అర్థంలో అర్థం చేసుకోవాలి మరియు ప్రతి ఒక్కరి వ్యక్తుల సంఘంతో సహా అందులో పేర్కొన్న అసెస్మెంట్ యూనిట్లు మొత్తం ఆదాయంపై పన్ను విధించే విభాగంలో పదాలు వస్తాయని కూడా మనం గుర్తుంచుకోవాలి. పదాలకు కేటాయింబాల్సిన అర్థం తప్పనిసరిగా అవి సంభవించే సందర్భం నుండి రంగును తీసుకోవాలి. ఈ ప్రశ్నకు సంబంధించి బార్లో అనేక నిర్ణయాలు ఉదహరించబడ్డాయి మరియు విభాగంలో గతంలో సంభవించిన "వ్యక్తుల సంఘం" అనే పదాలను వెంటనే ముందు ఉన్న పదంతో అదేరకం లేదా శ్రేణికి విభాగం చదవాలా వద్దా అనే వివాదంపై మా దృష్టిని ఆకర్షించారు. అనగా, సంస్థ లేదా విభాగంలో పేర్కొన్న అన్ని ఇతర వ్యక్తుల సమూహాలతో. ఆ వివాదంలోకి ప్రస్తుత కేసులో ప్రవేశించడం అనవసరం. అలాగే, హిందూ అవిభాజ్య కుటుంబం, ఒక వ్యాపార సంస్థ మరియు సంస్థ అనే విభాగంలో పేర్కొన్న మూడు ఇతర సంఘాల యొక్క విస్తృతంగా భిన్నమైన లక్షణాలను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి మేము పరిగణలోకి తీసుకోము మరియు 1939లో చేసిన సవరణల దృష్ట్యా ప్రశ్నలోని

పదాలను చదవవచ్చా హిందూ అవిభక్త కుటుంబం లేదా కంపెనీతో అదేరకం లేదా శ్రేణికి.

మా వివరణ కోసం మూడు నిర్ణయాలను సూచించడం సరిపోతుంది: ప్రత్యుత్తరంలో: బి.ఎన్. ఎలియాస్ మరియు ఇతరులు (1); ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బొంబాయి వర్సెస్ లక్ష్మీదాస్ దేవిదాస్ మరియు మరొకరు⁽²⁾; మరియు

⁽¹⁾ [1935] ఐటిఆర్ 408.

⁽²⁾ [1937] 5 ఐటిఆర్ 484.

ప్రత్యుత్తరంలో: ద్వారకానాథ్ హరిశ్చంద్ర పితలే మరియు మరొకరు ⁽³⁾: ప్రత్యుత్తరంలో: బి. ఎన్. ఎలియాస్ మరియు ఇతరులు ⁽¹⁾ డెర్బీషైర్, ప్రధమ న్యాయమూర్తి, సరిగ్గానే ఎత్తి చూపారు "అసోసియేట్"

అనే పదం అంటే , ఆక్స్‌ఫర్డ్ డిక్షనరీ ప్రకారం , "సాధారణ ప్రయోజనంలో చేరడం లేదా ఒక చర్యలో చేరడం." కాబట్టి, వ్యక్తుల సంఘం తప్పనిసరిగా ఇందులో ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు ఉమ్మడి ప్రయోజనం లేదా ఉమ్మడి చర్యగా చేరవచ్చు , మరియు ఆదాయంపై పన్ను విధించే విభాగం పదాలు వచ్చినందున, సంఘం తప్పనిసరిగా ఆదాయం , లాభాలు లేదా లాభాలను ఉత్పత్తి చేసే ఒక వస్తువుగా ఉండాలి. ఇది *బ్యూమాంట్, ప్రథమ న్యాయమూర్తి, కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్, బొంబాయి వర్సెస్ లక్ష్మీదాస్ దేవిదాస్ మరియు మరొకటి* ⁽¹⁾ పేజీ 589 లో మరియు పునరుద్ధరించబడినది ద్వారా కానాథ్ హరిశ్చంద్ర పితలే మరియు మరొకరు ⁽²⁾లో కూడా ఇది వ్యక్తీకరించబడింది. ప్రత్యుత్తరంలో: *బి.ఎన్. ఎలియాస్* ⁽³⁾ కాస్టెల్లో, న్యాయమూర్తి., పరీక్షను మరింత శక్తివంతంగా పూర్తి భాషలో ఉంచారు. "ఏదైనా ఉమ్మడి సంస్థలో కలిసి నిమగ్నమై ఉన్న వ్యక్తుల కలయికను దెబ్బతీయడం చట్టసభ ఉద్దేశం కావచ్చు , కానీ చట్టంలో భాగస్వామ్యం చేయని వ్యక్తులను ప్రోత్సహించడం కోసం ఏర్పడిన వ్యక్తుల కలయిక ఉందని మేము కనుగొన్నాము. జాయింట్ ఎంటర్ప్రైజ్ అయితే, ఈ వ్యక్తులు ఒక సంఘాన్ని ఏర్పరచుకున్నారని చెప్పడంలో ఎలాంటి ఇబ్బందులు తలెత్తవని నేను భావిస్తున్నాను,....."

⁽³⁾ [1937]5, ఐటిఆర్ 716.

⁽¹⁾ [1937]5 ఐటిఆర్ 484.

⁽²⁾ [1937]5 ఐటిఆర్ 716.

⁽³⁾ [1935]3 ఐటిఆర్. 408.

ఆదాయ పన్ను చట్టం, 3 వ విభాగంలో ఉన్న వ్యక్తుల సంఘం అంటే ఏమిటో నిర్ణయించడానికి పైన పేర్కొన్న నిర్ణయాలు సరిగ్గా కీలకమైన పరీక్షను ఇస్తాయని మేము భావిస్తున్నాము మరియు అవి వివిధ ఉన్నత న్యాయస్థానాలలో తరువాత వచ్చిన అనేక నిర్ణయాలలో ఆమోదించబడ్డాయి మరియు అనుసరించబడ్డాయి, వీటన్నింటికీ దృష్టి పెట్టడం అనవసరం. అయితే , ఇక్కడ కొన్ని జాగ్రత్త పదాలను జోడించడం అవసరం. ఏ వాస్తవాలు , వాటిలో ఎన్ని మరియు ఏ స్వభావం యొక్క సార్వత్రిక అన్వయం, **విభాగం 3** యొక్క అర్థంలో వ్యక్తుల సంఘం ఉందని నిర్ధారణకు రావడానికి అవసరం అయ్యే సూత్రం లేదు ; ఇది ప్రతి ఒక్కటి నిర్దిష్ట వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితులపై ఆధారపడి ఉండాలి తీర్మానం చేయవచ్చు లేదా అనే విషయంలో.

అప్పీలుదారు తరపు అనుభవంతుడైన న్యాయవాది భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని 3 మరియు 4, విభాగాలుకి సంబంధించి ఉండాలని సూచించారు. నిజమైన పరీక్ష అనేది ఒక సాధారణ ఆదాయ వనరు ఉనికి , దీనిలో ఇద్దరు లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంది వ్యక్తులు యజమానిగా ఆసక్తిని కలిగి ఉంటారు లేదా వారి వాటాలు ప్రత్యేకంగా మరియు నిర్దిష్టంగా ఉన్నాయా లేదా అనేది ముఖ్యం కాదు. నిర్వహణ యొక్క ఏదైనా పథకం లేదా ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులు ఒక ఏర్పాటుకు వచ్చినట్లయితే, ఎక్స్‌ప్రెస్ లేదా నిశ్శబ్దంగా , వారు ఆదాయాన్ని మూలం నుండి వచ్చే ముందు ఒక సమయంలో విభజించి ఉంటే , అప్పుడు సంఘం ఆగిపోతుందని ; లేకుంటే అది సంఘంగా కొనసాగుతుందని అతను సమర్పించాడు.

విభాగం 3, యొక్క అర్థంలో ఉన్న వ్యక్తుల సంఘాన్ని నిర్ణయించడంలో కీలకమైన పరీక్ష ఏమిటో మేము పైన సూచించాము మరియు అప్పీలుదారు కోసం వివేకవంతుడైన న్యాయవాది సూచించిన పరీక్ష మన ముందున్న ప్రశ్నకు నిశ్చయాత్మకమైనది లేదా నిర్ణయాత్మకమైనది కాదని మేము భావిస్తున్నాము.

ట్రీబ్యూనల్ కనుగొన్న వాస్తవాల విషయానికి వస్తే , ముగ్గురు వితంతువులు ఉమ్మడి సంస్థలో కలిసి ఆదాయాన్ని సంపాదించినట్లు కనుగొనబడలేదు. ఒకే అన్వేషణ ఏమిటంటే , వారు విడివిడిగా అనుభవించే హక్కును వినియోగించుకోలేదు మరియు డివిడెండ్లు మరియు వడ్డీని సంయుక్తంగా స్వీకరించడం మినహా , వారు వాటాలు మరియు డిపాజిట్లకు సంబంధించి ఆదాయాన్ని ఉత్పత్తి చేయడానికి సహాయపడే ఏ చర్యనూ చేయలేదని కనుగొనబడింది. ఈ అన్వేషణల ప్రకారం , ముగ్గురు వితంతువులు భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం విభాగం 3, యొక్క అర్థంలో ఉన్న వ్యక్తుల సంఘం యొక్క స్థితిని కలిగి ఉన్నారని భావించలేము .

ఉన్నత న్యాయస్థానం నెంబరు 3 ప్రశ్నకు సరైన సమాధానం ఇచ్చింది. దీని ప్రకారం , అప్పీళ్లు విఫలమవుతాయి మరియు ఖర్చులతో తీసివేయబడతాయి. రెండు అప్పీళ్లలో ఒక సెట్ హియరింగ్ రుసుము ఉంటుంది.

అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడ్డాయి.