

## సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

1960

అక్టోబర్ 18

నాత్మల్ తోలారం

V.

పన్నుల సూపరింటెండెంట్, ధుబ్రి మరియు మరొకరు  
(S.K. దాస్, M. హిదయతుల్లా, K.C. దాస్ గుప్తా, J.C. షా  
మరియు N. రాజగోపాల అయ్యంగార్, న్యాయమూర్తులు)

సేల్స్ టాక్స్ - రీఅసెస్మెంట్ - జురిస్టిక్షన్ ఆఫ్ ది సేల్స్ టాక్స్ ఆఫీసర్ - హైకోర్ట్ పవర్ రిఫరెన్స్ - సలహా అధికార పరిధి - పునర్మూల్యాంకనం కోసం ప్రొసీడింగ్స్ కు పరిమితి కాలం - అస్సాం సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1947 (అస్సాం 17 / 1947), సెక్షన్లు 2 (12), 16(2), 19, 19A, 32(8), 34.

అస్సాం సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1947 కింద నమోదైన డీలర్లుగా ఉన్న అప్పీలుదారులు తమ ఖాతా వ్యవధికి ఏప్రిల్ 1, 1948 నుండి సెప్టెంబర్ 30, 1948 వరకు తమ టర్నోవర్ రిటర్న్స్ సమర్పించారు, ఇందులో జూట్ కాకుండా ఇతర అన్ని వస్తువులు అస్సాంలో అమ్మకాలు ఉన్నాయి. అయితే, పన్నుల సూపరింటెండెంట్, అప్పీలుదారులు ఖాతా వ్యవధిలో కలకత్తాకు పంపిన జనపనార అమ్మకాలపై పన్ను చెల్లించడానికి సెప్టెంబర్ 30, 1950 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా చట్టంలోని సెక్షన్ 17లోని సబ్-సెక్షన్ 4 కింద సారాంశంగా అంచనా వేశారు. అసెస్మెంట్ క్రమాన్ని పన్నుల కమిషనర్ ధృవీకరించారు. అప్పీలుదారుల దరఖాస్తుపై కమీషనర్ హైకోర్టుకు మదింపు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే చట్టంలోని కొన్ని ప్రశ్నలను సూచించాడు, ఆ తర్వాత చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని సబ్-సెక్షన్ 12లోని అర్థంలో ఉన్న సరుకులు అమ్మకాలు కావని అభిప్రాయాన్ని ఇచ్చింది, అవి పన్ను విధించబడవు మరియు సెక్షన్ 2లోని ఉప-విభాగం 12కి వివరణ యొక్క పరిధిలోకి వచ్చినట్లయితే, విక్రయాలను ఆ తర్వాత అంచనా వేయవచ్చా అనే విషయంలో, అది ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేదు. అభిప్రాయాన్ని స్వీకరించిన కమిషనర్ హైకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా కేసును పరిష్కరించాలని పన్నుల సూపరింటెండెంట్ ను ఆదేశించారు. పన్నుల సూపరింటెండెంట్ సెప్టెంబర్ 30, 1950 నాటి అసెస్మెంట్ క్రమాన్ని పక్కన పెట్టారు, మరియు జనవరి 30, 1953న అప్పీలుదారులకు నోటీసు జారీ చేసింది, ఈ కేసులో ప్రమేయం ఉన్న అమ్మకపు ఒప్పందం సెక్షన్ 2లోని సబ్-సెక్షన్ 12కి వివరణ చట్టం యొక్క పరిధిలోకి వచ్చిందో లేదో నిర్ధారించడానికి అవసరమైన

సాక్ష్యాలను సమర్పించమని వారిని ఆదేశించింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ద్వారా అందించబడిన అసెస్మెంట్ పీరియడ్ ముగిసి మూడేళ్లు దాటినందున అతనికి జారీ చేసిన నోటీసు అసెస్మెంట్ కోసం తదుపరి చర్యలను ప్రారంభించడానికి సూపరింటెండెంట్ కు ఎటువంటి అధికార పరిధి లేదని అప్పీలుదారు పేర్కొన్నారు.

సూచించిన ప్రశ్నలకు సమాధానమివ్వడంలో హైకోర్టు సలహా అధికార పరిధిని ఉపయోగిస్తోందని మరియు అమ్మకపు పన్నుకు అప్పీలుదారులను అంచనా వేయడానికి లేదా అంచనా వేయడానికి కొనసాగడానికి సేల్స్ ట్యాక్స్ అధికారులకు ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వలేదు మరియు ఇవ్వలేదు ; చట్టంలోని సెక్షన్ 2 , సబ్-సెక్షన్ 12 అర్థంలో లావాదేవీలు అమ్మకాలు కావని మరియు తదనుగుణంగా పన్ను విధించబడవని అది కేవలం తన అభిప్రాయాన్ని ఇచ్చింది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 19 A కింద కమిషనర్ ఎలాంటి నోటీసులు జారీ చేయలేదని పేర్కొంది లేదా సెక్షన్ 31 ప్రకారం తన పునర్విమర్శ అధికారాన్ని ఉపయోగించారు , అయితే హైకోర్టు తీర్పు ప్రకారం కేసును పరిష్కరించాలని సూచించిన తర్వాత , పన్నుల-సూపరింటెండెంట్ కు అసెస్మెంట్ పీరియడ్ నుండి మూడేళ్ల గడువు ముగిసిన తర్వాత సెక్షన్ 19 కింద రీఅసెస్మెంట్ కోసం తాజా ప్రొసీడింగ్ లను ప్రారంభించడానికి అధికార పరిధి లేదు.

ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్ , బొంబాయి ప్రెసిడెన్సీ మరియు ఏడెన్ మరియు ఇతరులు V బాంబే ట్రిబ్యూనల్ కార్యాలయం లిమిటెడ్ (1936) L.R. 63 I.A. 408, విశిష్టమైనది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నెం.196 ఆఫ్ 1958.

1953 సివిల్ రూల్ నెం.66లో అస్సాం హైకోర్టు ఏప్రిల్ 27 , 1953 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయండి.

అప్పీలుదారు తరపున సుకుమార్ మిట్టర్ మరియు సుకుమార్ ఘోష్.

ప్రతివాదులకు వేదవ్యాస, నానిత్ లాల్.

1960. అక్టోబరు 18. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

షా, న్యాయమూర్తి.-అప్పీలుదారులు 1947 నాటి అస్సాం సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ XVII కింద నమోదైన డీలర్లు — ఇకపై చట్టంగా సూచిస్తారు. ఖాతా వ్యవధి ఏప్రిల్ 1 , 1948 నుండి సెప్టెంబర్

30, 1948 వరకు, అప్పీలుదారులు తమ టర్నోవర్ రిటర్న్‌ను సమర్పించారు, ఇందులో జనపనార కాకుండా ఇతర అన్ని వస్తువుల అమ్మకాలు అస్సాంలో ఉన్నాయి. పన్నుల సూపరింటెండెంట్, ధుబ్రి, అప్పీలుదారులు ఖాతా వ్యవధిలో కలకత్తాకు పంపిన జనపనార అమ్మకాలపై పన్ను చెల్లించాలని చట్టంలోని సెక్షన్ 17లోని సబ్-సెక్షన్ 4 కింద సారాంశంగా అంచనా వేశారు. అసెస్మెంట్ ఆర్డర్‌కు వ్యతిరేకంగా అసిస్టెంట్ కమీషనర్ ఆఫ్ టాక్సెస్‌కి మరియు అస్సాంలోని పన్నుల కమీషనర్‌కి అప్పీలు చేసినా విఫలమైంది. చట్టంలోని సెక్షన్ 34 ప్రకారం అస్సాంలోని హైకోర్టుకు మదింపు నుండి ఉత్పన్నమయ్యే కొన్ని ప్రశ్నలను సూచించడానికి అప్పీలుదారులు పన్నుల కమీషనర్‌కు దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. కమీషనర్ ఈ క్రింది ప్రశ్నలను మరియు మరొకటి అస్సాంలోని హైకోర్టు న్యాయస్థానానికి సూచించారు:

(1) పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, అంశం (i) కింద పేర్కొన్న 20,515 మౌండ్ల టర్నోవర్ చట్టం కింద పన్ను విధించబడుతుందా?

(2) పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, అంశం (ii) కింద పేర్కొన్న 5,500 జనపనార నుండి టర్నోవర్ చట్టం కింద పన్ను విధించబడుతుందా?

(3) పైన పేర్కొన్న వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల దృష్ట్యా, అంశం (iii) కింద పేర్కొన్న 25,209 జనపనార నుండి టర్నోవర్ చట్టం కింద పన్ను విధించబడుతుందా?

1 నుండి 3 వరకు ఉన్న ప్రతి మూడు ప్రశ్నలకు సంబంధించి, హైకోర్టు ఈ క్రింది సమాధానాన్ని నమోదు చేసింది:

"చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని సబ్-సెక్షన్ 12 యొక్క అర్థంలో విక్రయం కాదు, సరుకులు పన్ను విధించబడవు".

అయితే హైకోర్టు గమనించింది:

"ఈ సరుకులు సెక్షన్ 2లోని సబ్-సెక్షన్ 12కి వివరణ యొక్క పరిధిలోకి వస్తే వాటిని ఇకపై అంచనా వేయవచ్చా అనే విషయంలో, మేము ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయము".

చట్టంలోని సెక్షన్ 32(8) ప్రకారం, పన్నుల కమీషనర్ ఆగస్టు 1, 1952న తన ఉత్తర్వు ద్వారా హైకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా కేసును పరిష్కరించాలని పన్నుల సూపరింటెండెంట్‌ను

ఆదేశించారు. పన్నుల-సూపరింటెండెంట్ జనవరి 30 , 1953న అప్పీలుదారులకు ఈ క్రింది నోటీసును జారీ చేశారు:

“1951 సేల్స్-ట్యాక్స్ రెఫరెన్స్ నెం.3లో గౌరవనీయమైన హైకోర్టు ఆదేశాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, సెప్టెంబర్ 30, 1948 రిటర్న్ పీరియడ్ కోసం సెప్టెంబర్ 30 , 1950 నాటి అసెస్మెంట్ ఆర్డర్ పక్కన పెట్టబడింది మరియు మీరు సమర్పించాల్సిందిగా సూచించబడింది. అవసరమైన సాక్ష్యం, ఒప్పంద పత్రం , ఖాతా పుస్తకాలు మొదలైనవి.....ఈ కేసులో ప్రమేయం ఉన్న విక్రయ ఒప్పందం చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని సబ్-సెక్షన్ 12 యొక్క వివరణ పరిధిలోకి వస్తుందో లేదో చూడటానికి”.

మార్చి 23 , 1953 నాటి లేఖ ద్వారా , అప్పీలుదారులు నోటీసును కొనసాగించవద్దని పన్నుల- సూపరింటెండెంట్ ను ఆదేశించాలని పన్నుల కమిషనర్ ను కోరారు. కమీషనర్ కోరిన విధంగా నిర్దేశించడంలో విఫలమైనందున , అప్పీలుదారు అస్సాంలోని హైకోర్టులో రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం పన్నుల సూపరింటెండెంట్ ను తిరిగి తెరవకుండా మరియు అస్సాం సేల్స్ ట్యాక్స్ యాక్ట్ కింద అప్పీలుదారుల మదింపును కొనసాగించడాన్ని నిషేధించే రిట్ కోసం పిటిషన్ వేశారు. కమీషనర్ ఆమోదించిన ఆగస్టు 1 , 1952 నాటి ఉత్తర్వును రద్దు చేసే రిట్ కోసం. ఈ పిటిషన్ ను హైకోర్టు క్లుప్తంగా కొట్టివేసింది. హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా , రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం ప్రత్యేక సెలవుతో ఈ అప్పీల్ దాఖలు చేయబడింది.

హైకోర్టు, దానికి సమర్పించిన ప్రశ్నలకు సమాధానమిస్తూ, సలహా అధికార పరిధిని అమలు చేస్తోంది మరియు సేల్స్ ట్యాక్స్ అధికారులకు ఎటువంటి ఆదేశాలు ఇవ్వలేదు మరియు ఇవ్వలేదు. అమ్మకపు పన్నుకు అప్పీలుదారులను అంచనా వేయడానికి లేదా అంచనా వేయకుండా కొనసాగడానికి: ప్రశ్నలలో సూచించబడిన లావాదేవీలు చట్టంలోని సెక్షన్ 2 , సబ్-సెక్షన్ 12 , అర్థంలో అమ్మకాలు కావని మరియు తదనుగుణంగా పన్ను విధించబడదని దాని అభిప్రాయాన్ని నమోదు చేసింది. హైకోర్టు అభిప్రాయానికి అనుగుణంగా , హైకోర్టు తీర్పు ప్రకారం "కనుగుణంగా" కేసును పరిష్కరించాలని కమీషనర్ పన్నుల సూపరింటెండెంట్ ను ఆదేశించారు ; కానీ పన్నుల సూపరింటెండెంట్ అతను అసెస్మెంట్ ప్రొసీడింగ్ లను మళ్లీ తెరవడానికి మరియు సెక్షన్ 2 , సబ్-సెక్షన్ 12 కి వివరణ ఇచ్చిన నేపథ్యంలో అప్పీళ్లను అంచనా వేయడానికి తనకు అర్హత ఉందని భావించారు. అలా చేయడం ద్వారా , పన్నుల సూపరింటెండెంట్ , మా తీర్పులో , అధికారం లేకుండా వ్యవహరించారు. సూపరింటెండెంట్ అసెస్మెంట్ చేశారు మరియు అసిస్టెంట్ కమీషనర్ అప్పీల్ లో



ఆ అంచనా నిర్ధారించబడింది. ఆ మూల్యాంకనం నుండి ఉత్పన్నమయ్యే ప్రశ్నలపై , అంచనా వేయడానికి కోరిన లావాదేవీలకు పన్ను విధించబడదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. పన్నుల సూపరింటెండెంట్, ఈ అభిప్రాయంపై అసెస్మెంట్ క్రమాన్ని ఖాళీ చేయడంలో సరైనది. అయితే అప్పీలుదారులు సాక్ష్యం, ఒప్పంద పత్రాలు, ఖాతా పుస్తకాలు మొదలైనవాటిని సమర్పించవలసిందిగా నోటీసును జారీ చేయడం ద్వారా అతను మదింపు కోసం తదుపరి ప్రక్రియను ప్రారంభించాలని కోరాడు. సెక్షన్ 2లోని సబ్-సెక్షన్ 12కి వివరణ కింద లావాదేవీలు పన్ను విధించబడతాయో లేదో నిర్ధారించడానికి అతన్ని అనుమతించడానికి చట్టం ప్రకారం కొంత అధికారం ద్వారా మద్దతు ఇవ్వాలి. పన్నుల-సూపరింటెండెంట్ ఈ నోటీసును జారీ చేసిన అధికారాన్ని సూచించలేదు. చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం, "పన్ను అధికారి" తన వద్దకు వచ్చిన సమాచారంపై సంతృప్తి చెందితే , ఏదైనా డీలర్ ఏదైనా కాలానికి సంబంధించి చట్టం కింద పన్ను చెల్లించవలసి ఉంటుందని మరియు రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు చేయడంలో విఫలమైతే మరియు అతనికి అవసరమైన రిటర్న్‌ను ఇవ్వండి , పైన పేర్కొన్న వ్యవధి ముగిసిన మూడు సంవత్సరాలలోపు ఏ సమయంలోనైనా డీలర్‌కు అన్ని లేదా సెక్షన్ 16లోని సబ్-సెక్షన్ 2 కింద నోటీసులో చేర్చబడే ఏదైనా అవసరాలు మరియు అటువంటి కాలానికి సంబంధించి డీలర్‌ను అంచనా వేయడానికి కొనసాగవచ్చు. అయితే, అప్పీలుదారులు డీలర్లుగా నమోదు చేసుకున్నారు మరియు వారి రిటర్నులను సమర్పించారు: కాబట్టి చట్టంలోని సెక్షన్ 19 ప్రకారం తిరిగి అంచనా వేసే అధికారం ఉపయోగించబడదు. సెక్షన్ 19-A ప్రకారం, కమీషనర్ తన వద్దకు వచ్చిన సమాచారంపై సంతృప్తి చెందితే , పన్ను విధించదగిన ఏదైనా వస్తువుల అమ్మకాల విషయంలో ఏదైనా టర్నోవర్ రిటర్న్ వ్యవధిలో మదింపు నుండి తప్పించుకున్నట్లు , మూడేళ్లలోపు ఎప్పుడైనా సేవ చేయడానికి అధికారం ఉంటుంది. సెక్షన్ 16 మరియు అటువంటి వ్యవధికి సంబంధించి డీలర్‌ను అంచనా వేయడానికి లేదా తిరిగి అంచనా వేయడానికి కొనసాగవచ్చు. కానీ కమీషనర్ సెక్షన్ 19 A కింద అలాంటి నోటీసు ఏదీ జారీ చేయలేదు. అలాగే కమీషనర్ చట్టంలోని సెక్షన్ 31 ప్రకారం తన రివిజనల్ అధికారాన్ని ఉపయోగించి అసలు మూల్యాంకన క్రమాన్ని పక్కన పెట్టలేదు. కమీషనర్ కేవలం సెక్షన్ 32 , సబ్ సెక్షన్ 8 ప్రకారం కేసును హైకోర్టు తీర్పుకు అనుగుణంగా పరిష్కరించాలని ఆదేశించారు , మరియు ఆ దిశలో వ్యవహరిస్తూ , పన్నుల-సూపరింటెండెంట్‌కు అసెస్మెంట్‌ను తిరిగి తెలిచే అధికారం లేదు మరియు కేసుకు సంబంధించిన అమ్మకాలు "వివరణ పరిధిలోకి వచ్చాయా ఉపవిభాగం 12 లోని సెక్షన్ 2 " లేదా అనే విచారణను ప్రారంభించే ఉద్దేశ్యంతో డాక్యుమెంటరీ సాక్ష్యాలను సమర్పించడానికి అప్పీలుదారులందరికీ అధికారం లేదు. ఏదైనా సందర్భంలో, ఇప్పటికే గమనించిన ఖాతా వ్యవధి ఏప్రిల్ 1 , 1948 నుండి సెప్టెంబర్ 30, 1948 వరకు ఉంది మరియు ఆ వ్యవధి ముగిసిన మూడు సంవత్సరాల నుండి నోటీసు

జారీ చేయబడిన తేదీకి ముందే గడువు ముగిసింది. రిజిస్ట్రేషన్ కోసం దరఖాస్తు చేయడంలో విఫలమైన కేసుగా పరిగణించవచ్చని భావించి , అసెస్మెంట్ వ్యవధి నుండి మూడు సంవత్సరాల గడువు ముగిసిన తర్వాత , సెక్షన్ 19 కింద పన్నుల సూపరింటెండెంట్ రీఅసెస్మెంట్ కోసం తాజా ప్రొసీడింగ్లను ప్రారంభించలేరు. మరియు అప్పీలుదారులకు అవసరమైన రిటర్న్ చేయడానికి.

హైకోర్టు తీర్పులో చేసిన పరిశీలనల వెలుగులో అప్పీలుదారులను తిరిగి అంచనా వేయడానికి పన్నుల-సూపరింటెండెంట్ కు అధికారం ఉందని అతని వాదనకు మద్దతుగా , అప్పీలుదారుల తరపు న్యాయవాది ఇన్ కమ్ టాక్స్ కమిషనర్ , బాంబే ప్రెసిడెన్సీ మరియు అడెన్ మరియు ఇతరులు V బాంబే ట్రస్ట్ కార్పొరేషన్ లిమిటెడ్ (1936) L.R. 63 I.A. 408)లో ప్రివీ కౌన్సిల్ యొక్క తీర్పుపై మా దృష్టిని ఆహ్వానించారు. ఆ సందర్భంలో , భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1922లోని సెక్షన్లు 42(1) మరియు 43 ప్రకారం ఒక విదేశీ కంపెనీని రెసిడెంట్ కంపెనీ పేరుతో ఆదాయపు పన్ను అధికారులు దాని ఏజెంట్ గా లేఖ ద్వారా అందుకున్న లాభాలు మరియు లాభాల కోసం అంచనా వేశారు. ఆదాయపు పన్నులోని సెక్షన్ 66 కింద ఒక సూచనలో , బాంబేలోని హైకోర్టు అసెస్మెంట్ చట్టవిరుద్ధమని అభిప్రాయపడింది. ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ , ఆదాయపు పన్ను అధికారి సరిపోతుందని భావించే తదుపరి విచారణ చేసిన తర్వాత అసెస్మెంట్ ను పక్కన పెట్టాలని మరియు తాజా అసెస్మెంట్ చేయమని ఆదేశిస్తూ కేసును వెనక్కి పంపారు. ఆ ఉత్తర్వుపై చర్య తీసుకుంటూ , ఆదాయపు పన్ను అధికారి విదేశీ కంపెనీ ఏజెంట్ గా (resident company)నివాసి కంపెనీని అసెస్మెంట్ చేసిన సంవత్సరానికి సంబంధించిన ఖాతా పుస్తకాలను తయారు చేయవలసిందిగా లేదా సమర్పించవలసిందిగా కోరింది. దాని రిటర్న్ కు సంబంధించి ఆధారపడాలని కోరుకునే ఇతర సాక్ష్యాలను కూడా సమర్పించడానికి మరియు రెసిడెంట్ కంపెనీ విదేశీ కంపెనీ పుస్తకాలను అందించడంలో విఫలమైతే, అతను ఆదాయంలోని సెక్షన్ 23(4) ప్రకారం అంచనా వేయడానికి ముందుకు వచ్చాడు- పన్ను చట్టం , 1952. బొంబాయిలోని హైకోర్టులో దాఖలు చేసిన నిర్దిష్ట ఉపశమన చట్టం లోని సెక్షన్ 45 ప్రకారం , రెసిడెంట్ కంపెనీ అసలు అసెస్మెంట్ కింద ఇప్పటికే చెల్లించిన పన్నులను వాపసు కోసం ఆదేశించాలని మరియు దాని ముందు ప్రారంభించిన కొన్ని ప్రొసీడింగ్లను పరిష్కారము ఆర్డర్ కోసం ప్రార్థించింది. అసిస్టెంట్ కమీషనర్ మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి. చెల్లించిన పన్నును తిరిగి చెల్లించాలని , అలాగే అసెస్మెంట్ ను రద్దు చేయాలని హైకోర్టు ఆదేశించింది. హైకోర్టు ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్ ఇష్టపడే అప్పీల్ లో , ఆ సంవత్సరానికి సంబంధించి విదేశీ కంపెనీ ఏజెంట్ గా రెసిడెంట్ కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా విచారణను నిలిపివేయాల్సిన బాధ్యత కమిషనర్ కు లేదని ప్రివీ

కొన్ని గమనించింది. అంచనా , మరియు ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 33(2) ప్రకారం , అటువంటి విచారణ సహేతుకమైనదని మరియు ప్రజా ప్రయోజనాల దృష్ట్యా లాభదాయకంగా ఉంటుందని అతను భావిస్తే తదుపరి విచారణకు ఆదేశించడం కమీషనర్ యొక్క అధికార పరిధిలో ఉంది.

మా తీర్పులో ఈ కేసు సూత్రం ప్రస్తుత కేసుకు వర్తించదు. బాంబేలోని హైకోర్టు తన సలహా అధికార పరిధిలో ఇప్పటికే చేసిన అసెస్మెంట్ చట్టవిరుద్ధమని ప్రకటించింది. కానీ కమీషనర్ తదుపరి విచారణను నిర్దేశించడానికి అధికార పరిధిలో పెట్టుబడి పెట్టుబడిన భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 33 కింద ఉన్నారు మరియు అతను ఆ అధికార పరిధిని ఉపయోగించాలని సూచించాడు. **ఫ్రైవీ కొన్ని** ఆ అధికార పరిధికి సంబంధించిన సవాలును తిరస్కరించింది. ప్రస్తుత సందర్భంలో, పన్నుల కమీషనర్ తన పునర్విమర్శ అధికారాన్ని ఉపయోగించి ఎటువంటి ప్రక్రియలను ప్రారంభించలేదు. పన్నుల కమీషనర్ మరియు **పన్నుల-సూపరింటెండెంట్**ను కేవలం హైకోర్టు తీర్పు ప్రకారం కేసును పరిష్కరించాలని ఆదేశించారు మరియు సూపరింటెండెంట్ ఆ ఉత్తర్వును అమలు చేయాల్సి వచ్చింది. అతను సమర్థుడైతే \_\_ మరియు ఆ ప్రశ్నపై , మేము ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయలేము \_\_ అతని అధికార పరిధిని అమలు చేయడానికి ముందున్న పరిస్థితులు ఉన్నట్లయితే, అప్పీలుదారులను తిరిగి అంచనా వేయడానికి అతను కొనసాగవచ్చు. కానీ తిరిగి మూల్యాంకనానికి నిర్దేశించిన వ్యవధి ముగిసినందున తిరిగి మూల్యాంకన ప్రక్రియలు స్పష్టంగా నిరోధించబడ్డాయి. అందువల్ల చట్టం నిర్దేశించిన పరిమితి గడువు ముగియడం వల్ల నిషేధించబడిన విచారణను ప్రారంభించేందుకు వీలుగా సాక్ష్యాధారాలను సమర్పించమని అప్పీలుదారులను పిలిచి నోటీసు జారీ చేసే అధికారం సూపరింటెండెంట్ కు లేదు. **బాంబే ట్రస్ట్ కార్పొరేషన్ కేసు (సుప్రా)** లో, ఆదాయపు పన్ను అధికారి చట్టబద్ధంగా పునర్విమర్శ అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూ కమీషనర్ ఇచ్చిన ఆదేశాలకు అనుగుణంగా వ్యవహరించారు మరియు అసెస్మెంట్ ను మళ్లీ ప్రారంభించారు. ప్రస్తుత సందర్భంలో , ఆ పక్షాన సమర్థుడైన అధికారం ద్వారా అటువంటి దిశ ఏదీ ఇవ్వబడలేదు ; మరియు సూపరింటెండెంట్ కు సెక్షన్ 19 కింద ఆదాయాన్ని తిరిగి అంచనా వేయడానికి అధికారం లేదు, ఎందుకంటే రిజిస్టర్ చేయబడిన అసెస్సీ తన టర్నోవర్ లో ఒక నిర్దిష్ట వస్తువులో తన అమ్మకాలను చేర్చడంలో విఫలమైన సందర్భంలో సెక్షన్ వర్తింపజేయబడింది, ఎందుకంటే ఆ తరపున సూచించిన పరిమితి కాలం గడువు ముగిసింది.

కాబట్టి అప్పీల్ ను అనుమతించి , హైకోర్టు ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను కొట్టివేయాలి. కేసు పరిస్థితులలో, కేసును హైకోర్టుకు రిమాండ్ చేయడం వల్ల ఎటువంటి ప్రయోజనకరమైన ప్రయోజనం

ఉండదు. తదనుగుణంగా జనవరి 30 , 1953న తన నోటీసు ద్వారా పన్నుల సూపరింటెండెంట్ , ధుబ్రి ప్రారంభించిన ప్రొసీడింగ్లను రద్దు చేస్తూ రిట్ జారీ చేయాలని మేము ఆదేశిస్తున్నాము. అప్పీలుదారులు వారి అప్పీల్ ఖర్చులకు అర్హులు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.