చిమన్‌లాల్ ప్రేమ్‌చంద్

vs

ది స్టేట్ ఆఫ్ బాంబే

1959
సెప్టెంబర్ 15

(సయ్యద్ జాఫర్ ఇమామ్ మరియు కె సుబ్బారావు న్యాయమూర్తి.)

వ్యవసాయ ఉత్పత్తులు – ప్యాక్ చేయబడినవి లేదా pressed– గుర్తింపును కోల్పోతే – రాష్ట్ర ప్రభుత్వం – వ్యాపార నియంత్రణ మరియు వ్యాపార స్థితికి సంబంధించిన నియమాన్ని రూపొందించే అధికారాలు – బాంబే అగ్రికల్చరల్ ప్రొడ్యూస్ మార్కెట్ యాక్ట్ , 1939 (Bom. 22 of 1939), ss.2 మరియు 26 – బాంబే అగ్రికల్చరల్ ఉత్పత్తి మార్కెట్ నియమాలు, Rule 65.

అప్పీలుదారు ఒక వ్యాపారిగా మార్కెట్ కమిటీ నుండి అవసరమైన లైసెన్స్ లేకుండా బ్రోచ్లోని మార్కెట్ ప్రాంతంలో పూర్తి ఒత్తిడి పత్తి బేళ్లను కొనుగోలు చేశాడు ,తద్వారా బొంబాయి అగ్రికల్చరల్ ప్రొడ్యూస్ మార్కెట్ రూల్ 1941లోని rule 65 (I) నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంది.అప్పీలుదారు , ఇతర విషయాల మధ్య ; దాని కింద ఆమోదించబడిన చట్టం మరియు నిబంధనలు ఒత్తిన పత్తికి వర్తించవని వాదించారు , అది బేల్స్‌గా నొక్కబడి దాని గుర్తింపును కోల్పోయింది మరియు ఇకపై వ్యవసాయ ఉత్పత్తులు కాదుమరియు rule 65 అది అల్ట్రా వైర్స్ (*ultra vires)* అని దాని నిబంధనలు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క రూల్ మేకింగ్ పవర్ కంటే ఎక్కువగా ఉన్నందున.

వ్యవసాయోత్పత్తులను కంటైనర్లలో ప్యాక్ చేయడం లేదా బేల్స్‌లో నొక్కడం ద్వారా దాని ఆవశ్యక స్వభావాన్ని ఏ విధంగానూ మార్చదని మరియు వ్యవసాయ ఉత్పత్తిగా కొనసాగుతుందని చెప్పబడింది. కాటన్ జిన్డ్ లేదా అన్‌జిన్డ్ బేల్స్‌గా నొక్కడం లేదా ప్యాక్ చేయడం వల్ల అది పత్తి కంటే తక్కువ కాదు మరియు బాంబే అగ్రికల్చరల్ మార్కెట్ చట్టం , 1939లోని సెక్షన్2 ప్రకారం ఇది వ్యవసాయ ఉత్పత్తి.

చట్టంలోని సెక్షన్ 26 ప్రకారం , మార్కెట్‌లో వ్యాపారం మరియు ట్రేడింగ్ షరతుల నియంత్రణ కోసం నియమాలను రూపొందించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి పుష్కల అధికారాలు ఉన్నాయి మరియు సెక్షన్26లోని సబ్ సెక్షన్ (I) Rule 65 చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారాన్ని అందిస్తుంది.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.200 ఆఫ్ 1957.

సెప్టెంబర్ 11, 1956 నాటి బాంబే హైకోర్టు తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్ , 1956 యొక్క క్రిమినల్ అప్పీల్ నెం.742లో , జాయింట్ సివిల్ జడ్జి (J.D.) యొక్క డిసెంబర్ 31 ,1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ఉద్భవించిందిమరియు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్, ఫస్ట్ క్లాస్, బ్రోచ్, క్రిమినల్ కేసు నం.605 ఆఫ్ 1953లో.

పురుషోత్తం త్రికుందాస్, J.B. దాదాచాంజి, S.N. ఆండ్లీ మరియు రామేశ్వర్ నాథ్: అప్పిలెంట్ల కోసం

H.J. ఉమ్రిగర్ మరియు ***R.H. ధేబర్***, ప్రతివాది కోసం.

1959. సెప్టెంబరు, 15. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

సుబ్బారావు జె. – ఇది బొంబాయిలోని హైకోర్టు న్యాయస్థానం ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ , బ్రోచ్ తీర్పును పక్కన పెట్టి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయబడిందిమరియు బాంబే అగ్రికల్చరల్ ప్రొడ్యూస్ మార్కెట్స్ రూల్స్ , 1941లోని ఆర్.65 (1) నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడం , ఇకపై రూల్స్ అని పిలుస్తారు మరియు అతనికి రూ.25 జరిమానా విధించడం.

అప్పీలుదారు బ్రోచ్ వద్ద పత్తి వ్యాపారం చేస్తున్న వ్యాపారి. ఫిబ్రవరి 7 మరియు 9 , 1953లో, అతను M/s రతన్‌జీ ఫరామ్‌జీ & సన్స్ నుండి పూర్తి ఒత్తిడితో కూడిన కాటన్ బేల్స్‌ను , ఒక్కొక్కటి 200 బేళ్ల చొప్పున రెండు విడతలుగాలైసెన్స్ పొందిన బ్రోకర్ద్వారాకొనుగోలు చేశాడు.దహ్యాభాయ్ అచరత్‌లాల్ ద్వారా అతను హోల్డే మల్టీ-పర్పస్ కో-ఆపరేటివ్ సొసైటీ నుండి 100 బేళ్లను కూడా కొనుగోలు చేశాడు.ఈ కొనుగోళ్లన్నీ అప్పీలుదారు బ్రోచ్‌లోని మార్కెట్ ప్రాంతంలో వ్యాపారిగా మార్కెట్ కమిటీ నుండి అవసరమైన లైసెన్స్ లేకుండా చేశారు.రూల్స్ యొక్క rule 65 (1)ని ఉల్లంఘించినందుకు జాయింట్ సివిల్ జడ్జి (జూనియర్ డివిజన్) మరియు జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ , ఫస్ట్ క్లాస్ బ్రోచ్ కోర్టులో అతనిపై అభియోగాలు మోపారు.బొంబాయి వ్యవసాయోత్పత్తుల మార్కెట్ల చట్టానికి(ఇకపై "చట్టం" అని పిలుస్తారు) సంబంధించిన షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న అంశాల్లో ఒకదాని అర్థంలో , నొక్కిన పత్తి , జిన్డ్ లేదా అన్‌జిన్డ్ కాదని జ్యుడిషియల్ మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయపడ్డారుఅందువల్ల , అప్పీలుదారు చట్టం లేదా దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం ఎలాంటి నేరం చేయలేదు.

బొంబాయి రాష్ట్రం ఈ విషయాన్ని బొంబాయి హైకోర్టుకు అప్పీలు చేసి, పేర్కొన్న హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్‌కి వెళ్లింది,

ఛైర్మన్ మరియు షా , JJ. తో కూడిన , అప్పీల్‌ను అనుమతించారు మరియు రూల్స్‌లోని రూల్ 65(1) నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించారు మరియు అతనిపై రూ.25 జరిమానా విధించారు. ఈ అప్పీల్ హైకోర్టు తీర్పులోని సరియైనతను సవాలు చేస్తోంది.

అప్పీలుదారు Learned న్యాయవాది మా ముందు ఈ క్రింది మూడు వివాదాలను లేవనెత్తారు:(i) చట్టం మరియు దాని కింద రూపొందించిన నిబంధనలు నొక్కిన పత్తికి వర్తించవు, అందువల్ల, అప్పీలుదారు నిబంధనలలోని rule 65 (1) నిబంధనలకు విరుద్ధంగా లేదు ;(ii) rule 65 అనేది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క నియమాలను రూపొందించే అధికారానికి మించి దానిలోని నిబంధనలు ఎంత ఎక్కువగా ఉంటే అంత అల్ట్రా వైర్స్ (*ultra vires)*; మరియు(iii) సందేహాస్పద లావాదేవీలు భవిష్యత్ డెలివరీ కోసం ఫార్వర్డ్ కాంట్రాక్ట్‌లు , మరియు డెలివరీ ఉద్దేశించబడలేదు లేదా వాస్తవంగా చేయలేదు కాబట్టి, అప్పీలుదారు మార్కెట్ ప్రాంతంలో పత్తి వ్యాపారం చేసినట్లు చెప్పలేము.

మొదటి వివాదానికి సమాధానం షెడ్యూల్‌లోని సంబంధిత అంశాలు లేదా అంశాలతో పాటు చదివిన చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని సబ్-సెక్షన్ (1) క్లాజ్ (1) యొక్క వివరణపై మారుతుంది. సంబంధిత నిబంధనలు చదవండి:

సెక్షన్ 2(1) : ఈ చట్టంలో విషయం లేదా సందర్భంలో ఆమోదయోగం కానిదిఏదైనా ఉంటే తప్ప, --

(i) "వ్యవసాయ ఉత్పత్తి" షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న వ్యవసాయం , ఉద్యానవనం మరియు పశుపోషణయొక్క అన్ని ఉత్పత్తులను కలిగి ఉంటుంది;

★ ★ ★

(iv) “మార్కెట్ ఏరియా” అంటే సెక్షన్ 4 ప్రకారం మార్కెట్ ఏరియాగా ప్రకటించబడిన ఏదైనా ప్రాంతం.

షెడ్యూల్ E.

1. ఫైబర్స్

(i) పత్తి (జిన్డ్ మరియు అన్ జిన్డ్)

బాంబే అగ్రికల్చరల్ ప్రొడ్యూస్ మార్కెట్స్ రూల్స్, 1941:

రూల్ 65. (1): ఈ నియమం ప్రకారం మార్కెట్ కమిటీ మంజూరు చేసిన లైసెన్సు కింద మినహా ఏ వ్యక్తి అయినా ఏ మార్కెట్ ప్రాంతంలో వ్యవసాయ ఉత్పత్తులలో వ్యాపారి లేదా సాధారణ కమీషన్ ఏజెంట్‌గా వ్యాపారం చేయకూడదు.

★ ★ ★

(7): లైసెన్స్ లేకుండా ఏదైనా మార్కెట్ ప్రాంతంలో వ్యవసాయ ఉత్పత్తులలో వ్యాపారిగా లేదా సాధారణ కమీషన్ ఏజెంట్‌గా వ్యాపారం చేసే వారు ఈ నియమం ప్రకారం లేదా ఈ నియమంలోని ఏదైనా నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉంటే, నేరారోపణపై రూ.200 వరకు విస్తరించే జరిమానాతో శిక్షించబడుతుందిమరియు గరిష్టంగా రూ. 200కి లోబడి , మొదటి నేరారోపణ తేదీ తర్వాత ఉల్లంఘన కొనసాగే ప్రతి రోజుకు రూ.50 వరకు పొడిగించబడే అదనపు జరిమానాతో కూడిన నిరంతర ఉల్లంఘన విషయంలో.

పైన పేర్కొన్న నిబంధనల సారాంశాన్ని ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు: వ్యవసాయ ఉత్పత్తులలో షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న వ్యవసాయ ఉత్పత్తులన్నీ ఉంటాయి.వ్యవసాయ ఉత్పత్తిగా షెడ్యూల్‌లో పత్తి , జిన్డ్ మరియు అన్‌జిన్డ్. ఒక వ్యాపారి మార్కెట్ కమిటీ నుండి లైసెన్స్ పొందకుండా ఏ మార్కెట్ ప్రాంతంలోనూ పేర్కొన్న ఉత్పత్తులలో వ్యాపారం చేయలేరు. అతను లైసెన్స్ లేకుండా అలాంటి వ్యాపారం చేస్తే, అతను నిబంధనలలోని rule 65 ప్రకారం శిక్షకు గురవుతాడు.

Pressed Cotton/ ఒత్తిన పత్తి షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న "పత్తి, జిన్డ్ లేదా అన్‌గిన్డ్ " అయితే, అప్పీలుదారు , మార్కెట్ ఏరియాలో పేర్కొన్న పత్తిలో వ్యాపారం చేసినట్లు ఒప్పుకున్నాడు , నిబంధన 65లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించాడు మరియు అందువల్ల, అతను నిబంధనలలోని 67వ నిబంధన ప్రకారం దోషిగా నిర్ధారించబడతాడు.

బేల్స్‌గా నొక్కబడిన జిన్డ్ పత్తి చట్టం యొక్క అర్థంలో పత్తి కాదని వాదించారు. బేల్స్‌లో "ప్రెస్డ్ కాటన్" అంటే ఏమిటి? ఇది నొక్కడంగా వివరించబడిన ఒక సాధారణ ప్రక్రియను కలిగి ఉంటుంది మరియు పత్తిని ఒక ప్రదేశం నుండి మరొక ప్రదేశానికి రవాణా చేయడానికి మాత్రమే బేల్స్‌గా నొక్కబడుతుంది ; ఇందులో ఎలాంటి రసాయన మార్పు లేదా తయారీ ప్రక్రియ కూడా ఉండదు. జిన్డ్ కాటన్ , దానిని బేల్స్‌గా నొక్కిన తర్వాత , జిన్డ్ కాటన్‌గా కొనసాగుతుంది మరియు అది బేల్స్ ద్వారా పత్తిగా మాత్రమే విక్రయించబడుతుంది మరియు కొనుగోలు చేయబడుతుంది.నొక్కిన పత్తి వేరే వస్తువు అనే వాదనను అంగీకరించడం మాకు కష్టం. స్టాకిస్టులు , పారిశ్రామికవేత్తలు మరియు ఎగుమతిదారులు నొక్కిన పత్తితో

వ్యవహరిస్తారు మరియు వదులుగా ఉన్న పత్తిని కాదు అనే వాదనలో మనకు ఎటువంటి ఔచిత్యం కనిపించడం లేదు , ఎందుకంటే చెప్పబడిన వాస్తవం వ్యవసాయ ఉత్పత్తుల యొక్క ముఖ్యమైన లక్షణాన్ని ఏ విధంగానూ మార్చదు. ఒక వర్తకుడు ఆ వస్తువులో వ్యాపారాన్ని కొనసాగిస్తే , వ్యాపారి లేదా కొనుగోలుదారు వ్యవసాయదారుడా లేదా వ్యవసాయేతరుడుఅనే పరిశీలన విచారణకు సంబంధించినది కాదు.

షెడ్యూల్‌లోని II నుండి XI వరకు ఉన్న అంశాలు తృణధాన్యాలు , పప్పులు, నూనె గింజలు , మత్తుపదార్థాలు, చెరకు, పండ్లు, కూరగాయలు, పశుసంవర్ధక ఉత్పత్తులు , మసాలాలు, సుగంధ ద్రవ్యాలు మరియు ఇతరాలు మరియు గడ్డి మరియు మేతను పేర్కొంటాయి.వస్తువులను పరిశీలిస్తే వాటిలో ఎక్కువ భాగం బుట్టలు , ప్యాకేజీలు, టిన్‌లు మొదలైన కంటైనర్‌లలో విక్రయించబడతాయని సూచిస్తుంది.పప్పులు , పండ్లు లేదా కూరగాయలను ఒక బుట్టలో ప్యాక్ చేసినప్పుడు , దాని కంటెంట్‌తో కూడిన బుట్ట దానిలో ఉన్న దానికంటే భిన్నమైన వస్తువుగా మారుతుందని వాదించలేము.అలాగే , పొగాకును నొక్కినప్పుడు మరియు ప్యాక్ చేసినప్పుడు , ప్యాక్ చేసిన పొగాకు దాని లక్షణాన్ని మార్చిందని సూచించలేము.అలాగే షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న ఇతర ఉత్పత్తుల విషయంలో కూడా. అందువల్ల , పత్తిని ఇతర వ్యవసాయ ఉత్పత్తులకు భిన్నంగా చికిత్స చేయడానికి ఎలాంటి సూత్రం లేదా కారణం కనిపించడం లేదు.

వ్యవసాయాధికారులు సాధారణంగా పత్తి బేళ్లతో వ్యాపారం చేయరు కాబట్టి వ్యవసాయదారులకు సహాయం చేయడమే చట్టం యొక్క ప్రాథమిక లక్ష్యం అని చెప్పబడింది మరియు అందువల్ల , ఈ చట్టాన్ని నొక్కిన పత్తికి వర్తింపజేయాలని శాసనసభ ఉద్దేశించలేదు.ఉత్పత్తిదారులను రక్షించడం చట్టంలోని ఒక అంశం అని వివాదాస్పదం చేయకూడదు.మార్కెట్ ప్రాంతంలో ఒక వ్యాపారి , అతను వ్యవసాయదారుడు అయినా కాకపోయినా , ఆ సాధారణ ప్రక్రియ ద్వారా అతను వ్యవసాయదారులనురక్షించడానికి విధించిన పరిమితుల నుండి విముక్తి పొందగలడు కాబట్టి , ఆ విషయం ఖచ్చితంగా ఓడిపోతుంది. వ్యవసాయ పంటల ఉత్పత్తిదారులను మధ్యవర్తులు మరియు లాభాపేక్షదారుల దోపిడీ నుండి రక్షించడం మరియు వారి ఉత్పత్తులకు న్యాయమైన రాబడిని పొందేలా చేయడం చట్టం యొక్క లక్ష్యం.అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది యొక్క వాదనను మనం అంగీకరించినట్లయితే ఈ విషయంఖచ్చితంగా ఓడిపోతుంది.

క్లుప్తంగా చెప్పబడిన స్థానం ఇది: పత్తి , జిన్డ్ లేదా అన్‌జిన్డ్ , కొన్ని రసాయన లేదా పారిశ్రామిక ప్రక్రియ ద్వారా దాని గుర్తింపును కోల్పోయే వరకు పత్తిగా కొనసాగుతుంది.గుర్తింపును కోల్పోనంత కాలం , దానిని బేల్స్‌గా నొక్కడం లేదా ప్యాక్ చేయడం వంటివి చట్టంలోని షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న తక్కువ కాటన్‌గా మారవు.ఈ దృక్కోణంలో , చట్టంలోని సె.2(1)(i)లో నిర్వచించిన విధంగా బేల్స్‌లో నొక్కిన పత్తి వ్యవసాయ ఉత్పత్తి, మరియు,

అందువల్ల, అప్పీలుదారు లైసెన్స్ లేకుండా పేర్కొన్న ఉత్పత్తులలో వ్యాపారం చేయడంలో నిబంధనలలోని 65వ నిబంధనను ఉల్లంఘించారు.

రెండవ వాదన ఏమిటంటే , 65వ నిబంధన రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారాన్ని రూపొందించే నిబంధనల కంటే ఎక్కువగా ఉంది.ఈ వాదనను లెర్న్డ్ కౌన్సెల్ ఈ క్రింది విధంగా విశదీకరించారు:ప్రదానం చేసిన అధికారాలను వినియోగించుకోవాలని సూచించారు. చట్టంలోని section 26, బొంబాయి ప్రభుత్వం ఆ నియమం ప్రకారం మార్కెట్ కమిటీ మంజూరు చేసిన లైసెన్స్‌తో మినహా ఏ మార్కెట్ ప్రాంతంలోని ఏదైనా వ్యవసాయ ఉత్పత్తులలో వ్యాపారిగా లేదా కమీషన్ ఏజెంట్‌గా వ్యాపారం చేయడాన్ని నిషేధిస్తూ రూల్ 65ని రూపొందించింది.చట్టంలోని సెక్షన్ 26(2)(ఇ) ప్రకారం, చట్టం కింద లైసెన్స్‌ని కలిగి ఉన్న వ్యక్తులు మార్కెట్ ప్రాంతంలో కొనుగోలు చేసిన మరియు విక్రయించే వ్యవసాయ ఉత్పత్తులకు సంబంధించి మార్కెట్ కమిటీ విధించే గరిష్ట రుసుములను నిర్ణయించడానికి మాత్రమే రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉంటుంది.చట్టం ప్రకారం , ఏదైనా వ్యవసాయ ఉత్పత్తులను కొనుగోలు చేయడానికి లేదా విక్రయించడానికి మార్కెట్ ప్రాంతంలోని ఏదైనా స్థలాన్ని ఉపయోగించడానికి ఏ వ్యక్తికైనా లైసెన్స్ మంజూరు చేయడానికి మాత్రమే రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉంటుంది ; కాబట్టి, చట్టంలోని సెక్షన్ 26(2)(ఇ) ప్రకారం , పేర్కొన్న ప్రాంతంలో ఏదైనా స్థలాన్ని ఉపయోగించడానికి ఒక వ్యక్తికి జారీ చేయబడిన లైసెన్స్‌కు సంబంధించి ఫీజులను మాత్రమే ప్రభుత్వం నిర్దేశిస్తుందిమరియు ఆ ప్రాంతంలో లైసెన్స్ లేకుండా వ్యాపారం చేయకుండా ఏ ఇతర వ్యక్తిని నిషేధించకూడదు. కాబట్టి పేర్కొన్న వాదన ఆమోదయోగ్యమైనదిగా కనిపిస్తోంది , అయితే చట్టంలోని సంబంధిత నిబంధనలను , ప్రభుత్వం చేసిన నియమాలను మరియు మార్కెట్ కమిటీ రూపొందించిన ఉప-చట్టాలను పరిశీలిస్తే ఈ వివాదానికి ఎటువంటి ఆధారం లేదని తేలింది. సంబంధిత నిబంధనలు చదవండి:

బాంబే అగ్రికల్చరల్ ప్రొడ్యూస్ మార్కెట్స్ యాక్ట్ 1939.

సెక్షన్ 26 (1): ప్రావిన్షియల్ ప్రభుత్వం సాధారణంగా లేదా ప్రత్యేకంగా ఏదైనా మార్కెట్ ప్రాంతం లేదా మార్కెట్ ప్రాంతాల కోసం, చట్టంలోని నిబంధనలను అమలు చేసే ప్రయోజనాల కోసం నియమాలను రూపొందించవచ్చు.

(2) ప్రత్యేకించి మరియు పైన పేర్కొన్న నిబంధనల యొక్క సాధారణతకు పక్షపాతం లేకుండా , అటువంటి నియమాలు వీటిని అందించవచ్చు లేదా నియంత్రించవచ్చు: –

★ ★ ★

(ఇ) మార్కెట్ నిర్వహణ , మార్కెట్ ప్రాంతంలో చట్టం ప్రకారం లైసెన్స్ కలిగి ఉన్న వ్యక్తులు కొనుగోలు చేసిన మరియు విక్రయించే వ్యవసాయ ఉత్పత్తులకు సంబంధించి మార్కెట్ కమిటీ విధించే గరిష్ట రుసుములు.

సెక్షన్ 27 (1):సెక్షన్ 26 ప్రకారం ప్రాంతీయ ప్రభుత్వం రూపొందించిన ఏదైనా నిబంధనలకు లోబడి మరియు డైరెక్టర్ లేదా ప్రాంతీయ ప్రభుత్వం ప్రత్యేకంగా అధికారం పొందిన ఇతర అధికారి యొక్క ముందస్తు అనుమతితో, మార్కెట్ కమిటీ తన నిర్వహణలో ఉన్న మార్కెట్ ప్రాంతానికి సంబంధించి bye-laws వ్యాపారం యొక్క నియంత్రణ కోసం చట్టాలు మరియు దానిలో వాణిజ్య పరిస్థితులు.

బాంబే అగ్రికల్చరల్ ప్రొడ్యూస్ మార్కెట్స్ రూల్స్ 1941.

రూల్ 65 (1): ఈ నియమం ప్రకారం మార్కెట్ కమిటీ మంజూరు చేసిన లైసెన్సు కింద మినహా ఏ వ్యక్తి ఏ మార్కెట్ ప్రాంతంలోనైనా వ్యవసాయ ఉత్పత్తులలో వ్యాపారిగా లేదా సాధారణ కమీషన్ ఏజెంట్‌గా వ్యాపారం చేయకూడదు.

(2) అటువంటి లైసెన్సును కలిగి ఉండాలనుకునే ఎవరైనా మార్కెట్ కమిటీకి లైసెన్స్ కోసం రిటర్న్ దరఖాస్తు చేయాలి మరియు ఉప-చట్టాలలో పేర్కొన్న విధంగా రుసుము చెల్లించాలి.

(3) అటువంటి దరఖాస్తును స్వీకరించిన తర్వాత , సరైన రుసుముతో పాటుగా మార్కెట్ కమిటీ , అటువంటి విచారణలు చేసిన తర్వాత , మార్కెట్ సమర్థవంతంగా నిర్వహించడం కోసం అవసరమైనదిగా భావించవచ్చు , అతనికి దరఖాస్తు చేసుకున్న లైసెన్స్‌ను మంజూరు చేయవచ్చు.అటువంటి లైసెన్స్ మంజూరుపై దరఖాస్తుదారు మార్కెట్ కమిటీ నిర్ణయించే విధంగా ఈ నిబంధనలకు అనుగుణంగా అంగీకరిస్తూ ఒక ఒప్పందాన్ని అమలు చేయాలిమరియు లైసెన్స్‌ని కలిగి ఉండటానికి మార్కెట్ కమిటీ ద్వారా నిర్దేశించబడిన ఉప-చట్టాలు మరియు ఇతర షరతులు.

(4) సబ్-రూల్ (3)లో ఏది ఉన్నప్పటికీ , మార్కెట్ కమిటీ ఏ వ్యక్తికైనా లైసెన్స్ ఇవ్వడానికి నిరాకరించవచ్చు,ఎవరు, దాని అభిప్రాయం ప్రకారం , solvent కాదు లేదా మార్కెట్ ప్రాంతంలో ఎవరి కార్యకలాపాలు మార్కెట్ కమిటీ నియంత్రణలో మార్కెట్ మరింత సమర్థవంతంగా పని చేసే అవకాశం లేదు.

(5) లైసెన్స్ ఒక సంవత్సర కాలానికి మంజూరు చేయబడుతుంది , దాని తర్వాత అది వ్రాతపూర్వక దరఖాస్తుపై పునరుద్ధరించబడుతుంది మరియు అవసరమైనదిగా పరిగణించబడే సబ్-సెక్షన్ (3)లో సూచించబడిన విచారణల తర్వాత మరియు అటువంటి రుసుము చెల్లింపుపై బై-లాస్‌లో పేర్కొనవచ్చు.

(6) అటువంటి వ్యాపారులు మరియు సాధారణ కమీషన్ ఏజెంట్ల పేర్లను ప్రయోజనం కోసం నిర్వహించాల్సిన రిజిస్టర్‌లో నమోదు చేయాలి.

(7) ఈ నియమం ప్రకారం మంజూరు చేయబడిన లైసెన్స్ లేకుండా లేదా ఈ నిబంధనలోని ఏదైనా నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఏదైనా మార్కెట్ ప్రాంతంలో వ్యవసాయ ఉత్పత్తులలో వ్యాపారిగా లేదా సాధారణ కమీషన్ ఏజెంట్‌గా వ్యాపారం చేసేవారు , నేరారోపణపై, 200 రూపాయల వరకు జరిమానాతో శిక్షించబడతారు. మరియు గరిష్టంగా రూ. 200కి లోబడి , మొదటి నేరారోపణ తేదీ తర్వాత కూడా ఉల్లంఘన కొనసాగే విషయంలో ప్రతి రోజూ రూ. 50 వరకు పొడిగించబడే జరిమానాతో పాటు కొనసాగిన ఉల్లంఘన.

వ్యవసాయ ఉత్పత్తుల మార్కెట్ కమిటీ యొక్క ఉప-చట్టాలు బ్రోచ్

ఉప-చట్టాలు 33: (1). అన్ని వ్యాపారులు , సాధారణ కమీషన్ ఏజెంట్లు , బ్రోకర్లు, తూనికలు, కొలతదారులు మరియు మార్కెట్ ఏరియాలో పనిచేసే సర్వేయర్లు లైసెన్స్‌లను పొందేందుకు అనుబంధం నం. 2లో ఇచ్చిన షెడ్యూల్ ప్రకారం ప్రతి మార్కెట్ సంవత్సరానికి లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగానికి పూర్తి రుసుము చెల్లించాలి. వాటిని , నియమాలు 65 మరియు 67 ప్రకారం.

పేర్కొన్న నిబంధనలను ఈ విధంగా సంగ్రహించవచ్చు :చట్టంలోని సెక్షన్ 27 , సెక్షన్ 26 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన ఏవైనా నిబంధనలకు లోబడి మరియు డైరెక్టర్ యొక్క మునుపటి అనుమతితో , వ్యాపార నియంత్రణ కోసం మార్కెట్ ప్రాంతానికి సంబంధించి ఉప-చట్టాలను రూపొందించడానికి మార్కెట్ కమిటీకి అధికారం ఇస్తుంది మరియు అందులో ట్రేడింగ్ షరతులు. చట్టంలోని సెక్షన్ 26(1) చట్టంలోని నిబంధనలను అమలు చేయడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నియమాలను రూపొందించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.సెక్షన్ 26(1) కింద అందించబడిన ఆ అధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూ, మార్కెట్ కమిటీ మంజూరు చేసిన లైసెన్స్‌తో ఏ వ్యాపారి అయినా వ్యవసాయోత్పత్తులలో వ్యాపారం చేయకుండా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిషేధించే నిబంధన 65ని రూపొందించింది.మార్కెట్ కమిటీలో సెక్షన్ 27 కింద

అందించబడిన అధికారాలను ఉపయోగించడంలో , నిబంధనలలోని 65వ నిబంధన ప్రకారం లైసెన్స్‌కు సంబంధించి చెల్లించాల్సిన రుసుమును నిర్దేశిస్తూ ఉప-చట్టాలు 33ని చేసింది.

సెక్షన్ 26(1) ప్రకారం మార్కెట్ ప్రాంతంలో వ్యాపారం చేయడానికి లైసెన్స్ తీసుకోవడాన్ని షరతుగా సూచించే నిబంధన 65ని రూపొందించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉందా అనేది ప్రశ్న. చట్టంలోని నిబంధనలను అమలు చేయడం కోసం ఇది చేయవచ్చు.చట్టంలోని నిబంధన అయిన సెక్షన్ 27 , మార్కెట్ ఏరియాలో వ్యాపారం మరియు వ్యాపార పరిస్థితుల నియంత్రణ కోసం మార్కెట్ కమిటీకి ఉప-చట్టాలను రూపొందించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది.చట్టంలోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం మార్కెట్ కమిటీ తన విధులను మరింత సమర్థవంతంగా నిర్వర్తించేందుకు వీలుగా , ప్రభుత్వం లైసెన్స్ లేకుండా మార్కెట్ ప్రాంతంలో వ్యాపారం చేయడాన్ని నిషేధిస్తూ ప్రభుత్వం ఒక నిబంధనను రూపొందించింది.మరియు మార్కెట్ కమిటీ లైసెన్స్‌కు సంబంధించి చెల్లించాల్సిన రుసుములను నిర్దేశించింది. చట్టంలోని సెక్షన్ 27 ప్రకారం మార్కెట్ కమిటీ ప్రభావవంతంగా పనిచేయడానికి వీలుగా ఈ నియమం ఖచ్చితంగా రూపొందించబడింది.రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి శాసనసభ అటువంటి అధికారాన్ని అందించిందని చట్టంలోని సెక్షన్ 27లోని నిబంధనల ద్వారా కూడా మద్దతు ఉంది. సెక్షన్ 27(1) ప్రకారం , మార్కెట్ ఏరియాలో వ్యాపారం మరియు వ్యాపార పరిస్థితుల నియంత్రణ కోసం మార్కెట్ కమిటీ రూపొందించిన ఉప-చట్టాలు సెక్షన్ 26 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనలకు లోబడి ఉంటాయి.చట్టంలోని సెక్షన్ 26 ప్రకారం, మార్కెట్ ప్రాంతంలో వ్యాపారం మరియు వ్యాపార పరిస్థితుల నియంత్రణ కోసం నియమాలను రూపొందించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అధికారం ఉందని మరియు ఆ అధికారాన్ని చట్టం లోనిసెక్షన్ 26(1) నిబంధనల నుండి పేర్కొనవచ్చు. కాబట్టి , సెక్షన్ 26(1) రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి 65వ నిబంధనను రూపొందించడానికి తగినంత అధికారాన్ని అందిస్తుంది.ఈ దృక్కోణంలో , 65వ నిబంధనను రూపొందించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికారాన్ని కొనసాగించడానికి సెక్షన్ 26(2)(ఇ)లోని నిబంధనలను అమలు చేయాల్సిన అవసరం లేదు.

మూడవ వివాదాన్ని లేవనెత్తినప్పటికీ , రూల్ 65 (1)లోని "వ్యాపారం" అనే పదం దృష్ట్యా అనుసరించబడలేదు, ఇది ఫార్వర్డ్ కాంట్రాక్టులను కూడా తీసుకునేంత సమగ్రమైనది.

ఫలితంగా అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు కొట్టివేయబడుతుంది.