SCR సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు 280

జేతానంద్ బీటాబ్
వర్సెస్
ఢిల్లీ రాష్ట్రం
(ఇప్పుడు ఢిల్లీ అడ్మినిస్ట్రేషన్)

1954
మే 19

(సయ్యద్ జాఫర్ ఇమామ్ మరియు కె. సుబ్బారావు న్యాయమూర్తులు.)

శాసనాన్ని రద్దు చేయడం – రద్దు చేయడం మరియు సవరణ చట్టం , లక్ష్యం –లైసెన్స్ లేకుండా వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ ఉపకరణాన్ని స్వాధీనం చేసుకునే చట్టం శిక్షార్హమైనది – లైసెన్సు లేకుండా వైర్‌లెస్ ట్రాన్స్‌మిటర్‌ను స్వాధీనం చేసుకునేలా కొత్త సెక్షన్‌ను ప్రవేశపెడుతున్న సవరణ చట్టం భారీ శిక్షకు గురవుతుంది –సవరణ చట్టం రద్దు – దాని ద్వారా ప్రవేశపెట్టిన సవరణ మనుగడలో ఉందా –ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ చట్టం , 1933 (XVII ఆఫ్ 1933), సెక్షన్లు 3 , 6 మరియు 6 (IA) –ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ (సవరణ) చట్టం , 1949 (XXXI ఆఫ్ 1952), సెక్షన్లు 2 మరియు 4 – సాధారణ క్లాజుల చట్టం, 1879 (X ఆఫ్ 1879), సెక్షన్ 6A.

ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ యాక్ట్ , 1933లోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం లైసెన్స్ లేకుండా ఏ వ్యక్తి వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ ఉపకరణాన్ని కలిగి ఉండరాదని మరియు సెక్షన్ 6 అటువంటి స్వాధీనం శిక్షార్హమైనది.ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ (సవరణ) చట్టం , 1949, ప్రవేశపెట్టబడింది. 6(IA) 1933 చట్టంలో, లైసెన్స్ లేకుండా వైర్‌లెస్ ట్రాన్స్‌మిటర్‌ను కలిగి ఉన్నందుకు భారీ శిక్షను అందించింది.రద్దు మరియు సవరణ చట్టం, 1952, 1949 సవరణ చట్టం మొత్తాన్ని రద్దు చేసింది, కానీ సెక్షన్ 4 ద్వారా రద్దు చేయబడిన చట్టాన్ని వర్తింపజేసిన , చేర్చబడిన లేదా సూచించిన ఏ ఇతర చట్టాన్ని రద్దు చేయడం ప్రభావితం చేయదని అందించింది.అప్పీలుదారుని కింద దోషిగా నిర్ధారించారు , 6(IA) జూలై 31 , 1953న వైర్‌లెస్ ట్రాన్స్‌మిటర్‌ని కలిగి ఉన్నందుకు.ఆయన వాదించారు , 6(IA) రద్దు చేయబడింది మరియు అతని నేరారోపణ మరియు శిక్షను కొనసాగించడం సాధ్యం కాలేదు.

ఆ సెక్షన్ 6(IA) సాధారణ క్లాజుల చట్టం , 1897లోని సెక్షన్ 6 A ద్వారా సేవ్ చేయబడింది , అయితే రద్దు చేయడం మరియు సవరణ చట్టం, 1952లోని సెక్షన్ 4 దానిని సేవ్ చేయలేదు.

రద్దు మరియు సవరణ చట్టం, 1952 యొక్క లక్ష్యం, అనవసరమైన చట్టాలను కొట్టివేయడం మరియు శాసన పుస్తకం నుండి గతించిన విషయాలను ఎక్సైజ్ చేయడం.

ఖుదా బక్స్ v. మేనేజర్, కాలెడోనియన్ ప్రెస్, A.I.R. 1954 కాల్. 484, సూచించబడింది.

రద్దు మరియు సవరణ చట్టం , 1952లోని సెక్షన్ 4 , రద్దు చేయబడిన చట్టం వర్తింపజేసిన , చేర్చబడిన లేదా సూచించబడిన ఇతర చట్టాలను మాత్రమే సేవ్ చేసింది. మునుపటి చట్టంలో కొత్త నిబంధనను చొప్పించిన తరువాత సవరణ చట్టం విషయంలో దీనికి ఎటువంటి దరఖాస్తు లేదు , ఎందుకంటే మునుపటి చట్టం వర్తింపజేసిందని, చేర్చబడిందని లేదా సవరణ చట్టానికి సూచించబడిందని చెప్పలేము.

Secretary of State for India V హిందుస్థాన్ కో-ఆపరేటివ్ ఇన్సూరెన్స్ సొసైటీ , లిమిటెడ్, L.R. 58 I.A. 259, అనుసరించింది.

మొహిందర్ సింగ్ V Mst. హర్భజన్ కౌర్, *I.L.R 1955 పంజాబ్ 625 మరియు* ***దర్బారా సింగ్ V శ్రీమతి కర్నైల్కౌర్,*** 61 P.L.R. 762, ఆమోదించబడలేదు.

జనరల్ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 6 A ప్రకారం, ఏదైనా కేంద్ర చట్టం రద్దు చేసినప్పుడు , ఏదైనా కేంద్ర చట్టం యొక్క ముఖ్య భాగము (text) సవరించినప్పుడు , వేరే ఉద్దేశ్యం కనిపించకపోతే , రద్దు అటువంటి సవరణను ప్రభావితం చేయదు.ఏదైనా చట్టాన్నిసెక్షన్ 6 Aలోని "టెక్స్ట్" అనే పదం ఒక శాసనంలో ఉపయోగించిన సబ్జెక్ట్‌తో పాటు పదజాలాన్ని కూడా చేర్చేంత సమగ్రంగా ఉంది మరియు 1933 చట్టంలో సెక్షన్ 6(IA)ని చొప్పించడం టెక్స్‌ట్‌లో ఒక సవరణ.రద్దు చట్టం నుండి గాని , చట్టం చరిత్ర నుండి గాని మరియు సవరణ చట్టం , 1949 రద్దుకు వర్తించే సెక్షన్ 6 A నుండి గాని భిన్నమైన ఉద్దేశ్యం కనిపించలేదు.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.185 ఆఫ్ 1957.

పంజాబ్ హైకోర్టు (సర్క్యూట్ బెంచ్)ఢిల్లీలో ,6 డిసెంబర్ 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా అప్పీల్క్రిమినల్ రివిజన్ నెం.122- D 1955లో, జూలై 29, 1955న, మొదటి అదనపు సెషన్స్ జడ్జి, ఢిల్లీ, Cr.A. నం.367/55 తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ఉత్పన్నమవుతుంది.

మోహన్ బిహారీ లాల్మరియు **ఏలూరి ఉదయరత్నం**అప్పీలుదారు తరపున.
NS. బింద్రామరియు ***R.H. ధేబర్***ప్రతివాది కోసం.

1959. సెప్టెంబర్ 15. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించింది

SUBBA RAO J.-ఈ స్పెషల్ లీవ్ అప్పీల్ అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారిస్తూ ఢిల్లీలోని పంజాబ్ హైకోర్టు (సర్క్యూట్ బెంచ్) యొక్క ఉత్తర్వుపై నిర్దేశించబడింది మరియు మేజిస్ట్రేట్ , ఫస్ట్ క్లాస్, ఢిల్లీ, అతనికి విధించిన శిక్ష ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ యాక్ట్ , 1933 (XVII ఆఫ్ 1933) సెక్షన్ 6(1-A) కింద (ఇకపై "ది యాక్ట్" అని పిలుస్తారు).

సెక్షన్ 3లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా వైర్‌లెస్ ట్రాన్స్‌మిటర్‌ను కలిగి ఉన్నందుకు చట్టంలోని సెక్షన్ 6(1-A) ప్రకారం, ఇక్కడ అప్పీలుదారు అయిన **జెతానంద్**, మరొకరితో పాటు, ఢిల్లీలోని ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టులో ప్రాసిక్యూట్ చేయబడిందిమరియు ఆరు నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది.అప్పీల్‌పై, లెర్న్డ్ ఫస్ట్ అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి , ఢిల్లీ, నేరారోపణను సమర్థించారు, అయితే శిక్షను ఇప్పటికే అనుభవించిన జైలు శిక్షతో పాటు రూ.500 జరిమానాతో తగ్గించారు. పునర్విమర్శపై , హైకోర్టు నేరం మరియు శిక్ష రెండింటినీ ధృవీకరించింది. ప్రత్యేక సెలవు కోసం దాఖలు చేసిన దరఖాస్తుపై, ఈ కోర్టు అదే ఇచ్చింది, కానీ దానిని శిక్ష ప్రశ్నకు పరిమితం చేసింది.

Learned న్యాయవాది మా ముందు ఈ క్రింది వివాదాలను లేవనెత్తారు: (1) సెక్షన్ 6(1-A) రద్దు చేయబడింది , అందువల్ల, నేరారోపణ లేదా దాని క్రింద ఉన్న శిక్షను కొనసాగించడం సాధ్యం కాదు; మరియు (2) చట్టంలోని సెక్షన్ 6(1- A)ని రద్దు చేసినట్లయితే , ఈ కోర్టు శిక్ష యొక్క ప్రశ్నకు

మాత్రమే అప్పీల్‌ను పరిమితం చేయడంలో తప్పు జరిగింది , ఎందుకంటే ఆ సెక్షన్ ఆరోపించిన సమయంలో శాసన పుస్తకంలో లేకుంటే నేరం యొక్క కమీషన్ , శిక్ష మాత్రమే కాదు , దాని కింద నేరారోపణ కూడా అప్రామాణిక మైనది . లేవనెత్తిన రెండు వివాదాలు ఒకే పాయింట్‌పై మళ్లాయి.వాదనలోని వివిధ దశలను ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు:
1933 చట్టం XVIIలో, ఇది మొదటగా ఉన్నందున, వైర్‌లెస్ ట్రాన్స్‌మిటర్‌ను కలిగి ఉండటాన్ని నేరంగా పరిగణించే నిర్దిష్ట నిబంధన ఏదీ లేదు.ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ (సవరణ) చట్టం , 1949 (XXXI ఆఫ్ 1949) ద్వారా (ఇకపై "1949 చట్టం" అని పిలుస్తారు) , సెక్షన్ 6(1- A) చట్టంలో చొప్పించబడింది, ఇక్కడ వైర్‌లెస్ ట్రాన్స్‌మిటర్ స్వాధీనంలో ఒక ప్రత్యేక నేరం.సవరణ చట్టం రద్దు మరియు సవరణ చట్టం , 1952 (XLVIII ఆఫ్ 1952) ద్వారా రద్దు చేయబడింది (ఇకపై "1952 చట్టం" అని పిలుస్తారు) , ఫలితంగా నేరం యొక్క ఆరోపించిన కమిషన్ తేదీలో పేర్కొన్న సెక్షన్ చట్టం book లో లేదు.అది చట్టపరమైన స్థితి అయితే , ఈ కోర్టు మంజూరు చేసిన సెలవుపై పరిమితి క్రమరాహిత్యానికి దారి తీస్తుంది , అంటే, నేరారోపణ నిలిచిపోతుంది , కానీ శిక్ష రద్దు చేయబడుతుంది. అలా సమర్పించిన వాదన ఆమోదయోగ్యమైనదిగా కనిపిస్తుంది, కానీ, మా దృష్టిలో, ప్రామాణికంగాలేదు.

ఈ కోర్టు ప్రత్యేక సెలవు పరిధిని పరిమితం చేయడంలో నిజమైన సమర్థన ఉంది. హైకోర్టు పొరపాటున తన తీర్పులో సెక్షన్ 6(1- A)కి బదులుగా చట్టంలోని సెక్షన్ 6(1)లోని నిబంధనలను ఉదహరించింది.సెక్షన్ 6(1) కింద నేరారోపణ జరిగితే , దాని కింద మొదటి నేరానికి అనుమతించదగిన గరిష్ట శిక్ష జరిమానా మాత్రమే , ఇది రూ.100 వరకు పొడిగించవచ్చు.సెక్షన్ 6(1- A) చట్టపుస్తకంలో లేకపోయినా, సెక్షన్ 6(1) కింద నేరారోపణ కొనసాగించబడుతుందనే ఊహతో–సెక్షన్ 6(1)లోని "వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ ఉపకరణం " అనే పదాలు "వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ ట్రాన్స్‌మిటర్ " తీసుకోవడానికి తగినంత సమగ్రంగా ఉన్నందున ఈ అభిప్రాయానికి సమర్థన ఉండవచ్చు–ఈ కోర్టు శిక్ష ప్రశ్నకే పరిమితమైన సెలవు ఇచ్చింది. అస్థిరత, ఏదైనా ఉంటే, ఆ దశలో అప్పీలుదారు తన కేసును సమర్పించిన ఫలితంగా ఏర్పడింది మరియు అప్పీల్ యొక్క పరిధిని విస్తరించడానికి అతని డిఫాల్ట్‌ను ఉపయోగించుకోవడానికి అతను ఇప్పుడు అనుమతించబడడు.

అంతే కాకుండా , వివాదంలో మెరిట్‌లు లేవు.ప్రారంభంలో మూడు చట్టాల సంబంధిత నిబంధనలను చదవడం సౌకర్యంగా ఉంటుంది:

ది ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ యాక్ట్ 1933.

సెక్షన్ 3 : సెక్షన్ 4 ద్వారా అందించబడిన విధంగా సేవ్ చేయండి , ఈ చట్టం క్రింద జారీ చేయబడిన లైసెన్స్ కింద మరియు దాని ప్రకారం మినహా ఏ వ్యక్తి వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ ఉపకరణాన్ని కలిగి ఉండకూడదు.

సెక్షన్ 6(1) : సెక్షన్ 3లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఎవరైనా వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ ఉపకరణాన్ని కలిగి ఉంటే, మొదటి నేరం విషయంలో వంద రూపాయల వరకు జరిమానా విధించబడుతుంది ,మరియు, రెండవ లేదా తదుపరి నేరం విషయంలో , జరిమానాతో పాటు రెండు వందల యాభై రూపాయల వరకు పొడిగించవచ్చు.

ది ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ (సవరణ) చట్టం 1949.

సెక్షన్ 5. సెక్షన్ 6 సవరణ, 1933 XVII చట్టం.
సెక్షన్ 6లో పేర్కొన్న చట్టంలోని,--
(ii) ఉప-సెక్షన్ (1) తర్వాత, క్రింది ఉప-సెక్షన్ చొప్పించబడుతుంది, అవి:--

"(IA) ఏదైనా వైర్‌లెస్ ట్రాన్స్‌మిటర్‌ను కలిగి ఉన్న వ్యక్తికి ,సెక్షన్ 3 యొక్క నిబంధనకు విరుద్ధంగా,మూడు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించబడే జైలు శిక్ష విధించబడుతుంది ,లేదా జరిమానాతో వెయ్యి రూపాయల వరకు పొడిగించవచ్చు లేదా రెండింటితోనూ."

రద్దు మరియు సవరణ చట్టం, 1952.

సెక్షన్ 2: మొదటి షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న చట్టాలు దాని నాల్గవ కాలమ్‌లో పేర్కొన్న మేరకు దీని ద్వారా రద్దు చేయబడ్డాయి.

మొదటి షెడ్యూల్

సంవత్సరం	సంఖ్యచిన్న శీర్షిక		రద్దు యొక్క పరిధి
(1)	(2)	(3)	(4)
1949	XXXI	**ది ఇండియన్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ (సవరణ) చట్టం 1949**	మొత్తం

సెక్షన్ 4 : ఏదైనా చట్టం యొక్క ఈ చట్టం ద్వారా రద్దు చేయబడినది , రద్దు చేయబడిన చట్టం వర్తించబడిన, చేర్చబడిన లేదా సూచించబడిన ఏ ఇతర చట్టాన్ని ప్రభావితం చేయదు;

★ ★ ★

పైన పేర్కొన్న నిబంధనల యొక్క సారాంశాన్ని ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు:1949 చట్టం 1933 చట్టంలో సెక్షన్ 6 (1-A)ని చొప్పించింది.1949 చట్టం 1952 చట్టం ద్వారా రద్దు చేయబడింది, అయితే రెండో చట్టం రద్దు చేయబడిన చట్టం వర్తించబడిన , చేర్చబడిన లేదా సూచించబడిన ఇతర చట్టాల ఆపరేషన్‌ను సేవ్ చేసింది.1933 చట్టంలో 1949 చట్టం ద్వారా చొప్పించిన సవరణలు 1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 4 కారణంగా సేవ్ చేయబడిందా అనేది పరిగణనలోకి తీసుకోవలసిన మొదటి ప్రశ్న.

రద్దు మరియు సవరణ చట్టం యొక్క సాధారణ లక్ష్యం **హాల్స్‌బరీస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్**, 2వ ఎడిషన్ మరియు వాల్యూం31లో 563వ పేజీలో ఇలా చెప్పబడింది:

"శాసన చట్టం సవరణ చట్టాన్ని మార్చదు, కానీ కేవలం అనవసరంగా మారిన కొన్ని చట్టాలను కొట్టివేస్తుంది.ఇది ఎల్లప్పుడూ విస్తృతమైన నిబంధనలను కలిగి ఉంటుంది."

ఖుదా బక్స్ V **మేనేజర్**లో, **కాలెడోనియన్ ప్రెస్** (1) **చక్రవర్తి, C.J.**, అటువంటి చట్టాల ప్రయోజనం మరియు పరిధిని చక్కగా బయటకు తెస్తున్నారు. Learned ప్రధాన న్యాయమూర్తి 486వ పేజీలో ఇలా అన్నారు:

"ఇటువంటి చట్టాలు ఎటువంటి శాసనపరమైన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండవు , కానీ సంపాదకీయ పునర్విమర్శ కోసం రూపొందించబడ్డాయి , శాసన పుస్తకం నుండి గతించిన విషయాన్నీఅబ్యాసంచేయడానికి మరియు దాని వాల్యూమ్‌ను తగ్గించడానికి మాత్రమే

ఉద్దేశించబడ్డాయి.ఎక్కువగా, వారు సవరణ చట్టాలను విస్మరిస్తారు , ఎందుకంటే ప్రధాన చట్టాలకు సవరణలను అందించినందున , ఆ చట్టాలు వాటి ఉద్దేశాన్ని నెరవేర్చాయి మరియు వాటి ఉనికికి ఎటువంటి కారణం లేదు. కొన్నిసార్లు , చట్టాలను రద్దు చేయడం మరియు సవరించడం ద్వారా అసమానతలు కూడా తొలగించబడతాయి. ఇంగ్లండ్‌లో **స్టాట్యూట్ లా రివిజన్ యాక్ట్స్** అని పిలవబడే అటువంటి చట్టాల యొక్క ఏకైక లక్ష్యం లెజిస్లేటివ్ స్ప్రింగ్ –క్లీనింగ్ మరియు అవి చట్టంలో ఎలాంటి మార్పు చేయడానికి ఉద్దేశించబడలేదు. అయినప్పటికీ , వారు విస్తృతమైన శ్రద్ధతో రూపొందించిన నిబంధనలను సేవ్ చేయడం ద్వారా రక్షించబడ్డారు, ..."

అందువల్ల, 1952 చట్టం యొక్క ప్రధాన లక్ష్యం చట్టపు పుస్తకం నుండి అనవసరమైన చట్టాలు మరియు ఎక్సైజ్ డెడ్ మ్యాటర్‌ను కొట్టివేయడం మాత్రమే అని స్పష్టంగా ఉంది , ఇది నిరంతరం పెరుగుతున్న చట్టాల భారాన్ని తగ్గించడానికి మరియు ప్రజల మనస్సు నుండి గందరగోళాన్ని తొలగించడానికి. 1952 యొక్క రద్దు మరియు సవరణ చట్టం యొక్క లక్ష్యం 1949 సవరణ చట్టాన్ని , దాని ప్రయోజనాన్ని అందించిన సారూప్య చట్టాలతో పాటుగా తొలగించడం మాత్రమే.

1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 4 రద్దు చేయబడిన చట్టం ద్వారా 1933 చట్టంలో చొప్పించిన సవరణల ఆపరేషన్‌ను సేవ్ చేసిందా అనేది తదుపరి ప్రశ్న. సెక్షన్4యొక్క సంబంధిత భాగం రద్దు చేయబడిన చట్టాలు వర్తింపజేయబడిన , చేర్చబడిన లేదా సూచించబడిన ఇతర చట్టాలను మాత్రమే సేవ్ చేసింది. 1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 4లోని కీలకమైన పదాల భాష ద్వారా సవరణలు కవర్ చేయబడతాయని చెప్పగలరా , అవి,"వర్తింపబడినది, చేర్చబడినది లేదా సూచించబడినది". కాదు అనుకుంటాం. పేర్కొన్న చట్టంలోని సెక్షన్ 4 భిన్నమైన పరిస్థితిని అందించడానికి రూపొందించబడింది , అవి మునుపటి చట్టం యొక్క ఉపసంహరణను వర్తింపజేయడం , విలీనం చేయడం లేదా తదుపరి చట్టంలో సూచించడం.ఆ సెక్షన్ ప్రకారం మునుపటి చట్టం యొక్క రద్దు తదుపరి చట్టంపై ప్రభావం చూపదు.పేర్కొన్న సూత్రం **మాక్స్‌వెల్**లో శాసనాల వివరణపై క్లుప్తంగా పేర్కొనబడింది , 10వ ఎడిషన్, పేజీ 406:

"ఒక శాసనం యొక్క నిబంధన రెఫరెన్స్ ద్వారా , మరొక దానిలో పొందుపరచబడి మరియు మునుపటి శాసనం రద్దు చేయబడిన చోట , రెండవ చట్టంలో భాగమైనందున అవి అమలులో ఉన్నట్లు స్పష్టంగా చెప్పవచ్చు".

అలాగే, **క్రేస్ ఆన్ స్టాట్యూట్ లా** , 3వ ఎడిషన్‌లో కూడా , ఇదే ఆలోచనను క్రింది పదాలలో , p.349లో వ్యక్తీకరించబడింది:

"కొన్నిసార్లు పార్లమెంటు చట్టం , former చట్టంలో ఉన్న సెక్షన్‌లోని పదాలను స్పష్టంగా పునరావృతం చేయడానికి బదులుగా , దానిని సూచిస్తుంది మరియు సంబంధితంగా దాని నిబంధనలను తదుపరి చట్టం ద్వారా సృష్టించబడిన కొన్ని కొత్త స్థితికి వర్తింపజేస్తుంది.అటువంటి సందర్భంలో "నిర్మాణ నియమం ఏమిటంటే , ఒక శాసనం రెండవ శాసనంలోకి సూచనగా చేర్చబడుతుంది,మొదటి శాసనం యొక్క రద్దు మూడవ వంతు ద్వారారెండవదానిని ప్రభావితం చేయదు."

సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్ *కౌన్సిల్ V హిందుస్థాన్ కో-ఆపరేటివ్ ఇన్సూరెన్స్ సొసైటీ , లిమిటెడ్*(1)లో భారత **సెక్రటరీ ఆఫ్ స్టేట్**లోని జ్యుడీషియల్ కమిటీ పేర్కొన్న సూత్రాన్ని ఆమోదించింది మరియు 267వ పేజీలో ఈ విధంగా పునరుద్ఘాటించింది:

"ఈ సిద్ధాంతం భారతదేశంలో కాలానుగుణంగా ఆమోదించబడిన సవరణ మరియు రద్దు చట్టాలలో క్రమం తప్పకుండా కనిపించే సాధారణ-రూప విభాగంలో వ్యక్తీకరణను కనుగొంటుంది.సెక్షన్ నడుస్తుంది: ఈ చట్టం ద్వారా రద్దు , ఏదైనా చట్టంచర్య పైప్రభావితం చేయకూడదు........ఇందులో అటువంటి చట్టం వర్తింపజేయబడింది , చేర్చబడింది లేదా సూచించబడింది."కాబట్టి రెండు చట్టాల స్వతంత్ర ఉనికి గుర్తించబడింది ; parent Act గతించినప్పటికీ, దాని ఉనికి విలీనం చట్టంలో జీవించి ఉంది. సాధారణ క్లాజుల చట్టంలో అటువంటి పొదుపు నిబంధన కనిపించనప్పటికీ , ఈ సూత్రం ఈ దేశంలో వలె భారతదేశంలో కూడా వర్తిస్తుందని వారి లార్డ్‌షిప్‌లు భావిస్తున్నాయి.

అందువల్ల, 1952 చట్టంలోని సెక్షన్ 4 మునుపటి చట్టంలో కొత్త నిబంధనలను చొప్పించే తదుపరి సవరణ చట్టం యొక్క కేసుకు ఎటువంటి దరఖాస్తు లేదని స్పష్టంగా ఉంది , ఎందుకంటే, మునుపటి చట్టం తరువాత చట్టం ద్వారా సవరించబడినప్పుడు , అది చెప్పలేము మునుపటి చట్టం వర్తిస్తుంది , సవరణ చట్టంలో చేర్చబడుతుంది లేదా సూచిస్తుంది.మునుపటి చట్టం తరువాతి చట్టాన్ని చేర్చదు , కానీ దాని ద్వారా మాత్రమే సవరించబడుతుంది.కాబట్టి , ***మొహిందర్ సింగ్*** V ***Mst. హర్భజన్ కౌర్*** (1) మరియు ***దర్బారా సింగ్*** V ***శ్రీమతి కర్నైల్ కౌర్*** (2)లో పంజాబ్ హైకోర్టు లో వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయంతో మేము ఏకీభవించలేము. 1952 రద్దు మరియు సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 4 సవరణ చట్టం యొక్క ఉపసంహరణ కేసుకు వర్తిస్తుంది.

ఈ చట్టపరమైన స్థానం అప్పీలుదారుకు నిజంగా సహాయం చేయదు , ఎందుకంటే కేసు నేరుగా సాధారణ క్లాజుల చట్టం, 1897 (X ఆఫ్ 1897)లోని సెక్షన్ 6-A యొక్క నాలుగు మూలల్లోకి వస్తుంది. పై సెక్షన్ఇలా ఉంది:

> “ఈ చట్టం ప్రారంభమైన తర్వాత రూపొందించబడిన ఏదైనా సెంట్రల్ యాక్ట్ లేదా రెగ్యులేషన్ ఏదైనా సెంట్రల్ యాక్ట్ లేదా రెగ్యులేషన్ యొక్క టెక్స్ట్‌ను ఎక్స్‌ప్రెస్ మినహాయింపు , చొప్పించడం లేదా ఏదైనా విషయం యొక్క ప్రత్యామ్నాయం ద్వారా సవరించబడిన ఏదైనా చట్టాన్ని రద్దు చేస్తుంది , అప్పుడు, వేరే ఉద్దేశ్యం కనిపించకపోతే , రద్దు చేయబడిన చట్టం ద్వారా మరియు అటువంటి రద్దు సమయంలో అమలులో ఉన్న అటువంటి సవరణ యొక్క కొనసాగింపును రద్దు ప్రభావితం చేయదు.”

1949 సవరణ చట్టం ద్వారా , 1933 చట్టం XVII పాఠం, అందులో 6(1- A) చొప్పించడం ద్వారా సవరించబడింది, 1952 చట్టం ద్వారా సవరణ చట్టాన్ని రద్దు చేయడం సవరణ కొనసాగింపుపై ప్రభావం చూపలేదు. కాబట్టి రద్దు చేయబడిన చట్టం ద్వారా చేయబడింది.సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 6-A యొక్క దరఖాస్తు కోసం , ఏదైనా చట్టం యొక్క తదుపరిది సవరించబడాలని చెప్పబడింది ;కానీ ప్రస్తుత సందర్భంలో సెక్షన్ 6(1- A) చొప్పించడం వచన సవరణ కాదు కానీ గణనీయమైనది. చట్టం యొక్క టెక్స్ట్, వాదన కొనసాగుతుంది , చట్టంలో ఉపయోగించిన పదజాలం లేదా పరిభాష , కానీ ఆ చట్టంలోని కంటెంట్ కాదు.ఈ వాదన , మనం అలా చెప్పగలిగితే , ధ్వని కంటే సూక్ష్మమైనది. పదం "టెక్స్ట్" , దాని

నిఘంటువులో అర్థం, "విషయం లేదా థీమ్".ఒక చట్టం మరొకరి టెక్స్ట్‌ని సవరించినప్పుడు, అది సబ్జెక్ట్ లేదా థీమ్‌ను సవరిస్తుంది , అయితే కొన్నిసార్లు అది విషయాన్ని మార్చకుండా అనవసరమైన పదాలను తొలగించవచ్చు.కాబట్టి, "టెక్స్ట్" అనే పదం సబ్జెక్ట్‌తో పాటు శాసనంలో ఉపయోగించిన పదజాలాన్ని తీసుకోవడానికి తగినంత సమగ్రంగా ఉందని మేము ఖచ్చితంగా పట్టుకోవాలి.

సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 6-A యొక్క ఆపరేషన్ నుండి మరొకటి తప్పించుకోవడం "వేరే ఉద్దేశ్యం కనిపించకపోతే" అనే పదాల ఆధారంగా అమలు చేయబడాలని కోరింది. ఉపసంహరణ చట్టం పేర్కొన్న సెక్షన్ ద్వారా ఊహించిన దానికంటే భిన్నమైన ఉద్దేశాన్ని సూచించదు.నిజానికి , చెప్పబడిన చట్టం యొక్క ఉద్దేశ్యం దానికి ఎటువంటి శాసనపరమైన ప్రభావాన్ని అందించడం కాదు , శాసన పుస్తకం నుండి గతించినవిషయాన్ని ఎక్సైజ్ చేయడం. ఈ చట్టాన్ని ఆమోదించడంలో శాసనసభ ఉద్దేశం సెక్షన్ 6 (1- A) నిరుపయోగం మరియు అనవసరమైనది కనుక చట్టం నుండి తొలగించడమేనని నిర్ధారించే ఉద్దేశ్యంతో Learned న్యాయవాది సవరణ చట్టం యొక్క చారిత్రక నేపథ్యాన్ని మా ముందు ఉంచారు. భారతీయ టెలిగ్రాఫ్ చట్టం , 1885 (XIII ఆఫ్ 1885) ద్వారా నేరం కవర్ చేయబడిందని చెప్పబడింది. 6(1-A), కాబట్టి, శాసనసభ అయితే, 1948 చట్టం ద్వారా, 1933 చట్టంలో పేర్కొన్న సెక్షన్‌ను చొప్పించింది , పేర్కొన్న సవరణ అనవసరమైనది మరియు అనవసరమైనది కనుక 1952 సంవత్సరంలో దానిని తొలగించింది. ఈ వాదనకు ఎటువంటి పునాది లేదు మరియు మొత్తం ఏ భాగంలో నైన తప్పు ఉంది.1885 చట్టం XIIIలోని సెక్షన్ 20 ఇలా ఉంది;

> సెక్షన్ 20 (1): సెక్షన్ 4లోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా లేదా ఆ సెక్షన్ కింద రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం కాకుండా ఎవరైనా భారతదేశంలో టెలిగ్రాఫ్‌ను ఏర్పాటు చేస్తే , నిర్వహించినట్లయితే లేదా పని చేస్తే, టెలిగ్రాఫ్ వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫ్ అయితే అతను శిక్షించబడతాడు. మూడు సంవత్సరాల వరకు పొడిగించబడే జైలు శిక్ష , లేదా జరిమానా , లేదా రెండింటితో , మరియు మరేదైనా కేసులో, వెయ్యి రూపాయల వరకు విస్తరించే జరిమానాతో.

పదాలు వైర్‌లెస్ ట్రాన్స్‌మిటర్‌ను తీసుకునేంత సమగ్రంగా ఉన్నప్పటికీ , విభాగం వైర్‌లెస్ ఉపకరణాన్ని కలిగి ఉండడాన్ని నిషేధించదు. వైర్‌లెస్ ఉపకరణం యొక్క స్థాపన , నిర్వహణ మరియు పనిని నియంత్రించడానికి మాత్రమే చట్టం అధికారం ఇచ్చింది కాబట్టి , ఆచరణలో లైసెన్స్ లేని

ఉపకరణాన్ని గుర్తించడం మరియు నేరస్థులపై విజయవంతమైన ప్రాసిక్యూషన్ కష్టంగా ఉందని , ఫలితంగా రాష్ట్రం ఆదాయాన్ని కోల్పోతున్నదని కనుగొనబడింది.ఈ లోపాన్ని తొలగించడానికి , వైర్‌లెస్ ఉపకరణాన్ని లైసెన్స్ లేకుండా స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని నిషేధించడానికి 1933 చట్టం XVII ఆమోదించబడింది.సెక్షన్ 6 ప్రకారం , వైర్‌లెస్ టెలిగ్రాఫీ ఉపకరణాన్ని అక్రమంగా కలిగి ఉన్నందుకు జరిమానా విధించబడింది, అయితే నిర్దేశించిన శిక్ష చాలా తేలికైనది.తదనంతరం, శాసనసభ ఒక వైర్‌లెస్ ట్రాన్్స్మిటర్‌ని కలిగి ఉండటాన్ని ఘోరమైన నేరంగా భావించింది ;కొన్నిసార్లు రాష్ట్ర భద్రతకు సంబంధించినది, కాబట్టి 1949లో ఒక సవరణ ప్రవేశపెట్టబడింది , అటువంటి ఉపకరణాన్ని స్వాధీనం చేసుకోవడం చాలా ఘోరమైన నేరంగా పరిగణించబడుతుంది మరియు మరింత కఠినమైన శిక్ష విధించబడుతుంది. కాబట్టి, 1949 సవరణ చట్టం ద్వారా 1933 చట్టం XVIIలో చొప్పించబడిన సెక్షన్ 6(1-A), ఇండియన్ టెలిగ్రాఫ్ చట్టం , 1885లోని నిబంధనల పరిధిలోకి వస్తుందని చెప్పలేము లేదా మిగులు వయస్సు ఏదైనా నిర్దిష్ట ప్రయోజనాన్ని అందించదు.చట్టం యొక్క చరిత్ర నుండి కూడా సాధారణ క్లాజుల చట్టంలోని సెక్షన్ 6- A లో ఊహించిన దానికంటే భిన్నమైన ఉద్దేశాన్ని అది బహిర్గతం చేసిందని చెప్పడం సాధ్యం కాదని మేము కనుగొన్నాము.

పైన పేర్కొన్న కారణాల వల్ల , 1949 సవరణ చట్టం 1952 XLVIII చట్టం ద్వారా రద్దు చేయబడిన తర్వాత కూడా చట్టంలోని సెక్షన్ 6(1- A) చట్ట పుస్తకంలో కొనసాగిందని మరియు నేరం జరిగినప్పుడు అది అమలులో ఉందని మేము భావిస్తున్నాము. అప్పీలుదారుచే కట్టుబడి ఉంది.

అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు తిరస్కరించబడింది