



కఊర్ జె. - ఇది కెమీనల్ వరసీజర్ కడ లోని సెక్షన్ 342 ఎ కియ న క్షిగా న క్షయవేవలనసఅప్పీలుదారు అభిక్షను నిరకరినతా న్నెషల్ మజిస్ట్రేట్ తీసుకునననిరమా న్నొ ధ్య వీకరినతా న్నాగే మార్ హక్కారొ ఇక్షను తీరప మరియు ఉత్తవలపాఅమ్మీల్.

మధ్యమశ్రీ అడెవకేట్ జనరల్ 1953 జనవరి 13న విటిషనర్ తో వాటా మరో మ గొప్పభారత కంపెనీల చట్టలోని సెక్షన్ 282, భారత శిక్షావ్యతిలోని సెక్షన్లు 465, 477 ఎ కియ ఫిర్యాదు సమోదు చేశారు. 1954 లో మజిస్ట్రేట్ మండు విచారణ వరలంభవ్నాండి, కళీ 1955 మే 18 న, వాచీని వ్నెషల్ మజిస్ట్రేట్ కు బదిలీ చేశారు, అతను 1955 జూలై 4 న న క్షయ నమోదును వరలంభి యారు. 1955 ఆగస్టు 12న కెమీనల్ వరసీజర్ కడ (సవరణ) చట్టం (26 ఆఫ్ 1955) రక్షణతీ అమోదం హొంది 1956 జనవరి 2న అమల్కీ వచెడి. ఈ తీరపలో దీనిని సవరణ చట్టంగా, కెమీనల్ వరసీజర్ కడ ను కడ గా వేరొకననుననారు. 1956 జనవరి 14న విటిషనర్ "తనపై చేసిన ఆరోపణలను ఖండిస్తూ" సవరి యిన కడ లోని సెక్షన్ 342 ఎ కియ తన తరపున న క్షిగా హజరయ్యేహాకకును కరుతూ మజిస్ట్రేట్ కు దరఖాన చేసుకుననారు. అతని దరఖానకు తోనిపచెచారు మరియు నాగేమల్ హక్కారొ ఆయన చేసిన రివిషన్ కూడా ఇలానిర్ణయించారు:

“సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 116లోని క్లాజ్ (సి) లోని ఇతర క్లాజుల పదాలను మరింత సరళమైన మరియు మరింత ప్రత్యక్ష భాషలో ఉంచవచ్చని అంగీకరించవలసి ఉన్నప్పటికీ, దాని నిజమైన అర్థాన్ని కప్పిపుచ్చడానికి లేదా దరఖాస్తుదారుడు దానిపై ఉంచాలనుకుంటున్న అర్థాన్ని అనుమతించడానికి దాని తెలివైన పరోక్ష వ్యక్తికర్ణ అనుమతించలేము.

"ఈ చట్టం" అని శాసనం చెప్పినప్పుడు దాని అర్థం "ఈ చట్టంలోని కొన్ని నిబంధనలు" మాత్రమే అని చెప్పడానికి ఉపయోగించిన భాష సమరించదు.

అందు వల్ల వ్నెషల్ మజిస్ట్రేట్ మండు పొయింగ్ లో ఉననవిచారణలు సవరణ చేయని కడ లోని డిక్షనరీ యిన వ్నెషల్ మజిస్ట్రేట్ ఉంటాయని, అందు వల్ల సవరి యిన కడ లోని సెక్షన్ 342 ఎ కియ విటిషనర్ న క్షిగా హజరు కలేరని హక్కారొ అభివరలుపడి యి.

సవరణ చేయని కడ లోని నిబంధనల వ్నెషల్ లం నీ యిత డ్దన వ్నెషల్ తన తరపున న క్షిగా హజరు కలేడు, అయితే అతనికి వ్నెషల్ కంగా ఉననన క్షయలో కనిపి యే పరిస్థితులను అతను వివరి యడనికి వీలు కల్పి యే ఉడక యో క్షయ అవసరం అని భాచీ యిన అట వంటి వ్నెషల్ ను వేయవచెచ. ఎవిడెన్స్ యా క్షయలోని సెక్షన్ 118 న క్షయ గా న క్షయ చ్చవ్నెషల్ కి సమర్థన వ్నెషల్ గురి యి వివరినతయి, కళీ సవరి యని కడ లోని సెక్షన్ 342 వ్నెషల్ లం నీ యిత లెవరూ న క్షిగా హజరు కలేడు, అందు వల్ల సెక్షన్ 118 అట వంటి వ్నెషల్ కు వరొవదు. రజ్ యగంలోని ఆర్డెక్ 20 (3) వ్నెషల్ నేరళికి వల్పిని ఏ వ్నెషల్ నకు వ్నెషల్ కంగా న క్షిగా ఉండలని బలవంతం చేయరళని, సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 61 ద్వారా సెక్షన్ 342 ఎ ను కడ లో చేరచారు. అది కల్పిస్తుంది: -

సెక్షన్ 342 ఎ "కెమీనల్ క్షయ మండు అపరాధము మోపబడిన ఏ వ్నెషల్ అయినా ప్రతివాద సాక్షిగా ఉండుటకు అర్హుడు మరియు తనపై లేదా అదే విచారణలో తనతో కలిసి ఆరోపణ చేయబడిన ఏ వ్నెషల్ గాని చేయబడిన ఆరోపణలు నిజము కావని రుజువు చేయు న క్షయ ప్రమాణము చేసి ఇవ్చుచేచను:

అయితే -

(ఎ) అతడు తనకై తను రక్షణార్జనంగా కోరిననే తప్ప, అతనిని సాక్షిగా పిలవరాదు ; లేదా

(బి) సాక్ష్యం ఇవ్వడంలో అతని వైఫల్యాన్ని ఏ పక్షాలుగాని లేదా న్యాయస్థానంగాని ఏదైనా వ్యాఖ్యానం చేయరాదు తనపై లేదా అతనితో పాటు అదే విచారణలో ఆరోపణ చేయబడిన ఏ వ్యక్తిపైనా ఎటువంటి ప్రతికూల అంచనాకు దారితీసే విధంగా."

ఈ విధంగా చట్టాన్ని సవరించారు మరియు నిందితుడు ప్రతివాదనకు సమర్థుడైన సాక్షిగా మారాడు , కాని అతన్ని సాక్షిగా ఉండమని బలవంతం చేయలేదు మరియు రాతపూర్వకంగా అతని స్వంత అభ్యర్థన మేరకు తప్ప సాక్షిగా పిలవలేదు మరియు సాక్ష్యం ఇవ్వడంలో అతని వైఫల్యాన్ని

పక్షాలుగాని లేదా న్యాయస్థానంగాని వ్యాఖ్యానించే అంశంగా చేయరాదు.

పొయింగ్ లో ఉన్మరసిక్ యున్ కు సవరించిన కేస్ లోని నిబంధనలు వర్తింపజేయాలి అనే మోక్షన ఉత్తేషము వ్రాసింది. ఈ కేసుకు వర్తింపజేసే నాచురణ సూత్రాలపై ఎటువంటి వివాదం లేదు. ఏ మోక్షయలోనూ ఏ మోక్షానిహిత హాకక కలిగి ఉండదు. మోక్షానిహిత కేసు పొయింగ్ లో ఉన్మరసిక్ సూచించిన విధంగా మరసిక్ యున్ లేదా డిఫెన్స్ చేసే హాకక మాత్రమే ఆయనకు ఉంటుంది మరియు వాళ్ళుంటే చట్ట దేవతా మోక్షయ విధానాని మోక్షానిహిత మారిన పక్షాని మోక్షయ మండుకు నాగడం తవేవ ఆయనకు మరో హాకక ఉండదు. మోక్షానిహిత ఆన్ ఇంటర్ మోక్షానిహిత ఆఫ్ సోల్ యున్ వేజీ 225 చూడండి; *ది కలనోయల్ ఫుగర్ రిఫ్లెన్స్ కంపెనీ లిమిటెడ్ v. ఇర్వింగ్* (1). మరోమాటలో చెప్పవలసి, మోక్షయ చట్టంలో మారేవ గతమునకు వర్తించే విధముగా పనిచేసేతయి మరియు నిహిత హాకకకు సంబంధించిన చట్ట వలె కకు యాఇది భవిష్యత్ కు మాత్రమే కలు.

సవరణ చట్టం పొయింగ్ కేసులకు వర్తింపజేయాలి అనే విధానానికి సంబంధించిన నిబంధనలు సెక్షన్ 116లో కలదు, అది ఈ కింది విధంగా ఉంది: -

సెక్షన్ 116 "ఈ చట్టంలోని అనెలేదా ఏవైనా నిబంధనలు ఏ రక్షణానిహిత అమల్లోకి వచ్చినవేటికి -

(ఎ) ఈ చట్ట దేవతా సవరించబడిన మోక్షయ చట్టంలోని సెక్షన్ 14 లేదా సెక్షన్ 30 లేదా సెక్షన్ 145 లేదా సెక్షన్ 146 ల లోని నిబంధనలు, అటువంటి మోక్షయ తేదీ నాచు, ఏదైనా మోక్షయ మండు పొయింగ్ లో ఉన్మరసిక్ ఏవైనా విచారణ లేదా ఇతర మోక్షయింగ్ కు వర్తింపజేయలేదా మోక్షయిచితం చేయదు మరియు అటువంటి మోక్షయ విచారణ లేదా ఇతర మోక్షయింగ్ ఈ చట్టం అమల్లోకి వచ్చినవేటిగా కోసినా ఏవైనా ఏవైనా పరిష్కరించబడుతుంది;

(బి) ఈ చట్ట దేవతా సవరించబడిన మోక్షయ చట్టంలోని సెక్షన్ 406 లేదా సెక్షన్ 408 లేదా సెక్షన్ 409 యొక్క నిబంధనలు, అటువంటి అమల్లోని విచారణ యడనాకి పిల్లయిజిస్ట్రేట్ లేదా రక్షణానిహిత మదేవతా అధికారం వాడిన మాదటి తరగతి మోక్షయ మండు పొయింగ్ లో ఉన్మరసిక్ ఏవైనా అమల్లోకి వచ్చినవేటికి లేదా మోక్షయిచితం చేయవు మరియు అటువంటి మోక్షయ అమల్లో, మోక్షయింగ్ యాక్షయింగ్ సెక్షన్ 406 లేదా సెక్షన్ 407 యొక్క మాదటి వినాయింపును రక్షయ చేసినవేటికి, ఈ చట్టం అమల్లోకి వచ్చినవేటిగా విచారణ పరిష్కరించాలి.

(1) (1905) ఏ. సి. 369, 372.

(సి) ఈ చట్టద్వారా సవరించబడిన మొదటి చట్టానికి సెక్షన్ 4 యొక్క క్లౌజ్ (డబ్ల్యు) లేదా సెక్షన్ 207 ఎ లేదా సెక్షన్ 251 ఎ లేదా సెక్షన్ 260 యొక్క నిబంధనలు మేజిస్ట్రేట్ మండు అటవంటి వారలంభ తేదీకి మండు నక్షత్రాలను నమోదు చేయడం వారలంభియిన మరియు ఆ తేదీలో పోయింగ్ లో ఉన్న ఏ దర్యాప్తు లేదా విచారణకు వర్తింపవలసిన లేదా మొదటితం చేయవలసిన మరియు అటవంటి మొదటి దర్యాప్తును లేదా విచారణను కొనసాగించాలి మరియు ఈ చట్టం ఆమోదించబడనట్లుగా పరిష్కరించాలి;

(డి) ఈ చట్టద్వారా సవరించబడిన మొదటి చట్టానికి XXIII వ అధ్యాయం లోని నిబంధనలు డబ్ల్యు ద్వారా లేదా మదియదారుల సహాయం తో సెషన్స్ కోర్టు మండు జరిగే ఏ విచారణకు వర్తింపవలసిన, లేదా మొదటితం చేయవలసిన, దీనిలో సెషన్స్ కోర్టు అటవంటి వారలంభ తేదీకి మండు నక్షత్రాలను నమోదు చేయడం వారలంభియియి మరియు ఆ తేదీలో పోయింగ్ లో ఉంది. మరియు అటవంటి మొదటి విచారణను కొనసాగించాలి మరియు ఈ చట్టం ఆమోదించబడనట్లుగా పరిష్కరించాలి;

అయితే పైన పేర్కొనబడినవి గాక ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలు మరియు తద్వారా చేసిన సవరణలు ఈ చట్టం వారలంభియిన తరువాత ఏర్పడు చేయబడిన అన్వేషణలలో లకు మరియు అటవంటి వారలంభ తేదీ నాడు ఏదైనా క్రైమినల్ కోర్టులో పోయింగ్ లో ఉన్న అన్వేషణలలో లకు వర్తింపవు.".

సవరణ చట్టానికి సెక్షన్ 116 లోని క్లౌజ్ (సి) లోని ఈ కోరిక పదాలు "మరియు అటవంటి మొదటి దర్యాప్తు లేదా విచారణను ఈ చట్టం ఆమోదించబడనట్లుగా కొనసాగించాలి మరియు పరిష్కరించాలి" అంటే ఈ చట్టానికి ఏ నిబంధన పోయింగ్ విచారణలకు వర్తింపదని మరియు "ఈ చట్టం ఆమోదించబడనట్లు" అనే పదాలకు మొదటి వారలంభియిన ఇస్తూ మొదటి తరఫున వచ్చి వారు. ఒకవేళ ఆ వ్యాఖ్యానం ఇవ్వవలసి వస్తే అది సెక్షన్ యొక్క చివరి భాగానికి విరుద్ధంగా ఉంటుంది, అనగా "పైన పేర్కొనబడినవి గాక ఈ చట్టం యొక్క నిబంధనలు మరియు తద్వారా చేసిన సవరణలు ఈ చట్టం వారలంభియిన తరువాత ఏర్పడు చేయబడిన అన్వేషణలలో లకు మరియు అటవంటి వారలంభ తేదీ నాడు ఏదైనా క్రైమినల్ కోర్టులో పోయింగ్ లో ఉన్న అన్వేషణలలో లకు వర్తింపవు." సవరించిన కోర్టు వారలంభియిన తరువాత చేపట్టవలసినవి లకు సంబంధించి సెక్షన్ లోని ఈ భాగంలో ఉపయోగించిన భాష, క్రైమినల్ కోర్టులో పోయింగ్ లో ఉన్న అన్వేషణలలో లకు సంబంధించిన భాషతో సమానంగా ఉంటుంది. అందువల్ల ఈ చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత ప్రారంభమైన అన్ని ప్రొసీడింగ్స్ కు వర్తిస్తే, స్పష్టంగా మినహాయించిన నిబంధనలు మినహా ఇప్పటికే ప్రారంభమైన ప్రొసీడింగ్స్ కు కూడా ఇవి వర్తిస్తాయి. ఒకవేళ ప్రతివాడది వాదించిన విధంగా సెక్షన్ ను అర్థం చేసుకుంటే, వివిధ క్లాజుల్లో ఉపయోగించిన పదాలకు, ప్రధాన సెక్షన్ 116 లో ఉపయోగించిన పదాలకు మధ్య వైరుధ్యం ఏర్పడుతుంది మరియు సంఘర్షణను నివారించే విధంగా పదాలను అర్థం చేసుకోవాలనేది వ్యాఖ్యానం సూత్రాలలో ఒకటి. క్లాజు (సి) మరియు మిగిలిన సెక్షన్ 116 లోని మాటలను ఈ విధంగా అర్థం చేసుకున్నప్పుడే, సవరించిన చట్టానికి సెక్షన్లు 4 (w), 207A, 251A లేదా 260 యొక్క నిబంధనలు సవరణ చట్టం వారలంభ తేదీకి మండు నక్షత్రాలను నమోదు వారలంభియిన మేజిస్ట్రేట్ మండు అటవంటి దర్యాప్తు లేదా విచారణను వర్తింపవలసిన లేదా మొదటితం చేయవలసిన మరియు అటవంటి మొదటి విచారణను కొనసాగించాలి

మరియు ఈ సెక్షన్లు అమలు చేయనట్లుగా పరిష్కరించాలి. సబ్ క్లాజులు (ఎ), (బి) మరియు (డి) లో వేరొకనొక నిబంధనలు మినహా సవరించిన నియమావళిలోని ఇతర నిబంధనలు అటువంటి వేరొకటిగా కు వేరొకటిగా, ఇది ప్రక్రియా చట్టంలో సవరణలకు వేరొకటిగా నాచరణ సూత్రాలకు అనుగుణంగా ఉంటుంది.

సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 34 షరతులకు సెక్షన్ 251 సెక్షన్లలో 251, 251 ఎ సెక్షన్లు చేరవలెను. సెక్షన్ 251 వారల్లో కేసులలోని విధానాలను నిర్ణయిస్తాయి. అది కల్పిస్తుంది: -

సెక్షన్ 251 "మేజిస్ట్రేట్ల వారల్లో కేసుల విచారణలో, మేజిస్ట్రేట్ ఇలా చేయాలి:

(ఎ) పోలీసు రిపోర్టు ఆధారంగా ఏర్పాటు చేసిన ఏ కేసు లోనైనా, సెక్షన్ 215 ఎ లో పేర్కొన్న ప్రక్రియను అనుసరించాలి; మరియు

(బి) మరేదైనా కేసులో, ఈ అధ్యయన లోని ఇతర నిబంధనలలో వేరొకనొకటి అనుసరించాలి."

సబ్ క్లాజ్ (ఎ) హాజీస్ రిపోర్టు ఆధారంగా నమోదైన కేసులను వివరిస్తాయి మరియు సబ్ క్లాజ్ (బి) ఇతర కేసులతో. మాదటి దానికి సెక్షన్ 251ఎ వేరొకటిగా మరియు చాప్టర్ 21 లోని ఇతర నిబంధనలలో వేరొకనొకటిగా ఇతర సందర్భాలకు వేరొకటిగా. సెక్షన్ 342 ఎ చాప్టర్ 24 లో ఉంది మరియు మేజిస్ట్రేట్ ముందు పెండింగ్లో ఉన్న మరియు సాక్ష్యాల నమోదు ప్రారంభించిన క్రిమినల్ ప్రొసీడింగ్స్ కు సెక్షన్ 342 ఎ నిబంధన వర్తించదని సవరణ చట్టం లేదా సవరించిన కోడ్ లో ఏమీ లేదు.

సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 116లో ఉపయోగించిన పదాల సాధారణ అర్థం లో మా అభిప్రాయం ప్రకారం , సెక్షన్ 342ఎ పిటిషన్ కు అందుబాటులో ఉంది.

సెక్షన్ 116లోని క్లాజ్ (సి)లోని "ఈ చట్టం ఆమోదించబడనట్లు" పదాలను అర్థం చేసుకోవటంలో హైకోర్టు తీర్మానం దోష పరిష్కారం తలచినట్లు. అందు వల్ల హైకోర్టు పొరపాటు చేసింది మరియు అదే విచారణలో తనపై లేదా అతనితో పాటు ఆరోపణ చేయబడిన మరే ఇతర వ్యక్తిపై చేయబడిన ఆరోపణలు నిజము కావని రుజువు చేయడానికి సమర్థవంతమైన ప్రతివాద సాక్షిగా ఉండుటకు అప్పీలుదారుకు అర్హత ఉందని మా అభిప్రాయం.

కాబట్టి మేము ఈ అంశాలను అనుమతిస్తాము, దిగువ క్లాజ్ లో ఉన్న వాటిని రద్దు చేసి, అప్పీలుదారు సాక్షిగా హాజరు కావడానికి చేసిన దరఖాస్తు బాగా సుస్థాపితమైనది మరియు అనుమతించబడాలి.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.