

ప్రాక్టరు , తన పునరుద్ధరణ పరిధి ,
 కొడును | వార్డుజర్ | కోడ | సోక పస | 439 కొరయ
 ట్ ఠుమ్ | కోడు వి ధియదగు గొండు శోకష
 పరిమితికి మి యి శోకషు పి యడనిక అధిక రం
 కలిగి ఉంటుందని తీరప ఇవబడినది .

బేడ | ర జె | వరెస్ | ఉత్త వ ఠీక | ర షోయ
 (1955) 2 వస .నీ .ఆర | 583గ సూచియబడినది .

కొరిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : కొరిమినల్ అప్పీల్ నం. 165/ 1957.

అన్వైట్ | సోన్ | జోడ | 2వ కోడు చ షో
 న్ రయ్యుమూల్ 1953 న టి ట్ ఠుమ్ | నెం .70లే , 1953,
 డి సెయర్ | 12 న టి తీరప మరయ ఉత్తవల నుయె
 ఉత్తవమైన వ ఠీక ప్రాక్టరు యి కెకొడును |
 రిపెజ్ | నెం .1954 న టి 205తో కొడును | అమ్మె లు 1953
 న టి 699లే తీరప మరయ ఉత్తవ త దీ 1955
 ఆగొడు , 4వ త దీ నుయె వ ఠీక అనుమతి అభ్యయ

అమ్మెలరులకు - జి .నీ .మ ధర

వ ఠీకదిక - వస |వి .వరమ

1957 అక్టోబర్ | 28 న డ ఈ కొరయ కోడు
 తీరపను న్ రయ్యుమూత్ నోషూ వ ఠీకరురు

ఈ అమ్మెలల్ నోర ణయియడనిక ఏకక వ ఠీక
 ఏమట , ప్రాక్టరు తనపునరుద్ధరణ అధికర పరిధి ,
 వ ఠీక కి సుల్ చే సెనోయ , నీ యెత్తుల్వ ట్ ఠుమ్ |

కోడు వి ధియదగిన గొండు శోకష పరిమితికి
 మి యి , శోకషు పి యె అధికరం కలిగి ఉండ
 అనువది . భ రోతయ శోకు న్ వృతి సోకష | 395 కొరయ

దో పడి నే ర నిక ఇతరులతో వ ట అమ్మెలరుల

సరస | జి ఠీకసి చ ష అన్వైట్ | నే వన్ |

జోడ | ముందు వి చరణకు ఉంచబడమి . వ రు , మరీ

ఇదంతా వాటిగా భారతీయ శిక్షా న్యాయ సంస్థానం |
 395 కోటి దోషులుగా నిర్ణయించారు మరియు 12
 డిసెంబర్, 1953 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తరముల
 ద్వారా అనుసరించిన సాక్షులు | బీజేపీ | గోరేపాటి ఐదు
 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది .
 ఇతర నాయకులు వదిలివేయబడ్డారు . దోషులు
 పాటాలోని హైకోర్టును ఆశ్రయించారు . హైకోర్టు ,
 దాని పునర్విమర్శ అధికారి పరిధిలో , అప్పీల్ ను
 అంగీకరించేటప్పుడు , అప్పీలుదారుల వై
 నే నిర్ణయించిన కొనసాగించిన సందర్భంలో , వారి
 శిక్షను ఎందుకు పెంచకూడదో కారణం చూపాలని
 కోరింది . అప్పీల్ మరియు శిక్ష పెంపుదల నిబంధనను
 ఆ కోర్టులోని దోషిని ధోరణును కలిపి
 విచారించింది . హైకోర్టు , ఆగస్టు 4, 1955 నాటి
 తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా , ఇద్దరు
 అప్పీలుదారుల అప్పీల్ ను అనుమతించింది మరియు
 వారిని నిర్దోషులుగా ప్రకటించింది , అయితే
 మిగిలిన ఆరుగురు అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా
 శిక్షను కొనసాగించింది . శిక్షపై ప్రశ్నకు
 హైకోర్టు " దోషిని సంబంధించిన నేరం విపరీతంగా
 పెరిగిపోయింది . అమాయకులు, వారి ఇళ్లలో
 నిద్రిస్తున్నప్పుడు , వారిపై దాడి చేసి , వారి కి
 చేయబడిన బలవంతంగా లాక్కోవడం చాలా హేయమైన
 నేరం " అని పేర్కొంది . ఐదేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష
 ఎంత మాత్రం సరికాదని హైకోర్టు
 అభిప్రాయపడింది . అందువల్ల , ప్రతి ఒక్కరి కఠిన
 కారాగార శిక్ష 10 సంవత్సరాల కు పెంచింది మరియు
 ఆరుగురు అప్పీలుదారుల శిక్షకు సంబంధించిన
 ప్రశ్నకు మాత్రమే పరిమితమైన అప్పీలుకు

ప్రత్యేక అనుమతిని పొందారు , ప్రశ్న ఏమిటంటే ,
 ట్రయల్ కోర్టు యొక్క అధికార పరిమితులకు మించి
 శిక్షను పెంచే అధికార పరిధి హైకోర్టుకు ఉందా
 అనే ది .

ఇతరులతో పాటు , అప్పీలుదారులకు వ్యతిరేకంగా ,
 నేరారోపణకు సంబంధించిన అంశం. జూలై 1 మరియు 2, 1952
 మధ్య రాత్రి రంజిత్ బహదూర్ అనే మైనర్ ఇంట్లో
 జరిగిన దోపిడీ . అర్ధరాత్రి దాటిన తరువాత , 16 లేదా
 17 మంది దొంగలు , వివిధ మారణాయుధాలతో పూర్తి
 ఆయుధాలతో , గొడ్డలితో ఇంటి ప్రధాన ద్వారం
 తలుపును తెరిచారు . ఇంట్లోకి వెళ్లిన తర్వాత
 పోలీసులు పగలగొట్టి ఇనుప పోలీసు తారుమారు
 చేసి ఇరవై వేల రూపాయల విలువైన వస్తువులను
 తీసుకుపోయారు . ఇంట్లోని వారు
 మితిమీరిపోయారు . వారిలో కొందరు , ఇంటి నుండి
 తప్పిపోకుండా , పెద్ద మంటలను ఎత్తారు , ఇది
 ఆక్రమించే దొంగల గుంపుకు వ్యతిరేకంగా
 హాచురు సర్పయ వడ్డీ . ఆ హాచురు కిత ,
 గిరామంలోని అనేక మంది ప్రజలు వచ్చారు కానీ
 కాల్చి వేస్తూనే భయంతో దొంగలను ఎదుర్కొనే
 ధైర్యం చేయలేదు . దోపిడీదారులకు వ్యతిరేకంగా
 ఇటుక పోలీసులు ఉపయోగించడంతో వారు తమ దోపిడీ
 సోఫో తప్పిపోకుండా . అందువల్ల , ఇది
 ఇంట్లోని పోలీసుల జీవితాలు మరియు అదృష్టాలకు
 సంబంధించిన తీవ్రమైన సంఘటనగా కనిపిస్తుంది
 మరియు సహజంగానే , హైకోర్టు ఈ నేరాన్ని చాలా
 తీవ్రంగా పరిగణించింది .

ఈ కోర్టులో , కోర్టు సహాయకుడుగా హాజరైన
 అప్పీలెంట్ తరపు వోజ్మెన్ న్యాయవాది ,

మొదటి గ శిక్షను 5 నుండి 10 సంవత్సరాలకు
 పెంచడంలో హైకోర్టు తన అధికారాలను
 మించిపోయిందని , ట్ యుస్ | కోర్టు న్ ముగ 7
 సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ జైలు శిక్ష
 విధింపవలసి వచ్చింది . ప్రత్యామ్నాయంగా ,
 అప్పీ లుచోర్టు వ్యతిరేకంగా శిక్షను
 పెంచు నపడు , హైకోర్టు బెడ్ రాజ్ వరెన్స్ ది
 స్టేట్ ఆఫ్ ఉత్తరప్రదేశ్ (1) కేసులో హైకోర్టు ఈ
 కోర్టు ఆదేశాలను దృష్టిలో ఉంచుకోలేదని , అతను
 వాదించాడు . చివరగా , ఈ కేసు పరిస్థితులలో , ఏ
 కోణంలో చూసిన 10 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష
 చాలా తీవ్రంగా ఉందని వాదించారు . మా అభిప్రాయం
 ప్రకారం , ఈ శిక్షలలో దేనిలోనూ ఎటువంటి పస
 లేదు . ప్రత్యేక సెలవు మంజూరు చేయబడిన ప్రధాన
 అంశం ఏమిటంటే , క్రిమినల్ ప్రోసీజర్ కోడ్ యొక్క
 31(3) కోర్టు వోల్టేజీ అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి
 విధించిన చట్టం దానికంటే ఎక్కువ శిక్ష
 విధించడం హైకోర్టు కు గల యోగ్యత గురించిన
 ప్రశ్న : ట్రయల్ జడ్జి 7 సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ
 జైలు శిక్ష విధించలేడు . హైకోర్టు శిక్షను 5
 నుంచి 7 ఏళ్లకు పెంచవచ్చని , మరియు తరఫు ఉండదని
 వాదన . నో రిస్కం అయితే నిందితులకు 7
 సంవత్సరాలకు మించని జైలు శిక్ష .
 విధించబడుతుందనే పూర్తి అవగాహనతో నిందితుల
 విచారణను అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జికి
 అప్పగించారని భావించడం ద్వారా ఈ వాదనను అమలు
 చేయాలని కోరుతున్నారు . దాని పునర్విమర్శ

అధికార పరిధిలో , విచారణ న్యాయమూర్తి చేసిన తప్పులను సరిదిద్దడానికి మాత్రమే హైకోర్టు తన అధికారాలను వినియోగించుకోగలదు . అందువల్ల , మహా అరీశే , ట్రయల్ జడ్జి అత్యున్నత శిక్షను విధించి ఉండవలసిందని , దానికి కోడ్ ద్వారా అధికారం కల్పించబడిందని హైకోర్టు చెప్పగలదు . హైకోర్టు పునర్విమర్శ దశలో , ట్రయల్ కోర్టు విధియదగు 7 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష కంటే ఎక్కువ శిక్ష విధించాలని పట్టుబట్ట కుడా ఉండాలని కోరుకుంటుంది .

ఒక శోకము పెంచడానికి హైకోర్టు యొక్క అధికారం , కోడ్ | యొక్క సోకము | 439 సబ్ సోకము | (1)లో ఉంది . కోడ్ కింద అప్పీల్ కోర్ట్ యొక్క అధికారాలను ఇది హైకోర్టుకు ఇస్తుంది , అలాగే శిక్షను పెంచే అధికారం కూడా ఉంటుంది . ఉపవిభగం (1)లో స పతలు శోకము ఏ యే అధిక ర్ము ఎటువంటి పరిమితి విధియదగు లే వ . అందువల్ల , ఒక నిర్దిష్ట నేరానికి భారతీయ శిక్షాస్మృతి సూచించిన గరిష్ట పరిమితి వరకు హైకోర్టు ఏదైనా శిక్షను విధించవచ్చు . ఈ కేసులో , సోకము | 395, ఐ.వి .సి . కోరడు హైకోర్టు గరిష్ట యావజ్ఞీవ కారాగార శిక్షను విధించవచ్చు . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ లో ఆ అధికారాన్ని పరిమితం చేసే ది ఏదైనా ఉందా? శిక్ష విషయంలో పరిమిత అధికార పరిధి ఉన్న న్యాయస్థానానికి కేసు విచారణను అప్పగించిన వాస్త వనో , సరైన మరియు తగిన శిక్షను విధించే హైకోర్టు అధికారంపై పరిమితి విధించడానికి ఉపయోగించ ర దు . సెషన్స్ కోర్టు నిర్వహించే న

విచారణలో తగిన శిక్షను విధించే హైకోర్టు
 అధికారంపై పరిమితి విధించాలని శాసనసభ
 ఉద్దేశించలేదని సోకమ్ | 439 సబ్ సోకమ్ (3)
 క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ ద్వారా నేరం
 చేయబడింది. ఈ నిబంధనలో ఇలా ఉంది : " (3) సోకమ్ | 34
 కోర్టు కు యే వేరే విధంగా వేరే
 మేజిస్ట్రేట్ జరిచిన శిక్షను గురించి ఈ
 సోకమ్ | కోర్టు చూడవలసివస్తుంది, ఈ కోర్టు
 ఉద్దేశ్యం నేరంపై వేరే నేరం ఒక
 వేరే మేజిస్ట్రేట్ లేదు ఒక మేజిస్ట్రేట్
 తరఫున మేజిస్ట్రేట్ ఆ నేరం విధించదు
 శిక్షను మేజిస్ట్రేట్, ఆ కోర్టు విధించదు ."

సాధారణంగా న్యాయాధికారులు విధించే శిక్షను
 కోడ్ లోని సెక్షన్ 32 నిర్దేశిస్తుంది .
 ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ లు మరియు ఫస్ట్
 క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ లు విషయంలో (జరిమానాకు
 సంబంధించిన అన్ని వేరే విషయాలను విస్మరిస్తూ)
 అది రెండు సంవత్సరాలకు మించని జైలు శిక్ష , కానీ
 నిర్దిష్ట పరాంతాలలో , ఒక జిల్లా మేజిస్ట్రేట్
 లేదా మేజిస్ట్రేట్ , ఫస్ట్ క్లాస్ , ఒక
 మేజిస్ట్రేట్ లో గా , మరణశిక్ష విధించబడని అన్ని
 నేరాలను విచారించే అధికారం ఇవ్వబడిన సోకమ్
 30 ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇస్తుంది . సోకమ్ | 30
 కోర్టు అధికారం కలిగిన ఒక మేజిస్ట్రేట్ 7
 సంవత్సరాలు లేదా అంతకంటే తక్కువ కాలానికి జైలు
 శిక్ష విధించవచ్చు . ఈవిధంగా , సోకమ్ | 31(3) కోర్టు
 అసిస్టెంట్ సెషన్స్ జడ్జి యొక్క అధికారాలు ,
 మరియు సోకమ్ | 30 కోర్టు ప్రత్యేకంగా అధికారం
 కలిగిన మేజిస్ట్రేట్ లు. సోకమ్ 31(3)

మరియు సోకొమ | 34 నీ బుధనలు దాదాపు ఒకేలా
 ఉన్నాడన , కారాగార శిక్ష విధించడానికి , ఒకే
 విధమగు అధికారలు కలిగి ఉన్నారన , 439 (3) నిబంధనల
 నుండి సోకొమ 30 కింద ప్రత్యేకంగా అధికారం
 పొందిన వారు కకుయ ఇతర న్యాయాధికారులు
 విచారించిన కేసులకు సంబంధించి శిక్ష
 విధించడానికి హైకోర్టు యొక్క అధికారంపై ఉన్న
 ఏకైక పరిమితి అని స్పష్టంగా తెలుస్తుంది మరియు
 ఆ విధంగా సోకొమ | 34 కోర్టు అధిక శోకష విధియ
 అధికారాలను కలిగి ఉంది . వై న వోకొనన సబ్ -
 సెక్షన్ (3) సోకొమ 30 కోర్టు ప్రత్యే క అధికారం
 కలిగిన మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా వ్యవహరించే
 కేసులలో హైకోర్టు అధికారాలపై ఎటువంటి
 పరిమితులను విధించదు . అందువల్ల , అటువంటి
 సందర్భంలో , ఆ మేజిస్ట్రేట్ విధించిన దాని కంటే
 ఎక్కువ శిక్షను విధించే అధికారం హైకోర్టుకు
 ఉంది . ఆ సబ్ -సెక్షన్ నోట్రో సెషన్ కోర్టు నిర్వహించే
 విచారణ గురించి ఎటువంటి ప్రస్తావన లేదు . ఒక వేళ
 హైకోర్టు సోకొమ | 30 కోర్టు వోకొనన
 అధికారం కలిగిన మేజిస్ట్రేటు విధియన శోకష
 గోటు పరిమితికి మి య ప యగిగిత , మరియు
 సోకొమ | 34 కోర్టు చోకొనననుపడు , అసిస్టెంట్
 సెషన్స్ జడ్జి జరిపిన విచారణలో శిక్షను పెంచే
 విషయంలో హైకోర్టు అధికారాన్ని అప్పీలుదారుల
 తరపున సూచించిన విధంగా పరిమితం చేయాలని
 భావించడానికి ఎటువంటి కారణం లేదు . ఆ విధంగా
 సోకొమ | 30 నీ ఆర .వి .నీ . కోర్టు ప్రత్యేకించి
 అధికారం కలిగిన మేజిస్ట్రేటు విచరియన
 కేసుల్లో కాకుండా ఇతర మేజిస్ట్రేట్ | విచరిం చిన

కేసుల్లో భారతీయ శిక్షాస్మృతి సూచించిన గరిష్ఠ
 స్థాయికి మి యి శిక్షను పెంచడానికి హైకోర్టు
 యొక్క అధికారంపై ఎటువంటి పరిమితి లేదని
 స్పష్టం చేస్తుంది . కొన్ని హైకోర్టులు తన
 వాదనకు వ్యతిరేకంగా వ్ తురొడిన కొన్ని
 నిర్ణయాలు ఉన్నాయని అప్పీలుదారుల తరపు
 న్యాయవాది చాలా సరిగ్గా మాకు తెలియజేసారు ,
 మరియు అతని వాదనకు మద్దతుగా అభిప్రాయాన్ని
 తీసుకున్న నిర్ణయం ఏదీ లే దు. మా అభిప్రాయం
 ప్రకారం , అప్పీలుదారుల తరపున సూచించిన విధంగా
 హైకోర్టు అధికారాన్ని పరిమితం చేసే ఎటువంటి
 నిబంధన క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కో డ్ లో లేదు , మరియు
 ఆ అభిప్రాయాన్ని తీసుకునే హైకోర్టుల
 నిర్ణయాన్ని వ్యతిరేకించే కారణాలు లేవు . వారి
 రెండవ వివాదానికి అప్పీలుదారుల తరపున మద్దతుగా
 ఆధారపడిన కీ సు (బెడ్ రాజ్ వర్సెస్ ది స్టేట్ ఆఫ్
 ఉత్తరప్రదేశ్ (1) కూడా పుట 584 వద్ద ఉన్న క్రింది
 పరిశీలనల నుండి అదే ముగిం పున ు సూచించినట్లు
 కనిపిస్తోంది .

"ఇప్పుడు , దానిని ఏ యడనికే హైకోర్టు
 అధికారంపై ఎటువంటి పరిమితి విధించబడి
 లే కునను , ఇది ఒక న్యాయపరమైన చర్య మరియు
 విచక్షణతో చే యదగు అన్ని న్యాయపరమైన చర్యల వలె ,
 బాగా తెలిసిన న్యాయపరమైన మార్గాల్లో
 వీ సయ్యగి యడు తప్పమిసరి ."

రెండవ వాదనలో , శిక్ష గురితు వ్ డైన -
 న్యాయ వై న రీ తో అమలు చేయవలసిన విచక్షణకు
 సంబంధించిన అంశం అని చెప్పడంలో సందేహం లేదు ,
 అంటే ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షలో తేలికగా

