

## సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

బంకురా మునిసిపాలిటీ చైర్మన్

వరెన్

లాల్ రిజా అండ్ సన్స్.

(కె. సి. దాస్ గుప్తా మరియు జె. సి. షా, న్యాయమూర్తులు.)

1960

మార్చి 23

మునిసిపాలిటీ – అనారోగ్యకరమైన ఆహారం – వారెంట్ ద్వారా స్వాధీనం – నాశనం చేయమని నిర్దేశించగలిగితే – బెంగాల్ మున్సిపల్ చట్టం, 1932 (బెన్. చట్టం. XV/1932), సెక్షన్లు 430, 431(2).

ప్రతివాదులు మునిసిపాలిటీ పరిధిలో ఉన్న ఆయిల్ సీడ్ ప్రెస్సింగ్ ఫ్యాక్టరీకి యజమానులు. వారు వివిధ ప్రాంతాల నుండి ఆవాలు దిగుమతి చేసుకునేవారు మరియు ఆవాలు అమ్మేందుకు లైసెన్స్ కూడా కలిగి ఉన్నారు. మునిసిపాలిటీ యొక్క పారిశుధ్య పరిశీలకుని నివేదిక మేరకు, ఉప-విభాగ అధికారి (సబ్ డివిజనల్ ఆఫీసర్ ) వారు స్వాధీనం చేసుకునేందుకు వారెంట్ జారీ చేశారు. పెద్ద మొత్తంలో ప్రతివాదుల వద్ద నుండి స్వాధీనం చేసుకున్న ఆవాలు "పాడైపోయినవి మరియు కుళ్ళిపోయినవి" అని నిర్ధారించారు. మునిసిపాలిటీ చైర్మన్, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్లు బెంగాల్ మున్సిపల్ చట్టం సెక్షన్ 431 మరియు సెక్షన్ 432 కింద చర్యలు తీసుకోవాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. మునిసిపాలిటీ చైర్మన్ దరఖాస్తుపై జరిగిన విచారణ ఎన్నో మలుపులు తిరిగింది. చివరికి, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ స్వాధీనం చేసుకున్న రోజున ఆవాలు ఆరోగ్యకరమైనవి కాదని, మానవ వినియోగానికి పనికిరావని నిర్ధారించారు. చట్టం యొక్క సెక్షన్ 431(2) కింద అధికారాలను ఉపయోగించి, వాటిని మునిసిపాలిటీ కమిషనర్లకు ఎరువుగా లేదా పశువుల మేతగా విక్రయించాలని ఆదేశించారు. సెక్షన్ 430 కింద జారీ చేసిన వారెంట్ ప్రకారం అనారోగ్యకరమైన ఆహారాన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న కేసుకు చట్టం యొక్క సెక్షన్ 431 వర్తించదని పేర్కొంటూ జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ఇచ్చిన ఉత్తర్వును పునర్విచారణలో హైకోర్టు కొట్టివేసింది. ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా మునిసిపాలిటీ చేసిన అప్పీల్స్ :

బెంగాల్ మున్సిపల్ చట్టం (XV/1932) యొక్క సెక్షన్ 431(2) కింద అధికారాలు, సెక్షన్ 428 కింద స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల విషయంలోనే మేజిస్ట్రేట్ చే వినియోగించాలని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. సెక్షన్ 430 కింద జారీ చేయబడిన వారెంట్ కింద స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల విషయంలో కూడా ఈ అధికారాలను వినియోగించవచ్చని భావించేలా చేసేవేవీ సెక్షన్ 431(2) లో లేదు.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ న్యాయపరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నంబర్ 119/1957.

1955 ఆగస్టు 24వ తేదీ నాటి కలకత్తా హైకోర్టు క్రిమినల్ రివిజన్ నంబర్ 596/1955 లోని తీర్పు మరియు ఆదేశంపై ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీలు.

C. B. అగర్వాల్ మరియు సుకుమార్ ఘోష్, అప్పీలెంట్ తరపున.

బి . సేన్ మరియు ఎస్.ఎన్. ముఖర్జీ, ప్రతివాదుల తరపున.

మార్చి 23. న్యాయస్థానం తీర్పు షా, న్యాయమూర్తి ద్వారా వెలువరించబడింది

మెస్సర్స్ . లాల్ బాబా అండ్ సన్స్ - ఇకపై వీరిని ప్రతివాదులు అని పిలుస్తారు - పశ్చిమ బెంగాల్ రాష్ట్రంలోని బంకురా మున్సిపాలిటీ పరిమితుల్లో ఉన్న గౌరంగా ఆయిల్ మిల్ అనే పేరుతో నడుస్తున్న నూనె గింజలు నొక్కే ఫ్యాక్టరీ ( ఆయిల్ సీడ్ ప్రెస్సింగ్ ఫ్యాక్టరీకి ) యజమానులు. నూనె తీయడానికి, వివిధ ప్రాంతాల నుండి ప్రతివాదులు ఆవాలు దిగుమతి చేసుకుంటారు. ప్రతివాదులు ఆవాలు విక్రయించే లైసెన్స్ కూడా కలిగి ఉన్నారు.

బంకురా మున్సిపాలిటీ పారిశుధ్య పరిశీలకుని దరఖాస్తు మేరకు, బంకురా సబ్ డివిజనల్ అధికారి, 900 సంఘం "మురిగిపోయిన మరియు కుళ్ళిపోయిన ఆవాలు", 600 సంఘం మిల్ గోడౌన్ లో, 300 సంఘం హంసేశ్వర్ లో రైస్ మిల్ ప్రాంగణంలో నిల్వ ఉన్నాయని పేర్కొంటూ వాటి స్వాధీనం కోసం సెర్ప్ వారెంట్ జారీ చేశారు. సోదాల ఫలితంగా, గౌరంగా ఆయిల్ మిల్ లో ఎండబెట్టడానికి పెట్టిన పెద్ద మొత్తంలో ఆవాలు స్వాధీనం చేసుకున్నారు, మరియు రైస్ మిల్ లో ఉన్న కొన్ని సంఘంలను కూడా స్వాధీనం చేసుకున్నారు. పారిశుధ్య పరిశీలకుడు నివేదించిన నివేదిక ఆధారంగా, బంకురా మున్సిపాలిటీ చైర్మన్, 1950 మార్చి 10న, బంకురా జిల్లా మేజిస్ట్రేట్కు బెంగాల్ మున్సిపల్ చట్టం, నెం. XV/1932, యొక్క సెక్షన్లు 431 మరియు 432 కింద చర్య తీసుకోవాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నారు. స్వాధీనం చేసుకున్న ఆవాలు "తీవ్రంగా కుళ్ళిపోయిన స్థితిలో ఉన్నాయి మరియు ప్రమాదకరమైన దుర్వాసన కలిగించాయి" అని, అవి అనారోగ్యకరమైనవి మరియు మానవ వినియోగానికి పనికి రావని పేర్కొన్నారు.

మున్సిపాలిటీ చైర్మన్ దరఖాస్తుపై ప్రారంభమైన విచారణలకు చికాకు పరిస్థితి ఎదురైంది. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ఎప్పటికప్పుడు చేసిన వివిధ ఆదేశాలను మరియు కలకత్తా హైకోర్టు వాటిని తోసిపుచ్చిన వివరాలను ఈ అప్పీల్ కొరకు పేర్కొనవలసిన అవసరం లేదు. 1950 మే 26న జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ఆవాల సంఘంలను ప్రతివాదులకు తిరిగి ఇవ్వాలని ఆదేశించినట్లు, ఆ ఆదేశాన్ని కలకత్తా హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ రివిజన్ లో తోసిపుచ్చినట్లు చెప్పడానికి సరిపోతుంది. 1951 ఏప్రిల్ లో జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ ఇచ్చిన మరొక ఆదేశంలో సంఘంలోని పదార్థాలను "ఎరువు లేదా పశుగ్రాసం" గా పారవేయాలని ఆదేశించారు, కానీ కలకత్తా హైకోర్టు దానిని తోసిపుచ్చి విచారణలను పునఃప్రారంభించాలని

ఆదేశించింది. జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ మరోసారి విచారణ జరిపించి, 1954 నవంబర్ 10వ తేదీ నాటి తన ఆదేశంలో, 1932 బెంగాల్ మున్సిపల్ చట్టం నిబంధనల ప్రకారం ఆవాలను చట్టబద్ధంగా స్వాధీనం చేసుకున్నారని, స్వాధీనం చేసుకున్న తేదీ నాటికి అవి అనారోగ్యకరమైనవి మరియు మానవ వినియోగానికి పనికిరావని, మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 431 (2) కింద ఉన్న అధికారాలను వినియోగిస్తూ, వాటిని ఎరువులుగా లేదా పశువుల మేతగా పారవేయడానికి బంకురా మునిసిపాలిటీ కమిషనర్లకు అప్పగించాలని ఆదేశించారు. కలకత్తా హైకోర్టు 1955 ఆగస్టు 24వ తేదీ నాటి ఆదేశంలో, దాని పునర్విచారణ న్యాయపరిధిని వినియోగించి, ఆ ఆదేశం సెక్షన్ 430 కింద జారీ చేయబడిన వారెంట్ కింద స్వాధీనం చేసుకున్న అనారోగ్యకరమైన ఆహారాన్ని స్వాధీనం చేసుకునే కేసుకు సెక్షన్ 431 వర్తించదని పేర్కొంటూ, జిల్లా మేజిస్ట్రేట్ యొక్క ఆదేశాన్ని తోసిపుచ్చింది. హైకోర్టు ఆదేశంపై ప్రత్యేక అనుమతితో ఈ అప్పీలు దాఖలు చేయబడింది.

ఈ అప్పీల్, బెంగాల్ మునిసిపల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 430 కింద అధికారాలను వినియోగించుకుని మేజిస్ట్రేట్ చే జారీ చేసిన వారెంట్ కింద స్వాధీనం చేసుకున్న ఆహార పదార్థాలను సెక్షన్ 431(2) కింద నాశనం చేయాలని ఆదేశించవచ్చా అనేది ప్రశ్న. ఈ ప్రశ్నను నిర్ధారించడానికి, 1932 బెంగాల్ మున్సిపల్ చట్టం యొక్క కొన్ని నిబంధనలను సూచించడం అవసరం.

సెక్షన్ 421, ఇతర చర్యలతో పాటు, మానవ వినియోగానికి ఉపయోగించే అనారోగ్యకరమైన వస్తువులను విక్రయించడం లేదా విక్రయం కోసం నిల్వ ఉంచడం నిషేధిస్తుంది. సెక్షన్ 427 (సంబంధించినంత వరకు), మున్సిపాలిటీ యొక్క కమిషనర్లు మరియు కొందరు ఇతర అధికారులు ఏదైనా ఆహార పదార్థాన్ని విక్రయించడం లేదా విక్రయానికి సిద్ధం చేయడం కోసం నిల్వ ఉంచిన ప్రదేశంలోకి ప్రవేశించి పరిశీలించడానికి, లేదా మానవ వినియోగానికి ఉద్దేశించిన ఏదైనా ఆహార పదార్థాన్ని అలాంటి ప్రయోజనం కోసం తీసుకు వచ్చిన ప్రదేశాన్ని పరిశీలించడానికి, మరియు పరిశీలించిన ప్రదేశంలో ఉన్న ఆహార పదార్థాలను కూడా పరిశీలించే అధికారాన్ని ఇస్తుంది. సెక్షన్ 428 క్లాజ్ (1) కమిషనర్లకు మరియు సెక్షన్ 427 లో పేర్కొన్న అధికారులకు, పరిశీలన సమయంలో అవి అనారోగ్యకరమైనవి లేదా మానవ వినియోగానికి పనికిరానివి అని తేలితే ఆహార పదార్థాలను స్వాధీనం చేసుకునే అధికారాన్ని ఇస్తుంది. సెక్షన్ 429 ప్రకారం, స్వాధీనం చేసుకున్న సెక్షన్ 428 లో పేర్కొన్న ఆహార పదార్థాలను, యజమాని లేదా కనుగొనబడిన వ్యక్తి యొక్క వ్రాయబడిన అంగీకారంతో, నాశనం చేయాలని ఆదేశించవచ్చు. యజమాని లేదా వారి వద్ద ఉన్న వ్యక్తి యొక్క అంగీకారం పొందలేకపోతే మరియు వస్తువులు త్వరగా చెడిపోయే స్వభావం కలిగి ఉంటే, వాటిని స్వాధీనం చేసుకున్న అధికారి మేజిస్ట్రేట్ ముందుకు తీసుకెళ్లవచ్చు. ఆ వస్తువులు అసమర్థమైనవి లేదా అనారోగ్యకరమైనవి లేదా మానవ ఆహారంగా పనికిరానివి మేజిస్ట్రేట్ యొక్క తోచినట్లయితే వాటిని ఖండించవచ్చు లేదా నాశనం చేయాలని ఆదేశించవచ్చు. సెక్షన్ 430 (సంబంధించినంత వరకు), కమిషనర్లు, ఆరోగ్య అధికారి, పారిశుధ్య పరిశీలకుడు లేదా కమిషనర్లు

అధికారం పొందిన ఇతర అధికారి దరఖాస్తు మేరకు ఏదైనా మేజిస్ట్రేట్, మున్సిపాలిటీ పరిమితుల్లో అనారోగ్యకరమైన, మానవ వినియోగానికి పనికిరాని ఆహారాన్ని ఎవరైనా వ్యక్తి వద్ద విక్రయించడం లేదా విక్రయానికి పెట్టడం లేదా ప్రదర్శించడం కోసం నిల్వ ఉందని నమ్మే న్యాయమైన కారణం ఉందని సంతృప్తి చెందితే, అలాంటి వ్యక్తి ప్రాంగణంలోకి ప్రవేశించి, అలాంటి ఆహార పదార్థాలను శోధించు మరియు స్వాధీనం చేసుకోవడానికి అనుమతి ఇచ్చే వారెంటు మంజూరు చేయవచ్చు. సెక్షన్ 431 యొక్క 1వ ఉప-సెక్షన్ (సంబంధించినంత వరకు), సెక్షన్ 428 కింద స్వాధీనం చేసుకున్న ఏదైనా ఆహార పదార్థాన్ని సెక్షన్ 429 యొక్క 1వ ఉప-సెక్షన్ కింద అంగీకారంతో నాశనం చేయని సందర్భంలో లేదా స్వాధీనం చేసుకున్న అలాంటి త్వరగా చెడిపోయే ఆహార పదార్థాన్ని ఆ సెక్షన్ యొక్క 2వ ఉప-సెక్షన్ కింద పరిష్కరించని సందర్భంలో, అలాంటి స్వాధీనం తర్వాత వీలైనంత త్వరగా మేజిస్ట్రేట్ ముందుకు తీసుకెళ్లాలని పేర్కొంది. 2వ ఉప-సెక్షన్, అలాంటి ఏదైనా ఆహారం అనారోగ్యకరమైనది, మానవ వినియోగానికి పనికిరానిది లేదా పనికిరానిదని మేజిస్ట్రేట్ తోచినట్లయితే, అది నాశనం చేయబడాలని లేదా కమిషనర్లు దానిని మానవ ఆహారంగా ఉపయోగించలేనంత విధంగా వేరే విధంగా పారవేయాలని ఆదేశించవచ్చు.

సంబంధిత చట్ట నిబంధనల యొక్క ఈ సారాంశం నుండి, మున్సిపల్ అధికారులు ఆహార పదార్థాలు నిల్వ ఉంచే లేదా విక్రయానికి సిద్ధం చేసే ప్రదేశాలలో ప్రవేశించి పరిశీలించే అధికారం కలిగి ఉన్నారని స్పష్టమవుతుంది. మున్సిపల్ అధికారులు విక్రయానికి నిల్వ ఉంచిన లేదా సిద్ధం చేసిన ఏదైనా ఆహార పదార్థం అనారోగ్యకరమైనది లేదా మానవ ఆహారానికి పనికిరానిదని గుర్తించినట్లయితే, వారు వాటిని స్వాధీనం చేసుకుని యజమాని లేదా వారి వద్ద ఉన్న వ్యక్తి యొక్క లిఖిత అంగీకారంతో నాశనం చేయవచ్చు. అలాంటి అంగీకారం లభించకపోతే మరియు వస్తువులు త్వరగా చెడిపోయే స్వభావం కలిగి ఉంటే, మేజిస్ట్రేట్ ఆదేశాల మేరకు వాటిని నాశనం చేయవచ్చు. కానీ సెక్షన్ 428 అనారోగ్యకరమైన లేదా మానవ ఆహారానికి పనికిరాని ఆహార పదార్థాలను స్వాధీనం చేసుకునే చట్టంలోని ఏకైక విధానం కాదు. మున్సిపల్ అధికారులు అనారోగ్యకరమైన లేదా మానవ ఆహారానికి పనికిరాని ఆహార పదార్థాల స్వాధీనం కోసం వారెంట్ జారీ చేయడానికి మేజిస్ట్రేట్ ను కోరవచ్చు మరియు వారెంట్ అధికారం కింద, అలాంటి వస్తువులను స్వాధీనం చేసుకోవచ్చు.

సెక్షన్ 428(1) కింద స్వాధీనం చేసుకున్న మరియు సెక్షన్ 429 కింద పారవేయని ఆహార పదార్థాలను స్వాధీనం చేసుకున్న తర్వాత వీలైనంత త్వరగా మేజిస్ట్రేట్ ముందు తీసుకురావలసి ఉంటుంది. సెక్షన్ 431 యొక్క ఉప-సెక్షన్ 2 కింద, ఆహార పదార్థాలు లోపభూయిష్టంగా లేదా అనారోగ్యకరమైనవి లేదా మానవ ఆహారానికి పనికిరానివని మేజిస్ట్రేట్ తోచినట్లయితే, వాటిని నాశనం చేయడం లేదా పారవేయడం కోసం ఆదేశించవచ్చు. స్పష్టంగా, సెక్షన్ 431 యొక్క ఉప-సెక్షన్ 2 లో ఉపయోగించిన "అలాంటి" అనే పదం, ఆ సెక్షన్ యొక్క ఉప-సెక్షన్ 1 లో వర్ణించిన ఆహార పదార్థాలను సూచిస్తుంది; మరియు సెక్షన్ 431(1) కేవలం సెక్షన్ 428 కింద స్వాధీనం

చేసుకున్న వస్తువులతోనే సంబంధం కలిగి ఉంటుంది. సెక్షన్ 430 కింద జారీ చేయబడిన వారెంట్ కింద స్వాధీనం చేసుకున్న ఆహార పదార్థాలను నాశనం చేయడం లేదా పారవేయడం అనుమతించేందుకు చట్టంలోని సెక్షన్ 431 లో లేదా మరెక్కడైనా శాసనసభ ద్వారా సృష్టమైన నిబంధన ఏమీ లేదు.

మున్సిపాలిటీ తరపున న్యాయవాది, శాసనసభ అన్ని స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులను, సెక్షన్ 428 కింద పరిశీలన ద్వారా స్వాధీనం చేసుకున్నా లేదా సెక్షన్ 430 కింద జారీ చేయబడిన వారెంట్ కింద స్వాధీనం చేసుకున్నా, సెక్షన్ 431 కింద పరిష్కరించాలని మరియు ఆహార పదార్థాలను నాశనం చేయడం లేదా పారవేయడం కోసం మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అధికారాన్ని కేవలం సెక్షన్ 428 కింద స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల విషయంలోనే వినియోగించవచ్చని హైకోర్టు తప్పుగా భావించిందని వాదించారు. కానీ సెక్షన్ 431(2) లో ఉపయోగించిన పదాలు సృష్టంగా మేజిస్ట్రేట్కు సెక్షన్ 428 కింద స్వాధీనం చేసుకున్న మరియు సెక్షన్ 429 కింద పరిష్కరించని వస్తువులను నాశనం చేయడం లేదా పారవేయడం కోసం ఆదేశించే అధికారాన్ని ఇస్తాయి, మరియు శాసనసభ సెక్షన్ 430 కింద జారీ చేయబడిన వారెంట్ కింద స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులను కూడా సెక్షన్ 431 యొక్క ఉప-సెక్షన్ 2 కింద పరిష్కరించాలని ఉద్దేశించిందని, అయినప్పటికీ అది సృష్టంగా పేర్కొనలేదని వాదించడం కష్టం. మున్సిపాలిటీ తరపున న్యాయవాది, మేజిస్ట్రేట్ అనారోగ్యకరమైన ఆహారాన్ని స్వాధీనం చేసుకునే ఆదేశం ఇవ్వగలరు కానీ, మున్సిపాలిటీ అధికారులు స్వాధీనం చేసుకున్న అనారోగ్యకరమైన ఆహార పదార్థాలను నాశనం చేయాలని ఆదేశించలేరనేది శాసనసభ ఉద్దేశం కూడా కాదని వాదించారు. అయితే, అనారోగ్యకరమైన ఆహార పదార్థాలను నిల్వ చేసే వ్యక్తిని సెక్షన్ 421 నిబంధనలను ఉల్లంఘించినందుకు విచారించవచ్చు, మరియు ఆ విచారణల సమయంలో లేదా ముగింపు సమయంలో, ఫిర్యాదును స్వాధీనం చేసుకున్న మేజిస్ట్రేట్ ఆర్డినల్ న్యాయస్థల విధివిధానాల కింద స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులను నాశనం చేయడానికి తగిన ఆదేశాలు ఇవ్వవచ్చు. దీని దృష్ట్యా, సెక్షన్ 430 కింద స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల పారవేయకం గురించి నిర్దిష్ట నిబంధన లేనందుకు సంకల్ప పూర్వకమేనా అని మేము చెప్పలేము; కానీ, సెక్షన్ 431 లో లోపం ఉందని మేము నిర్ధారించవలసి వచ్చినప్పటికీ, శాసనసభ ఉపయోగించిన సృష్టమైన పదాలకు విరుద్ధంగా, సెక్షన్ 431 యొక్క ఉప-ఖండం 2 కింద అధికారం వినియోగించే మేజిస్ట్రేట్కి సెక్షన్ 430 కింద జారీ చేసిన వారెంట్ ఆధారంగా స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువులను నాశనం చేయమని ఆదేశించే అధికారం ఉందని భావించడం ద్వారా దానిని పరిష్కరించడానికి మేము న్యాయబద్ధంగా ఉన్నామని భావించడం లేదు.

మున్సిపాలిటీ తరపున న్యాయవాది వాదించినట్లు స్వాధీనం సెక్షన్ 430 కింద కాకుండా సెక్షన్ 428 కింద అధికారాలను వినియోగించి జరిగిందనే వాదనకు మేము అంగీకరించలేము. 1950 మార్చి 10న మున్సిపాలిటీ చైర్మన్ నివేదిక బెంగాల్ మున్సిపల్ చట్టం యొక్క సెక్షన్ 430 కింద తన

అధికారాన్ని వినియోగించి సబ్-డివిజనల్ అధికారిచే సెర్వ్ వారెంట్ జారీ చేయబడిందని స్పష్టంగా తెలిపింది. మున్సిపాలిటీ తమపై పొందాలని కోరుకునే ఆదేశాన్ని నిరోధించే విచారణలో స్వాధీనం సెక్షన్ 428 కింద జరిగిందని ప్రతివాదులు అంగీకరించినప్పటికీ, దానికి ఎలాంటి విలువ ఉండదు.

సెక్షన్ 428 మేజిస్ట్రేట్ అధికారంతో అనారోగ్యకరమైన ఆహార పదార్థాలను స్వాధీనం చేసుకోవడాన్ని పరిగణించదు. సెక్షన్ 430 అలాంటి స్వాధీనం కోసం వారెంట్ జారీ చేయడానికి మేజిస్ట్రేట్ అధికారం ఇచ్చే నిబంధన. సెక్షన్ 431(2) కింద అధికారాలు సెక్షన్ 428 కింద స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల విషయంలోనే మేజిస్ట్రేట్ చే వినియోగించాలని స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. మునుపటి నిబంధనలో, సెక్షన్ 430 కింద జారీ చేయబడిన వారెంట్ కింద స్వాధీనం చేసుకున్న వస్తువుల విషయంలో కూడా ఈ అధికారాలను వినియోగించవచ్చని భావించేలా చేసే ఏమీ లేదు. మా అభిప్రాయంలో, హైకోర్టు తన తీర్పులో సరైనది.

కాబట్టి అందువల్ల, అప్పీలు విఫలమైంది మరియు తోసిపుచ్చబడింది.

అప్పీలు తోసిపుచ్చబడింది.