సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

మహాబీర్ ప్రసాద్ రుంగ్తా 1961

వర్సెస్ జనవరి 31

దుర్గా దత్.

(జె. ఎల్. కపూర్, ఎం. హిదయతుల్లా మరియు జె. సి. షా, న్యాయమూర్తులు)

కాంట్రాక్ట్ – వాణిజ్య లావాదేవీ – ఉల్లంఘన – సమయం , ఒప్పందం యొక్క సారాంశం అయితే – బాధిత పక్షం, ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయవచ్చా – వడ్డీ – రేటు – ప్రదానం యొక్క – సూత్రం – భారత *కాంట్రాక్ట్ యాక్ట్, 1872 (IX/1872), సెక్షన్ 55.*

అప్పీలుదారు యొక్క బొగ్గు గనుల నుంచి రైల్వే స్టేషన్ కు బొగ్గును రవాణా చేయడానికి ప్రతివాది అంగీకరించారు. పిటిషనర్ రోడ్డుకు మరమ్మతులు చేసి పెట్రోల్ ఏర్పాటు చేసి పంపిన బొగ్గుకు మరుసటి నెల 10వ తేదీలోగా డబ్బులు చెల్లించాల్సి ఉంది. ప్రతివాది పనులు నెమ్మదించడం వల్ల తాను నష్టపోతున్నానని అప్పీలుదారు ఫిర్యాదు చేశారు మరియు పెట్రోల్ ఏర్పాటు చేయకపోవడం, రోడ్డును మరమ్మతులు చేయకపోవడం , అప్పీలుదారు చెల్లించాల్సిన మొత్తాలను చెల్లించకపోవడం వల్ల కాంట్రాక్టును నెరవేర్చడం అసాధ్యమైందని ప్రతివాది ఫిర్యాదు చేశారు. రవాణా చేసిన బొగ్గు పరిమాణం అప్పీలుదారుకు తెలిసిన వాస్తవము మరియు బిల్లు సమర్పణ చెల్లింపునకు ఒక పూర్వ షరతు అని స్పష్టంగా చెప్పకుండా , మరుసటి నెల 10వ తేదీలోగా బిల్లులు చెల్లించాలని మాత్రమే ఒప్పందంలో పేర్కొన్నారు. కాలపరిమితి కాంట్రాక్ట్ యొక్క సారాంశం కాదని మరియు ఎట్టి పరిస్థితుల్లోనూ బిల్లుల చెల్లింపు సకాలంలో బిల్లులు సమర్పించడంపైనే ఆధారపడి ఉంటుందని మరియు వడ్డీ ఇవ్వడాన్ని కూడా అప్పీలుదారులు సవాలు చేశారు.

నిర్ణయించారు, వాణిజ్య లావాదేవీల్లో సమయం సాధారణంగా కాంట్రాక్ట్ సారాంశంతో ముడిపడి ఉంటుంది మరియు కాంట్రాక్ట్ లో అలా చేశారు మరియు ఒప్పందంలోని ఈ ముఖ్యమైన షరతును ఉల్లంఘించినప్పుడు , భారత కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 55ను బాధిత పక్షం ప్రయోగించవచ్చు మరియు కాంట్రాక్ట్ ని రద్దు చేయడానికి అతనికి హక్కు ఉంది.

ప్రస్తుత కేసులో బిల్లుల చెల్లింపును నిలిపివేయడం ద్వారా కాంట్రాక్ట్ లోని క్లాజ్ (5) ను అప్పీలుదారు ఉల్లంఘించారు.

అంతేకాక, దావా ప్రారంభానికి ముందు కాలానికి వడ్డీ ఒక ఒప్పందం లేదా వాణిజ్యం యొక్క ఉపయోగం కింద లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధన కింద లేదా వడ్డీ చట్టం కింద నోటీసు ఇవ్వబడిన చోట నిర్దిష్ట మొత్తానికి వడ్డీని క్లెయిమ్ చేయవచ్చు అని కూడా నిర్ణయించారు. ఈ షరతులు సంతృప్తి చెందలేదు మరియు ఇది ఈక్విటీ కోర్ట్ వడ్డీని మంజూరు చేసే కేసు కానందున , వడ్డీ నష్టపరిహారంగా ఇవ్వబడదు.

వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉన్నందున , వడ్డీ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో ఉండటం , పరిస్థితులు మరియు కోర్టు ఆచరణకు అనుగుణంగా నిర్ణయించబడాలి మరియు చాలా ఎక్కువగా ఉండకూడదు అని కూడా నిర్ణయించారు.

బెంగాల్ నాగపూర్ రైల్వే కంపెనీ లిమిటెడ్ వర్సెస్ *రుత్తాంజి రాంజీ*, (1937) ఎల్. ఆర్. 65 ఐ. ఎ. 66, ప్రస్తావించబడింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీళ్ల సంఖ్యలు 54 మరియు 55/1957.

ఫస్ట్ అప్పీల్ నంబర్లు 104 మరియు 116/1952 లో రేవాలోని జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ కోర్టు 1953 మార్చి 11 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి అప్పీళ్లు.

బి. సి. మిశ్రా, పిటిషనర్ తరపున.

తారాచంద్ బ్రిజ్ మోహన్ లాల్, ప్రతివాది తరపున.

1961. జనవరి 31. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును వెలువరించినది

హిదయతుల్లా, జె. – ఈ రెండు అప్పీళ్లలో అప్పీలుదారు అయిన మహావీర్ ప్రసాద్ రుంగ్తా తన స్వంత దావాలో పిటిషనర్ మరియు ప్రతివాది దుర్గా దత్ దాఖలు చేసిన కౌంటర్ దావాలో ప్రతివాదిగా ఉన్నారు. ప్రతి సివిల్ దావాలో రెండు చొప్పున ప్రత్యర్థి పార్టీలు దాఖలు చేసిన నాలుగు అప్పీళ్లలో జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ కోర్టు ఉమ్మడి తీర్పు మరియు డిక్రీకి వ్యతిరేకంగా వింధ్య ప్రదేశ్ జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ మంజూరు చేసిన ధ్రువపత్రాలపై రెండు అప్పీళ్లు దాఖలయ్యాయి. ప్రతివాదికి కూడా ధ్రువపత్రం ఇచ్చారు , కాని ఆయన ఆ దిశగా చర్యలు తీసుకోలేదు. అందువలన , మేము మహావీర్ ప్రసాద్ రుంగ్తా అప్పీళ్లు గురించి మాత్రమే ఆలోచిస్తున్నాము.

ఈ రెండు కేసులు ఈ క్రింది పరిస్థితులలో దాఖలయ్యాయి: మధ్యప్రదేశ్ లోని బుధార్ లో

రుంగ్తాకు బొగ్గు గనులు ఉన్నాయి. 1950 అక్టోబర్ 30న రుంగ్తా మరియు ప్రతివాది దుర్గా దత్ మధ్య ఒక ఒప్పందం జరిగింది. 1950 నవంబర్ 11 నుంచి 1952 నవంబర్ 10 వరకు రెండేళ్ల పాటు టన్నుకు రూ.2-8-0 చొప్పున బొగ్గును రైల్వే స్టేషన్ కు తరలించేందుకు దుర్గా దత్ అంగీకరించారు. ఆ ఒప్పందమే ఎక్జిబిట్ పీ - 1. 1951 జూలై 29 నుండి దుర్గా దత్ రవాణా పనిని నిలిపివేయడం ద్వారా ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించారన్నది రుంగ్తా యొక్క కేసు. మరోవైపు దుర్గా దత్ తన దావాలో రుంగ్తా ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించారని , ఫలితంగా 1951 జూలై 30 నుండి రవాణా పని నిలిచిపోయిందని పేర్కొన్నారు. వారి మధ్య ఒక రోజు వ్యత్యాసం వల్ల ఎలాంటి ప్రభావము ఉండదు. దుర్గా దత్ ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించిన ఫలితంగా ఇతర రవాణా సంస్థలను నియమించుకోవాల్సి వచ్చిందని, టన్నుకు రూ. 3 చొప్పున చెల్లించాల్సి వచ్చిందని , సరఫరాలో జాప్యం అయినందుకు తన భాగస్వాములకు ఆలస్యపు పన్ను మరియు నష్టపరిహారం చెల్లించాల్సి వచ్చిందన్నది రుంగ్తా యొక్క కేసు. అందువల్ల వ్యాపారం , క్రెడిట్ మరియు ప్రతిష్ఠ కోల్పోయినందుకు రూ. 20,000 సాధారణ నష్టపరిహారంతో సహా రూ. 60,000 నష్టపరిహారాన్ని క్లెయిమ్ చేశాడు. దుర్గా దత్ చేసిన బొగ్గు రవాణాకు తాను రూ. 15,087-5-0 చెల్లించాల్సి ఉందని అంగీకరించాడు, ఆ మొత్తానికి క్రెడిట్ను అనుమతించిన తర్వాత రూ.44,912-11-0 క్లెయిమ్ చేశాడు.

దుర్గా దత్ తన దావాలో రూ. 49,544-12-0 లకు డిక్రీ జారీ చేయాలని కోరారు. ఇందులో బిల్లుల బకాయిల కింద రూ. 26,139-11-0, ఆ మొత్తంపై వడ్డీ కింద రూ. 905-1-0 ఉన్నాయి. మిగిలిన మొత్తాన్ని (రూ. 22,500) వ్యాపార నష్టానికి మరియు కాంట్రాక్ట్ యొక్క గడువు ముగియని కాలానికి లాభాలకు నెలకు రూ. 1,500 చొప్పున నష్టపరిహారంగా క్లెయిమ్ చేశారు. 1951 జూలై నెలాఖరు వరకు 15,844 టన్నుల 2 సిడబ్ల్యుటిల బొగ్గును రవాణా చేశానని, వాటిని వ్యాగన్లలో లోడ్ చేసి పంపినట్లు దుర్గా దత్ పేర్కొన్నారు. తాను రైల్వే యార్డుకు తరలించిన , కానీ వ్యాగన్లలో లోడ్ చేయని, 3 వేల టన్నుల బొగ్గుకు సంబంధించి రూ. 7,500 లను కూడా క్లెయిమ్ చేశాడు. ఈ మొత్తాలను సర్దుబాటు చేసి రూ.21,861-7-6 కు క్రెడిట్ను అనుమతించిన తర్వాత , పైన చెప్పిన విధంగా రూ. 26,139-11-0 క్లెయిమ్ చేశాడు. కాంట్రాక్ట్ని రుంగ్తా ఉల్లంఘించారని, ముఖ్యంగా అందులోని నిబంధనలు (4), (5) మరియు (8) లను, దాని వల్ల అతను ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయవలసి వచ్చింది అని దుర్గా దత్ ఆరోపించారు. ఈ క్లాజులను ఇక్కడ ఉదహరించవచ్చు:

> "(4) పెట్రోల్: - దీనిని పార్టీ నం.1 స్వయంగా ఏర్పాటు చేస్తుంది , కానీ పార్టీ నం. 2 అవసరమైన సమయంలో పెట్రోల్ పొందడానికి సహాయపడుతుంది ; అటువంటి పెట్రోల్

పొందడానికి పార్టీ నం. 2 కు అయ్యే ఖర్చులను పార్టీ నం.1 భరిస్తుంది. పార్టీ నం. 2 ఎంత ప్రయత్నించినా పెట్రోల్ ఏర్పాటు చేయలేకపోతే , అటువంటి సందర్భంలో బొగ్గు రవాణాకు సంబంధించి ఏదైనా నష్టానికి పార్టీ నం.1 బాధ్యత వహించదు.

(5) బిల్లుల చెల్లింపు: – పార్టీ నం. 2 తరువాతి నెల 10వ తేదీన వాస్తవంగా రవాణా చేసిన బొగ్గు కొరకు పార్టీ నం.1 యొక్క బిల్లులను చెల్లిస్తుంది;

(8) పార్టీ నం.2 ద్వారా రోడ్డు మరమ్మతులు చేసి ఉంచబడుతుంది.

ఈ రెండు దావాలను ట్రయల్ జడ్జి క్రోడీకరించి , మరియు సాక్ష్యాలను పాక్షికంగా విడివిడిగా మరియు పాక్షికంగా రెండు దావాలకు కలిపి నమోదు చేశారు. ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించడం దుర్గా దత్ నుంచి జరిగిందని , రుంగ్తా యొక్క దావాలో అతనికి రూ. 12,900 నష్టపరిహారం చెల్లించాలని ట్రయల్ జడ్జి డిక్రీ జారీ చేశారు . మరో వ్యాజ్యంలో ట్రయల్ జడ్జి దుర్గా దత్ రూ. 26,695-6-6 చెల్లింపుకి అర్హుడని, రెండు మొత్తాలను ఒకదానికొకటి వ్యతిరేకంగా సెట్ ఆఫ్ చేసిన తరువాత అతనికి అనుకూలంగా రూ. 13,795-6-6 కి డిక్రీ జారీ చేశారు . ఈ రెండు దావాల్లో మిగిలిన క్లెయిమ్లను తోసిపుచ్చారు.

డిక్రీలపై పార్టీలు అసంతృప్తి చెందాయి, మరియు నాలుగు అప్పీళ్లు దాఖలయ్యాయి. ట్రయల్ జడ్జి నిర్ణయాన్ని జ్యూడీషియల్ కమిషనర్ రద్దు చేశారు. ఒప్పందంలోని క్లాజ్ (5) ప్రకారం దుర్గా దత్ కు చెల్లింపులు చేయనందున మరియు రహదారి మరమ్మతు చేసి ఉంచనందున కాంట్రాక్ట్ ని రుంగ్తా ఉల్లంఘించారని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు. రుంగ్తా దావాను పూర్తిగా కొట్టివేయాలని, దుర్గా దత్ కు అనుకూలంగా డిక్రీ చేసిన మొత్తం నుండి రూ. 918-6-0 తగ్గించాలని, దీనికి రెట్టింపు ఛార్జీ ఉండిందని, 1951 ఆగస్టు 1 నుండి వసూలు చేసిన తేదీ వరకు మొత్తంపై సంవత్సరానికి 6 శాతం వడ్డీని చెల్లిస్తూ రూ.25,113-4-0కు ఆయన ఒక డిక్రీ జారీ చేశారు.

ఈ రెండు అప్పీళ్లలో, రుంగ్తా సవాలు చేసాడు (ఎ) తన నుండి ఉల్లంఘన జరిగిందని కనుగొని దాని ఆధారంగా నష్టపరిహారం కోసం తన దావాను కొట్టివేయాడాన్ని ; (బి) రైల్వే యార్డుకు తరలించినప్పటికీ వ్యాగన్లలో లోడ్ చేయనిది అని చెపుతున్న 3,000 టన్నుల బొగ్గుకు సంబంధించి రూ.7,500 చేర్చడాన్ని; మరియు (సి) ఇవ్వడంను, మరియు ప్రత్యామ్నాయంగా, వడ్డీ రేటును.

ఈ అప్పీళ్లలోని ప్రధాన ప్రశ్న ఏమిటంటే , కాంట్రాక్ట్ ఉల్లంఘనకు ఎవరు బాధ్యులు ? 1951

జూలై నెలాఖరు నాటికి పనులు ఆగిపోయాయని అంగీకరించారు. పనులు ముగియడానికి ముందు , పక్షాలు ఒకరు మరొకరికి నిరసన లేఖలు రాసారు , దుర్గా దత్ తన పనిని నెమ్మదించారని , తాను నష్టపోతున్నానని రుంగ్తా ఫిర్యాదు చేస్తూ , మరియు పెట్రోల్ కోసం ఏర్పాట్లు చేయకపోవడం , రహదారిని మరమ్మతు చేయడంలో వైఫల్యం మరియు తనకు రావాల్సిన డబ్బును నిలిపివేయడం వల్ల ఒప్పందాన్ని నెరవేర్చడం అసాధ్యమని దుర్గా దత్ ఫిర్యాదు చేశారు. దుర్గా దత్ వేసిన కేసును విచారణ న్యాయమూర్తి అంగీకరించలేదు మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగానే పనులు నిలిపివేశారని నిర్ణయించారు. మరోవైపు, రుంగ్తా అకారణంగా మరియు ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘిస్తూ భారీ చెల్లింపులను నిలిపివేశారని మరియు రహదారిని మరమ్మతు చేయని స్థితిలో వదిలేశారని , తద్వారా ఒప్పందాన్ని ఉల్లంఘించారని జ్యూడిషియల్ కమిషనర్ నిర్ణయించారు. పెట్రోల్ సరఫరాపై తలెత్తిన వివాదానికి ఆయన పెద్దగా ప్రాముఖ్యత ఇవ్వలేదు, ఈ వివాదం మళ్ళీ మా ముందు వాదించబడలేదు.

కాంట్రాక్ట్ ని ఉల్లంఘించడానికి రుంగ్తాను బాధ్యుడు అని నిర్ణయించిన రెండు కారణాలలో ముఖ్యమైనది చెల్లింపును నిలిపివేయడం. రుంగ్తా తరఫు గౌరవ న్యాయవాది వాదనలు వినిపిస్తూ , సమయం అనేది కాంట్రాక్ట్ యొక్క సారాంశం కాదని , ఏదేమైనా, దుర్గా దత్ కు బిల్లుల చెల్లింపు సకాలంలో బిల్లుల సమర్పణపై ఆధారపడి ఉంటుందని వాదించారు. ట్రక్కులను లోడ్ చేసినప్పుడు బొగ్గును తూకం వేయలేదని ఆధారాలను బట్టి తెలుస్తోంది. వ్యాగన్లను లోడ్ చేసిన బ్రిడ్జి వద్ద తూకం వేశారు, వాటి వివరాలు రైల్వే కంపెనీ వద్ద లేదా స్టేషన్లోని రుంగ్తా ప్రతినిధి వద్ద ఉన్నాయి. దుర్గా దత్ తన బిల్లులు చేయడానికి ముందు ఏదో ఒక మూలం నుండి సమాచారాన్ని పొందవలసి ఉంది. దుర్గా దత్ ద్వారా ఎంత బొగ్గు రవాణా చేయబడిందనేది కూడా రుంగ్తాకు తెలిసిన విషయమే , పైన పేర్కొన్న క్లాజు కేవలం మరుసటి నెల 10వ తేదీలోగా బిల్లులు చెల్లించాలని మాత్రమే పేర్కొంది , బిల్లు సమర్పణ చెల్లింపుకు ఒక పూర్వ షరతు అని స్పష్టంగా పేర్కొనలేదు. ఈ రెండు అంశాల్లోనూ రుంగ్తాకు వ్యతిరేకంగా, మా అభిప్రాయంలో సరిగ్గా , జ్యుడీషియల్ కమీషనర్ నిర్ణయించారు. బిల్లుల సమర్పణను చెల్లింపులకు పూర్వ షరతుగా భావించినప్పటికీ , బిల్లుల కింద చెల్లించాల్సిన పూర్తి మొత్తాలను రుంగ్తా చెల్లించలేదని, అప్పుడప్పుడు చిన్న మొత్తాలను మాత్రమే చెల్లించారని స్పష్టమవుతోంది. దుర్గా దత్ ఇలాంటి చెల్లింపులను అందుకోవడం ద్వారా , తన హక్కులపై పట్టుబట్టకుండా, క్లాజ్ (5) కింద ఏకమొత్తంలో చెల్లింపును మాఫీ చేసినట్లు భావించాలని రుంగ్తా తరఫు గౌరవ న్యాయవాది వాదించారు. కానీ మాఫీ కేసు ఏదీ ఆయన వాదించలేదు , మరియు సాక్ష్యాధారాలు ఏవైనా ఉంటే వాటిని పరిశీలించలేం. ఏదేమైనా , పక్షాల మధ్య ఖాతాలను పరిశీలిస్తే, వాస్తవానికి చెల్లింపులు నిలిపివేయబడినట్లు తెలుస్తుంది. ఈ ఒప్పందం ప్రకారం రూ.2,000

సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ కోసం 10 శాతం బిల్లులను నిలిపివేయాల్సి ఉండగా , దీనికి మించిన మొత్తాన్ని మే నెలాఖరులోగా నిలుపుదల చేశారు. ఎటువంటి సందేహం లేదు , ప్రతి నెల చివరిలో దుర్గా దత్ బిల్లులను సమర్పించలేదు ; ఏప్రిల్ మరియు మే నెలలకు సంబంధించిన బిల్లులు 1951 జూలై 16న మరియు జూన్ మరియు జూలై నెలలకు సంబంధించిన బిల్లులు వరుసగా ఆగస్టు 6 మరియు 12న సమర్పించబడ్డాయి. అయినప్పటికీ, దుర్గా దత్ కు రుంగ్తా యొక్క ఋణం ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

16 జూలై, 1951	గురించి	రూ.7,835
27 జూలై, 1951	"	రూ.6,790
6 ఆగష్టు, 1951	"	రూ.11,170
12 ఆగష్టు, 1951	"	రూ.15,590

ఈ మొత్తాలు రూ.2,038 సెక్యూరిటీ డిపాజిట్ కు అదనం. ప్రశ్నార్థకమైన క్లాజు యొక్క ఉద్దేశ్యం మరియు ఉద్దేశ్యం ఏమైనప్పటికీ, రుంగ్టా ఎటువంటి సహేతుకమైన కారణం లేకుండా చాలా కాలం పాటు గణనీయమైన మొత్తాలను నిలుపుదల చేసినట్లు స్పష్టంగా ఉంది. దుర్గా దత్ కు, అతను తన ఒప్పందాన్ని నెరవేర్చాలంటే సకాలంలో డబ్బును పొందడం చాలా ముఖ్యమైనది. చెల్లింపులు చేయకుండానే బొగ్గు గనుల నుంచి వేల టన్నుల బొగ్గును రవాణా చేస్తాడని ఊహించకూడదు . మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఈ వాస్తవాలు స్వయంగా మాట్లాడతాయి మరియు దుర్గా దత్ యొక్క పనిని దెబ్బతీయడానికి రుంగ్తా నిజంగా కారణమని గౌరవ జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ నిర్ణయానికి మద్దతు ఇస్తుంది. రుంగ్తా ఎందుకు అలా చేశాడో కేసు రికార్డుల నుండి చాలా స్పష్టంగా తెలియదు , అయినప్పటికీ నెలనెలా రవాణా చేసే బొగ్గు పరిమాణం తగ్గుతోందని చూపించే ప్రయత్నం జరిగింది. రవాణా చేయబడిన పరిమాణాల సంక్షేపము ఈ ఆరోపణకు మద్దతు ఇవ్వదు. ఈ సంక్షేపము వ్యాగన్లలో లోడ్ చేయబడిన పరిమాణానికి సంబంధించినది. ఒక్క నెల (ఏప్రిల్) మినహా ఈ గణాంకాలు దాదాపు స్థిరంగా ఉన్నాయి. వాస్తవానికి, వ్యాగన్లలో లోడ్ చేయబడిన బొగ్గు పరిమాణంలో నెలనెలా తేడాలు ఉన్నాయి ; కానీ కొంత బొగ్గు కుప్పలుగా సైడింగ్ వద్ద ఉండిపోయిందని మరియు వెంటనే లోడ్ చేయబడలేదని ఆధారాలు చూపిస్తున్నాయి. పరిమాణంలో వ్యత్యాసం కూడా దుర్గా దత్ వల్ల ఎంతో, బొగ్గుగని మరియు దాని ఉత్పత్తి కూడా అంతే కారణం కావచ్చు. మా అభిప్రాయంలో, వ్యాగన్లలో లోడ్ చేయబడిన బొగ్గు పరిమాణాలను చూపించే సంక్షేపము నుండి దుర్గా దత్ మే

తరువాత పనిని మందగించాడు అని ఎటువంటి అంచనాకు రాలేము. రుంగ్తా తరఫు గౌరవ న్యాయవాది కొన్ని కేసుల్లో సమయాన్ని ఒప్పందానికి ప్రాముఖ్యంగా పరిగణించలేదని ఉదహరించారు. ఈ కేసులలో ఎక్కువ భాగం స్థిరాస్తులకు సంబంధించినవి , అక్కడ వేరే నియమం వర్తిస్తుంది. వాణిజ్య లావాదేవీలలో , సమయం సాధారణంగా ప్రాముఖ్యత కలిగి ఉంటుంది , మరియు మాకు సంబంధించిన ఒప్పందంలో , ఒక నిర్దిష్ట తేదీ ద్వారా బిల్లుల చెల్లింపును స్పష్టంగా పేర్కొనబడింది. ఆ మొత్తాలు బకాయి పడిన వెంటనే చేపట్టిన పనులకు దుర్గా దత్ చెల్లింపులు పొందాలన్నది దీని ఉద్దేశం. రుంగ్తా ఈ మొత్తాలను చెల్లించలేదు, అవి కూడా మరుసటి నెల 10 వ తేదీ నాటికి లేదా బిల్లులు సమర్పించిన తర్వాత సహేతుకమైన సమయంలో కూడా తనకు తెలిసినవి. ఈ పరిస్థితుల్లో రుంగ్తా క్లాజ్ (5) ను ఉల్లంఘించారని మా అభిప్రాయం.

దీనికి తోడు వర్షాకాలంలో రోడ్డు అధ్వానంగా ఉండడంతో ఇబ్బందులు ఎదురయ్యాయి. ట్రక్కుల చక్రాలు తరచూ బురదలో కూరుకుపోయేవని, ట్రక్కులను బయటకు లాగాల్సి వచ్చేదని ఆధారాలు చెబుతున్నాయి. ఈ పరిస్థితికి , క్లాజ్ (8) ప్రకారం రుంగ్తా ప్రధానంగా బాధ్యత వహిస్తాడు. ఒప్పందంలోనే క్లాజును చేర్చడం ద్వారా , రోడ్డుకు మరమ్మతులు చేయకపోతే ట్రక్కులకు ఆటంకం కలుగుతుందని పార్టీలు గ్రహించాయని అర్థమవుతోంది. అందువల్ల , కేసు యొక్క ఈ భాగంలో జ్యుడిషియల్ కమిషనర్ యొక్క నిర్ధారణ సరైనది , అయినప్పటికీ ఆ కారణం ఒక్కటే పనిని పూర్తిగా నిలిపివేయడానికి మరియు ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడానికి సరిపోకపోవచ్చు.

ఈ కేసు భారతీయ కాంట్రాక్ట్ చట్టంలోని సెక్షన్ 55 పరిధిలోకి వస్తుంది మరియు ఒప్పందం యొక్క అత్యంత ముఖ్యమైన షరతును రుంగ్తా ఉల్లంఘించినప్పుడు ఒప్పందాన్ని రద్దు చేయడానికి దుర్గా దత్ కు హక్కు ఉంది. కేసు యొక్క ఈ భాగంలో జ్యుడిషియల్ కమిషనర్ యొక్క నిర్ధారణను మేము ధృవీకరిస్తున్నాము.

దీంతో చేసినట్లు పేర్కొన్న 3000 టన్నుల బొగ్గు రవాణాకు రూ. 7,500 లను జోడించడానికి తీసుకువస్తుంది. కేసు యొక్క ఈ భాగంలో సాక్ష్యాధారాలు కొంత సంతృప్తికరంగా లేవు. దుర్గా దత్ కు అదృష్టవశాత్తూ, వ్యాగన్లలో లోడ్ చేసిన బొగ్గుతో పాటు , యార్డులో మూడు పెద్ద బొగ్గు కుప్పలు ఉన్నాయని మరియు ఈ బొగ్గును దుర్గా దత్ రవాణా చేశాడని రుంగ్తా యొక్క సాక్షులు కొందరు అంగీకరించారు. దుర్గా దత్ అంచనా 3,000 టన్నులు. అది కేవలం ఊహ మాత్రమే తప్ప మరొకటి కాదు. ఈ కేసులో ఒక రైల్వే అధికారిని విచారించగా , "100 లేదా 50 వ్యాగన్లను" నింపడానికి వీడి బొగ్గు సరిపోతుందని ఆయన పేర్కొన్నారు. దాఖలు చేసిన షెడ్యూల్ ప్రకారం ఒక వ్యాగన్ సగటున 20

టన్నుల బరువును మోసుకెళ్తుందని తెలుస్తోంది. వ్యాగన్ల సంఖ్యను 75గా తీసుకుంటే పరిమాణం 1,500 టన్నులకు మించలేదు. 1,500 టన్నులకు టన్నుకు రూ. 2-8-0 చొప్పున రూ. 7,500 కు బదులు రూ. 3,750 చెల్లించడాన్ని జోడించాల్సింది. ఆ మేరకు దుర్గా దత్ కు అనుకూలంగా ఇచ్చిన ఉత్తర్వులను సవరించబడుతుంది.

వడ్డీ ప్రశ్న మిగిలి ఉంది. దావా ప్రారంభానికి ముందు కాలానికి వడ్డీని ఒక ఒప్పందం కింద లేదా వాణిజ్యం యొక్క ఉపయోగానికి లేదా చట్టబద్ధమైన నిబంధన కింద లేదా వడ్డీ చట్టం కింద , నోటీసు ఇవ్వబడిన నిర్దిష్ట మొత్తానికి క్లెయిమ్ చేయవచ్చు. కొన్ని కేసుల్లో వడ్డీని ఈక్విటీ కోర్టులు కూడా ప్రదానం చేస్తాయి. (*బెంగాల్ నాగ్పూర్ రైల్వే కంపెనీ లిమిటెడ్* v. *రుత్తాంజి రాంజీ* ((1937) ఎల్. ఆర్. 65 ఐ.ఎ. 66.)). ప్రస్తుత కేసులో వడ్డీ గురించి ఎటువంటి ఒప్పందం జరగలేదు , లేదా సూచించబడలేదు. ఇచ్చిన నోటీసులో ఎంత మొత్తాన్ని డిమాండ్ చేశారో పేర్కొనలేదు, అందువల్ల, వడ్డీ చట్టం వర్తించదు. ప్రస్తుత కేసు ఈక్విటీ కోర్టులు వడ్డీని మంజూరు చేసే కేసుల పరిధిలోకి కూడా రాదు. దుర్గా దత్ తరఫు గౌరవ న్యాయవాది వడ్డీని నష్టపరిహారంగా క్లెయిమ్ చేశారు. కానీ నష్టపరిహారంగా వడ్డీ ఇవ్వబడదని బాగా నిర్ణయించబడింది. అందువల్ల, దావా వేసిన తేదీ వరకు వడ్డీ క్లెయిమ్ చేయబడదు, మరియు నిర్ణయించిన మొత్తం నుండి అటువంటి వడ్డీ నుండి మినహాయింపు ఇవ్వబడుతుంది. వ్యాజ్యం పెండింగ్ లో ఉండగా వసూలు చేసే తేదీ వరకు వడ్డీకి సంబంధించి , అటువంటి వడ్డీ కోర్టు విచక్షణాధికారంలో ఉంటుంది. నిర్ణయించిన రేటు 6 శాతం, ఇది ఉన్న పరిస్థితులలో మరియు న్యాయస్థానాల ఆచరణ ప్రకారం ఎక్కువగా అనిపిస్తోంది. వడ్డీని 6 శాతానికి బదులుగా సంవత్సరానికి 4 శాతం చొప్పున లెక్కించి, తదనుగుణంగా డిక్రీని సవరించాలి.

డిక్రీ చేయబడిన మొత్తంలో రూ. 3,750 తగ్గింపు మరియు దావా దాఖలు చేసిన తేదీ వరకు అనుమతించబడని వడ్డీ మరియు దావా పెండింగ్ లో ఉండగా వసూలు అయ్యేంత వరకు యొక్క వడ్డీ రేటు మినహాయించి , అప్పీళ్లు కొట్టివేయబడతాయి. అప్పీళ్లు గణనీయంగా విఫలమైన దృష్ట్యా , అప్పీలుదారుడు ఈ కోర్టులో ఖర్చులను చెల్లించాలి. ఒక విచారణ రుసుము.