

సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

1960

ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, బాంబే

మే 4

వర్యాన్

జల్గావ్ ఎలక్ట్రిసిటీ సప్లై కంపెనీ లిమిటెడ్

(S.K. దాస్, J.L. కపూర్ మరియు M హిదయతుల్లా, న్యాయమూర్తి)

అదనపు ఆదాయం-పన్ను- అదనపు డివిడెండ్లపై విధించగలిగితే, మునుపటి సంవత్సరాలలో లాభాలు ఉన్నప్పుడు-పన్ను యొక్క గణన పద్ధతి-భారత ఆర్థిక చట్టం, 1949 మరియు 1950, పేరా B, మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క పార్ట్ I.

అన్ని భత్యాలు మరియు తగ్గింపులు చేసిన తర్వాత , అసెస్సీ కంపెనీ ఆదాయం చివరకు 1949-50 మరియు 1950-51 సంవత్సరాలకు వరుసగా రూ. 3,423 మరియు రూ. 3,312గా అంచనా వేయబడింది. అసెస్సీ కంపెనీ పైన పేర్కొన్న రెండు సంవత్సరాలకు రూ. 46,024 మరియు రూ. 56,326 డివిడెండ్లను ప్రకటించింది. మునుపటి సంవత్సరాల నుండి లాభాలు ముందుకు రానప్పటికీ , ఆదాయపు పన్ను అధికారి నిబంధనను పారాకు వర్తింపజేశారు. ఆర్థిక చట్టం, 1949 మరియు 1950 యొక్క మూడవ మరియు మొదటి షెడ్యూల్లోని పార్ట్ 1 యొక్క B, ప్రతి సంవత్సరం అదనపు ఆదాయ-పన్నుకు వ్యత్యాసాన్ని అంచనా వేసింది మరియు రెండింటికి సంబంధించిన మొత్తాలపై రూపాయిలో అణా 5 చొప్పున ఆదాయపు పన్నును వసూలు చేసింది. అంచనా సంవత్సరాలు. వాస్తవానికి అదనపు డివిడెండ్లు చెల్లించినప్పటికీ, గత సంవత్సరాల నుండి లాభాలు లేకపోవడంతో ఈ కేసులో ఫైనాన్స్ చట్టాన్ని అమలు చేయలేమని హైకోర్టు పేర్కొంది.

ప్రశ్న ఇది పారాకు రెండవ నిబంధన. B వర్తింపజేసిన పన్ను యొక్క గణన పద్ధతిని వివరించే వివరణతో చదవండి మరియు మునుపటి సంవత్సరం లేదా సంవత్సరాల నుండి ముందుకు తెచ్చిన లాభాలు లేకపోయినా అదనపు డివిడెండ్లపై అదనపు ఆదాయ-పన్ను విధించడం ఆర్థిక చట్టం యొక్క ఉద్దేశం:

జరిగినది, పారాకు రెండవ నిబంధన. ఫైనాన్స్ యాక్ట్ , 1949 యొక్క సంబంధిత పేరాకు సంబంధించిన ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1950 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్లోని పార్ట్ I యొక్క B, అంతకుముందు సంవత్సరానికి ముందు వెంటనే ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సంవత్సరాలు పంపిణీ చేయని లాభం ఉండాలని సూచించే ఒక కల్పన (fiction)ను పరిచయం చేస్తుంది , అటువంటి పంపిణీ చేయని లాభాలు అంచనా వేసిన సంవత్సరంలో వాస్తవానికి చెల్లించిన అదనపు

డివిడెండ్ మొత్తాన్ని కవర్ చేయడానికి సరిపోతాయి , మరియు పంపిణీ చేయని లాభాలు మరే ఇతర మునుపటి సంవత్సరంలోని అదనపు డివిడెండ్ను కవర్ చేయడానికి తీసుకోరాదు. అదనపు డివిడెండ్లను ముందుగా గత సంవత్సరాల లాభాలతో అనుసంధానించాలి మరియు ఆ లాభాలపై విధించిన పన్నును కనుక్కోవాలి , ఆపై పన్ను పెంచిన రేటుతో చెల్లించాలి మరియు వాస్తవానికి లాభాల ద్వారా భరించే పన్ను మరియు పేరా కింద డిమాండ్ చేయదగిన వాటి మధ్య వ్యత్యాసం. మునుపటి సంవత్సరం లేదా సంవత్సరాల లాభాలు లేనప్పుడు , కల్పన (fiction) పూర్తిగా విఫలమవుతుంది మరియు గణన పద్ధతి సమానంగా ఉంటుంది.

ఇంకా, ఆదాయ-పన్ను చట్టం నికర నిర్దిష్ట వర్గము ఆదాయాన్ని ఉంచడానికి ప్రయత్నిస్తుంది మరియు ఆ లక్ష్యానికి తగిన నిబంధనను రూపొందించినట్లయితే మాత్రమే విజయవంతంగా చేయగలదు. చట్టం విఫలమైతే మరియు పన్ను చెల్లింపుదారుని తన లేఖలోకి తీసుకురాలేకపోతే, అన్యాయం అనే ప్రశ్న తలెత్తదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 477 ఆఫ్ 1957.

1954 నాటి ఆదాయపు పన్ను రిఫరెన్స్ నం. 37/x లో బాంబే హైకోర్టు సెప్టెంబర్ 9, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్.

కె.ఎన్. రాజగోపాల్ శాస్త్రి మరియు డి. గుప్తా అప్పీలుదారు కోసం.

N.A. పాల్గివాలా, B.K.B. నాయుడు మరియు **I.N. ప్రాఫ్,** ప్రతివాది కోసం.

1960. మే 4. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

హిదయతుల్లా, న్యాయమూర్తి-ఈ అప్పీల్ భారతీయ ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 66(1) కింద సూచనలో సెప్టెంబరు 9, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుపై హైకోర్టు మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్ తో ఉంది. హైకోర్టు నిర్ణయం కోసం ట్రిబ్యునల్ ఈ క్రింది ప్రశ్నలను సూచించింది:

“(1) అసెస్సీ కంపెనీ ద్వారా ఏదైనా అదనపు డివిడెండ్ ప్రకటించబడిందా?

(2) అసెస్సీ కంపెనీ చెల్లించిన అదనపు డివిడెండ్ కు సంబంధించి అసెస్సీ కంపెనీ అదనపు ఆదాయ - పన్ను చెల్లించవలసి ఉంటుందా?”

హైకోర్టు మొదటి ప్రశ్నకు సానుకూలంగానూ , రెండో ప్రశ్నకు ప్రతికూలంగానూ సమాధానమిచ్చింది. కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బాంబే మా ముందు అప్పీలుదారుగా ఉన్నారు మరియు **జల్లావ్ ఎలక్ట్రిక్ సప్లై కంపెనీ లిమిటెడ్** (అసెస్సీ కంపెనీ) ప్రతివాది.

కేసు యొక్క వాస్తవాలు చాలా సులభం. 1949-50 మరియు 1950-51 అసెస్ మెంట్ సంవత్సరాలకు , అసెస్సీ కంపెనీ యొక్క పుస్తక లాభాలు వరుసగా రూ. 1,22,469 మరియు రూ.76,886. తరుగుదల భత్యం మరియు ఇతర తగ్గింపుల సర్దుబాటు తర్వాత , అసెస్సీ కంపెనీ ఆదాయం చివరకు వరుసగా రూ.3 ,423 మరియు రూ.3 ,312గా అంచనా వేయబడింది. అసెస్సీ కంపెనీ మొదటి సంవత్సరంలో రూ.46,024 మరియు తదుపరి సంవత్సరంలో రూ.56,326 ల డివిడెండ్ ను ప్రకటించింది. ఆదాయపు పన్ను అధికారి , **Proviso to Para** ను వర్తింపజేస్తున్నారు. ఆర్థిక చట్టాలు , 1949 మరియు 1950 యొక్క మూడవ మరియు మొదటి షెడ్యూల్ లలోని పార్ట్ I యొక్క B, ప్రతి సంవత్సరం అదనపు ఆదాయ - పన్ను మరియు రెండు అసెస్ మెంట్ సంవత్సరాల మొత్తాలపై రూపాయిలో 5 అణాల చొప్పున ఆదాయపన్ను విధించారు. అసెస్సీ కంపెనీ మొదట అప్పిలేట్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్ కు , ఆపై ట్రిబ్యూనల్ కు అప్పీల్ చేసింది. ట్రిబ్యూనల్ లో , ప్రెసిడెంట్ మరియు అకౌంటెంట్ సభ్యుని మధ్య అభిప్రాయ భేదాలు ఉన్నాయి , అసెస్సీ కంపెనీ బాధ్యత వహించదని మరియు తరువాతిది అది అని పేర్కొంది. ఈ కేసును మూడవ సభ్యునికి సూచించబడింది , అతను అధ్యక్షుడితో ఏకీభవించాడు. మెజారిటీ నిర్ణయానికి ప్రధాన కారణం ఏమిటంటే , మునుపటి సంవత్సరానికి ముందు సంవత్సరాలలో లాభాలు లేవు మరియు అందువల్ల , పేర్కొన్న పేరాగ్రాఫ్ లు వారి నిబంధనల ప్రకారం , పరిస్థితులలో పనిచేయలేవు. మైనారిటీల అభిప్రాయం ఏమిటంటే, లాభాలు లేకపోయినా, అదనపు డివిడెండ్ లపై అదనపు ఆదాయ - పన్ను విధించాలనే ఫైనాన్స్ చట్టం యొక్క ఉద్దేశం ఖచ్చితంగా ఉంది మరియు మదింపుదారు కంపెనీ బాధ్యత వహించాలి. ఈ దశలో ట్రిబ్యూనల్ నిర్ణయం పూర్తిగా గత సంవత్సరాల నుండి ఎటువంటి లాభాలు ముందుకు తీసుకురాలేదని మరియు అందువల్ల పేరాగ్రాఫ్ లను వర్తింపజేయడం సాధ్యం కాదని పేర్కొనవచ్చు. అధిక డివిడెండ్ లు చెల్లించినప్పటికీ , గత సంవత్సరాల నుండి లాభాలు లేకపోవటం వలన ఈ కేసులో ఫైనాన్స్ చట్టాన్ని అమలు చేయలేమని హైకోర్టు పేర్కొంది. అందువల్ల, ట్రిబ్యూనల్ ఇచ్చిన కారణాలను అంగీకరించింది మరియు దాని నిర్ణయాన్ని సమర్థించింది.

ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1950 యొక్క మొదటి షెడ్యూల్ యొక్క పార్ట్ I యొక్క పేరాగ్రాఫ్ B, ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1949 యొక్క సంబంధిత పేరా.కాబట్టి, వాటిని విడిగా ప్రస్తావించాల్సిన అవసరం లేదు. మేము ఆర్థిక చట్టం, 1949కి పరిమితం అవుతాము.ఆదాయ మొత్తాలు మరియు అదనపు డివిడెండ్లు భిన్నంగా ఉండటం మినహా రెండేళ్ల పరిస్థితులు కూడా సమానంగా ఉన్నాయని కూడా సూచించవచ్చు.పేరా ఈ క్రింది విధంగా ఉంది:

"బి. ప్రతి కంపెనీ విషయంలో -

మొత్తం పైఆదాయం.....

రూపాయిలో ఐదు అణాలు రేట్ చేయండి

ఒక భారతీయ కంపెనీ విషయంలో అందించినది -

(i) రూపాయిలో ఏడు అణాలు తగ్గిన మొత్తం ఆదాయం మరియు ఏదైనా ఉంటే, ఆదాయపు పన్నునుండి మినహాయించబడిన మొత్తం, మార్చి 31, 1950తో ముగిసే సంవత్సరానికి సంబంధించిన మదింపు కోసం మునుపటి సంవత్సరం మొత్తం లేదా భాగానికి సంబంధించి ప్రకటించబడిన డివిడెండ్ల (నిర్ధారిత రేటుతో చెల్లించాల్సిన డివిడెండ్లతో సహా) మొత్తాన్ని మించిపోయింది మరియు కింద ఎటువంటి ఆర్డర్ చేయలేదు ఆదాయపు పన్నులోని సెక్షన్ 23Aలోని సబ్-సెక్షన్ (1) అటువంటి అదనపు మొత్తంపై రూపాయికి ఒక అణా చొప్పున రాయితీ అనుమతించబడుతుంది;

(ii) పై క్లాజు (i)లో సూచించిన డివిడెండ్ల మొత్తం రూపాయిలో ఏడు అణాలు తగ్గించబడిన మొత్తం ఆదాయాన్ని మించి ఉంటే మరియు ఆదాయపు పన్నునుండి మినహాయించబడిన మొత్తం ద్వారా మొత్తం ఆదాయంపై వసూలు చేయబడుతుంది. అటువంటి అదనపు (ఇకపై "అదనపు డివిడెండ్"గా సూచిస్తారు) ద్వారా నిజానికి మొత్తంగా భరించే ఆదాయపు పన్ను మొత్తం, ఏదైనా ఉంటే దానికి సమానమైన అదనపు ఆదాయం-పన్ను ఒక్కోదానికి ఐదు అణాల చొప్పున లెక్కించిన మొత్తం కంటే తక్కువగా ఉంటుంది అదనపు డివిడెండ్పై రూపాయి.

పై నిబంధన ప్రయోజనాల కోసం, "డివిడెండ్" అనే వ్యక్తీకరణకు ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని క్లాజ్ (6 A)లో కేటాయించబడిన అర్థాన్ని కలిగి ఉంటుంది, అయితే ఆ వ్యక్తీకరణలో చేర్చబడిన ఏదైనా పంపిణీ, ఈ సంవత్సరం ముగిసేలోపు చేయబడుతుంది. మార్చి 31, 1950, మునుపటి సంవత్సరం మొత్తం లేదా భాగానికి సంబంధించి డివిడెండ్గా పరిగణించబడుతుంది.

పై నిబంధన యొక్క క్లాజ్ (ii) ప్రయోజనం కోసం, అదనపు డివిడెండ్ ద్వారా వచ్చే ఆదాయ-పన్ను మొత్తం ఈ క్రింది విధంగా నిర్ణయించబడుతుంది:-

(i) అదనపు డివిడెండ్ మొత్తం లేదా అంతకుముందు సంవత్సరానికి ముందు ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సంవత్సరాల పంపిణీ చేయని లాభాల యొక్క మొత్తం లేదా అటువంటి భాగం నుండి అదనపు డివిడెండ్ మొత్తాన్ని కవర్ చేయడానికి సరిపోతుంది మరియు అదే విధంగా చేయని విధంగా పరిగణించబడుతుంది. మునుపటి సంవత్సరంలో అదనపు డివిడెండ్ను కవర్ చేయడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోబడింది;

(ii) చెప్పబడిన ప్రతి సంవత్సరానికి పంపిణీ చేయని లాభాల నుండి అదనపు డివిడెండ్ యొక్క అటువంటి భాగం పుట్టిన పన్నుగా పరిగణించబడుతుంది, --

(ఎ) ఆదాయపు పన్ను చట్టంలోని సెక్షన్ 23 A సబ్-సెక్షన్ (1) కింద ఆర్డర్ చేసినట్లయితే , ఆ సంవత్సరం పంపిణీ చేయని లాభాలకు సంబంధించి, రూపాయిలో ఐదు అణాల చొప్పున, మరియు

(బి) ఏ ఇతర సంవత్సరానికి సంబంధించి , ఆ సంవత్సరానికి కంపెనీ మొత్తం ఆదాయానికి వర్తించే రేటు ప్రకారం, పంపిణీ చేయని లాభాలపై ఏదైనా తగ్గింపు అనుమతించబడిన రేటుతో తగ్గించబడింది.

అదనపు డివిడెండ్లకు సంబంధించి ఫైనాన్స్ యాక్ట్ యొక్క పథకం మరియు అదనపు ఆదాయ-పన్నుపై వాటి ఛార్జ్ బిలిటీని ఈరోజు నిర్ణయించిన 1957 సివిల్ అప్పీల్ నం.427లో మేము పరిశీలించాము. మేము ఈ సందర్భంలో పేరాగ్రాఫ్ కి రెండవ **Priviso** యొక్క దరఖాస్తుతో ఆందోళన చెందుతున్నాము, పన్ను గణన పద్ధతిని నిర్దేశించే వివరణలతో (అలా పిలవబడదు) చదవండి. మేము ఇప్పటికే ఇతర సందర్భంలో ఎత్తి చూపినట్లుగా , శాసనసభ నిర్ణయించిన పరిమితి కంటే ఎక్కువ డివిడెండ్లను ఏ సంవత్సరంలోనైనా చెల్లించినట్లయితే అదనపు ఆదాయ-పన్ను చెల్లించబడుతుంది. ఈ అదనపు ఆదాయ-పన్ను ఏదైనా మునుపటి అసెస్మెంట్ సంవత్సరంలో లాభాలపై తక్కువ రేటుతో చెల్లించిన పన్నును పరిగణనలోకి తీసుకుంటుంది మరియు ఆ మొత్తానికి మినహాయింపు ఇస్తుంది. ఈ అదనపు ఆదాయ-పన్ను వేరొక రేటుతో లెక్కించబడిన అదనపు డివిడెండ్లపై చెల్లించబడుతుంది కానీ ఇప్పటికే చెల్లించిన పన్నును అనుమతిస్తుంది.

ఈ ప్రయోజనం కోసం , అదనపు డివిడెండ్ల ద్వారా భరించాల్సిన ఆదాయ-పన్ను యొక్క మొత్తం మొత్తాన్ని ఒక నిర్దిష్ట పద్ధతిలో లెక్కించాలి. ఈ పద్ధతి **Para** లో సూచించబడింది మరియు అదనపు డివిడెండ్ మొత్తం లేదా అంతకుముందు సంవత్సరానికి ముందు ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సంవత్సరాల పంపిణీ చేయని లాభాలలో మొత్తం లేదా అటువంటి భాగాన్ని కవర్ చేయడానికి సరిపోతుందని అందించడం ద్వారా ప్రారంభమవుతుంది. అదనపు డివిడెండ్ మరియు మునుపటి సంవత్సరం అదనపు డివిడెండ్ను కవర్ చేయడానికి పరిగణనలోకి తీసుకోబడలేదు. అంతకుముందు ప్రతి సంవత్సరం పంపిణీ చేయని లాభాలుగా పరిగణించబడే అదనపు డివిడెండ్లు పన్నును భరించినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది.

పరిచయం చేయబడిన కల్పనలు (**fictions**) మునుపటి సంవత్సరానికి ముందు వెంటనే ఒకటి లేదా అంతకంటే ఎక్కువ సంవత్సరాల పంపిణీ చేయని లాభాలు ఉండాలని , అటువంటి పంపిణీ చేయని లాభాలు అంచనా ప్రకారం మునుపటి సంవత్సరంలో చెల్లించిన అదనపు డివిడెండ్ మొత్తాన్ని కవర్ చేయడానికి సరిపోతాయని సూచిస్తున్నాయి మరియు పంపిణీ చేయని లాభాలు ఏ ఇతర మునుపటి సంవత్సరంలోని అదనపు డివిడెండ్ను కవర్ చేయడానికి తీసుకోకూడదు. మునుపటి సంవత్సరం లేదా సంవత్సరాల లాభాలు లేనప్పుడు , కల్పన పూర్తిగా విఫలమవుతుంది మరియు గణన పద్ధతి సమానంగా ఉంటుంది. మునుపటి సంవత్సరాల లాభాలు లేకపోయినా , కల్పనకు ప్రభావం చూపవచ్చన్న కమీషనర్ వాదనతో మేము ఏకీభవించము. అటువంటి పరిస్థితులలో కూడా పేరా నిబంధనల ప్రకారం అదనపు ఆదాయపు పన్నుకు అదనపు డివిడెండ్లను వసూలు చేయవచ్చని వాదన సూచిస్తుంది. కానీ ప్రోవిసో (**Proviso**) యొక్క సాధారణ పఠనం స్పష్టంగా చూపిస్తుంది, అదనపు డివిడెండ్లను ముందుగా గత సంవత్సరాల లాభాలతో అనుసంధానించాలి మరియు ఆ లాభాలపై చెల్లించే పన్నును కనుగొనవలసి ఉంటుంది మరియు పన్ను మెరుగుపరచబడిన రేటు మరియు మొత్తాలలో చెల్లించబడుతుంది. వాస్తవానికి లాభాల ద్వారా భరించే పన్ను మరియు పేరా గ్రాఫ్ కింద డిమాండ్ చేయదగిన పన్ను మధ్య వ్యత్యాసం. మేము చేసిన విధంగానే కమీషనర్ వాదనను హైకోర్టు తిప్పికొట్టింది మరియు అది చెప్పిన కారణాలతో మేము పూర్తిగా ఏకీభవిస్తున్నాము.

మైనారిటీలో నిర్ణయం తీసుకున్న అకౌంటెంట్ సభ్యుడు రెండు కారణాలను తెలిపారు. మొదటిది , "అదనపు డివిడెండ్ వచ్చిన లాభాల నుండి సంవత్సరాల నిర్ణయానికి వివరణ అందిస్తుంది" , మరియు రెండవది "క్లాజ్ (ii) విధించిన బాధ్యత నుండి తప్పించుకోవడానికి , అదనపు డివిడెండ్ రూపాయిలో 5 అణాల పన్నును భరించినదని కంపెనీ నిరూపించాలి, ఆ సందర్భంలో మాత్రమే చెల్లించాల్సిన అదనపు పన్ను లేదు. ఈ కారణాలను కూడా అంగీకరించడం కోసం మన ముందు ఉంచారు. అయితే , మేము అంగీకరించలేము. మొదటి కారణంలో సూచించిన పద్ధతిలో కల్పనను

తగ్గించలేము.కల్పన (fiction)లో అకౌంటెంట్ సభ్యుడు చెప్పేది మాత్రమే కాకుండా కల్పనలో భాగం కాని గణన విధానం కూడా ఉంటుంది. ఇది గణన విధానం ప్రభావం చూపలేదు , అయితే మనం మరింత ముందుకు వెళ్లి , కల్పన విఫలమైందని చెబుతాము ఎందుకంటే మునుపటి సంవత్సరాలలో ఎటువంటి లాభాలు లేవు.అకౌంటెంట్ సభ్యుడు అందించిన రెండవ కారణం పన్ను చెల్లించడానికి బాధ్యత వహిస్తుంది మరియు అది అనుమతించబడదు , ఎందుకంటే అది నిర్ణయించాల్సిన అంశం.

ప్రస్తుత కేసుకు పేరా వర్తించేలా చేస్తేనే ఆ వాస్తవం నిర్ణయించబడుతుంది.అదనపు డివిడెండ్లపై అదనపు ఆదాయ-పన్ను చెల్లించాలి అనే ఊహతో మేము ప్రారంభించలేము , పేరాగ్రాఫ్ వర్తిస్తుందో లేదో.అది నిర్ణయించవలసిన ప్రశ్నను వేడుకుంటుంది.

అదనపు డివిడెండ్లపై అదనపు ఆదాయ-పన్ను విధించాలనే ఉద్దేశ్యంతో కమీషనర్ భాషలో అనేక మార్పులను కూడా సూచించారు మరియు అకౌంటెంట్ మెంబర్ చేసినట్లుగా , పన్నునుండి తప్పించుకోవడానికి అనుమతించడం అన్యాయమని ఎత్తి చూపారు. అదనపు డివిడెండ్లకు వ్యతిరేకంగా ముందు సంవత్సరాల లాభాలు లేవు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, కేసు యొక్క పరిస్థితులలో భాష యొక్క మార్పు యొక్క ప్రశ్న తలెత్తదు.ఈ రోజు నిర్ణయించబడిన 1957 సివిల్ అప్పీల్ నం. 427లో మా కారణాలు ఇవ్వబడ్డాయి మరియు మేము మళ్ళీ కారణాలపైకి వెళ్లవలసిన అవసరం లేదు.ఇందులో అన్యాయం అనే ప్రశ్న కూడా లేదు.ఆదాయపు పన్ను చట్టం నికర నిర్దిష్ట వర్గముఆదాయాన్ని ఉంచడానికి ప్రయత్నిస్తుంది మరియు ఆ లక్ష్యానికి తగిన నిబంధనను రూపొందించినట్లయితే మాత్రమే విజయవంతంగా చేయగలదు.చట్టం విఫలమైతే మరియు పన్ను చెల్లింపుదారుని లేఖలోకి తీసుకురాలేకపోతే , అన్యాయానికి సంబంధించిన ప్రశ్న తలెత్తదు.కేసు పరిస్థితులలో రెండు ప్రశ్నలకు హైకోర్టు ఇచ్చిన సమాధానాలు సరైనవే. ఫలితంగా, అప్పీల్ విఫలమవుతుంది మరియు ఖర్చులతో తీసివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.
