

మెసర్స్. చందాజీ కుబాజీ & కో.

Vs.

ది స్టేట్ ఆఫ్ ఆంధ్ర ప్రదేశ్

[S.K. దాస్, J.L., J.L. కపూర్ మరియు M. హిదయతుల్లా, న్యాయమూర్తులు]

రివ్వా - ఆదారల కోరకు - పార్టీ ఉద్దేశపూర్వక నిర్లక్ష్యం మరియు ఉద్దేశపూర్వకంగా సాక్ష్యాలను నిలుపుదల చేయడం - మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1939 (మద్రాస్ యాక్ట్ IX ఆఫ్ 1939), సెక్షన్ 12A (6) (a).

అప్పిలెంట్ కంపెనీ నెయ్యి మరియు వేరుశనగ నూనె మొదలైన వాటిలో డీలర్.డిప్యూటీ కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ రూ.28,69,151 మరియు బేసి టర్నోవర్ పై 1948-49 సంవత్సరానికి అమ్మకపు పన్నుగా అంచనా వేశారు. అదేవిధంగా 1949-50 సంవత్సరానికి అప్పీలుదారు రూ. 28,72,083 మరియు బేసి టర్నోవర్ పై అమ్మకపు పన్నుగా అంచనా వేయబడింది. అప్పీలుదారు ఈ అసెస్మెంట్లను సవాలు చేశారు మరియు వాణిజ్య పన్నుల అధికారి ఈ రెండు విషయాలలో విఫలమైనందున సేల్స్ ట్యాక్స్ అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ లో రెండవ అప్పీల్ లో వచ్చిన తర్వాత దాని అప్పీల్ ను సవాలు చేశారు. ట్రిబ్యూనల్ లో అప్పీలుదారు తన వివాదాలకు మద్దతుగా ఎలాంటి మెటీరియల్ ను ఉంచలేదు మరియు అప్పీలుదారు అమ్మకపు పన్నుకు సరిగ్గా అంచనా వేయబడ్డాడని ఆ రెండు అప్పీళ్లను ట్రిబ్యూనల్ పారవేసింది. ట్రిబ్యూనల్ యొక్క పైన పేర్కొన్న ఆదేశాలకు సంబంధించి, అప్పీలుదారు మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1939 (మద్రాస్ యాక్ట్ IX) 1939లోని సెక్షన్ 12 A (6) (a) కింద రివ్వా కోసం దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారు, మొదటిది అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాదికి ఆంగ్లం లేదా తెలుగులో ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి ఎవరూ లేనందున మెటీరియల్ ను ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఉంచడం సాధ్యం కాదు మరియు రెండవ సందర్భంలో సంబంధిత కరస్పాండెన్స్ ఇతర రికార్డులతో కలపబడింది. చట్టం యొక్క 12A (6) (a) ప్రకారం స్థూలమైన నిర్లక్ష్యం లేదా ఉద్దేశపూర్వక నిలుపుదల కారణంగా దాని ముందు తీసుకున్న ఒక అభ్యర్థనకు మద్దతుగా అవసరమైన మెటీరియల్ ను ఉత్పత్తి చేయడంలో వైఫల్యం కారణంగా సమీక్ష కోసం దరఖాస్తులను ట్రిబ్యూనల్ తిరస్కరించింది. ట్రిబ్యూనల్

నిర్ణయాన్ని హైకోర్టు సమర్థించింది. ఒక కేసులో ప్రత్యేక సెలవు మరియు మరొక సందర్భంలో హైకోర్టు యొక్క సర్టిఫికేట్ ద్వారా అప్పీల్ చేసిన తర్వాత:

మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1939 (మద్రాస్ యాక్ట్ IX ఆఫ్ 1939)లోని సెక్షన్ 12A (6) (a)లోని నిబంధన కొంత పర్యవేక్షణ , పొరపాటు లేదా పొరపాటు ద్వారా అవసరమైన వాస్తవాలు , ప్రాథమిక లేదా సాక్ష్యాధారాలను సమీక్షించడానికి అనుమతిస్తుంది , సమీక్షించబడాలని కోరిన ఉత్తర్వును ఆమోదించినప్పుడు కోర్టు ముందు హాజరుకాలేదు , కానీ ఒక పక్షం ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా అది చేసిన దావాకు మద్దతుగా సాక్ష్యాలను నిలిపివేసినప్పుడు సమీక్ష కోసం అడిగే అర్హత లేదు.

ఆంధ్ర రాష్ట్రం Vశ్రీ అరిశెట్టి శ్రీరాములు , ఎ.ఐ.ఆర్.1957 ఆంధ్రప్రదేశ్ 130 , ఆమోదించబడలేదు.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం.420 ఆఫ్ 1957.

1955 నాటి పన్ను సవరణ కేసు నం.2లో మాజీ ఆంధ్రా హైకోర్టు 1955 ఆగస్టు 8 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయండి.

WITH

1958 సివిల్ అప్పీల్ నెం.142.

మాజీ ఆంధ్రా హైకోర్టు లో T.R.C. నం.32 of 1954, జులై 28, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు నుండి అప్పీల్.

ఎన్. రాజేశ్వరరావు మరియు సర్దార్ బహదూర్ అప్పీలెంట్ల కోసం (రెండు అప్పీళ్లలో).

టి.వి.ఆర్. తాతాచారి మరియు **T.M. సేన్, ప్రతివాది** కోసం (రెండు అప్పీళ్లలోనూ).

1960. ఏప్రిల్ 29. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది

ఎస్.కె. DAS, J.—ఈ రెండు అప్పీలులు, ఒకటి ఈ కోర్టు నుండి ప్రత్యేక అనుమతితో మరియు మరొకటి ఆంధ్రా హైకోర్టు మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్ పై, కలిసి విచారించబడ్డాయి మరియు ఈ తీర్పు రెండింటినీ ప్రభావితంచేస్తుంది.

వాస్తవాలు సారూప్యంగా ఉన్నాయి మరియు అప్పీలుదారు, **మెసర్స్ చందాజీ కుబాజీ అండ్ కంపెనీ, గుంటూరు**, మద్రాస్ జనరల్ సేల్స్ టాక్స్ యాక్ట్, 1939 (మద్రాస్ యాక్ట్ IX ఆఫ్) సెక్షన్ 12 A (6) (a) కింద దరఖాస్తు చేసుకోవడానికి అర్హత ఉందా అనేది నిర్ణయం కోసం చిన్న ప్రశ్న. 1939, ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 12Aలోని సబ్-సెక్షన్ (4) కింద చేసిన అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ఆర్డర్ ను సమీక్షించడానికి ఆంధ్రాకి వర్తింపజేయబడింది. సంబంధిత వాస్తవాలు ఇవే. అప్పీలుదారు నెయ్యి, వేరుసెనగ నూనె, మిరపకాయలు మొదలైన వాటి డీలర్ మరియు గుంటూరులో తన వ్యాపారం కొనసాగిస్తున్నాడు. 1957లోని సివిల్ అప్పీల్ నెం.420లో, డిప్యూటీ కమర్షియల్ టాక్స్ ఆఫీసర్, గుంటూరు, 1948-49 సంవత్సరానికి రూ.28,69,151 టర్నోవర్ మరియు బేసిపై అమ్మకం పన్నుకు అప్పీలుదారుని అంచనా వేశారు. అప్పీలుదారు గుంటూరులోని కమర్షియల్ ట్యాక్స్ ఆఫీసర్ కి అప్పీల్ చేసిన విఫలమైనందున, సేల్స్ టాక్స్ అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ లో రెండవ అప్పీల్ చేసాడు, ఇకపై ట్రిబ్యూనల్ అని పిలిచాడు. ట్రిబ్యూనల్ ముందు అప్పీలుదారు మొత్తం టర్నోవర్ లో రూ. 10,45,156 మరియు ఆంధ్ర రాష్ట్రం వెలుపల నివసించే ప్రధాన నివాసితరపున అమ్మకపు దశలో పన్ను విధించదగిన వస్తువుల కమీషన్ కొనుగోలుకు సంబంధించిన బేసి మొత్తంలో వాదించారు మరియు అందువల్ల పన్ను ప్రతివాద రాష్ట్రం ద్వారా విధించబడదని వాదించారు. ఈ పిటిషన్ కు సంబంధించి ధర్మాసనం ఇలా చెప్పింది:

"రూ.10,45,156-4-9 ఆరోపించిన కమీషన్ ఏజెన్సీ వ్యాపారానికి సంబంధించి, అప్పీలుదారులు అధునాతన వాదనలు చేయలేదు లేదా ఈ తరపున లేవనెత్తిన వివాదానికి మద్దతుగా ఎటువంటి మెటీరియల్ లను మా ముందు ఉంచలేదు."

ఫలితంగా ట్రిబ్యూనల్ మే 30, 1953న అప్పీల్ ను కొట్టివేసింది.

1958 సివిల్ అప్పీల్ నం.142లో అప్పీలుదారుని డిప్యూటీ కమర్షియల్ టాక్స్ ఆఫీసర్ , గుంటూరు, రూ.28,72,083 నికర టర్నోవర్ మరియు 1949-50 సంవత్సరానికి బేసిగా అంచనా వేశారు. అప్పీలుదారు రూ. 19,89,076 మరియు బేసి మొత్తాన్ని చేర్చడంపై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు , దానికి సంబంధించిన వస్తువులు తమకే అప్పగించబడ్డాయి మరియు రాష్ట్రం వెలుపల ఉన్న ప్రదేశాలకు పంపించబడ్డాయి మరియు వాస్తవానికి రాష్ట్రం వెలుపల పంపిణీ చేయబడ్డాయి. ఈ అభ్యర్థనను సేల్స్ టాక్స్ అధికారులు తిరస్కరించారు మరియు ట్రిబ్యూనల్ ఇలా చెప్పింది

“ఈ అమ్మకపు లావాదేవీలకు సంబంధించి అప్పీల్ ఆధారంగా, అమ్మకపు ధరను సేకరించి, రాష్ట్రం వెలుపల ఉన్న ప్రదేశాలలో కొనుగోలుదారులకు వస్తువులను డెలివరీ చేసేంత వరకు వస్తువుల యాజమాన్యం అప్పీలుదారుపై నిమగ్నమై ఉంటుంది. విదేశాల్లో ఈ రకమైన వాదనను ముందుకు తీసుకెళ్లడం కంటే, రాష్ట్రం వెలుపల ఉన్న ప్రదేశాలలో మాత్రమే వస్తువులోని ఆస్తి కొనుగోలుదారుకు బదిలీ చేయబడిందని అప్పీలుదారు సంస్కరణకు మద్దతుగా మదింపు అధికారం లేదా వాణిజ్య పన్ను అధికారి ముందు ఎలాంటి మెటీరియల్ను.

X

X

X

“వ్రాతపూర్వకంగా ఒప్పందాలు కుదుర్చుకోనప్పటికీ , ఈ లావాదేవీలు అప్పీలుదారు ఒకవైపు విక్రేతగా మరియు మరోవైపు వివిధ వ్యక్తులు కొనుగోలుదారులుగా మధ్య జరిగిన ఉత్తరప్రత్యుత్తరాల ఫలితమేనని ఖండించలేదు. అటువంటి ఉత్తరప్రత్యుత్తరాలు ఉన్నాయని అంగీకరించబడింది , అయితే అప్పీలుదారులు ఈ కరస్పాండెన్స్ని మాకు లేదా దిగువ అధికారికి అందుబాటులో ఉంచడానికి ఎంచుకోలేదు. సందేహానికి అతీతంగా లావాదేవీ యొక్క స్వభావాన్ని నిర్ధారించే పత్రాలు అందుబాటులో ఉన్నప్పుడు మరియు అప్పీలుదారు ద్వారా నిలిపివేయబడినప్పుడు , సాధారణ ఫలితం ఏమిటంటే , ఈ వివాదానికి ప్రతికూలమైన అనుమితిని తీసుకోవలసి ఉంటుంది. తదనుగుణంగా , ఈ సందర్భంలో , అమ్మకాలు ఈ రాష్ట్రంలోనే జరిగినట్లు భావించాలి మరియు పన్ను విధించదగిన టర్నోవర్లో వాటిని సరిగ్గా చేర్చినట్లు మేము భావిస్తున్నాము.

ఈ పరిశోధనపై అప్పీల్ 1952 ఆగస్టు 19న పరిష్కరించబడింది.

పైన పేర్కొన్న రెండు ఉత్తర్వులకు సంబంధించి, అప్పీలుదారు చట్టంలోని సెక్షన్ 12A (6) (a) కింద సమీక్ష కోసం దరఖాస్తులను దాఖలు చేశారు. ఆ విభాగం , ఈ అప్పీల్ కు సంబంధించినంతవరకు ఇలా ఉంది:

“12A(6)(a) – అప్పీలేట్ ట్రిబ్యూనల్ , మదింపుదారు లేదా డిప్యూటీ కమీషనర్ యొక్క దరఖాస్తుపై, సబ్-సెక్షన్ (4) కింద జారీ చేసిన ఏదైనా ఉత్తర్వును దాని ముందు లేని వాస్తవాల ఆధారంగా సమీక్షించవచ్చు. ఇది ఆర్డర్ ను ఆమోదించినప్పుడు:

అదే ఆర్డర్ కు సంబంధించి అటువంటి దరఖాస్తు ఏదీ ఒకటి కంటే ఎక్కువసార్లు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడదు.

1957 సివిల్ అప్పీల్ నం.420లో అప్పీలుదారు తరపున తీసుకోబడిన అంశం ఏమిటంటే , అకౌంట్లు గుజరాతీ భాషలో ఉన్నాయని మరియు అప్పీలు చేసినప్పుడు అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాదికి తెలుగులో లేదా ఇంగ్లీషులో సూచనలు ఇవ్వగలవారు ఎవరూ లేరు. ట్రిబ్యూనల్ విన్నవించబడింది , అప్పీలుదారు ట్రిబ్యూనల్ ముందు మెటీరియల్స్ ఉంచలేరు. ఇతర అప్పీల్ లో , రివ్యూ కోసం దరఖాస్తుకు మద్దతుగా తీసుకున్న అంశం ఏమిటంటే , సంబంధిత కరస్పాండెన్స్ ను ఇతర రికార్డులతో కలపడం వల్ల దానిని ట్రిబ్యూనల్ ముందు ఉంచడం సాధ్యం కాదు. ట్రిబ్యూనల్ , స్థూల నిర్లక్ష్యం లేదా ఉద్దేశపూర్వక నిలుపుదల కారణంగా, సెక్షన్ 12A (6) (a) కారణంగా తన ముందు తీసుకున్న అభ్యర్థనకు మద్దతుగా అవసరమైన మెటీరియల్ లను produce చేయడంలో వైఫల్యం కారణంగా సమీక్ష కోసం దరఖాస్తులను తిరస్కరించింది. "ఆదేశాన్ని ఆమోదించినప్పుడు దాని ముందు లేని వాస్తవాల ఆధారంగా" వ్యక్తీకరణలో పేర్కొన్నట్లు. అప్పీలుదారు చట్టంలోని సెక్షన్ 12 B కింద పునర్విమర్శ కోసం హైకోర్టును ఆశ్రయించారు మరియు సెక్షన్ 12 A (6) (a) పై ట్రిబ్యూనల్ తీసుకున్న అభిప్రాయం సరైనది కాదని వాదించారు. హైకోర్టు ప్రాథమిక వాస్తవాలు మరియు దానికి మద్దతుగా సాక్ష్యం అని పిలిచే వాటి మధ్య వ్యత్యాసాన్ని చూపింది మరియు ఇలా చెప్పింది:

"ఒక వాస్తవం మరియు ఆ వాస్తవాన్ని స్థాపించడానికి సాక్ష్యం మధ్య ముఖ్యమైన వ్యత్యాసం ఉంది".

“సెక్షన్ 12 A (6) (a) మా దృష్టిలో ట్రిబ్యూనల్ ముందు తన కేసును స్థాపించడానికి ప్రతి మదింపుదారుడికి రెండు అవకాశాలను ఇవ్వడానికి ఉద్దేశించబడలేదు. ఇది నిజంగా ట్రిబ్యూనల్ ముందు కొన్ని వాస్తవాలను ఉంచలేకపోయిన మదింపుదారుల ప్రయోజనాల కోసం ఉద్దేశించబడింది , దాని నిర్ణయంలో తేడా ఉంటుంది”.

సెక్షన్ 12 (A) (a)ని హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం ప్రకారం , సమీక్ష కోసం దరఖాస్తులు సరైన విధంగా తిరస్కరించబడ్డాయి.

చట్టంలోని సెక్షన్ 12(6)(a) యొక్క నిజమైన పరిధి మరియు ప్రభావం గురించి ట్రిబ్యూనల్ మరియు హైకోర్టు కూడా తప్పుగా భావించాయని మా ముందున్న రెండు అప్పీళ్లలో వాదన ఉంది. *The State of Andhra V శ్రీ అరిశెట్టి శ్రీరాములు* ఏ.ఐ.ఆర్.1957 ఆంధ్ర ప్రదేశ్ 130 కేసు లో అదే హైకోర్టు యొక్క తదుపరి పూర్తి బెంచ్ నిర్ణయంపై మా దృష్టిని ఆకర్షించడం జరిగింది మరియు అందులో వ్యక్తీకరించబడిన అభిప్రాయం సరైనదని సమర్పించబడింది. ఆ నిర్ణయంలో , సెక్షన్ 12A (6) (a)లోని “వాస్తవాలు” అనే పదాన్ని సాక్ష్యాల చట్టంలో ఉపయోగించబడిన అర్థంలో ఉపయోగించినట్లు తీసుకోవచ్చు, అంటే సహా *ఫ్యాక్ట్స్ ప్రోబాండమ్* లేదా రుజువు చేయవలసిన ప్రధాన వాస్తవం మరియు *ఫ్యాక్ట్స్ ప్రోబన్స్* లేదా సాక్ష్యాధారమైన వాస్తవాలు , దీని నుండి ప్రధాన వాస్తవం వెంటనే లేదా అనుమితి ద్వారా అనుసరించబడుతుంది ; వాస్తవాలు "సమస్యలో వాస్తవాలు" కావచ్చు, అవి వివాదాస్పద ప్రధాన అంశాలు లేదా సంబంధిత వాస్తవాలు మరియు ప్రత్యక్షంగా లేదా అనుమితి ద్వారా " సమస్యలోని వాస్తవాలను" రుజువు చేయడం లేదా తిరస్కరించడం.

మేము ఈ రెండు అప్పీళ్లను తీసుకున్న దృక్కోణంలో , చట్టంలోని సెక్షన్ 12A (6) (a) యొక్క నిజమైన పరిధి మరియు ప్రభావం గురించి ఆంధ్ర హైకోర్టులో తీసుకున్న చాలా సుదీర్ఘమైన మరియు భిన్నమైన అభిప్రాయాలను చర్చించాల్సిన అవసరం లేదు. ఒక డివిజన్ బెంచ్ సబ్-సెక్షన్లోని “వాస్తవాలు” అంటే ప్రాథమిక వాస్తవాలు , దావాను కొనసాగించడానికి అవసరమైన వాస్తవాలు అని

అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసింది మరియు అటువంటి వాస్తవాలు మరియు వాటిని స్థాపించడానికి అవసరమైన సాక్ష్యాల మధ్య వ్యత్యాసాన్ని చూపింది ; సెక్షన్ 12A (6) (a) ప్రకారం ట్రిబ్యూనల్ ఆర్డర్ను ఆమోదించినప్పుడు ఏదైనా ప్రాథమిక వాస్తవాలు లేకుంటే దాని ఆర్డర్ను సమీక్షించవచ్చు , అయితే ఉప-విభాగం తాజా సాక్ష్యాన్ని రూపొందించడానికి ఒక పార్టీకి రెండవ అవకాశాన్ని ఇవ్వడానికి ఉద్దేశించబడలేదు. ఫుల్ బెంచ్ సబ్ సెక్షన్ను విస్తృతంగా పరిశీలించి , సబ్ సెక్షన్లో ప్రస్తావించిన వాస్తవాలు “సమస్యలో ఉన్న వాస్తవాలు ” లేదా “సాక్ష్యం వాస్తవాలు ” కావచ్చునని పేర్కొంది. సముచితమైన సందర్భంలో సాక్ష్యం వాస్తవాలు సమస్యలోని వాస్తవాలతో అంతగా ముడిపడి ఉండవచ్చని మేము భావిస్తున్నాము , అవి కూడా ఉప-విభాగం పరిధిలోకి రావచ్చు. అయితే ఫుల్ బెంచ్ ఒక అడుగు ముందుకు వేసి, సంబంధిత సాక్ష్యాల వాస్తవాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా నిలుపుదల చేసినా లేదా అణచివేసినప్పటికీ , అటువంటి అణచివేతకు లేదా నిలుపుదలకి పాల్పడిన పక్షానికి సెక్షన్ 12A (6)(a) కింద సమీక్ష కోసం అడిగే హక్కు ఉంటుంది. మేము దీన్ని చాలా గౌరవంగా చెబుతున్నాము, కానీ ఇది ఖచ్చితంగా సెక్షన్ అనుమతించదు. ఫుల్ బెంచ్ చెప్పింది:

"సెక్షన్ 12A(6)(a) యొక్క భాష చాలా విస్తృతమైనది మరియు సాధారణమైనది, ఇది బహుశా అసౌకర్య ఫలితాలకు దారితీయవచ్చు , దీని వలన ఒక మదింపుదారుడు అప్పిలేట్ ట్రిబ్యూనల్ ముందు అతను సాక్ష్యాధారాల బలంపై తదుపరి విచారణకు అవకాశం పొందవచ్చు. మొదటి విచారణలో నిర్లక్ష్యంగా లేదా రూపకల్పనలో విఫలమైంది. సెక్షన్ 12 A (6) (a)లో ఉపయోగించిన భాష స్పష్టంగా మరియు నిస్సందేహంగా ఉంది మరియు మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక వివరణ మాత్రమే చేయగలదు కాబట్టి , దాని వల్ల ఏదైనా అసౌకర్యానికి అవకాశం ఉన్నప్పటికీ మేము దానిని అమలు చేయడానికి కట్టుబడి ఉంటాము. అసౌకర్యం , ఏదైనా ఉంటే, ఈ నిబంధన ఎవరి ప్రయోజనం కోసం ఉద్దేశించబడిందో మదింపుదారుడికి కాదు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, పరిష్కారం శాసనమండలి వద్ద ఉంది”.

ఒక అభ్యర్థన లేదా వివాదానికి మద్దతుగా సాక్ష్యాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా లేదా ఉద్దేశపూర్వకంగా నిలిపివేయడం లేదా అణచివేయడం లేదా ఒక ప్రాథమిక వాస్తవాన్ని ప్రోత్సహించడం అని చెప్పడానికి భాషపై గొప్ప హింసను మేము భావిస్తున్నాము. ట్రిబ్యూనల్ ముందు , "ఆదేశాన్ని ఆమోదించినప్పుడు దాని (ట్రిబ్యూనల్) ముందు లేని వాస్తవాలు" అనే వ్యక్తీకరణలో గ్రహించబడుతుంది. ఈ విభాగాన్ని అర్థం

చేసుకోవడం అంటే ఉద్దేశపూర్వక నిర్లక్ష్యం మరియు మోసంపై ప్రీమియం వేయడం మరియు పార్టీ తన స్వంత తప్పు నుండి లాభం పొందేలా చేయడం. అటువంటి నిర్మాణం ఉపయోగించిన భాష నుండి అనుసరిస్తుందని మేము భావించడం లేదు , ఇది సెక్షన్ 12 A (6) (a)లోని నిబంధన కొంత పర్యవేక్షణ , పొరపాటు లేదా లోపం ద్వారా అవసరమైన వాస్తవాలు , ప్రాథమిక లేదా సమీక్షను అనుమతించే దృక్పథంతో మరింత స్థిరంగా ఉంటుంది. సాక్ష్యం, రివ్యూ కోరుతూ ఆర్డర్ జారీ చేసినప్పుడు కోర్టు ముందు హాజరు కాలేదు. న్యాయ ట్రిబ్యూనల్ తో దాగుడు మూతలు ఆడుకోవడానికి సబ్-సెక్షన్ పార్టీని అనుమతిస్తుందని భావించడం పూర్తిగా తప్పు ; అంటే ఒక దావాకు మద్దతుగా ఒక అభ్యర్థనగా సమస్య లేదా సాక్ష్యంగా ఉన్న వాస్తవాన్ని లేవనెత్తడం మరియు అదే సమయంలో ఉద్దేశపూర్వకంగా దానికి మద్దతుగా సాక్ష్యాలను నిలుపుదల చేయడం. అటువంటి పరిస్థితి "ట్రిబ్యూనల్ ముందు హాజరుకాని వాస్తవాలు" అనే వ్యక్తీకరణ యొక్క అర్థంలో ఒకటిగా చెప్పలేము.

మా ముందున్న అప్పీళ్లలో సాక్ష్యాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా నిలుపుదల చేయడం లేదా అణచివేయడం జరిగింది. ఈ కేసులో , మెటీరియల్లు గుజరాతీలో వ్రాయబడ్డాయని మరియు ఇంగ్లీషు లేదా తెలుగులో న్యాయవాదిని సూచించడానికి ఎవరూ అందుబాటులో లేరని మరియు మరొకదానిలో , ఇతర రికార్డులతో కరస్పాండెన్స్ రెండు సంవత్సరాలు కలపబడిందని సమానమైన విజ్ఞప్తిపై చేసిన అభ్యర్థనపై సమర్పించబడలేదు.. ఈ రెండు అప్పీళ్లను ఈ చిన్న కారణంతో పరిష్కరించవచ్చు , అప్పీలుదారు తన స్వంత ఉద్దేశపూర్వక నిర్లక్ష్యం మరియు సాక్ష్యాధారాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా నిలిపివేసిన కారణంగా సెక్షన్ 12A(6)(a) కింద సమీక్ష కోసం అడిగే అర్హత లేదు.

మేము ఈ అప్పీళ్లలో ఎటువంటి మెరిట్ ను చూడలేము మరియు ఖర్చులతో వాటిని తీసివేస్తాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.