1960
డిసెంబర్, 7

శ్రీ చంగ్ డియో సుగర్ మిల్స్ లిమిటెడ్

వర్సెస్

ది కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కమ్ టాక్స్, బాంబే

(జె.ఎల్.కపూర్, ఎం.హిదాయతుల్లా మరియు జె.సి.షా, న్యాయమూర్తులు)

ఆదాయపు పన్ను - పంపిణీ చేయని ఆదాయం - ప్రజలు గణనీయంగా ఆసక్తి ఉన్న కంపెనీ - సూపర్ ట్యాక్స్ ను మదింపు చేసే అధికారాలు – పరీక్ష - పార్ట్ B స్టేట్స్ (పన్ను రాయితీ) ఆర్డర్, 1950, క్లాజ్ 14 - ఇండియన్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్ యాక్ట్, 1922 (II/1922) సెక్షన్ 23A(I)

అసెస్మెంట్ సంవత్సరంలో, కంపెనీ తన లాభాలలో 60% మేరకు డివిడెండ్లను పంపిణీ చేయలేదు మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 23A(I) కింద ఒక ఆర్డర్ను ఆదాయపు పన్ను అధికారి ఆమోదించారు. ట్రిబ్యునల్ హైకోర్టుకు సూచించిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, సంబంధిత సమయంలో అసెస్సీ కంపెనీని ప్రజలకు గణనీయమైన ఆసక్తి ఉన్న, అంటే 25% ఓటింగ్ శక్తి ఉన్న కంపెనీగా పరిగణించవచ్చా అనేదానికి ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇవ్వబడింది.

ఒక కంపెనీ డైరెక్టర్ల హోల్డింగ్ను పబ్లిక్గా ఆసక్తిగా పరిగణించే పరీక్షను దరఖాస్తు చేయడానికి సరైన పరీక్ష కాదని పేర్కొంది. రఘువంశీ మిల్స్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం టాక్స్,[1961] SCR 978 లో నిర్దేశించిన పరీక్ష ఈ కేసుకు వర్తిస్తుందని పేర్కొంది.

ఇంకా, సెక్షన్ 23A(I) యొక్క వివరణను వర్తింపజేయడంలో ప్రధానమైన షరతు ఏమిటంటే, ప్రజలు 25% ఓటింగ్ శక్తిపై ప్రయోజనకరంగా ఆసక్తి కలిగి ఉండాలి. సెక్షన్ 23A(I) కి వివరణ ప్రకారం కంపెనీ కలిగి ఉన్న షేర్లు సెక్షన్ 23A కి వర్తించని పక్షంలో మాత్రమే ప్రజల వద్ద ఉన్న షేర్లను పరిగణించాలి. పార్ట్ బి స్టేట్స్ (పన్ను రాయితీ) ఆర్డర్, 1950లోని క్లాజ్ 14లోని రాయితీ ఆర్డర్, ఆ పరీక్షను ప్రతికూలంగా ఉంచడానికి ప్రయత్నించలేదు, ఇది క్లాజు.14 వర్తింపజేసిన కంపెనీకి మాత్రమే ప్రయోజనాన్ని అందించింది మరియు కంపెనీ దానిని పొందవచ్చు. రాయితీ, ఇంకా ఇతర ప్రయోజనాల కోసం సెక్షన్ 23A పరిధిలోకి రావచ్చు.

రఘువంశీ మిల్స్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం టాక్స్, బాంబే[1961] SCR 978 [1961] వర్తించింది.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 380/1957

ఆదాయపు పన్ను రెఫరెన్స్ నంబర్ 4లో బాంబే హైకోర్టు మార్చి 8, 1956 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్.

అప్పీలుదారు తరపు: ఎన్.ఏ. పాల్ఖీవాలా, ఎస్.ఎన్. ఆండ్లే, రామేశ్వర్ నాథ్, జె.బి. దాదాఛాంజీ

మరియు పి.ఎల్. వోహ్రా.

ప్రతివాది తరపున: ఏ.ఎన్. క్రిపాల్ మరియు డి. గుప్తా.

డిసెంబర్ 7, 1960 న కోర్టు తీర్పును హిదయతుల్లా, న్యాయమూర్తి వెలువరించారు-

ఈ అప్పీల్, హైకోర్టు సర్టిఫికేట్పై , శ్రీ చాంగ్డియో సుగర్ మిల్స్, లిమిటెడ్ ద్వారా దాఖలు చేయబడింది, దీనికి సంబంధించి ఆదాయపు పన్ను చట్టం (ఫైనాన్స్ యాక్ట్, 1955 ద్వారా దాని సవరణకు ముందు) సెక్షన్ 23A అంచనా సంవత్సరం, 1948-49 కి సంబంధించి వర్తించబడింది. హైకోర్టుకు సూచించబడిన ప్రశ్న ఏమిటంటే, దీనిలో ప్రజలు గణనీయమైన ఆసక్తిని కలిగి ఉన్న సంబంధిత సమయంలో అసెస్సీ కంపెనీని ఒక కంపెనీగా పరిగణించవచ్చా. ఈ ప్రశ్నకు హైకోర్టు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది.

మదింపు సంవత్సరంలో, కంపెనీ దాని లాభాల్లో 60 శాతం మేరకు డివిడెండ్లను పంపిణీ చేయలేదు మరియు ఆదాయపు పన్ను అధికారి సెక్షన్ 23A (I) కింద ఆర్డర్ ఆమోదించారు. కంపెనీ అప్పీల్ అసిస్టెంట్ కమీషనర్కి అప్పీల్ చేసింది, ఆయన అప్పీల్ ను తోసిపుచ్చాడు. ఇది తదుపరి ట్రిబ్యునల్ను ఆశ్రయించింది, కానీ ఫలించలేదు. అయితే, ట్రిబ్యునల్, పై ప్రశ్నను ప్రస్తావించింది, ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా, హైకోర్టు ప్రతికూలంగా సమాధానం ఇచ్చింది.

అసెస్సీ కంపెనీ యొక్క జారీ చేయబడిన, వాటాలు తీసుకున్న మరియు చెల్లించిన మూలధనం 60,000 షేర్లను కలిగి ఉంది, అవి ఈ క్రింది విధంగా పంపిణీ చేయబడ్డాయి:

(1) కంపెనీ యొక్క 11 మంది డైరెక్టర్లు	41,500 షేర్లు.
(2) మేనేజింగ్ ఏజెన్సీ సంస్థ	2,300 షేర్లు.
(3) మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్.	11,880 షేర్లు.
(4) ఇతరులు.....	4,320 షేర్లు.

60,000 షేర్లు.

కంపెనీపై ప్రజలకు గణనీయమైన ఆసక్తి ఉందో లేదో నిర్ణయించడంలో ప్రశ్న తలెత్తింది, అంటే 25 శాతం ఓటింగ్ శక్తి కలిగి ఉందని పేర్కొనడం. బొంబాయి హైకోర్టు ఈ అంశాన్ని రఘువంశీ మిల్స్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్ కం టాక్స్ [1953] 24 I.T.R. 338 లో తన నిర్ణయాన్ని అనుసరించింది మరియు కంపెనీ డైరెక్టర్ల హోల్డింగ్సు ప్రజలు గణనీయమైన ఆసక్తి ఉన్న వాటిగా పరిగణించలేమని పేర్కొంది. ఈరోజు తీర్పు వెలువడిన రఘువంశీ మిల్స్ కేసులో బొంబాయి హైకోర్టు నిర్ణయం నుండి సివిల్ అప్పీల్ నం. 30/1957 ని మేము విన్నాము మరియు దరఖాస్తు చేయడానికి ఇది సరైన పరీక్ష కాదని మేము నిర్ధారించాము. దరఖాస్తు చేయడానికి సరైన పరీక్షను రూపొందించిన(సెట్) చేసిన తర్వాత, మేము పేర్కొన్న అప్పీల్సు రిమాండ్ చేసాము. అక్కడ మనం చెప్పినది ఇక్కడ కూడా వర్తిస్తుంది.

ఈ అప్పీల్లో తలెత్తిన మరో ప్రశ్న ఉంది కానీ రఘువంశీ మిల్స్ అప్పీల్లో లేదు. మేము ఇప్పటికే పేర్కొన్నట్లుగా, మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్, అసెస్సీ కంపెనీకి చెందిన 11,880 షేర్లను కలిగి ఉంది. ఈ షేర్లు 4,320 షేర్లతో పాటు పబ్లిక్గా ఉన్నాయని చెప్పగలిగితే, కంపెనీ డైరెక్టర్లు మిగిలిన షేర్లను కలిగి ఉన్నా లేకున్నా ఓటింగ్ పవర్లో 25 శాతం ప్రజానీకం కలిగి ఉంటుంది. అందువల్ల, మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్ కలిగి ఉన్న షేర్లు ప్రజల వద్ద ఉన్నాయని చెప్పవచ్చో లేదో హైకోర్టు పరిశీలించాల్సిన అవసరం ఉంది. పబ్లిక్ హోల్డింగ్లో భాగంగా వాటిని లెక్కించలేమని అసెస్సీ కంపెనీకి వ్యతిరేకంగా హైకోర్టు పేర్కొంది మరియు మా తీర్పులో, హైకోర్టు సరైన నిర్ణయానికి చేరుకుంది.

సెక్షన్ 23A (I) కు సంబంధించిన మూడవ నిబంధన ప్రకారం ఈ విషయాన్ని నిర్ధారించాలి, అది క్రింది విధంగా చదవబడుతుంది:

"ఇంకా అందించినట్లు, ప్రజలు గణనీయమైన ఆసక్తిని కలిగి ఉన్న లేదా అటువంటి కంపెనీ యొక్క అనుబంధ కంపెనీ యొక్క మొత్తం వాటా మూలధనాన్ని మాతృ సంస్థ లేదా దాని నామినీలు కలిగి ఉన్నట్లయితే ఈ ఉప-విభాగం ఏ కంపెనీకి వర్తించదు.

వివరణ.-ఈ ఉప-విభాగం యొక్క ప్రయోజనం కోసం, కంపెనీ షేర్లు (లాభాలలో పాల్గొనడానికి తదుపరి హక్కుతో లేదా లేకుండా డివిడెండ్ యొక్క స్థిర రేటుకు అర్హత కలిగిన షేర్లు కావు) ఇరవై ఐదు శాతం కంటే తక్కువ ఓటింగ్ శక్తితో బేషరతుగా కేటాయించబడింది లేదా బేషరతుగా సంపాదించబడింది మరియు మునుపటి సంవత్సరం చివరిలో ప్రజలకు ప్రయోజనకరంగా ఉండి (ఈ ఉప విభాగంలోని నిబంధనలను కలిగి ఉన్న కంపెనీ కాదు), మరియు అటువంటి షేర్లు అటువంటి మునుపటి సంవత్సరంలో బ్రిటిష్ ఇండియాలోని ఏదైనా

స్టాక్ ఎక్స్ఛేంజ్లో లావాదేవీలకు సంబంధించినవి అయితే లేదా వాస్తవానికి హోల్డర్లు ఇతర జనంలోని సభ్యులకు ఉచితంగా బదిలీ చేయగలిగితే."

నిబంధన మరియు వివరణను వర్తింపజేయడంలో, మేము "ఈ ఉప-విభాగంలోని నిబంధనలు వర్తించే కంపెనీతో సహా కాదు" అనే పదాలను అమలులోకి తీసుకురావాలి మరియు మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్ కంపెనీకి సెక్షన్ 23A యొక్క నిబంధనలు వర్తిస్తాయా అన్నది నిర్ధారించుకోవాలి. అసెస్సీ కంపెనీ తరపున న్యాయవాది వాదిస్తూ, దీనిని నిర్ణయించడంలో, మేము మూడు అంశాలపై సంతృప్తి చెందాలి, ఆయన ఈ క్రింది విధంగా సంగ్రహించాడు:

(ఎ) ప్రజలకు ఆ కంపెనీపై గణనీయమైన ఆసక్తి ఉండకూడదు;

(బి) ఇది సంబంధిత మదింపు సంవత్సరానికి అంచనా వేయదగిన లాభాలను కలిగి ఉండాలి; మరియు

(సి) ఇది దాని నికర అంచనా వేయదగిన లాభాలలో 60 శాతం పంపిణీ చేసి ఉండకూడదు.

ఈ మూడు షరతులను నెరవేర్చకుంటే సెక్షన్ 23A మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్కు వర్తించదు మరియు దాని వద్ద ఉన్న షేర్లు ప్రజల వద్ద ఉన్నట్లు భావించబడుతుంది. మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్, సంబంధిత మదింపు సంవత్సరంలో అంచనా వేయదగిన ఆదాయాన్ని కలిగి లేదని మరియు నష్టాన్ని చవిచూసిందని, షరతులు (బి) మరియు (సి) వర్తింపజేయలేదని మరియు సెక్షన్ 23A ఆ కంపెనీకి వర్తించదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, ప్రధానమైన షరతు ఏమిటంటే, ఆ కంపెనీలో కూడా ప్రజలకు 25 శాతం ఓటింగ్ శక్తి ప్రయోజనకరంగా ఉండాలి మరియు అది పబ్లిక్ కంపెనీ కాదని, ప్రైవేట్ కంపెనీ అని మా ముందు అంగీకరించబడింది మరియు అందువల్ల, ఆ కంపెనీపై ప్రజలకు ఆసక్తి లేదు. మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్ కలిగి ఉన్న షేర్లు, వివరణలో ఉన్న మినహాయింపు దృష్ట్యా, ప్రజలకు ప్రయోజనకరంగా ఆసక్తి ఉన్న హోల్డింగ్గా పరిగణించబడదు. ఈరోజు నిర్ణయించబడిన రఘువంశీ మిల్స్ లిమిటెడ్ వర్సెస్ కమీషనర్ ఆఫ్ ఇన్కమ్ టాక్స్, బొంబాయి [1961] 2 S.C.R. 978 లో మా పరిశీలనల నేపథ్యంలో హైకోర్టు ఈ ప్రశ్నను పునఃపరిశీలించినప్పుడు, హైకోర్టు నిర్ణయం కోసం ఈ అంశం తెరవబడదు.

మదింపుదారు కంపెనీ కోసం న్యాయవాది కూడా పార్ట్ బి స్టేట్స్ (పన్ను రాయితీ) ఆర్డర్, 1950 లోని క్లాజు .14 దృష్ట్యా సెక్షన్ 23A యొక్క నిబంధనలు మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్కి వర్తింపజేయడం సాధ్యపడదని వాదించారు. ఆ నిబంధన క్రింది విధంగా ఉంది:

" 14. ప్రైవేట్ కంపెనీల ద్వారా డివిడెండ్ల పంపిణీ అవసరం.-

చట్టంలోని సెక్షన్ 23A యొక్క నిబంధనలు రాష్ట్ర చట్టంలో దానికి సంబంధించిన నిబంధనను కలిగి ఉన్నట్లయితే తప్ప, అపాయింటెడ్ రోజుకు ముందు ముగిసే మునుపటి సంవత్సరం లాభాలు మరియు లాభాలకు సంబంధించి వర్తించదు."

క్లాజు 14 నిబంధనలను సంతృప్తి పరిచినట్లయితే, ఈ రాయితీ మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్కు తెరవబడుతుంది. అయితే, అది కలిగి ఉన్న షేర్లను ప్రజలు మరొక కంపెనీపై ప్రయోజనకరంగా ఆసక్తిని కలిగి ఉన్న వాటిగా వివరించవచ్చో లేదో నిర్ధారించడానికి సెక్షన్ 23A యొక్క దరఖాస్తు నుండి తీసివేయబడదు. సెక్షన్ 23A దానికి వర్తించని పక్షంలో మాత్రమే కంపెనీ కలిగి ఉన్న షేర్లను పబ్లిక్ కలిగి ఉన్న షేర్లుగా పరిగణించాలన్న వివరణ అవసరం. రాయితీల ఉత్తర్వు ఈ పరీక్షను ప్రతికూలంగా పరిగణించదు; ఇది క్లాజు 14 వర్తించే ఒక కంపెనీకి మాత్రమే ప్రయోజనాన్ని అందిస్తుంది. మైసూర్ మర్చంట్స్ లిమిటెడ్, ఆ రాయితీని పొందగలుగుతుంది మరియు ఇతర ప్రయోజనాల కోసం ఇప్పటికీ సెక్షన్ 23A పరిధిలోకి వస్తుంది. ఈ వివాదానికి బలం లేదు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది మరియు రఘువంశీ మిల్స్ కేసు [1961] 2 S.C.R. 978 లో మా నిర్ణయంలోని పరిశీలనల నేపథ్యంలో ప్రశ్నను నిర్ణయించడం కోసం కేసు హైకోర్టుకు పంపబడుతుంది. కేసు రిమాండ్ చేయబడినందున, ఈ అప్పీల్ ఖర్చులు ప్రతివాది ద్వారా చెల్లించబడతాయి, అయితే హైకోర్టులో ఖర్చులు ఫలితానికి కట్టుబడి ఉంటాయి.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.