సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

భగత్ సింగ్

V

పంజాబ్ రాష్ట్రం

(పి.బి. గజేంద్రగడ్కర్, కె. ఎన్. వాంచూ, M. హిదాయతుల్లా, K. C. దాస్ గుప్తా, మరియు J. C. షా, న్యాయమూర్తులు)

ప్రభుత్వ సేవకుడు – తొలగింపు – పోలీసు బలగాల అధీన స్థాయి సభ్యుడు – పోలీసు అధికారినేరం చేయడం – డిపార్ట్‌మెంటల్ విచారణ మరియు తొలగింపు – చెల్లుబాటు – సేవ నుండి తొలగింపుతాజా షోకాజ్ నోటీసు లేకుండా – చట్టబద్ధత – పోలీసు చట్టం, 1861 (V of 1861), సెక్షన్లు 29, 35 –భారత ప్రభుత్వ చట్టం, 1935 (25 & 26 Geo. 5, Chapter 42), సెక్షన్లు 240(3), 243.

పంజాబ్ పోలీస్‌లో ఉద్యోగం చేస్తున్న అప్పీలుదారు , పోలీసు సెన్సార్‌గా పని చేస్తున్నప్పుడు కొన్ని లేఖలను చట్టవిరుద్ధంగా నిర్బంధించినట్లు మరియు తరువాత బ్లాక్‌మెయిల్ కోసం వాటి కాపీలు మరియు ఛాయాచిత్రాలను ఉపయోగించినట్లు కనుగొనబడింది. తత్ఫలితంగా అతను జనవరి 14 , 1944న అతని ప్రధానమైన హెడ్ కానిస్టేబుల్ పదవికి మార్చబడ్డాడు. అందువల్ల అతనిపై పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ద్వారా విచారణ ప్రారంభించబడింది మరియు చివరికి అతను జనవరి 25 , 1944న సేవ నుండి తొలగించబడ్డాడు. అతను ఉన్నత అధికారులకు చేసిన ఫిర్యాదులు విఫలమయ్యాయి. ఇతర కారణాలపై తొలగింపు ఉత్తర్వు యొక్క చట్టబద్ధతను సవాలు చేస్తూ దావాను ఏర్పాటు చేసింది , (1) ఆ. భారత ప్రభుత్వ చట్టం , 1935లోని 240 (3) పాటించబడలేదు మరియు (2) అప్పీలుదారు క్రిమినల్ నేరానికి పాల్పడ్డాడని ఆరోపించబడినందున, అటువంటి ఆరోపణలకు సంబంధించి సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ శాఖాపరమైన విచారణను నిర్వహించలేరు, పోలీసు చట్టం, 1861లోని సెక్షన్లు29 మరియు 35.దృష్టిలో.

జరిగినది: (1) భారతదేశంలోని పోలీసు బలగాల యొక్క అధీన ర్యాంకులకు సంబంధించి ప్రత్యేక నిబంధనగా ఉన్న భారత ప్రభుత్వ చట్టం , 1935లోని సెక్షన్ 243 , అప్పీలుదారుకు చట్టంలోని సెక్షన్ 240(3) యొక్క ఆపరేషన్‌ను మినహాయించింది, పోలీసు నిబంధనల ప్రకారం అందించబడిన సేవా నిబంధనల ప్రకారం ఎవరు నిర్వహించబడతారు మరియు అప్పీలుదారుని తొలగించిన చాలా కాలం తర్వాత సెప్టెంబరు 1946లో పోలీసు నిబంధనలలోకి తీసుకురాబడిన సెక్షన్ 240(3) యొక్క సారాంశం అతనికి వర్తించదు.తదనుగుణంగా , సెక్షన్ 240 (3) ప్రకారం , అతనికి సంబంధించి

తీసుకోవలసిన చర్యకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపించడానికి అతనికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని కల్పిస్తూ , రెండవ నోటీసుకు అతను అర్హత పొందలేదు.

నార్త్-వెస్ట్ ఫ్రాంటియర్ ప్రావిన్స్V సూరజ్ నరిన్ ఆనంద్ (1948) F.C.R. 103 మరియు భారతదేశానికి హై కమీషనర్ మరియు *పాకిస్తాన్ హైకమీషనర్V I. M. లాల్,* (1948) F.C.R. 44, సూచించబడింది.

(2) పోలీసు చట్టం , 1861లోని నిబంధనలు , కానిస్టేబుల్ స్థాయి కంటే పైబడిన పోలీసు అధికారి చేసిన నేరాలకు సంబంధించి , అటువంటి అధికారిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి కూడా అవకాశం ఉన్న విషయానికి సంబంధించి డిపార్ట్‌మెంటల్ విచారణను చట్టం నిరోధించలేదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 349 ఆఫ్ 1957.

1951 నాటి రెగ్యులర్ సెకండ్ అప్పీల్ నం. 891లో పంజాబ్ హైకోర్టు యొక్క నవంబర్ 29, 1954 నాటి తీర్పు మరియు డిక్రీ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయండి.

అప్పీలుదారు తరపున *హర్దయాల్ హార్డీ*మరియు *N. N. కేశ్వాని.*

ప్రతివాది తరపున *ఎస్.ఎస్.బింద్రా, డి.గుప్తా.*

1960. జూలై 21. న్యాయస్థానం తీర్పు వెలువరించింది

వాంచూ జె. – ఇది ఒక సేవా విషయంలో పంజాబ్ హైకోర్టు తీర్పుపై ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్.ప్రస్తుత ప్రయోజనాల కోసం అవసరమైన సంక్షిప్త వాస్తవాలు ఏమిటంటే , అప్పీలుదారు 1931లో పంజాబ్ పోలీస్‌లో ఫుట్-కానిస్టేబుల్‌గా నియమితులయ్యారు మరియు జనవరి 25 , 1944న తొలగించబడ్డారు.కొంతకాలం క్రితం , అతను అసిస్టెంట్ సబ్-ఇన్‌స్పెక్టర్‌గా వ్యవహరిస్తున్నాడు మరియు వాస్తవానికి పోలీసు సెన్సార్‌గా పనిచేస్తున్నాడు.అతను పోలీసు సెన్సార్‌గా పనిచేస్తున్నప్పుడు , అతను కొన్ని లేఖలను చట్టవిరుద్ధంగా నిర్బంధించాడని మరియు వాటి కాపీలు మరియు ఫోటోగ్రాఫ్‌లను కలిగి ఉన్నాడని మరియు తరువాత ఈ కాపీలు మరియు ఛాయాచిత్రాలను బ్లాక్‌మెయిల్ కోసం

ఉపయోగించాడని అతనిపై అభియోగం.తత్ఫలితంగా , అతను జనవరి 14 , 1944న తన ముఖ్యమైన హెడ్ కానిస్టేబుల్ పదవికి తిరిగి మార్చబడ్డాడు.ఆ తర్వాత జనవరి 21 , 1944న, అతనిపై పోలీసు సూపరింటెండెంట్ ద్వారా విచారణ ప్రారంభించబడింది మరియు చివరికి అతను తొలగించబడ్డాడు.అతను డిప్యూటీ ఇన్‌స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్‌కి అప్పీల్ చేసాడు, అది కొట్టివేయబడింది. తర్వాత అతను ఇన్‌స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్‌కి రివిజన్‌కి వెళ్లాడు , అది కూడా విఫలమైంది.చివరగా అతను పంజాబ్ ప్రభుత్వానికి అనేక ప్రాతినిధ్యాలు మరియు స్మారక చిహ్నాలు చేసినప్పటికీ ఫలితం లేకుండా పోయింది.తత్ఫలితంగా , ప్రస్తుత దావాను ఫిబ్రవరి 1949లో అప్పీలుదారు దాఖలు చేశారు.అప్పీలుదారు సర్వీస్‌కు సంబంధించిన వాస్తవాలను వివరించిన తర్వాత , అప్పీలుదారుపై శత్రుత్వం కారణంగా దుష్ప్రవర్తన అభియోగం మోపబడిందని మరియు పోలీసు సూపరింటెండెంట్ చేసిన శాఖాపరమైన విచారణ ఏకపక్షంగా ఉందని మరియు చట్టప్రకారం కాదని పేర్కొన్నది. , దాని కోసం సూచించిన నియమాలు మరియు నిబంధనలు.ఈ అస్పష్టమైన సాధారణ ఆరోపణతో పాటు , ఫిర్యాదుదారుడు చేసిన ఏకైక ఫిర్యాదు ఏమిటంటే , పోలీసు సూపరింటెండెంట్ తన రక్షణ సాక్ష్యాలను నమోదు చేయకుండా మరియు దానిని సమర్పించడానికి అతనికి అవకాశం ఇవ్వకుండా అతనిని తొలగించారు.అప్పీలుదారు తర్వాత ఫిర్యాదును సవరించి , మరో ఫిర్యాదును జోడించారు , అంటే, అతను డిప్యూటీ ఇన్‌స్పెక్టర్ జనరల్ ఆఫ్ పోలీస్చే నియమించబడ్డాడు మరియు అతను మాత్రమే తొలగించగలడు మరియు పోలీసు సూపరింటెండెంట్ కాదు.డిపార్ట్‌మెంటల్ ఎంక్వైరీకి సంబంధించి , అతని డిఫెన్స్‌ను తీసుకోలేదని మరియు దానిని ఉత్పత్తి చేయడానికి అతనికి అవకాశం ఇవ్వలేదని ఇప్పటికే చేసిన ఆరోపణతో పాటు దానిలోని కొన్ని లోపాలు ఎత్తి చూపబడ్డాయి.ఆ తదుపరి లోపాలు ఏమిటంటే (i) న్యాయవాదితో పాల్గొనడానికి అతనికి అనుమతి లేదు , (ii) ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామినేట్ చేయడానికి అతనికి పూర్తి అవకాశం ఇవ్వలేదు మరియు (iii) విచారణ అధికారి ఏమి చెప్పమని అడగలేదు అతను తనపై ఉన్న అభియోగానికి సమాధానంగా చెప్పవలసి ఉంది మరియు అతనిపై ఆరోపణలు ఎదుర్కొంటున్న పరిస్థితులను వివరిస్తూ వ్రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడలేదు.

ఈ దావా పంజాబ్ ప్రభుత్వం తరపున వ్యతిరేకించబడింది మరియు ఇతరులలో వారి ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే, విచారణ నిబంధనలకు అనుగుణంగా ఉందని మరియు ఏకపక్షంగా లేదని.డిఫెన్స్ సాక్ష్యాలను నడిపించడానికి లేదా ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షులను క్రాస్ ఎగ్జామిన్ చేయడానికి లేదా అభియోగానికి సమాధానంగా తన స్వంత ప్రకటన చేయడానికి అప్పీలుదారుకు ఎటువంటి అవకాశం ఇవ్వలేదని కూడా తిరస్కరించబడింది. న్యాయవాదితో పాల్గొనడానికి అనుమతి నిరాకరించబడిందని అంగీకరించబడింది ;అయితే విచారణను మొత్తంగా తీసుకుంటే దాని ప్రవర్తనలో ఎలాంటి లోపం లేదని, దానిని చెల్లుబాటు చేయకుండాచేయడం లేదాన్యాయస్థానాల జోక్యానికి పిలుపునివ్వడం లేదని చివరకు నిర్ధారించబడింది

మూడు సమస్యలు, సాధారణ స్వభావం కలిగినవి, ట్రయల్ కోర్టు ద్వారా రూపొందించబడ్డాయి, అవి –

1. వాది యొక్క తొలగింపు శూన్యం , చట్టవిరుద్ధం, పనికిరానిది మరియు తప్పుగా ఉందా మరియు దాని ప్రభావం ఏమిటి?
2. సివిల్ కోర్టులు దావాను స్వీకరించడానికి లేదా డిపార్ట్‌మెంటల్ విచారణ యొక్క చెల్లుబాటు యొక్క ప్రశ్నకు వెళ్లడానికి అధికార పరిధిని కలిగి ఉన్నాయా?
3. డిక్లరేషన్ కోసం దావా అబద్ధమా మరియు సమర్థమైనదా మరియు ఎందుకు?

అప్పీలుదారు లేవనెత్తిన నిర్దిష్ట అంశాలను నిర్దిష్ట సమస్యలకు సంబంధించిన అంశంగా మార్చకపోవడం దురదృష్టకరం.అయితే, ట్రయల్ కోర్ట్ అప్పీలుదారు కేసును గవర్నమెంట్ ఇండియా యాక్ట్ , 1935లోని సెక్షన్ 240(3) ద్వారా నిర్వహించబడుతుందని నిర్ధారణకు వచ్చింది ;మరియు ఇది ఈ ముగింపులో పోలీసు నిబంధనల ద్వారా బలోపేతం చేయబడింది, దాని ప్రకారం, సెక్షన్ 240(3)లో ఉన్న అదే రక్షణలను అందించింది.

అందువల్ల సెక్షన్ 240(3)ని పాటించనందున , తొలగింపు చెల్లదని మరియు చట్టవిరుద్ధమని పేర్కొంది.సివిల్ కోర్టుల అధికార పరిధికి సంబంధించిన ఇతర రెండు అంశాలకు సంబంధించి అవి అప్పీలుదారుకు అనుకూలంగా నిర్ణయించబడ్డాయి.

పంజాబ్ ప్రభుత్వం జిల్లా జడ్జికి ఒక విజ్ఞప్తి చేసింది. అప్పీలుదారు కేసుకు సెక్షన్ 240(3) వర్తింపజేయడంపై ట్రయల్ కోర్టు యొక్క ముగింపులతో జిల్లా జడ్జి ఏకీభవించారు మరియు తొలగింపు లేదా ర్యాంక్‌లో తగ్గింపు ఉత్తర్వు చేయడానికి ముందు అవసరమైన పోలీసు నిబంధనలలో సవరణను మరింత ప్రస్తావించారు. శిక్షించబడే అధికారిని శిక్షించే అధికారం ఉన్న అధికారి ముందు హాజరుపరచాలి మరియు అతనిపై రుజువైన అభియోగాల గురించి తెలియజేయాలిమరియు తొలగింపు లేదా ర్యాంక్‌లో తగ్గింపు ఉత్తర్వును ఎందుకు ఆమోదించకూడదో కారణం చూపాలని పిలుపునిచ్చారు. రెగ్యులేషన్స్‌లో ఈ సవరణ సెప్టెంబరు 1946లో అప్పీలుదారుని తొలగించిన తర్వాత చాలా కాలం తర్వాత జరిగిందని జిల్లా జడ్జి స్పృహలో ఉన్నారు కాబట్టి అప్పీలుదారు కేసుకు వర్తించదు ; అయితే ఈ నియమం కేవలం చట్టం యొక్క ప్రకటన మాత్రమేనని మరియు భారత ప్రభుత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 243 కారణంగా ఉత్పన్నమయ్యే సందిగ్ధతను మాత్రమే తొలగించారని ఆయన ఈ వాదనను తోసిపుచ్చారు.దీంతో ఆయన అప్పీలును తోసిపుచ్చారు.

ఆ తర్వాత పంజాబ్ ప్రభుత్వం హైకోర్టులో రెండో అప్పీలు చేసింది.అప్పీలుదారు కేసుకు సెక్షన్ 240(3) వర్తించదని, సెక్షన్ 243 పాలక విభాగం అని హైకోర్టు పేర్కొంది.పర్యవసానంగా , అప్పీలుదారు సెక్షన్ 240(3) రక్షణకు

అర్హులు కాదని , అప్పీలుదారుని తొలగించిన తర్వాత సెక్షన్ 240(3)లోని సారాంశాన్ని తీసుకువచ్చిన పోలీసు నిబంధనలకు సవరణ చేసినట్లు హైకోర్టు పేర్కొంది. , అతను దానిని సద్వినియోగం చేసుకోలేకపోయాడు.విచారణ విషయానికొస్తే, విచారణలో చిన్నపాటి విధానపరమైన లోపాలున్నప్పటికీ , అది సహజ న్యాయానికి సంబంధించిన నిబంధనలు మరియు సూత్రాలకు అనుగుణంగానే ఉందని , కాబట్టి అది చెల్లదని భావించలేమని హైకోర్టు పేర్కొంది.నిబంధనలకు తీవ్రమైన ఉల్లంఘన లేదని హైకోర్టు ఎత్తిచూపింది మరియు హాజరైన సాక్షులను అప్పీలుదారు క్రాస్ ఎగ్జామినేట్ చేశారు , అతను 48 గంటల్లో తన డిఫెన్స్‌ను సమర్పించాలని కూడా పిలిచాడు.అయినప్పటికీ అతను అలా ఎంపిక చేసుకోలేదు మరియు వాయిదా వేయాలని కోరుకున్నాడు , అది నిరాకరించబడింది మరియు ఆ తర్వాత పోలీసు సూపరింటెండెంట్ అతనిని తొలగించడానికి ముందుకు సాగాడు.

అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది హైకోర్టు తీసుకున్న దృక్కోణం యొక్క సరైనతను సవాలు చేశారు మరియు అతని తరపున మా ముందు మూడు పాయింట్లు అభ్యర్థించబడ్డాయి , అవి, (1) భారత ప్రభుత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 240(3) అధీనంలోని పోలీసు అధికారులకు వర్తించబడుతుంది ర్యాంక్ మరియు సెక్షన్ 243లో సెక్షన్ 240(3) యొక్క రక్షణను అటువంటి అధికారుల నుండి తీసివేసింది ఏమీ లేదు ;(2) పోలీసు నిబంధనలు మాత్రమే వర్తింపజేసినప్పటికీ , విచారణ ప్రక్రియలను విఫలం చేసే విధంగా సంబంధిత నిబంధనల ఉల్లంఘన జరిగింది ; మరియు(3) క్రిమినల్ నేరం జరిగినందున సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ డిపార్ట్‌మెంటల్ విచారణను నిర్వహించలేరు ; మరియు దీనికి సంబంధించి 1861 నం. V యొక్క పోలీసు చట్టంలోని సెక్షన్లు 29 మరియు 35పై ఆధారపడటం జరిగింది.

Re. (1)

భారత ప్రభుత్వ చట్టంలోని సెక్షన్ 243 'సివిల్ సర్వీసెస్ 'కి సంబంధించిన పార్ట్ Xలోని అధ్యాయం IIలో కనిపిస్తుంది.ఆ అధ్యాయం సెక్షన్ 240తో మొదలవుతుంది మరియు దానిలోని సబ్-సెక్షన్ (3) ప్రకారం , భారతదేశంలో పౌర సేవలో లేదా ఏదైనా సివిల్ పోస్ట్ హోల్డింగ్‌లో ఉన్న ఏ సభ్యుడు కూడా ప్రతిపాదిత చర్యకు వ్యతిరేకంగా కారణాన్ని చూపించడానికి సహేతుకమైన అవకాశాన్ని ఇచ్చే వరకు తొలగించబడదు లేదా ర్యాంక్‌లో తగ్గించబడదు. అతనికి సంబంధించి తీసుకోవాలి.సెక్షన్ 243 అయితే ఈ నిబంధనలలో ఉంది:-

"అధ్యాయం యొక్క పైన పేర్కొన్న నిబంధనలలో ఏది ఉన్నప్పటికీ , భారతదేశంలోని వివిధ పోలీసు బలగాల యొక్క సబార్డినేట్ ర్యాంక్‌ల సేవా షరతులు వరుసగా ఆ దళాలకు సంబంధించిన చట్టం ద్వారా లేదా దాని ప్రకారం నిర్ణయించబడతాయి".

సహజంగానే సెక్షన్ 243 భారతదేశంలోని పోలీసు బలగాల యొక్క అధీన ర్యాంకులకు సంబంధించి ఒక ప్రత్యేక నిబంధన మరియు అప్పీలుదారు అధీన శ్రేణులకు చెందినవాడనేది వివాదం కాదు.కాబట్టి సెక్షన్ 243 ప్రకారం, సబార్డినేట్ ర్యాంక్‌ల సర్వీస్ షరతులు పోలీసు బలగాలకు సంబంధించిన చట్టాల ద్వారా లేదా దాని కింద నిర్వహించబడతాయి మరియు సెక్షన్ 240(3) వారికి ఎటువంటి దరఖాస్తు ఉండదు.సెక్షన్ 243 యొక్క ***నాన్ అబ్స్టాంటెడ్*** క్లాజ్ భారతదేశంలోని పోలీసు బలగాల యొక్క అధీన ర్యాంకులకు సంబంధించినంతవరకు, సెక్షన్ 243 వర్తిస్తుందని మరియు సెక్షన్ 240(3)తో సహా మునుపటి నిబంధనలు కాదని స్పష్టం చేస్తుంది.అందువల్ల భారతదేశంలోని పోలీసు బలగాల యొక్క అధీన ర్యాంకులకు సంబంధించిన సెక్షన్ 243లోని ప్రత్యేక నిబంధనల దృష్ట్యా (అప్పీలుదారు నిస్సందేహంగా దీనికి చెందినవాడు), సెక్షన్ 240(3)కి ఎటువంటి దరఖాస్తు ఉండదని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము.ఈ విషయంలో మనం ***నార్త్-వెస్ట్ ఫ్రాంటియర్ ప్రావిన్స్*** వర్సెస్ ***సూరజ్ నారాయణ్ ఆనంద్*** (1)లో ***ప్రివీ కౌన్సిల్*** తీర్పును సూచించవచ్చు.సెక్షన్ 243లోని ***non obstante*** క్లాజ్‌లో సెక్షన్ 240(2) యొక్క ఆపరేషన్‌ను భారతదేశంలోని పోలీసు బలగాల యొక్క అధీన ర్యాంకుల విషయంలో మినహాయించిందని మరియు సేవ యొక్క షరతులు సరైన తొలగింపును కలిగి ఉంటాయి. ఆ కేసు సెక్షన్ 240(2)కి సంబంధించింది, అయితే అదే కారణం సెక్షన్ 240(3)కి వర్తిస్తుందని మా అభిప్రాయం. Learned జిల్లా జడ్జి ఇప్పటికే ఎత్తి చూపినట్లుగా, అప్పీలుదారుని తొలగించిన చాలా కాలం తర్వాత సెప్టెంబరు 1946లో సెక్షన్ 240(3) యొక్క సారాంశం పోలీసు నిబంధనలలోకి తీసుకురాబడింది మరియు అందువల్ల అప్పీలుదారుకు వర్తించదు.కాబట్టి అతను ***L. M. లాల్*** కేసులో ***ప్రివీ కౌన్సిల్*** ద్వారా వివరించిన విధంగా సెక్షన్ 240(3) కింద రెండవ నోటీసుకు అర్హులు కాదు: (***భారతదేశానికి హై కమీషనర్&పాకిస్తాన్ కోసం హై కమీషనర్*** V. ***I. M. లాల్*** (1) చూడండి). అప్పీలుదారుని తొలగించే సమయంలో ఉన్నందున పోలీసు నిబంధనల ప్రకారం అటువంటి నోటీసు అవసరం లేదు.ఈ పరిస్థితుల్లో హైకోర్టు తీసుకున్న అభిప్రాయం సరైనదే.

Re. (2)

పోలీస్ రెగ్యులేషన్స్ యొక్క 16.24 నియమం యొక్క మెటీరియల్ నిబంధనలను ఉల్లంఘించినంత వరకు, అప్పీలుదారు ద్వారా ప్రయోజనం కోసం కేవలం మూడు నిర్దిష్ట ఆరోపణల మెటీరియల్ మాత్రమే సెట్ చేయబడినట్లు మేము కనుగొన్నాము, అవి,(i) తనను తాను రక్షించుకునే అవకాశం అతనికి ఇవ్వబడలేదు,(ii) ప్రాసిక్యూషన్ సాక్షిని క్రాస్ ఎగ్జామిన్ చేయడానికి అతనికి అనుమతి లేదు, మరియు (iii) అతనికి వ్యతిరేకంగా కనిపించే పరిస్థితులను వివరించడానికి అతనికి అనుమతి లేదు మరియు వ్రాతపూర్వక ప్రకటనను దాఖలు చేయడానికి అనుమతించబడలేదు.ఈ సందర్భంలో, అతను ఖచ్చితంగా డిఫెన్స్‌ను ఉత్పత్తి చేయడానికి అవకాశం ఇచ్చాడు, కానీ తాను దానిని ఉపయోగించుకోలేదని చెప్పడం

సరిపోతుంది.సాక్షులను అప్పీలుదారు సుదీర్ఘంగా క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్ చేశారని మరియు మొత్తం మీద తనకు వ్యతిరేకంగా కనిపిస్తున్న పరిస్థితులను వివరించడానికి అతన్ని అనుమతించలేదని చూపించడానికి ఏమీ లేదని కూడా హైకోర్టు కనుగొన్నట్లు కనిపిస్తోంది.అందువల్ల కోర్టుల జోక్యానికి పిలుపునిచ్చేంత తీవ్రమైన నిబంధనల ఉల్లంఘన లేదని మేము హైకోర్టుతో అంగీకరిస్తున్నాము.

Re. (3)

పోలీసు చట్టంలోని సెక్షన్లు 29 మరియు 35పై ఈ కనెక్షన్‌లో రిలయన్స్ ఉంచబడింది.సెక్షన్ 29 పోలీసు అధికారులు విధి నిర్వహణలో నిర్లక్ష్యం చేయడం మొదలైన వాటికి జరిమానాలను అందిస్తుంది మరియు మేజిస్ట్రేట్ ద్వారా నేరారోపణపై శిక్ష యొక్క పరిధిని నిర్దేశిస్తుంది.సెక్షన్ 35 పోలీసు చట్టం ప్రకారం కానిస్టేబుల్ స్థాయి కంటే ఎక్కువ ఉన్న పోలీసు అధికారిపై ఏ మేజిస్ట్రేట్ అభియోగాన్ని ప్రయత్నించవచ్చో నిర్వచిస్తుంది మరియు అలాంటి మేజిస్ట్రేట్ ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ అయి ఉండాలి.ఈ విభాగాలు ఎక్కడా శాఖాపరమైన విచారణను మినహాయించవు.పోలీసు చట్టం ప్రకారం శిక్షార్హమైన నేరం కానిస్టేబుల్ స్థాయి కంటే పైబడిన పోలీసు అధికారి చేసినట్లయితే మరియు న్యాయస్థానం ద్వారా విచారణ చేయబడాలంటే అది ఫస్ట్ క్లాస్ మేజిస్ట్రేట్ ముందు వెళ్లవలసి ఉంటుంది.అయితే , పోలీసు చట్టం ప్రకారం పోలీసు అధికారిని ప్రాసిక్యూట్ చేయడానికి కూడా అవకాశం ఉన్న విషయానికి సంబంధించి ఎటువంటి శాఖాపరమైన విచారణ జరగదని దీని అర్థం కాదు.ఈ వివాదంలో కూడా ఎటువంటి బలం లేదు మరియు ఇది ఇందుమూలంగా తిరస్కరించబడింది.

అందువల్ల అప్పీల్ విఫలమైంది మరియు దీని ద్వారా తిరస్కరించబడింది , అయితే ఈ కేసు యొక్క పరిస్థితులలో మేము ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఇవ్వము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

———