సుప్రీం కోర్టు నివేదికలు

1960

జూలై 28

ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం మరియు ఇతరులు
వర్సెస్
రాజా సయ్యద్ మహ్మద్ సాదత్ అలీ ఖాన్
(S.K. దాస్, M. హిదయతుల్లా మరియు J.C. షా, న్యాయమూర్తులు.)

వ్యవసాయ ఆదాయ పన్ను – అదనపు కలెక్టర్ – పవర్ ఆఫ్ అసెస్‌మెంట్ – సవరణ చట్టం సవరించిన నిబంధనలకు పునరాలోచన ప్రభావం – సవరణ చట్టంలో సమీక్ష కోసం నిబంధన – అప్పీలేట్ కోర్టు అధికారాలను ప్రభావితం చేస్తే – ది యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1949 (U.P.III/1949) – యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్ , 1901 (U.P.III/1901).

యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ అగ్రికల్చరల్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్ యాక్ట్ , 1949, రాష్ట్రంలోని వ్యవసాయ ఆదాయంపై పన్ను విధించేందుకు అధికారం ఇచ్చింది.మరియు వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను మరియు సూపర్-పన్ను మదింపుదారు యొక్క మునుపటి సంవత్సరం మొత్తం వ్యవసాయ ఆదాయంపై వసూలు చేయబడ్డాయి. చట్టం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం కలెక్టర్ మరియు అసిస్టెంట్ కలెక్టర్‌లు వారి సంబంధిత రెవెన్యూ అధికార పరిధిలోని మదింపు అధికారులుగా ప్రకటించబడ్డారు మరియు "కలెక్టర్" అనే వ్యక్తీకరణ యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్ , 1901లో అదే అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలి. చట్టంలోని సెక్షన్ 44 ప్రకారం ప్రభుత్వం రూపొందించిన నిబంధనల ప్రకారం, ఒకటి కంటే ఎక్కువ మదింపు అధికారుల అధికార పరిధిలో వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని కలిగి ఉన్న మదింపుదారుని అతను శాశ్వతంగా నివసించే జిల్లా కలెక్టర్ అంచనా వేయాలి. ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ***శ్రీ కె.సి. యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్ , 1901***లోని సెక్షన్ 14(A)లోని సబ్-సెక్షన్ 1 కింద చౌదరి జిల్లా బహ్రైచ్‌లో అదనపు కలెక్టర్‌గా ఉండటానికి మరియు "కలెక్టర్" యొక్క అన్ని అధికారాలను అమలు చేయడానికి మరియు "అన్ని తరగతుల కేసులలో" విధులను నిర్వహించడానికి అతనికి అధికారం ఇచ్చారు. యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ అగ్రికల్చరల్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్ యాక్ట్ 1949లోని సెక్షన్ 14 కింద కలెక్టర్ అధికారాలను వినియోగించుకోవాలని క్లెయిమ్ చేస్తూ , ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని బహ్రైచ్ మరియు ఖేరీ అనే రెండు జిల్లాల్లో భూమిని కలిగి ఉన్న అసెస్సీ యొక్క నికర వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని అంచనా వేశారు , రూ.12,81,110-10-0 వద్ద మరియు వ్యవసాయ

ఆదాయ-పన్ను మరియు సూపర్-పన్ను రూ.1 ,36,390-2-0 చెల్లించాలని ఆదేశించింది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 క్రింద ఒక దరఖాస్తు ద్వారా ఈ ఉత్తర్వు యొక్క చెల్లుబాటును మదింపుదారుడు హైకోర్టులో సవాలు చేశాడు మరియు అదనపు కలెక్టర్ తనకు "అదనపు ప్రాదేశిక/భూభాగ అధికార పరిధి" లేదని పేర్కొన్న హైకోర్టు ఆదేశాన్ని రద్దు చేసింది. అసెస్సీ యొక్క ఆస్తి అనేక జిల్లాలలో ఉన్న సందర్భాలలో కలెక్టర్ మదింపు అధికారిగా ఉంటారు మరియు వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను మదింపు కోసం అతను తీసుకున్న ప్రొసీడింగ్ అనధికారమైనది. హైకోర్టు తీర్పు వెలువడిన తర్వాత రాష్ట్ర శాసనసభ యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం, 1949, చట్టం XIV 1956 ద్వారా సవరించిన నిబంధనలకు పునరాలోచన కార్యాచరణను అందించింది. 1901 చట్టం II ప్రకారం కలెక్టర్ అధికారాలతో పెట్టుబడి పెట్టబడిన ఒక అదనపు కలెక్టర్‌చే నిర్వహించబడే అసెస్‌మెంట్ ప్రొసీడింగ్‌లు ఎల్లప్పుడూ సక్రమంగా తీసుకున్నట్లు పరిగణించబడాలని సవరణ చట్టం రూపొందించింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన తీర్పును సమీక్షించడానికి సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 కింద ఒక దరఖాస్తును హైకోర్టు ముందు సమర్పించింది , అయితే అది కొట్టివేయబడింది. ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా రాష్ట్ర ప్రభుత్వం చేసిన అప్పీల్‌పై,

యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టం , 1949 ప్రకారం వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను మరియు సూపర్-పన్ను చెల్లించడానికి మదింపుదారుడి బాధ్యతను అంచనా వేయడానికి అదనపు కలెక్టర్ సమర్థుడని పేర్కొంది.

అప్పీల్ విచారణకు ముందు ఏ దశలోనైనా చట్టాన్ని పునరాలోచన ప్రభావంతో సవరించినట్లయితే, అప్పీల్‌ను విచారించే సమయంలో ఉన్న చట్టాన్ని అప్పీల్ కోర్టు అమలు చేయాలి.అప్పీల్ దాఖలు చేయబడిన ఆర్డర్ నుండి అధికారం లేదా ట్రిబ్యునల్‌పై ప్రస్తావిస్తూ , వాస్తవానికి అది లేని అధికార పరిధి.

అప్పీల్‌తో వ్యవహరించడానికి అప్పీల్ కోర్టు అధికారంసవరించిన చట్టం ప్రకారం సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 11లో ఉన్న విధంగా సమీక్షకు సంబంధించిన నిబంధన ప్రభావితం కాదు.

సివిల్ అప్పీల్ న్యాయస్థానం: సివిల్ అప్పీల్ నం.306/1957.

అలహాబాద్ హైకోర్టు (లక్నో బెంచ్) , లక్నో, సివిల్ **Misc.** లో ఏప్రిల్ 28 , 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్. అప్లికేషన్ నం.59/1954.

సి.బి. అగర్వాలా, సి.పి. లాల్ మరియు ***జి.ఎన్. దీక్షిత్,*** అప్పీలుదారుల కోసం.

S.P. సిన్హా మరియు ***B.R.L. అయ్యంగార్,*** ప్రతివాది కోసం.

1960. జూలై 28. న్యాయస్థానం తీర్పు వెలువరించింది

షా, న్యాయమూర్తి .– రాజా సయ్యద్ మొహమ్మద్ సాదత్ అలీ ఖాన్ , ఇకపై "అసెస్సీ"గా సూచించబడతారు, ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రంలోని బహ్రైచ్ జిల్లాలోని తాలూకా నాన్‌పురా మరియు ఖేరీ జిల్లాలోని తాలూకా మొహమ్మదీకి యజమాని. యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ వ్యవసాయ ఆదాయ–పన్ను చట్టం, 1949 చట్టం III, రాష్ట్రంలోని వ్యవసాయ ఆదాయంపై పన్ను విధించే అధికారం. చట్టంలోని సెక్షన్ 3 ప్రకారం , వ్యవసాయ ఆదాయ–పన్ను మరియు సూపర్–టాక్స్ చెల్లించాల్సిన బాధ్యత అందులోని షెడ్యూల్‌లో పేర్కొన్న రేట్ల ప్రకారం ప్రతి వ్యక్తి యొక్క మునుపటి సంవత్సరంలోని మొత్తం వ్యవసాయ ఆదాయంపై విధించబడుతుంది. సెక్షన్ 14 ప్రకారం, కలెక్టర్ మరియు అసిస్టెంట్ కలెక్టర్ చట్టం ప్రయోజనాల కోసం వారి సంబంధిత రెవెన్యూ అధికార పరిధిలోని మదింపు అధికారులుగా ప్రకటించారు. నిజానికి సెక్షన్ 2(4) ప్రకారం , "కలెక్టర్" అనే వ్యక్తీకరణకు యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్ , 1901లో ఉన్న అర్థమే ఉంటుంది . సెక్షన్ 44 ద్వారా , ప్రావిన్స్ ప్రభుత్వం చట్టం యొక్క ప్రయోజనాలను అమలు చేయడానికి మరియు ప్రత్యేకించి , ఇతరులతో పాటు నియమాలను రూపొందించడానికి అధికారం కలిగి ఉంది. "ఒకటి కంటే ఎక్కువ మదింపు అధికారాల పరిమితిలో వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని కలిగి ఉన్న మదింపుదారు విషయంలో ఎవరి ద్వారా మరియు ఎక్కడ మూల్యాంకనం చేయబడాలి అనే అధికారాన్ని సూచించడం". నిబంధన 18 , నిబంధన 1(a), ప్రభుత్వం రూపొందించిన, సెక్షన్ 44 కింద అధికారాలను ఉపయోగించడం ద్వారా, ఇది అందించబడింది, ఇది చాలా వరకు , సెక్షన్ 14లోని సబ్–సెక్షన్ 2కి లోబడి , ఒక మదింపుదారు సాధారణంగా ఉండాలి దీని ద్వారా అంచనా వేయాలి....అతను శాశ్వతంగా నివసించే జిల్లా కలెక్టర్.

ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్ర ప్రభుత్వం (మాజీ యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్) జూన్ 8 , 1953 నాటి నోటిఫికేషన్ ద్వారా ఒక **K.C. చౌదరి యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్ III 1901**లోని సెక్షన్ 14(A)లోని సబ్–సెక్షన్ 1 కింద జిల్లా బహ్రైచ్‌లో అదనపు కలెక్టర్‌గా ఉండటానికి మరియు కలెక్టర్ యొక్క అన్ని అధికారాలను అమలు చేయడానికి మరియు అన్ని విధులను నిర్వహించడానికి అతనికి అధికారం ఇచ్చారు. "అన్ని తరగతుల కేసులలో" 1949 చట్టం III సెక్షన్ 14 ప్రకారం

కలెక్టర్ అధికారాన్ని వినియోగించుకోవాలని పేర్కొంటూ, అదనపు కలెక్టర్ ఫిబ్రవరి 25, 1954 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా అసెస్సీ నికర వ్యవసాయ ఆదాయాన్ని రూ.2 ,81,110-10-3గా అంచనా వేసి రూ.1,36,390-2-0 వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను మరియు సూపర్-పన్ను.

అలహాబాద్‌లోని హైకోర్టు ఆఫ్ జ్యుడికేచర్ ముందు సమర్పించిన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 కింద ఒక దరఖాస్తు ద్వారా ఈ ఆర్డర్ చెల్లుబాటును మదింపుదారు సవాలు చేశారు. 1949 చట్టం III ప్రకారం వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను అంచనా వేయడానికి బహ్రైచ్ అదనపు కలెక్టర్ చట్టం ద్వారా సమర్థుడైన అధికారి కాదని అసెస్సీ చేసిన వాదనను హైకోర్టు సమర్థించింది. అదనపు కలెక్టర్ ఉత్తర్వులను రద్దు చేస్తూ హైకోర్టు సెర్షియోరరి (*certiorari*)రిట్ జారీ చేసింది. ఎందుకంటే దాని అభిప్రాయం ప్రకారం, ఒక మదింపుదారు యొక్క ఆస్తి అనేక జిల్లాలలో ఉంది , 1949 చట్టం III ప్రకారం కలెక్టర్ మదింపు అధికారిగా వ్యవహరిస్తారు "**ఎక్స్ట్రా-టెరిటోరియల్**" అధికార పరిధి, కానీ కె.సి. చౌదరి, అదనపు కలెక్టర్ అదనపు భూభాగ అధికార పరిధితో పెట్టుబడి పెట్టలేదు , వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను మదింపు ప్రక్రియ అనధికారికంగా ఉంది. అసెస్‌మెంట్‌ను రద్దు చేసిన ఉత్తర్వుపై ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం హైకోర్టు అనుమతిని పొందింది.

ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం తరపున, యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ ల్యాండ్ రెవెన్యూ యాక్ట్ III 1901లోని సెక్షన్ 14(A) ప్రకారం అదనపు కలెక్టర్ అటువంటి అన్ని అధికారాలను మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం నిర్దేశించే విధంగా కేసులు లేదా కేసుల తరగతులలో కలెక్టర్ యొక్క అన్ని విధులను నిర్వర్తించండి మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మిస్టర్ చౌదరిని అదనపు కలెక్టర్‌గా పెట్టుబడి పెట్టడం ద్వారా కలెక్టర్ యొక్క అన్ని అధికారాలను అమలు చేయడానికి మరియు అన్ని విధులను నిర్వహించడానికి అధికారం కలిగి ఉంటుంది. "అన్ని తరగతుల కేసులలో" , ఆ అధికారి 1901 చట్టం III ప్రకారం కలెక్టర్ అధికారాలను ఉపయోగించుకోవచ్చు, వీటిలో హైకోర్టు "**ఎక్స్‌ట్రా-టెరిటోరియల్**" అధికారాలు అని పిలుస్తుంది. ఈ వాదనపై ఎలాంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయడం అనవసరం , ఎందుకంటే ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్ర శాసనసభ, ఈ కేసుల సమూహంలో హైకోర్టు వెలువరించిన తీర్పు నుండి యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను చట్టాన్ని (U.P. చట్టం III) సవరించింది. 1949) 1956 చట్టం XIV ద్వారా, సవరణ నిబంధనలకు పునరాలోచన చర్యను అందించింది. సవరణ ద్వారా, ఒరిజినల్ చట్టంలోని సెక్షన్ 2లోని క్లాజ్ 4 , క్లాజ్ 4 మరియు క్లాజ్ 4- a అనే రెండు క్లాజుల ద్వారా భర్తీ చేయబడింది, మరియు క్లాజ్ 4- a "కలెక్టర్" అనే వ్యక్తీకరణకు U.Pలో ఉన్నట్లుగా ఎల్లప్పుడూ అర్థాన్ని కలిగి ఉండాలని మరియు భావించబడుతుంది. భూ రెవెన్యూ చట్టం , 1901 మరియు

పేర్కొన్న చట్టం కింద నియమించబడిన అదనపు కలెక్టర్‌ని కలిగి ఉంటుంది. సెక్షన్ 10(1)(బి) ప్రకారం, ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ లేదా దాని ప్రకారం రూపొందించబడిన ఏదైనా నియమం యొక్క నిబంధనల ప్రకారం లేదా ఆ చట్టం యొక్క సవరణకు ముందు రూపొందించబడిన అన్ని ఆదేశాలు , తీసుకున్న చర్యలు లేదా చర్యలు , జారీ చేయబడిన ఆదేశాలు లేదా అధికార పరిధి సవరణ చట్టం అన్ని మెటీరియల్ తేదీలలో అమలులో ఉన్నట్లే ఎల్లప్పుడూ మంచిదని మరియు చట్టంలో చెల్లుబాటు అయ్యేదిగా పరిగణించబడుతుంది. సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 10, సబ్-సెక్షన్ 1(ఎ) ప్రకారం, U.O యొక్క నియమం 18లో ఇది అందించబడింది. వ్యవసాయ ఆదాయపు పన్ను నియమాలు , 1949, "కలెక్టర్" అనే వ్యక్తీకరణ అదనపు కలెక్టర్‌ని కలిగి ఉన్నట్లు భావించబడుతుంది: మరియు అది సెక్షన్ 14 కింద లేదా క్లాజ్ (ఓ) కింద రూపొందించబడిన నిబంధనల ప్రకారం అదనపు కలెక్టర్ చేసిన అధికారాలను ఉద్దేశపూర్వకంగా అమలు చేయడంలో ఏదైనా అసెస్‌మెంట్ యొక్క చెల్లుబాటు లేదా చట్టబద్ధత గురించి ఏదైనా ప్రశ్న తలెత్తినప్పుడు ఆ సెక్షన్‌లోని సబ్-సెక్షన్ 2 ద్వారా చట్టం చేయబడింది. 1949 చట్టం IIIలోని సెక్షన్ 44లోని సబ్-సెక్షన్ 2లో , ఈ సవరణ చట్టం యొక్క నిబంధనలు అన్ని మెటీరియల్ తేదీలలో అమలులో ఉన్నట్లయితే అదే నిర్ణయించబడుతుంది. సవరణ చట్టం ద్వారా, చట్టసభ 1901 చట్టం III ప్రకారం కలెక్టర్ అధికారాలతో పెట్టుబడి పెట్టబడిన అదనపు కలెక్టర్‌చే నిర్వహించబడే మూల్యాంకన ప్రక్రియలు ఎల్లప్పుడూ సక్రమంగా తీసుకోబడినట్లు పరిగణించబడతాయని స్పష్టంగా మరియు స్పష్టంగా ఉండే భాషలో చట్టం చేసింది.

వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను అంచనా వేయడానికి అదనపు కలెక్టర్‌కు **అదనపు ప్రాదేశిక అధికారం** లేదనే కారణంతో అసెస్‌మెంట్‌ను రద్దు చేస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన ఆదేశం నుండి ఈ కోర్టు అప్పీల్‌ను స్వాధీనం చేసుకుంది. హైకోర్టు తన తీర్పును వెలువరించిన తర్వాత 1949 చట్టం III సవరించబడింది అనేది నిజం , అయితే ఈ అప్పీల్‌తో వ్యవహరించేటప్పుడు , సవరించిన చట్టాన్ని ఈ రోజు ఉన్నట్లే పరిగణించవలసి ఉంటుంది (మరియు ఇది తప్పనిసరిగా పరిగణించబడాలిఅలా నిలబడిందిఅన్ని భౌతిక సమయాల్లో) మరియు సవరించిన నిబంధనలలో శాసనసభ యొక్క స్పష్టంగా వ్యక్తీకరించబడిన ఉద్దేశాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకుని , దానిని అమలు చేయడం. తదనుగుణంగా 1949 నాటి యునైటెడ్ ప్రావిన్సెస్ అగ్రికల్చరల్ ఇన్‌కమ్ టాక్స్ యాక్ట్ III ప్రకారం వ్యవసాయ ఆదాయ-పన్ను మరియు సూపర్-టాక్స్ చెల్లించడానికి మదింపుదారుడి బాధ్యతను అంచనా వేయడానికి అదనపు కలెక్టర్ సమర్థుడని మేము భావిస్తున్నాము.

అసెస్సీ కోసం , సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 11 ప్రకారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తీర్పును సమీక్షించడానికి హైకోర్టు ముందు ఒక దరఖాస్తును సమర్పించిందని వాదించబడింది , మరియు హైకోర్టు ఆ దరఖాస్తును తిరస్కరించినందున మరియు ఆ నిర్ణయం యొక్క ఖచ్చితత్వాన్ని సవాలు చేస్తూ ఈ కోర్టులో తదుపరి విచారణ ప్రారంభించబడనందున , అప్పీల్ కింద తీర్పును పక్కన పెట్టడానికి మాకు అనుమతి లేదు. ఈ అభ్యర్థనకు మద్దతుగా , సవరణ చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉన్న ఆర్డర్‌ను సరిదిద్దడానికి న్యాయస్థానం లేదా అధికారం యొక్క నిర్ణయం ద్వారా బాధిత వ్యక్తికి అందుబాటులో ఉన్న ఏకైక పరిష్కారం తీర్పును సమీక్షించడానికి దరఖాస్తు మాత్రమే అని కోరడం జరిగింది, మరియు, ఏ కారణం చేతనైనా, సమీక్ష కోసం ఆ దరఖాస్తును దాఖలు చేయకపోతే లేదా దాఖలు చేసి తిరస్కరించబడినట్లయితే, సవరణ చట్టం దృష్టిలో వివాదాన్ని పరిష్కరించేందుకు ఆ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ అధికారాలను వినియోగించే కోర్టు లేదా అధికారానికి ఇది తెరవబడదు.

సెక్షన్ 11, ఇది మెటీరియల్‌గా ఉన్నంతవరకు, అందిస్తుంది:

> "ఈ చట్టం ప్రారంభానికి ముందు , ఏదైనా న్యాయస్థానం లేదా అధికారం , ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ కింద ఏదైనా ప్రక్రియలో, అసెస్‌మెంట్ అథారిటీకి అసెస్‌మెంట్ చేయడానికి అధికార పరిధి లేదు అనే కారణంతో అదనపు కలెక్టర్ చేసిన ఏదైనా అసెస్‌మెంట్‌ను పక్కన పెట్టింది. ప్రొసీడింగ్స్‌కు , చట్టం ప్రారంభమైన నాటి నుండి తొంభై రోజులలోపు ఎప్పుడైనా , ఈ చట్టంలోని నిబంధనల దృష్టిలో (in the light of) ప్రొసీడింగ్‌ల సమీక్ష కోసం న్యాయస్థానానికి లేదా అధికారానికి దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు , మరియు దరఖాస్తు చేసిన కోర్టు లేదా అధికారం , తదనుగుణంగా ప్రొసీడింగ్‌లను సమీక్షిస్తుంది"

సెక్షన్ 11పై ఆధారపడి , ఉత్తరప్రదేశ్ రాష్ట్రం , హైకోర్టు తీర్పుపై సమీక్ష కోసం దరఖాస్తును సమర్పించింది నిజంమరియు హైకోర్టు గమనించి ఆ దరఖాస్తును తిరస్కరించింది,

"అయితే ఆ సెక్షన్ (సెక్షన్ 11) ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ కింద ఏదైనా ప్రొసీడింగ్స్‌లో అసెస్‌మెంట్ పక్కన పెట్టబడిన కేసులకు మాత్రమే వర్తిస్తుంది. మా ముందున్న కేసుల్లో , రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 226 ప్రకారం ఈ కోర్టుకు ఉన్న అధికార పరిధిని ఉపయోగించి కానీ , ప్రిన్సిపల్ యాక్ట్ కింద ఎటువంటి ప్రొసీడింగ్స్‌లోనూ మూల్యాంకనం పక్కన పెట్టబడింది. అందువల్ల ఈ మూడు పిటిషన్లు నిర్వహించదగినవి కావు.....".

ఈ దృక్పథం యొక్క సవ్యతపై మేము ఎటువంటి అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేయనవసరం లేదు, ఎందుకంటే మా తీర్పులో ,1956 సవరణ చట్టంలోని నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ప్రతికూల ఆర్డర్‌ను పక్కన పెట్టడం కోసం , సెక్షన్ 11 కింద సమీక్ష కోసం ప్రొసీడింగ్ అనేది బాధిత పక్షానికి తెరిచిన ఏకైక పరిష్కారం , అది బలవంతం కాదని అసెస్సీ యొక్క వాదన. అప్పీల్ యొక్క న్యాయస్థానం, దాని ముందు ఉన్న అప్పీల్‌లో , అప్పీల్ యొక్క విచారణకు ముందు చట్టం ఏదో ఒక దశలో అధికారం లేదా ట్రిబ్యునల్‌కు అప్పగించే లక్ష్యంతో పునరాలోచనలో సవరించబడితే , చట్టాన్ని అమలు చేయాలి. అప్పీల్ ఫైల్ చేయబడిన ఉత్తర్వు నుండి నిజానికి లేని అధికార పరిధి ;మరియు సవరణ చట్టంలోని సెక్షన్ 11లో ఉన్నటువంటి సమీక్షకు సంబంధించిన నిబంధన సవరించిన చట్టం దృష్టిలో (in the light of) అప్పీల్‌ను పరిష్కరించేందుకు అప్పీల్ కోర్టు అధికారాన్ని ప్రభావితం చేయదు.

మేము వ్యక్తం చేసిన అభిప్రాయం ప్రకారం , ఈ అప్పీల్ తప్పనిసరిగా అనుమతించబడాలి. అప్పీలుదారు హైకోర్టు తీర్పు తేదీ తర్వాత రూపొందించబడిన శాసనంపై ఆధారపడి విజయం సాధించినందున, ఖర్చులకు సంబంధించి ఎటువంటి ఆర్డర్ ఉండదని మేము నిర్దేశిస్తాము.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.