

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

290

మృత్యుంజయ్ పాణి మరియు మరొకరు

వరెస్

1961

నర్మంద బాల సస్మాల్ మరియు

మార్చి, 14

[కె. సుబ్బారావు, రఘుబర్ దయాల్ న్యాయమూర్తులు]

చట్టం :

తనఖా-విమోచన హక్కు-దావా, నిర్వహించదగిన మోర్లే గర్ మరియు తనఖా-లీగల్ పొజిషన్ ఇండియన్ ట్రస్ట్ చట్టం, 1882 (II ఆఫ్ 1882), సెక్షన్ 90.

ముఖ్య గమనిక:

తనఖా పెట్టిన ఆస్తిని స్వాధీనం చేసుకున్న అప్పీలుదారు తండ్రికి అనుకూలంగా ఉసుఫ్రక్చర్ తనఖా బాండ్ అమలు చేశారు. తాకట్టుదారుడు అద్దె చెల్లించడంలో విఫలమైతే , తనఖాదారుడు ఇంటి యజమానికి అద్దె బకాయిలను చెల్లించాలి , ఈ బాధ్యతను తనఖాదారు గౌరవించడు , దీని ఫలితంగా ఆస్తిని అమ్మకానికి తీసుకువచ్చి చివరికి తనఖాదారుడు కొనుగోలు చేస్తాడు.

తాకట్టుదారుడు తనఖా విమోచన కోసం మరియు స్వాధీనం కోసం తనఖాదారుని తండ్రిపై దావా వేశాడు. అద్దె డిక్రీ అమలులో తనఖాదారుడు విమోచన ఈక్విటీని కొనుగోలు చేశాడని , విమోచనం కోసం అతనిపై దావా వేసే హక్కు తాకట్టుదారుడికి ఇకపై లేదని , ఏదైనా ఉంటే , మోసం లేదా మరేదైనా కారణంతో అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టినందుకు దావా వేయడమే వారి పరిష్కారమని వాదించారు.

ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90ని ఉదాహరణ (సి)తో చదివితే , తాము తప్పు చేసిన పనికి ఎవరూ ప్రయోజనం పొందకూడదనే సూత్రాన్ని పొందుపరిచారు.

అంతేకాక, తనఖా మరియు తనఖాకి సంబంధించి చట్టపరమైన స్థితి ఏమిటంటే:-

- (1) పాలక సూత్రం ఏమిటంటే ఒకసారి తాకట్టుదారు ఎల్లప్పుడూ ఒక తాకట్టుదారు , తనఖా యొక్క చర్య విలీనం ద్వారా లేదా కోర్టు ఆదేశాల ద్వారా పార్టీల చర్య ముగిస్తుంది.
- (2) కోర్టు అనుమతితో తన తనఖా డిక్రీని అమలు చేయడంలో లేదా మూడవ పక్షం ద్వారా పొందిన తనఖా లేదా డబ్బు డిక్రీని అమలు చేయడంలో తనఖాదారుడు విమోచన యొక్క ఈక్విటీని కొనుగోలు చేసినప్పుడు, విమోచన యొక్క ఈక్విటీని ఆపివేయవచ్చు ; మరియు, ఆ సందర్భంలో , అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టకుండా తాకట్టుదారుడు విమోచన కోసం దావా వేయలేడు; మరియు
- (3) ఒక తనఖాదారుడు తాను చేసిన డిఫాల్ట్ కారణంగా తనఖా పెట్టిన ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినప్పుడు ఆ తాకట్టు నశించదు మరియు తాకట్టు మరియు తనఖా యొక్క సంబంధం ఆ తరువాత కూడా కొనసాగుతుంది, ఎందుకంటే అతను విమోచన ఈక్విటీని కొనుగోలు చేయడం అనేది తాకట్టుదారుడికి నమ్మకం మాత్రమే.

తక్షణ సందర్భంలో తనఖాను తిరిగి పొందే హక్కును రద్దు చేయలేదు మరియు చట్టం దృష్టిలో , అదే అమ్మకంలో కొనుగోలు తాకట్టుదారునికి నమ్మకంతో చేయబడిందని భావించబడింది మరియు విమోచన దావాను నిర్వహించదగినది.

సిధాకమల్ నయన్ v. బీరా నాయక్ , AIR 1954 SC 336, ఆధారపడింది

మల్కార్జున్ బిన్ శిద్రామప్ప పసారే వర్సెస్ నరహరి బిన్ శివప్ప, (1900) LR 27 IA 216,
విశిష్టమైనది.

తీర్పు:

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి:

సివిల్ అప్పీల్ నం. 119 ఆఫ్ 1957.

అప్పీల్ నెంబరు 593 ఆఫ్ 1950 లో ఒరిస్సా హైకోర్టు మార్చి 3 , 1955 నాటి తీర్పు మరియు
డిక్రీ నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీలు దాఖలు చేయబడినది.

అప్పీలుదారుల తరపున బి. పట్నాయక్.

ప్రతివాదుల తరపున డిఎన్ ముఖర్జీ .

మార్చి 14, 1961న న్యాయస్థానం తీర్పును సుబ్యారావు, న్యాయమూర్తి గారిచే వెలువరించారు .-

హైకోర్టు తీర్పుపై స్పెషల్ లీవ్ ద్వారా చేసిన అప్పీల్ ఇది. 1955 మార్చి 3న మయూర్ భంజ్ జిల్లా
జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పును కొట్టివేసి బాలాసోర్ లోని సబ్జుడ్జిస్ట్రేట్ జడ్జి తీర్పును పునరుద్ధరించింది.

ఈ అప్పీలుకు దారితీసిన వాస్తవాలను క్లుప్తంగా చెప్పవచ్చు. వివాదంలో ఉన్న భూమి వాస్తవానికి భాగబన్ పరిదా అనే వ్యక్తికి చెందినది. జూలై 16, 1924న ప్రియనాథ్ సస్మాల్ అనే వ్యక్తికి రూ.2,000 చెల్లించి రిజిస్టర్డ్ కబాలాను అమలు చేశాడు. 1928 జూన్ 2న ప్రియనాథ్ సస్మాల్ పిటిషనర్ తండ్రి లక్ష్మీనారాయణ్ పాణి పేరిట రూ.1,500కు యూఎస్ ఎఫ్ ఆర్డర్ బాండ్ (ఎక్స్ బీ) చెల్లించాడు. సదరు ఉపయోగకర తనఖా నిబంధనల ప్రకారం , తనఖా పెట్టిన ఆస్తిని తనఖాదారుడి ఆధీనంలో ఉంచుతారు. తనఖా పత్రం యొక్క నిబంధనలలో ఒకటి అద్దె చెల్లింపు యొక్క ప్రారంభ బాధ్యత తాకట్టుదారునిది మరియు ఏ కారణం చేతనైనా అతను అద్దె బకాయిలను చెల్లించకపోతే, తనఖాదారుడు ఇంటి యజమానికి బకాయిలను చెల్లించడానికి మరియు చెల్లింపును అంగీకరిస్తూ రశీదును పొందడానికి బాధ్యత వహిస్తాడు. తనఖాదారుడు అద్దె బకాయిలు చెల్లించలేదు , ఫలితంగా అద్దె బకాయిల కోసం ఆ ఆస్తిని అమ్మకానికి తీసుకువచ్చారు మరియు చివరికి 1936 సెప్టెంబరు 22 న తనఖాదారు 300 రుపాయల మొత్తానికి కొనుగోలు చేశారు. ఈ అమ్మకం నవంబర్ 4 , 1936 న ధృవీకరించబడింది మరియు తనఖాదారు 1938 డిసెంబరు 21 న కోర్టు ద్వారా స్వాధీనం చేసుకున్నాడు. తాకట్టుదారుడు తనఖాను తిరిగి పొందడానికి మరియు స్వాధీనం కోసం బాలాసోర్ లోని సబార్డినేట్ జడ్జి కోర్టులో తనఖాదారుపై దావా వేశాడు. దావా వేసిన తర్వాత తాకట్టు పెట్టిన వ్యక్తి మరణించడంతో , అతని భార్య మరియు కుమారుడిని అతని న్యాయ ప్రతినిధులుగా నమోదు చేశారు. తనఖా పత్రం నిబంధనల ప్రకారం తన తండ్రికి , తనఖాదారుకు ఆస్తిని అప్పగించలేదని, రుణం తీర్చుకున్నారని, అద్దె డిక్రీ అమలులో తమ తండ్రి విమోచన ఈక్విటీని కొనుగోలు చేశారని , విమోచనం కోసం దావా వేసే హక్కు తాకట్టుదారుడికి ఇకపై లేదని పిటిషనర్లు వాదించారు. విద్యావంతులైన సబార్డినేట్ జడ్జి మరియు అప్పీలుపై , జిల్లా న్యాయమూర్తి ఏకకాలంలో తనఖా పత్రం ఆధారంగా తనఖాదారుకు స్వాధీనాన్ని అప్పగించారని మరియు డిశ్చార్జ్ అభ్యర్థన నిజం కాదని కనుగొన్నారు ; కానీ, లీజు కోసం డిక్రీని అమలు చేయడంలో తనఖాదారుడు ఆస్తిని

కొనుగోలు చేసిన తరువాత , అప్పిలేట్ కోర్టు ఆ ఆస్తిని తాకట్టుదారుడి తరపున మాత్రమే కలిగి ఉన్నాడని నిర్ధారించినప్పటికీ, అప్పిలేట్ కోర్టు ఈ కొనుగోలు తరువాత తాకట్టు మరియు తనఖా మధ్య సంబంధం ముగిసిందని నిర్ధారణకు వచ్చింది ; ఫలితంగా ట్రయల్ కోర్టు దావాను కొట్టివేసింది మరియు అప్పిలేట్ కోర్టు ఆ డిక్రీని కొట్టివేసి , దావాను కొట్టివేసింది. జిల్లా జడ్జి ఇచ్చిన తీర్పు , డిక్రీపై హైకోర్టులో రెండోసారి అప్పీల్ చేసుకునేందుకు పిటిషనర్ తరపు న్యాయవాదులు మొగ్గు చూపారు. ట్రయల్ కోర్టు తీర్పుతో ఏకీభవించిన హైకోర్టు డివిజన్ బెంచ్ జిల్లా కోర్టు డిక్రీని కొట్టివేసి ట్రయల్ కోర్టును పునరుద్ధరించింది. అందుకే ప్రస్తుత విజ్ఞప్తి.

పిటిషనర్ల తరపు న్యాయవాదులు అనగా తనఖాదారు యొక్క చట్టపరమైన ప్రతినిధులు , అద్దె డిక్రీ అమలులో తనఖాదారుడు విమోచన యొక్క ఈక్విటీని కొనుగోలు చేసే వ్యక్తిగా మారాడని , ఫలితంగా తాకట్టు మరియు తనఖా యొక్క సంబంధం ఉనికిలో లేకుండా పోయిందని , అందువల్ల, ప్రతివాదులు విమోచన మరియు వాటి పరిష్కారం కోసం దావా వేయలేరని వాదించారు. మోసం లేదా మరేదైనా కారణంతో అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టినందుకు దావా వేయాలి.

మరోవైపు , లావాదేవీ నిబంధనల ప్రకారం తనఖా పెట్టిన వ్యక్తిపై విధించిన సుంకం యొక్క స్పష్టమైన నిర్లక్ష్యం ఫలితంగా ఈ అమ్మకం జరిగిందని , తనఖాదారుని కొనుగోలు తాకట్టుదారుడికి మాత్రమే నమ్మకంగా ఉంటుందని, అందువల్ల, విమోచన దావాను నిర్వహించవచ్చని ప్రతివాదుల తరపు న్యాయవాది వాదించారు.

ప్రత్యర్థి వాదనలను అభినందించడానికి ఈ అంశంపై చట్టాన్ని క్లుప్తంగా గమనించాలి. ఇండియన్ ట్రస్ట్స్ యాక్ట్, 1882 (1882 యొక్క 2) లోని సెక్షన్ 90 ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలను నియంత్రించే సంబంధిత విభాగం. ఈ విభాగం యొక్క మెటీరియల్ భాగం ఇలా ఉంటుంది:-

“ఎక్కడైతే ఒక తనఖా తన స్థానాన్ని సద్వినియోగం చేసుకోవడం ద్వారా , ఆస్తిపై ఆసక్తి ఉన్న ఇతర వ్యక్తుల హక్కులను కాలరాయడంలో ప్రయోజనాన్ని పొందుతాడు , అంతగా ఆసక్తి ఉన్న వ్యక్తులందరి ప్రయోజనార్థం , అలా పొందిన ప్రయోజనాన్ని అతడు కలిగి ఉండాలి , కానీ అటువంటి ప్రయోజనాన్ని పొందడంలో , సరిగ్గా కుదుర్చుకున్న ఖర్చులలో తమకు రావాల్సిన వాటాను అటువంటి వ్యక్తులు తిరిగి చెల్లించడం మరియు సరిగ్గా కుదుర్చుకున్న అప్పులకు వ్యతిరేకంగా అదే వ్యక్తులు నష్టపరిహారాన్ని తిరిగి చెల్లించడం జరుగుతుంది.”

ఆ విభాగానికి ఉదాహరణ (సి) ఇలా చెబుతుంది,

"ఒక వ్యక్తి భూమిని బి కి తాకట్టు పెడతాడు , అతను స్వాధీనంలోకి ప్రవేశిస్తాడు. అమ్మకానికి పెట్టిన భూమిని, దానిని తానే కొనుగోలు చేసే వ్యక్తిగా మారడాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని ప్రభుత్వ ఆదాయాన్ని బకాయిల్లోకి తీసుకురావడానికి B అనుమతిస్తుంది. తదనుగుణంగా భూమిని బికి అమ్ముతారు.

తనఖాపై చెల్లించాల్సిన మొత్తాన్ని తిరిగి చెల్లించడానికి మరియు తనఖాగా సక్రమంగా చేసిన ఖర్చులకు లోబడి, B భూమిని A యొక్క ప్రయోజనం కోసం కలిగి ఉంటాడు."

భారతీయ ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90ని ఒక కేసుకు వర్తింపజేయడానికి ముందు ఈ క్రింది మూడు షరతులను సంతృప్తిపరచాలి: (1) తనఖాదారుడు తనఖాదారుగా తన స్థానాన్ని పొందుతాడు ; (2) అతడు ప్రయోజనాన్ని పొందుతాడు ; మరియు (3) ఆస్తిపై ఆసక్తి ఉన్న ఇతర వ్యక్తుల హక్కును హరించడమే లాభం. దృష్టాంతం (సి)తో చదివిన ఈ విభాగం , తనఖాదారునిపై ఒక బాధ్యతను ఉంచినప్పుడు మరియు అతను తన కోసం ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినప్పుడు , అతను ఆస్తి యజమాని ప్రయోజనం కోసం కొనుగోలు చేసిన ఆస్తికి సంబంధించి విశ్వసనీయ సంబంధంలో ఉంటాడని స్పష్టంగా పేర్కొంది. ట్రస్ట్ నుండి లాభం పొందడానికి ట్రస్టీని అనుమతించకూడదనే బాగా స్థిరపడిన సూత్రానికి ఇది మరొక ఉదాహరణ మాత్రమే. ఇదే సూత్రాన్ని లాటిన్ మాగ్నిమ్ కమోడమ్ ఎక్స్ ఇంజురియా సువా నెమో హేబెరే డెబెట్ లో పొందుపరిచారు , అనగా ఒక పార్టీకి తన తప్పు నుండి సౌలభ్యం పొందలేము. మరో మాటలో చెప్పాలంటే , తన స్వంత తప్పుడు చర్య నుండి ప్రయోజనం పొందడానికి ఎవరినీ అనుమతించలేము. సిద్ధకమల్ నయన్ వర్సెస్ బీరా నాయక్ (AIR 1954 SC 336.)లో కూడా ఇలాంటి సమస్యనే ఈ కోర్టు ఎదుర్కొంది. ఇక్కడ వలె , అక్కడ, కౌలుదారుని వడ్డీని కలిగి ఉన్న తనఖాదారుడు, ఇంటి యజమాని పొందిన అద్దె బకాయిల కోసం డిక్రీని అమలు చేయడంలో ఆ వడ్డీని కొనుగోలు చేశాడు. ఇక్కడ వాదించినట్లుగా, ప్రతివాది తనఖాదారుగా ఉన్నందున , అద్దెను చెల్లించవలసి ఉంటుంది, కాబట్టి తన డిఫాల్టు సద్వినియోగం చేసుకోలేదు మరియు తాకట్టుదారులకు వారి వడ్డీని దూరం చేయలేడు. కోర్టు తరపున మాట్లాడుతున్న న్యాయమూర్తి బోస్ పుట 337లో ఇలా పేర్కొన్నాడు:

"మా అభిప్రాయం ప్రకారం , పరిస్థితి చాలా స్పష్టంగా ఉంది మరియు దీనికి విరుద్ధంగా ప్రత్యేక చట్టపరమైన నిబంధన లేనప్పుడు , ట్రస్ట్ చట్టం సెక్షన్ 90 ద్వారా నియంత్రించబడుతుంది. ప్రతివాది తనఖాదారుడు మరియు ప్రత్యేక చట్టాలతో పాటు , ఒక తనఖాను రద్దు చేయడానికి ఉన్న ఏకైక మార్గం

పార్టీల చర్య ద్వారా , విలీనం ద్వారా లేదా కోర్టు ఉత్తర్వుల ద్వారా. "ఒకసారి తనఖా ఎల్లప్పుడూ తనఖా" అనే సూత్రం వర్తిస్తుంది ; అందువల్ల, ప్రతివాది స్వాధీనంలోకి ప్రవేశించినప్పుడు అతను తనఖాదారుగా మరియు తనఖాదారుగా ఉన్నప్పుడు , పక్షాల మధ్య ఒప్పందం లేదా విలీనం లేదా వాటిని నిషేధించడానికి ప్రత్యేక చట్టం ఉంటే తప్ప పిటిషనర్లకు విమోచన హక్కు ఉంటుంది."

అదై చెల్లించడం తనఖాదారుని కర్తవ్యమని , అలా చేయడంలో అతను డిఫాల్ట్ అయ్యాడని , అతను కొనుగోలు చేసిన హోల్డింగ్ యొక్క వేలం అమ్మకానికి కారణమయ్యాడనే భావనతో ఈ పరిశీలనలు చేసి ఉండవచ్చు. ఇండియన్ ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90 ప్రస్తావన ఈ ఊహకు బలం చేకూరుస్తోంది.

అప్పీలుదారుల న్యాయవాది మల్కార్జున్ బిన్ షిద్రమప్ప పాడరే వరెన్ నరహరి బిన్ శివప్ప ((1900) LR 27 IA 216)లో న్యాయ కమిటీ నిర్ణయంపై ఆధారపడింది , తన వాదనకు మద్దతుగా , తనఖాదారుడు మొదట అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టకుండా విముక్తిని కోరలేడు. అక్కడ తాకట్టు పెట్టిన ఆస్తిని తాకట్టు పెట్టిన వ్యక్తికి వ్యతిరేకంగా డిక్రీని అమలు చేయడానికి విక్రయించారు మరియు దానిని పక్కన పెట్టాలని అభ్యర్థించడానికి పిటిషనర్ నిర్లక్ష్యం చేశారు లేదా తిరస్కరించారు. ఒక నిర్దిష్ట విక్రయాన్ని అమలు చేసే అధికారం కోర్టుకు ఇచ్చినట్లయితే , దానిని నిరక్ష్యమైనదిగా పరిగణించలేమని న్యాయ కమిటీ అభిప్రాయపడింది మరియు ఆ ప్రయోజనం కోసం లేవనెత్తిన ఒక సమస్యను మరియు తీర్పు రుణదాతతో చేసిన విచారణ ఒక పార్టీ కోసం ఒక కేసు లేకుండా అది పక్కదారి పట్టవచ్చు. తనఖా పత్రం కింద చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉన్న తనఖాదారుడు ఆస్తిని అమ్మి , కొనుగోలు చేసిన ఫలితంగా డిఫాల్ట్ చేసిన సందర్భం అది కాదు.

న్యాయ కమిటీ సమర్పించిన ప్రతిపాదనలో విమోచన యొక్క ఈక్విటీని కోర్టు విక్రయించిన సందర్భంలో వర్తించబడుతుంది. తనఖాదారుడు , వేలం వేయడానికి అనుమతి పొందిన తరువాత , తన

డిక్రీని అమలు చేస్తూ అమ్మకం వద్ద కొనుగోళ్లు లేదా మూడవ పక్షం పొందిన డిక్రీకి ఇది వర్తిస్తుంది. అటువంటి సందర్భంలో విమోచన యొక్క ఈక్విటీ తుడిచిపెట్టుకుపోతుంది మరియు అందువల్ల , చట్టానికి తెలిసిన పద్ధతిలో అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టే వరకు తాకట్టుదారుడు ఉపశమనం పొందలేడనే వాదనకు ఆస్కారం ఉండవచ్చు. కానీ తనఖా పెట్టిన వ్యక్తి యొక్క డిఫాల్ట్ ద్వారా అమ్మకం జరిగినప్పుడు , తనఖా ఆపివేయదు మరియు తాకట్టు మరియు తనఖా యొక్క సంబంధం కొనసాగుతుంది , అందువల్ల, అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టాల్సిన అవసరం ఉండదు.

చట్టపరమైన స్థితిని ఈ విధంగా పేర్కొనవచ్చు: (1) పాలక సూత్రం "ఒకసారి తనఖా ఎల్లప్పుడూ తనఖా", ఇది పార్టీల చర్య ద్వారా , విలీనం ద్వారా లేదా కోర్టు ఆదేశాల ద్వారా తనఖాను ముగించే వరకు ఉంటుంది. (2) కోర్టు అనుమతితో తన తనఖా డిక్రీని అమలు చేయడంలో లేదా మూడవ పక్షం ద్వారా పొందిన తనఖా లేదా డబ్బు డిక్రీని అమలు చేయడంలో తనఖాదారుడు విమోచన యొక్క ఈక్విటీని కొనుగోలు చేసినప్పుడు , విమోచన యొక్క ఈక్విటీ రద్దు చేయబడుతుంది ; మరియు, ఆ సందర్భంలో , అమ్మకాన్ని పక్కన పెట్టకుండా తాకట్టుదారుడు విమోచన కోసం దావా వేయలేడు. (3) ఒక తనఖాదారుడు తాను చేసిన డిఫాల్ట్ కారణంగా తనఖా పెట్టిన ఆస్తిని కొనుగోలు చేసినప్పుడు , తనఖా నశించదు మరియు తాకట్టు మరియు తనఖా యొక్క సంబంధం ఆ తరువాత కూడా కొనసాగుతుంది , ఎందుకంటే అతను విమోచన ఈక్విటీని కొనుగోలు చేయడం అనేది తాకట్టుదారుడికి మాత్రమే నష్టకంగా ఉంటుంది.

పైన పేర్కొన్న సూత్రాలను ఈ క్రింది న్యాయస్థానాలు ఇచ్చిన సమకాలీన ఫలితాలకు వర్తింపజేద్దాం. వాస్తవానికి తనఖా పత్రం , Ex: బి ఆధారంగా తనఖాదారుకు స్వాధీనాన్ని అప్పగించారని అన్ని న్యాయస్థానాలు ఏకకాలంలో కనుగొన్నాయి. పిటిషనర్లు తీసుకున్న డిస్కార్డి అభ్యర్థనలో వాస్తవం

లేదని వారు కనుగొన్నారు. తనఖా పత్రం ప్రకారం తనఖాదారునికి ఇంటి యజమానికి అద్దె బకాయిలు చెల్లించాల్సిన బాధ్యత ఉందని, అయితే ఆ బకాయిలను చెల్లించడంలో అతను డిఫాల్ట్ చేశాడని హైకోర్టు గుర్తించింది. లావాదేవీ నిబంధనల ప్రకారం తనఖా పెట్టిన వ్యక్తిపై విధించిన సుంకాన్ని విస్మరించడం వల్లనే ఈ అమ్మకం జరిగిందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. ఇండియన్ ట్రస్టుల చట్టంలోని సెక్షన్ 90లోని నిబంధనలను ఈ నివేదికలు స్పష్టంగా ఆకర్షిస్తున్నాయి. పైన పేర్కొన్న సూత్రాల దృష్ట్యా, తనఖాను తిరిగి పొందే హక్కు రద్దవదు మరియు చట్టం దృష్టిలో అద్దె అమ్మకంలో కొనుగోలును తాకట్టు పెట్టిన వ్యక్తికి నమ్మకంతో చేసినట్లుగా పరిగణించాలి. ఆవరణలో, విమోచన దావాను కొనసాగించవచ్చని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది.

మరే ఇతర అంశం మా ముందు లేవనెత్తబడలేదు: అప్పీలు విఫలమైంది మరియు ఖర్చులతో తీసివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.