

860 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1957]

1957

ఏప్రిల్, 5.

రామ్ జీ లాల్ మోదీ

వర్రెస్

ది స్టేట్ ఆఫ్ య . వి.

[ఎన్.ఆర్.దాశ్, నీ.జె., జాభర్ ఇమామ్, ఎన్.కె.దాశ్, గోపి య మీనన్
మరియు ఎ.కె.సరోకర్ న్యాయమూర్తులు]

మతాని అవమానించడం - అటువంటి అవమానాని నేరంగా పరిగణించే చట్టం -
రాజ్ యాగ చట్టాలు - భుజు వేకటనా సేవేచేకు ఉల్ఘాసితో - భుజుతీయ శిక్షాస్థాని (చట్టం XLV
ఆఫ్ 1860), సెక్షన్ 295 ఎ - భుజుత రాజ్ యాగం, ఆర్టికల్ 19(1)(ఎ), 19(2), 25, 26.

భుజుత శిక్షాస్థానిలోని సెక్షన్ 295 ఏ రాజ్ యాగ చట్టాలను సవలు చేసేతూ తను వేరియర్
గా, ప్రచురణకర్త గా, సంపాదకుడు గా ఉన్సమాసపక్షికలో కథనాని వేరు రి యినందుకు విటిషనర్
కు విధించిన శిక్షు రడెచేయాలని కోరుతూ దఖలన విటిషన్ ఇడి. రాజ్ యాగంలోని ఆర్టికల్
19(1)(ఎ) వేరుచేయిన భుజు వేకటనా సేవేచేకు సంబంధించిన వేరథమిక హక్కును ఆక్షేపించిన
సెక్షన్ ఉల్ఘాసితోని, ఆర్టికల్ 19లోని క్లాజ్ (2) వేకటనం వేకటనదేత వేరు జనల దృష్ట్యా
హక్కునానూ తుకమన ఆంక్షు విధి చే చట్టకచని, అడి మాతేమే దానికి సమరేణ కల్పిస్తుంది అని
ఆయన తరపున వాచే యారు.

నిర్ణయించారు , భుజుత శిక్షాస్థానిలోని సెక్షన్ 295 ఏ రాజ్ యాగంలోని ఆర్టికల్ 19లోని క్లాజ్
(2) పరిధిలో ఉందని, దాని చట్టాలు ప్రశ్నకు అతీతం.

ఆర్టికల్ 19లోని సవరి యిన క్లాజ్ (2) లో "వేరు జనల కోసం" అనే పదం బంధం ఆ క్లాజు
కల్పించిన రక్షణు చలా విస్యతంగా చేసే వేకటనాని కలిగి ఉండి మరియు వేకటనదేతను
కకుచటానికి నేరు గారూపొంది యబడని చట్టవేకటనా అశాంతికి కలణమయేభారణిని కలిగి ఉంటే
దాని రక్షణలో ఉంటుంది.

డబ్లి సారోన్ v. బీహార్ రాజ్ యాగం. ఐ. ఆర్. (1954) పట్ 254, వేకటన యబడి యి.

ఆర్టికల్ 19లోని నిబంధనల దృష్ట్యా ఆర్టికల్ 19 లోని క్లాజ్ (2) ను ఆకర్షించే విధంగా మతాని
అవమానించడం నేరంగా పరిగణించడం వేకటనదేతనై ఎలాంటి వేకటనం చూపదని చేపేషం
విడదలంగా ఉంది. రాజ్ యాగంలోని ఆర్టికల్ లు 25, 26 మతసేవేచేకు వాచే ఇన్తనీ, దాని

వేరూభద్రులకు లోబడి ఉండేలా చేశారు.

అలాగే, భారత శిక్షాసూత్రంలోని సెక్షన్ 295ఎ లోని భాష, అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, అది విధించిన ఆంక్షను రాజ్ యాగ పరిధిలోకి వచ్చేవి కకుండా ఇతర వేరూభద్రులకు ఉపయోగింపవచ్చే వాటి యడనకి వీక్షణం.

రాజ్ యాగ పరిధి v. మద్రాస్ రాజ్ యాగ (1950) ఎస్. సి. ఆర్. 594; బెంబి బిషాన్ v. డి. డి. రాజ్ యాగ (1950) ఎస్. సి. ఆర్. 605 మరియు చిత్తమన్ రాజ్ యాగ v. మద్రాస్ రాజ్ యాగ (1950) ఎస్. సి. ఆర్. 759, వరకు అని నిర్ణయించారు.

ప్రారంభిక కోమినల్ పరిధి: పిటిషన్ నెయరు 252 ఆఫ్ 1956.

రాజ్ యాగంలోని ఆక్షన్ 32 వేరూభద్రుల వేరూభద్రుల హక్కుల అమలు కోసం పిటిషన్.

వేదవ్యాస, ఎస్. కె. కమలమరియ గణపత్ రాజ్ పిటిషన్ తరపున.

జి. సి. మాధుర్మరియ నీ. వీ. లాల్. ప్రతివాది తరపున.

1957. ఏప్రిల్ 5. కార్యక్రమాల వలన పరిచయం

దాన్ సి. జె. - భారత శిక్షాసూత్రంలోని సెక్షన్ 295ఎ న్యాయ విరుద్ధమని మరియు రాజ్ యాగ విరుద్ధమని వేరూభద్రులను, ఆ సెక్షన్ కి య పిటిషన్ కు విధించిన శిక్షా రక్షణ చేసేటాసర్దియారరి స్వభావం గల రిట్ జారీ చేయాలని మరియు అనుబంధ ఉపశమనాల కోసం భారత రాజ్ యాగంలోని ఆక్షన్ 32 కి య దాఖలన పిటిషన్ ఇది.

ముఖ్యమైన వాక్యాలు ఒక పరిమిత పరిధిలో ఉన్నాయి. పిటిషన్ గౌరవ్ అనే మాసపత్రిక సంపాదకుడు, వేరూభద్రుల, ప్రచురణకర్త. ఈ పత్రిక గౌరవ్ కు అంకితం చేయబడి యి. 1954 జూలై లేదా ఆగస్టు అలహాబాద్ కు చెందిన 'అప్పిల్ పత్రిక' అనే పొంది దినపత్రిక ఉత్తర ప్రదేశ్ మ న్నియ ఉద్యమం వేరూభద్రుల గాడిద గురి యి ఒక వేరూభద్రుల లేదా కార్యక్రమం మ ద్రివి వేరూభద్రుల యి. 'అప్పిల్ పత్రిక' సంపాదకుడు, వేరూభద్రుల, ప్రచురణకర్త లను వేరూభద్రుల వేరూభద్రుల చేయగా, చివరకు వారిని అలహాబాద్ హైకోర్టు నిర్ణయం గా వేరూభద్రుల యి. ఈలోగా కార్యక్రమం సంవత్ 2009 అనగా 1952 నవంబరు సంచకలో పిటిషన్ పత్రిక 'గౌరవ్'లో ఒక వేరూభద్రుల వేరూభద్రుల యి. 1952 డిసెంబర్ 12న రాజ్ యాగ వేరూభద్రుల ఆ కథనం అధారంగా పిటిషన్ ను వేరూభద్రుల చేయాలని ఆదేశించి యి. దీని వేరూభద్రుల 1953 జూన్ 8న కన్ పల్ జిల్లా జిల్లా కార్యక్రమం యి. సెక్షన్ 153ఎ

మరియు 295 ఏ కి య విటిషనర్ పై క్రాఫ్ హల్ సీనియర్ సూపర్ యియోయ్ ఆఫ్ హాల్సీన్ ఒక ఫిర్యాదు నమోదు చేశారు. మజిస్ట్రేట్ 1953 ఆగస్టు 5, నటి తన ఉత్తమ దేవతా విటిషనర్ పూనాకోట్లు 153 ఏ మరియు 295 ఏ కి య అభియోగలు మోహారు మరియు విటిషనర్ ను విచారణ కోసం క్రాఫ్ హల్ సెషన్స్ కోర్టుకు పంపబడెను. విటిషనర్ నేరాలను అంగీకరించలేదు. గౌరవ సెషన్స్ జులై 1953 నవంబర్ 16న తన తీర్పలో విటిషనర్ ను సెక్షన్ 153 ఏ కి య నిరక్షమిగా వేరూపింపి సెక్షన్ 295 ఏ కి య దోషిగా నిర్దేశించి 18 నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష మరియు రూ.2,000 జరిమానా, జరిమానా చెల్లింపని పక్షాదు 4 నెలల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు. విటిషనర్ అలహాబాద్ హైకోర్టులో అప్పీల్ దాఖలు చేశారు. 1956 అక్టోబర్ 25న గౌరవ సీనియర్ జులై తన తీర్పలో మ సెషన్స్ మతపరమైన మనోభావాలను రెవెన్యూ డివిజన్ యొక్క ఈ కథనాలను మన్నించలేదని, విటిషనర్ భారత శిక్షాస్వల్ప సెక్షన్ 295 ఏ కి య దోషి అని వేరీకాన్ నటు. అయితే శిక్ష 12 నెలలకు, జరిమానా రూ.2 వేల నుంచి రూ.250కి తగ్గించారు. ఆర్డర్ లు 132 మరియు 134 కి య ఈ నేరాలను సాధించి అప్పీల్ చేసుకోవడానికి దృవీకరణ పత్రం కోసం చేసిన దరఖాస్తును 1956 అక్టోబర్ 30న హైకోర్టు తిరస్కరించడంతో విటిషనర్ 1956 అక్టోబర్ 25న అలహాబాద్ హైకోర్టు ఇచ్చిన తీర్పపై అప్పీల్ చేసుకునేందుకు వెళ్ళి అనుమతి కోసం ఈ కోర్టు ఆశ్రయించారు. విటిషనర్ 1956 డిసెంబర్ 5న పన్నె వేరీకాన్ ఉపశమనాల కోసం ఆర్డర్ 32 కి య వెళ్ళి విటిషన్ ను సమర్పించారు. తనకు విధించిన శిక్ష నిలుపుదల చేయాలని కోర్టు తూరిట్ విటిషన్ తో వాదించి విటిషనర్ ఈ కోర్టు దరఖాస్తు కూడా చేశారు. 1956 డిసెంబర్ 18న నిలుపుదల విటిషన్, వెళ్ళి అనుమతి విటిషన్ రెండింటినీ ఈ కోర్టు తిరస్కరించింది. ఆర్డర్ 32 కి య దాఖలైన విటిషన్ ఇప్పటికీ విచారణకు వచ్చింది. బహు శా విటిషనర్ లాంగ్ వాయి జైలు శిక్షను భవినీకరించారు.

భారత శిక్షాస్వల్పలోని సెక్షన్ 295 ఏ న్యాయ విరుద్ధమని, రాజ్ యుగంలోని ఆర్డర్ 19(1)(ఎ) వేరూపిం భారత హైకోర్టుగా విటిషనర్ కు కలిపియిన భావ వేరూపిం నోవేక్షు భంగం కలిగి యేలా ఉందని ఈ విటిషన్ కు మద్య గాహారనై గౌరవ నేరాల వాదించారు. పేర్కొన్న ఆర్డర్ లోని క్లాజ్ (2)లో పేర్కొన్న విధంగా ఆర్డర్ 19(1)(ఎ) ప్రసాదించిన హక్కును వినియోగించుకోవడంపై సహేతుకమైన ఆంక్షలు విధించే చట్టంగా ఈ సెక్షన్ ను సమర్పించలేం అనేది వాదన. ఈ సెక్షన్ యొక్క కచ్చితంగా కోసం తన వాదనకు సమర్పించు అందించడానికి, క్లాజ్ (2) లో వేరూపిం యొక్క వెళ్ళి జనాలు మాత్రమే ఉన్నాయి, రాజ్ యు ఆధారపడవచ్చిన గౌరవ నేరాల వాదించవచ్చు. భావ వేరూపిం భంగం కలిగి యే చట్ట దాని ఉల్లంఘనకు శిక్ష విధించే చట్ట వేరూపిం అశాంతిని నేరంలో ఒక అంశంగా మార్చి వేరూపిం అశాంతిని నివారించడం అనేది

సమీపానికి సంబంధించిన విషయం మరియు సూదుర పరిగణన అంశం కాదని నేరయవచే చెప్పవచ్చు. భారతదేశంలోని ఒక వర్గం హారుల మత క్రైస్తవ లేదా మత విశ్వాసాలను అవమానించడం అనే సందర్భంలో మేజా అశాంతికి దారితీయకపోవచ్చు, అయితే ఇది క్రైస్తవ సందర్భంలో అలా జరగవచ్చు. అందువలన, ఒక చట్ట మోక్షం, భావ మోక్షంనా నోచేచయొక్క వేరభవిక హక్కును విస్తృత భావలో అమలు చేయడంపై పరిమితి విధి చేయడం అధికారం ఇవ్వడం, అటువంటి హక్కును మోక్షాచితం చేసే రక్షణగపరంగా అనుమతి ఇవ్వడం శకున చర్యయొక్క పరిమితి లోపల మరియు వేలుపల పరిమితులను కవర్ చేసేటట్లు, ఇది రక్షణగపరంగా అనుమతి ఇవ్వడం పరిమితులకు లోబడి వర్తింపజేయవచ్చు, ఎందుకంటే అది విడదీయదగినది కాదు. రక్షణగం అనుమతి ఇవ్వడం మేము జనల కోసం దీనిని వర్తింపజేసే అవకాశాలను తోసిపెట్టినంత కాలం, గౌరవ న్యాయవాది అభివేరలు మోక్షం, ఇది మోక్షారక్షణగ విధిదేధుమరియు చేతుని భావింపాలి. *రాజ్ వేడ్ తవేడ్ v. మద్రాస్ రక్షణ* 1950 S.C.R. 594 కేసులో మరియు *బిజ్ భూషణ్ v. ఢిల్లీ రక్షణ* 1950 S.C.R. 605 కేసులో మోక్షం వచ్చింది.

రాజ్ వేడ్ తవేడ్ విషయం లో మద్రాసు మియంటినెన్స్ ఆఫ్ పబ్లిక్ ఆర్డర్ యాక్టు 1949లోని సెక్షన్ 9(1-ఎ) ద్వారా తనకు మోక్షాచియిన అధికారాలను ఉపయోగించి, మద్రాసు గవర్నమెంట్ మేజా భద్రతను పరిరక్షించడంకోసం, ప్రజా వ్యవస్థ నిరోధాణకు అలా చేయాలనే అవసరం ఉందని సంతృప్తి చెంది, బొంబాయిలో మేము రిటన్నైన్ 'కొరన్ రక్షణ' పేరుతో ఆంగ్లంపైకను మద్రాసు రక్షణలో లేదా దానిలోని ఏదైనా భాగంలో మోక్షాచియిన లేదా చలకుణిని, అమోక్షం లేదా పంపిణీ నిషేధించారు. ఆక్షేపించబడిన సెక్షన్ - 9(1ఎ) అనేది మేజా భద్రత సంరక్షణ మరియు ప్రజా వ్యవస్థ నిరోధాణ కొరకు రు హందించిన చట్టం 'ప్రజా వ్యవస్థ' అనేది విస్తృతమైన అర్థం యొక్క వేరభవిక మరియు ప్రభుత్వం ద్వారా నెలకొల్పిన అంతర్గత నియమిత ఫలితంగా ఒక రక్షణ సమాజంలోని సభ్యుల మధ్య ఉన్న మోక్షాంతత నోక్షిని సూచించేటట్లు. ఆ విభాగంలో ఉపయోగించిన 'పౌర భద్రత' ని 'ప్రజా వ్యవస్థ' అనే విస్తృత భావంలో భాగంగా తీసుకున్నాడు. ఆక్షేప 19 లోని క్లౌజ్ (2) అప్పుడు ఉన్నది, ఇతర విషయాలతో పాటు రాజ్య భద్రతను బలహీనపరిచే లేదా కూలదోయడానికి ఉద్దేశించిన అంశానికి సంబంధించిన ఒక చట్టాన్ని పరిరక్షించింది. మేజా భద్రత లేదా ప్రజా వ్యవస్థ యొక్క కక్షాచి ఉల్లంఘనలు రక్షణ యొక్క భద్రతను బలహీనపరుస్తాయి లేదా పడగొట్టవచ్చు, కానీ అది విధంగా మేజా భద్రత లేదా ప్రజా వ్యవస్థ యొక్క అనేక ఉల్లంఘనలు ఆ భాగం కలిగి ఉండకపోవచ్చు. అందువల్ల రక్షణ భద్రతకు భంగం కలిగించిన లేదా రక్షణ కులదోయడానికి మేము తీసికొని మేజా భద్రత లేదా ప్రజా వ్యవస్థ ఉల్లంఘనను నిరోధించడానికి మేము నవతంతరయమరియు భావ మోక్షంనా

నోవోచూఅంక్షు విధి యే చట్ట ఆర్డర్ 19 లోని క్లాజ్ (2) యొక్క రక్షణను హాందడు. సెక్షన్ 9(1a) వైన వేరొకన రాయ రకల కారణాలను నోవోచూ అంక్షు సవలు చేయబడి యే మరియు ఈ సెక్షన్ విడదీయబడదు కలెక్షన్ మాత్రం సెక్షన్ చొడదీగా పరిగణించబడి యే.

బెజ్ భూషణ్ కేసు లో (సు మే) తూర్ప పంజాబ్ మేజా భద్రతా చట్ట 1949లోని సెక్షన్ 7(1) (సి) డిఫిన్షన్ వరబి నో క విస్తరించడం యొక్క చల్లణలు పరిశీలనకు వచ్చి యే. "మేజా భద్రతకు లేదా ప్రజా వ్యవస్థ నిర్మాణకు హాని కలిగి యే ఏదైనా చర్య నిరోధి యడగికి లేదా ఎదు రొక పట్టానికి అటు వంటి చర్య అవసరమని వేరబి నో యుల్ మేజు త మ లేదా దగి దేవలా అధికారం హాందిన ఏదైనా అధారీ సంత్య మోచి యేతే, ఒక నిర్దేశిత అంశం లేదా తరగతికి సంబంధి యిన ఏదైనా విషయా నో మేజు రణకు మండు పరిశీలన కొరకు సమరేషియాలని వేరొయి, మేజు రణక రేలేదా సంవచకుడికి తిఖితమారోష ఉత్తవ దేవలా ఆదేశి యవచ్చె" అని ఆ సెక్షన్ వేరొక యే. ఆర్డర్ 19(1)(a) ప్రసాదించిన వాక్ స్వాతంత్ర్యం, భావ ప్రకటనా స్వేచ్ఛపై అంక్షలు విధించడానికి ఈ సెక్షన్ అధికారం ఇచ్చినంత వరకు, ప్రజా భద్రతకు విఘాతం కలిగించే కార్యకలాపాలను నిరోధించడం మరియు ప్రజా వ్యవస్థ నిర్మాణ కోసం, ఇది కేవలం అప్పుడు ఉన్న ఆర్డర్ 19లోని క్లాజ్ (2) అర్థంలో రక్షణ యొక్క రక్షణను బలహీనపరిచే లేదా కూలదోయడగికి ఉదేశి యిన అంశానికి సంబంధించిన చట్టం కాదని ఈ కోర్టు (ఫజల్ అలీ జె. బిన్నా బిప్రాయంతో) అభిప్రాయపడింది. *రాజ్ యో భద్రత కేసు* లో నిర్దేశి యిన సూత్రాలను ఈ కేసుకు వర్తింపజేశారు మరియు చట్ట చల్లణని నిర్ణయించారు.

చీలమన్ రాజు v. మధ్యమోశ్ రాజ్యం 1950 S.C.R.1739 కేసుపై రాజ్ యాగంలో ఉపయోగి యిన భక్తి రాజ్ యాగపరంగా అనుమతి యబడిన శకున చర్యయొక్క పరిమిత లోపల మరియు వెలుపల వేరభమిక హక్కుపై అంక్షు విధి యేత విస్తృతంగా ఉన్నంతే మరియు రాజ్ యాగం ఆమోది యని మేయో జనల కోసం దగిని వర్తింపజేసే అవకాశం తో సహా చేయవలసిన, చట్టమార్గాలచేతని భాగి యలీ అనే వచనకు మధ్య గా కూడా అధారపడారు.

రాజ్ యో భద్రత (సు మే), *బెజ్ భూషణ్* (సు మే) కేసులను ఈ కారణాల వల్ల ఇచ్చిన తరువాత రాజ్ యాగంలోని ఆర్డర్ 19లోని సెక్షన్ (2) ను సవరి యారు. సవరి యిన క్లాజ్ (2) ఒక చట్టాని పరిరక్షిత యే, అటు వంటి చట్ట ఆర్డర్ 19 క్లాజ్ (1) సబ్- క్లాజ్ (a) మేజు యిన హక్కును ఉపయోగి యడంపై సహా తకమైన పరిమితాలను విధిస్తే, "రాజ్ యో భద్రత, విదేశీ రాజ్యలతో సహా మారోష సంబంధాలు, ప్రజా వ్యవస్థ, సభ్యత లేదా నైతికత లేదా కారణాల వల్ల, పరుమ నవేట లేదా నేరాల మోపి యడగికి సంబంధి యే." మేజు వ్యవస్థ దృష్ట్యా భక్తి మేజుటనా నోవోచూ అనే

మొదటిక హక్కును వినియోగించుకోవడంపై సహాయకమైన ఆంక్షలు విధించే చట్టంగా ఈ సెక్షన్ ను సరిగ్గా చెప్పాలమా అనేది మన పరిశీలనలో ఉన్నవేదన సవరించిన కేసులో ఉపయోగించిన భాష "మొదటి జనల కోసం" మరియు "నిరోధాణ కోసం" కనుగొనబడినవి. మూలం ఒకరు డబ్లి సెక్షన్ v. బీహార్ రాజ్యం A.I.R. 1954 Patna 254 కేసులో సూచించినట్లు, "మొదటి జనల కోసం" అనే వ్యాఖ్య రక్షణ పరిధిని చాలా విస్తృతంగా చేసేతరు. ఒక చట్టనేరుగా ప్రజా వ్యవస్థను కుదుటపాకి రూపొందించబడకపోవచ్చు, అయినప్పటికీ అది ప్రజా వ్యవస్థ మొదటి జనల కోసం రూపొందించబడి ఉండవచ్చు.

సెక్షన్ 295ఎను భారత శిక్షాసూత్రం యాక్ట్ XVవ అధ్యాయంలో చేర్చబడినది, అది మతానికి సంబంధించిన నేరాలకు సంబంధించినది, మరియు ప్రజాశాంతికి విఘాతం కలిగించే నేరాలకు సంబంధించిన ఎనిమిదో అధ్యాయంలో కాదని, అందువల్ల, ఈ పరిస్థితి నుండి, మతానికి సంబంధించిన నేరాలు ప్రజా వ్యవస్థ నిరోధాణ లేదా మోక్షాంతరార్థంవంటి మోక్షాంతరార్థం చూపవని మొదటికొరబడతాయి, తత్ఫలితంగా, మతానికి సంబంధించిన నేరాన్ని సృష్టించడం మరియు వాక్ స్వాతంత్ర్యం మరియు భావ ప్రకటనా స్వేచ్ఛపై ఆంక్షలు విధించే చట్టం ఆర్టికల్ 19లోని క్లాజ్ (2) యొక్క రక్షణను కోరలేదు. మతనెవ్వచే హక్కు హామీ ఇచ్చే రక్షణ గాం లోని 25, 26 ఆర్టికల్ లను మొదటికొరబడిన ఈ వాదన మొదటికొరబడిన ఆమోదయోగ్య కనుగొనబడినవి. ఆ అధికరణల ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన మతనెవ్వచే హక్కు నేమిటగా మోక్షావ్యవస్థ, సత్యకత మరియు ఆరాగోషానికి లోబడి చేయబడింది. అందువల్ల మతనెవ్వచే మోక్షావ్యవస్థ పరిరక్షణపై ఎలాంటి మోక్షాంతరార్థం చూపదని, మతానికి సంబంధించిన నేరాన్ని సృష్టించే చట్టాన్ని ఎటువంటి మోక్షావ్యవస్థ ద్వారా అమలు చేయలేదు అని చెప్పవచ్చు. ఈ రెండు ఆర్టికల్ లను మోక్షావ్యవస్థ మొదటి జనల ద్వారా మతానికి కల్పించిన హక్కులపై ఆంక్షలు విధించవచ్చు సూచించినట్లు.

ఆ తరువాత గౌరవ నేతలు వాదనను మార్చకుండా తన అభ్యంతరాలను కనుగొనబడినట్లుగా సూచించారు. మతాన్ని లేదా భారతదేశంలోని ఒక వర్గం హారుల మత విశ్వాసాలను అవమానించడం కోసం సందర్భాలలో మోక్షావ్యవస్థలకు దారితీయవచ్చు, కానీ చాలా సందర్భాలలో అవి అలా చేయకపోవచ్చు, అందువల్ల మతాన్ని అవమానించడం కోసం నేరంగా చేయడం ద్వారా హారుల వాక్ మరియు భాష మోక్షావ్యవస్థపై ఆంక్షలు విధించే చట్టం రకాల అవమానాలను కవర్ చేసేతరు, అనగా, మోక్షావ్యవస్థలకు దారితీసేవి మరియు లేనివి. మొదటి రకాన్ని కవర్ చేసే వరకు చట్టం ఆర్టికల్ 19లోని క్లాజ్ (2) యాక్ట్ అర్థంలో మోక్షావ్యవస్థ మొదటి జనల కోసం అమలు చేయబడింది

చేపచేప, కళి మిగిలిన రకాన్ని కవర్ చేసే యవరకు ఆ క్షణ పరిధిలోకి రాకు. రాజ్యాంగం అనుమతించని ప్రయోజనాల కోసం చట్టాన్ని వర్తింపజేసే అవకాశాలను తోసిపుచ్చలేనంత కాలం , మొత్తం చట్టం రాజ్యాంగ విరుద్ధంగా , చెల్లదని భావించాలని వాదన నిశ్చయించుతుంది. ఆక్షేపించబడిన సెక్షన్ లో వాదన భాష దృష్ట్యా ఈ వాదనను అంగీకరించలేకపోతున్నాం. మొదటిది, ఆర్టికల్ 19 లోని క్లాజ్ (2) షేడ్యూల్డ్ యాక్ట్ "మొదటి జనల కోసం" వాక్ నవతంత్రం మొదటి భాగం షేడ్యూట్ నాన్ షేడ్యూట్ ఉపయోగింపడంపై సహా తుకమైన ఆంక్షను విధి చే చట్టాన్ని రక్షిస్తే, ఇది షేడ్యూల్డ్ యాక్ట్ "నిరహణ" కంటే చాలా విస్తృతమైనది. అందువల్ల కనీసం కారణాలు షేడ్యూట్ అశాంతిని కలిగి చే భరించని కలిగి ఉంటే, అటు వంటి కారణాలను నేరంగా శిక్షిస్తే చట్టం "షేడ్యూట్ మొదటి జనల కోసం" సహా తుకమైన పరిమితిని విధి చే చట్టంగా పరిగణించకుండా ఉండలేదు , అయినప్పటికీ కనీసం సందర్భాల్లో ఆ కారణాలు వాళ్ళుకి షేడ్యూల్డ్ షేడ్యూట్ ఉపయోగం దళితీయకవచేప. తరువాతి స్థానంలో సెక్షన్ 295ఎ ఒక వర్గం హారుల మతాన్ని లేదా మత విశేషాలను అవమాని చే లేదా అవమాని యడగికి మొదటినే షేడ్యూట్ చర్య శిక్షిస్తే , కనీసం ఇది ఒక వర్గం హారుల మతాన్ని లేదా మత విశేషాలను అవమాని చే చర్యను లేదా ఆ విధమైన మొదటి నలు ఆ వర్గం యాక్ట్ మతపరమైన భావాలను రక్షించే ఉద్దేశ్యాలకు మరియు దురుద్దేశంతో చేయబడినప్పుడు మాత్రమే శిక్షిస్తే. తెలియకుండా లేదా అజాగ్రత్తగా లేదా ఆ వర్గం యొక్క మతపరమైన భావాలను కించపరిచే ఉద్దేశ్యాలకు లేదా దురుద్దేశం లేకుండా మతాన్ని అవమానించడం ఈ సెక్షన్ పరిధిలోకి రాదు. ఆ వర్గంకి చే యిన మతపరమైన భావాలను రక్షించే ఉద్దేశ్యాలకు, దురుద్దేశంతో మతాన్ని అవమాని యడగికి మాత్రమే శిక్షిస్తే. ఈ విధమైన అవమానం యాక్ట్ షేడ్యూట్ కా భరించినప్పటికీ షేడ్యూట్ కు విఘాతం కలిగిస్తే మరియు అటు వంటి కారణాలను శిక్షిస్తే సెక్షన్ ఆర్టికల్ 19 (1) (ఎ) ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన వాక్ మరియు భాగం షేడ్యూట్ నాన్ షేడ్యూట్ ఉపయోగింపడంపై సహా తుకమైన ఆంక్షను విధి చే చట్టంగా ఆర్టికల్ 19 లోని క్లాజ్ (2) రక్షణలో ఉంది. సెక్షన్ పేర్కొన్న నేరంలోని అంశాలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, రాజ్యాంగం అనుమతించని మొదటి జనల కోసం ఈ చట్టాన్ని వర్తింపజేసే అవకాశం ఉండదని మా అభిప్రాయం . మరోమాటలో చెప్పాలంటే, ఆర్టికల్ 19(1)(ఎ) ద్వారా హామీ ఇవ్వబడిన మౌఖిక హక్కును షేడ్యూట్ చేసే రాజ్యాంగపరంగా అనుమతించబడిన శకున చర్య యాక్ట్ పరిమితుల లోపల మరియు వెలుపల పరిమితులను కవర్ చేయడానికి ఈ సెక్షన్ లో ఉపయోగించిన భాగం తగినంత విస్తృతంగా లేదు మరియు తక్షణంగా వేరవటు షేడ్యూట్ నాదు . విటిషన్ తరఫు నేరం వాటి ఆధారపడిన నిరహణలు ఈ కోసం వర్తింపవు.

పైన పేర్కొనిన కారణాల వల్ల అక్షేపించబడిన సెక్షన్ ఆర్డర్ 19 లోని క్లాజ్ (2) రక్షణ పరిధిలోకి వస్తే మరీయు అందు వల్ల ఈ దరఖాస్తును కొట్టివేయాలి.

దరఖాస్తు కొట్టివేయబడింది.