

సాహిబ్జాదా సయ్యద్

వర్యెస్

ది స్టేట్ ఆఫ్ మధ్యభారత్ మరియు ఇతరులు

(బి.పి. సిన్హా, సి.జె., జాఫర్ ఇమామ్, ఎ.కె. సర్కార్, కె.ఎన్. వాంచూ, జె.సి. షా, జె.జె.)

వ్యక్తిగత చట్టం-సంరక్షక హక్కు-ఒకవేళ రాజ్యాంగపరమైన పరిహారం ద్వారా అమలు చేయవచ్చు-భారత రాజ్యాంగం, ఆర్టికల్ (ఎఆర్ టి.) 32.

పశ్చిమ పాకిస్తాన్కు వలస వెళ్లిన మొదటి పిటిషనర్, పిటిషనర్లు 2 మరియు 3, అతని మైనర్ పిల్లలను కోర్టు ముందు హాజరుపరిచేలా ఆదేశాల కోసం బందీ ప్రత్యక్ష అదిలేఖ (అబియాస్ కార్పస్) రిట్ కోసం మధ్యభారత్ హైకోర్టుకు తప్పుగా నిర్బంధించబడ్డారు మరియు మైనర్ పిల్లల వ్యక్తి మరియు ఆస్తికి సంరక్షకుడిగా అతని నియామకం కోసం గార్డియన్ మరియు వార్డుల చట్టం ప్రకారం రక్షణం జిల్లా జడ్జికి దరఖాస్తు చేసుకున్నారు మరియు పేర్కొన్న దరఖాస్తును తిరస్కరించారు అనే ఆరోపణపై దరఖాస్తు చేశారు. న్యాయమూర్తి అతని దరఖాస్తును తిరస్కరించారు మరియు రెండవ ప్రతివాదిని అటువంటి గార్డియన్గా నియమించారు. జిల్లా జడ్జి ఆదేశాలపై మొదటి పిటిషనర్ ఉన్నత న్యాయస్థానాన్ని (హైకోర్టు) ఆశ్రయించారు, అయితే ఆ అప్పీలు కొట్టివేయబడింది. అతను ఈ కోర్టులో అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక సెలవు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు కానీ ఆ దరఖాస్తు కూడా తిరస్కరించబడింది. ఆ తర్వాత మొదటి పిటిషనర్, పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 యొక్క సహజ సంరక్షకుడిగా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 క్రింద ప్రస్తుత పిటిషన్ను దాఖలు చేశారు. రెండవ ప్రతివాది యొక్క ఆసక్తి మైనర్ల ప్రయోజనాలకు ప్రతికూలంగా ఉందని, అతను వారి ఆస్తిని దుర్వినియోగం చేశాడని మరియు మొదటి ప్రతివాది అయిన మధ్యభారత్ రాష్ట్ర మైనర్ల ఆస్తులను రక్షించడానికి చర్యలు తీసుకోవాల్సిన అవసరం ఉందని అది చేయడంలో విఫలమైంది మరియు తద్వారా మైనర్ లకు జరిగిన నష్టాన్ని పూడ్చేందుకు పర్యవసానంగా

బాధ్యత వహించాలని అతని కేసు సారాంశం. పిటిషన్ పూర్తిగా తప్పుగా భావించబడిందని, దానిని కొట్టివేయాలని పేర్కొంది.

రాజ్యాంగంలోని మూడవ(III) భాగం బాధ్యత వహించే ప్రాథమిక హక్కుల అమలులో మాత్రమే కోర్ట్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 క్రింద అధికార పరిధిని అమలు చేయవచ్చు. సమర్థ న్యాయస్థానం యొక్క నిర్ణయంలో పిటిషనర్ ఆరోపించిన హక్కు ఉనికిలో లేదు మరియు అందువల్ల దాని ఉల్లంఘన తలెత్తదు, ఆరోపించిన హక్కు పరిరక్షణ కోసం ఆ ఆర్టికల్ కింద ఈ కోర్టు పిటిషన్ను స్వీకరించదు. చట్టం ముందు సమానత్వం లేదా చట్టాల సమాన రక్షణను తిరస్కరించడం అనే దావా కార్యనిర్వాహక చర్యకు లేదా శాసన ప్రక్రియకు వ్యతిరేకంగా చేయబడుతుంది కానీ సమర్థ అధికార పరిధి గల కోర్టు నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా కాదు.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 136 ప్రకారం ప్రత్యేక సెలవు కోసం దరఖాస్తును తిరస్కరించే ఈ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వును ఆర్టికల్ 32 క్రింద ఒక రిట్ కోసం చేసిన దరఖాస్తు ద్వారా తప్పించుకోలేరు.

తీర్పు:

అసలు అధికార పరిధి: పిటిషన్ నెం. 217/1956. ప్రాథమిక హక్కుల అమలు కోసం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 క్రింద పిటిషన్ .

పిటిషనర్ల తరపున పండిట్ నానక్ చంద్.

ఐ.ఎన్. ష్రాఫ్, ప్రతివాది నం. 1 కోసం.

1960 ఫిబ్రవరి, 26. న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు వెలువరించినది షా, న్యాయమూర్తి.-ఇది సాహిబ్జాదా సయ్యద్ ముహమ్మద్ అమీరబ్బాస్ అబ్బాసీ ద్వారా దాఖలు చేయబడిన ఒక పిటిషన్, అతను ఇకపై తన తరపున మరియు సహజ సంరక్షకునిగా మొదటి పిటిషనర్ల సూచించబడతాడు. అతని ఇద్దరు మైనర్ పిల్లలు, కమల్ అబ్బాస్ మరియు జెహంజేబ్ బానో, మధ్యభారత్ (ప్రస్తుతం మధ్యప్రదేశ్

రాష్ట్రం) రాష్ట్రానికి వ్యతిరేకంగా పిటిషనర్లు నం. 2 మరియు 3 మరియు బందీ ప్రత్యక్ష అదిలేఖ(హెబియస్ కార్పస్), ఉత్తర్వు(మాండమస్), కింది కోర్టు వ్యాజ్యం ఉన్నత న్యాయ స్థానానికి పంపమని ఉత్తర్వు (సెర్టియోరారీ) యొక్క తగిన రిట్ లేదా రిట్ల కోసం మరో ముగ్గురు ప్రతివాదులు, నిషేధం మరియు ఏదైనా ఇతర రిట్, ఆదేశాలు లేదా ఉత్తర్వు, మైనర్ పిటిషనర్ల 2 మరియు 3 ఆస్తులపై తక్షణమే బాధ్యత వహించాలని మరియు మైనర్లకు కలిగిన నష్టాన్ని నిర్ణయించడం మరియు మధ్యభారత్ రాష్ట్రం మరియు ఇతర రాష్ట్రాలకు పిలుపునివ్వడం. మైనర్ల ఆస్తులను రక్షించడంలో విఫలమైన వారి విధుల నిర్వహణలో నిర్లక్ష్యం కారణంగా మైనర్లు కోల్పోయిన ఆస్తి యొక్క పూర్తి విలువకు ప్రతివాదులు పరిహారం చెల్లించాలని మరియు మైనర్లను ఈ కోర్టు ముందు హాజరుపరచాలని 4వ ప్రతివాదిని పిలుస్తూ, మైనర్లను వ్యక్తిగత చట్టం కింద సమర్థులైన వారి కస్టడీకి అప్పగించాలి మరియు 2వ ప్రతివాదికి అనుకూలంగా విడుదల చేసిన ట్రస్ట్ ఆస్తికి సంబంధించిన పూర్తి వివరాలను అందించాల్సిందిగా మధ్యభారత్ రాష్ట్ర ప్రధాన కార్యదర్శిని కోరింది. మార్చి 29, 1948 నుండి దాని కస్టడీకి సంబంధించి పూర్తి వివరాలతో తనకు అప్పగించబడిన ఆభరణాల పెట్టెను ఈ కోర్టులో సమర్పించమని 1వ ప్రతివాదిని ఆదేశించడం మరియు కంటెంట్లు 'దుర్వినియోగం అయ్యాయా లేదా అనే విషయాన్ని నిర్ధారించడం మరియు ఏదైనా ఉంటే, మైనర్లు జరిగిన నష్టాన్ని మరింత నిర్ధారించడం పిటిషనర్లు మరియు దాని పరిమాణాన్ని మరియు దాని తరపున ప్రతివాదుల బాధ్యతను మరియు తదుపరి ఉపశమనం కోసం న్యాయస్థానం కేసు పరిస్థితులలో న్యాయంగా మరియు సరియైనదిగా ప్రకటించవచ్చు.

ప్రాథమికంగా, క్లెయిమ్ చేసిన రిలీఫ్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్.32 క్రింద రిట్ కోసం చేసిన పిటిషన్ పరిధిలో లేవు. బందీ ప్రత్యక్ష అదిలేఖ(హెబియస్ కార్పస్), ఉత్తర్వు(మాండమస్), నిషేధం(ప్రోహిబిషన్), వ్యక్తికి అధికారం వహించుటకు గల హక్కును రుజువు చేయవలసినదని కోరడం(కోస్ వారెంట్) మరియు కింది కోర్టు వ్యాజ్యం ఉన్నత న్యాయ స్థానానికి పంపమని ఉత్తర్వు

(సెర్టియోరారి) లలో దేనినైనా ప్రాథమిక హక్కుల అమలుకు తగిన విధంగా రిట్లతో సహా ఆదేశాలు, ఉత్తర్వులు లేదా రిట్లను జారీ చేసే అధికారం ఈ కోర్టుకు ఆ ఆర్టికల్ కింద ఉంది; కానీ ఈ పిటిషన్ ద్వారా, మొదటి పిటిషనర్, ప్రతివాదులు పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 యొక్క ఆస్తిని దుర్వినియోగం చేశారనీ లేదా దుర్వ్యయం చేశారనీ వాదించారు, మైనర్ల ద్వారా జరిగిన నష్టాన్ని నిర్ధారించి వాటిని భర్తీ చేయాలని సూచించే రిట్ లేదా రిట్లు అందించాలని వారి వ్యక్తిగత చట్టం ప్రకారం మైనర్ల కస్టడీ కోసం ఈ కోర్టును కోరింది .

పిటిషన్ను దారితీసే వాస్తవాలు ఇవి:

మొదటి పిటిషనర్ 1940లో ఒక న్యూర్ జహాన్ బేగంను వివాహం చేసుకున్నాడు మరియు ఆమె ద్వారా అతనికి ఇద్దరు పిల్లలు పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 ఉన్నారు. నయార్ జహాన్ బేగం 1943 సంవత్సరంలో మరణించారు మరియు పిటిషనర్లు 2 మరియు 3లను నయార్ జహాన్ బేగం తల్లి ముషారఫ్ జహాన్ బేగం చూసుకున్నారు. ఆమె తండ్రి నయార్ జహాన్ బేగం నుండి కొంత విలువైన ఆస్తి వారసత్వంగా వచ్చింది మరియు ఆమె తల్లి ముషారఫ్ జహాన్ బేగం నుండి, ఆమె వివాహ సమయంలో గణనీయమైన విలువ కలిగిన కట్నం పొందింది. ఆమె మార్చి 6, 1949న చనిపోయే ముందు, ముషారఫ్ జహాన్ బేగం పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 యొక్క ప్రయోజనం కోసం నిర్దిష్ట ఆస్తికి సంబంధించి ఒక ట్రస్ట్ చేశారు. నయ్యర్ జహాన్ బేగం మరణం తర్వాత మొదటి పిటిషనర్ రెండవ వివాహం చేసుకున్నారు మరియు ఆ వివాహంతో ముగ్గురు పిల్లలు కలిగారు. ముషారఫ్ జహాన్ బేగం జీవితంలోని మొదటి పిటిషనర్ పిటిషనర్లు 2 మరియు 3లపై ఆసక్తి చూపలేదు మరియు 1948 సంవత్సరంలోని కొంత సమయంలో, అతను పశ్చిమ పాకిస్తాన్కు వలస వెళ్లి రావల్పిండిలో నివాసం ఏర్పరచుకున్నాడు. ముషారఫ్ జహాన్ బేగం మరణానంతరం, మొదటి పిటిషనర్ బందీ ప్రత్యక్ష అదిలేఖ(హెబియస్ కార్పస్) స్వభావంతో కూడిన రిట్ కోసం పిటిషనర్లను 2 మరియు 3 కోర్టు ముందు

హాజరుపరచడానికి మధ్యభారత్ హైకోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు, వాళ్లు నిర్బంధించబడ్డారన్న ఆరోపణతో. హైకోర్టు ఆదేశాలు ఇవ్వడానికి నిరాకరించింది మరియు మొదటి పిటిషనర్ - ఒకవేళ సలహా ఇస్తే, తగిన ఉపశమనం కోసం గార్డియన్ మరియు వార్డుల చట్టం కింద దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చని ఆదేశించింది. మొదటి పిటిషనర్ తర్వాత రత్నామ్మోని జిల్లా జడ్జి కోర్టులో పిటిషనర్ 2 మరియు 3ల యొక్క వ్యక్తి మరియు ఆస్తికి సంరక్షకుడిగా నియమించబడాలని ఒక ఉత్తర్వు కోసం దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు. నవంబర్ 23, 1949న, రెండవ ప్రతివాది, సుల్తాన్ హమీద్ ఖాన్, ముషారఫ్ జెహాన్ బేగం సోదరుడు తనను పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 యొక్క వ్యక్తి మరియు ఆస్తికి సంరక్షకుడిగా నియమించాలని దరఖాస్తు చేసుకున్నాడు మరియు డిసెంబర్ 5, 1949 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా జిల్లా కోర్టు అతనిని సంరక్షకుడిగా నియమించింది మరియు మొదటి పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన దరఖాస్తును తిరస్కరించింది. జిల్లా కోర్టు, రత్నాం జారీ చేసిన ఆదేశానికి వ్యతిరేకంగా, మధ్యభారత్ హైకోర్టులో 1950 యొక్క అప్పీల్ నం. 20 దాఖలు చేయబడింది. ఈ అప్పీల్ మార్చి 29, 1954న కొట్టివేయబడింది. హైకోర్టు యొక్క ఆ ఉత్తర్వుపై చట్టం 136 ప్రకారం ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి కోసం చేసిన దరఖాస్తు నవంబర్ 12, 1956న తిరస్కరించబడింది.

మొదటి పిటిషనర్ ఈ సమయంలో, రాజ్యాంగంలోని చట్టం.32 క్రింద ఇప్పటికే ఏర్పాటు చేసిన ఉపశమనాల కోసం ఈ కోర్టుకు దరఖాస్తు చేశారు. ఈ పిటిషన్ను, పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 పార్టీ పిటిషనర్లుగా సూచించబడ్డారు, మొదటి పిటిషనర్ అతను వారి సహజ సంరక్షకుడు మరియు తదుపరి స్నేహితుడని ఆరోపించారు. స్పష్టంగా, మొదటి పిటిషనర్ మైనర్ పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 యొక్క తదుపరి స్నేహితుడు, రత్నాం జిల్లా కోర్టుచే నియమించబడిన వారి వ్యక్తి మరియు ఆస్తికి సంరక్షకునిగా క్లెయిమ్ చేయలేరు, ఈ న్యాయస్థానం రికార్డింగ్ చేయవలసిన కారణాలతో అది పరిగణించబడకపోతే తప్ప మైనర్ల సంక్షేమం కోసం, మొదటి పిటిషనర్ చర్య తీసుకోవడానికి లేదా నియమించబడటానికి

అనుమతించబడతారు (అనుసూచన సివిల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క 0. 32, ఆర్. 4). మొదటి పిటిషనర్ ప్రతివాది నం. 2ని వారి సంరక్షకునిగా నియమిస్తూ జిల్లా కోర్టు జారీ చేసిన ఉత్తర్వు ఉన్నప్పటికీ, పిటిషనర్లు 2 మరియు 3కి తదుపరి స్నేహితుడిగా వ్యవహరించడానికి అనుమతిస్తూ ఈ కోర్టు నుండి ఎటువంటి ఉత్తర్వును పొందలేదు.

మొదటి పిటిషనర్ దాఖలు చేసిన పిటిషన్ కొంతవరకు విసుగు కలిగించే(ప్రోలిక్స్) పత్రం. మొదటి పిటిషనర్, జిల్లా కోర్టు ద్వారా సంరక్షకునిగా నియమించబడిన రెండవ ప్రతివాది యొక్క ఆసక్తి మైనర్ల ప్రయోజనాలకు ప్రతికూలంగా ఉందని మరియు తరువాతి ఏ సందర్భంలోనైనా, మైనర్ల సంరక్షకునిగా నియమించబడటానికి అనర్హుడని పేర్కొన్నారు. రెండవ ప్రతివాది మైనర్ల ఆస్తిని దుర్వినియోగం చేశాడని మరియు అతను మైనర్లను చూసుకోవడం లేదని మరియు వారి ప్రయోజనాలకు విరుద్ధంగా ప్రవర్తిస్తున్నాడని మరియు 'పక్షపాతం మరియు అవినీతి' కారణంగా మరియు ఉద్దేశపూర్వక ఉల్లంఘన కారణంగా జిల్లా కోర్టులో విచారణలు విఫలమయ్యాయని హైకోర్టు జారీ చేసిన ఆదేశం. మైనర్ పిటిషనర్లు 2 మరియు 3 యొక్క మొత్తం ఆస్తిని రక్షించడానికి మధ్యభారత్ రాష్ట్రం చర్యలు తీసుకోవాలని కూడా పిటిషనర్ వాదించారు, అయితే మొదటి ప్రతివాది అలా చేయడంలో విస్మరించారని మరియు తద్వారా నష్టాన్ని పూర్ణంగా తానే బాధ్యుడయ్యానని కూడా పేర్కొన్నారు.

ఈ ఆరోపణలపై, మొదటి పిటిషనర్ మైనర్ పిటిషనర్లు వ్యక్తిగత చట్టంతో సహా అమలులో ఉన్న చట్టాల సమాన రక్షణను కోల్పోయారని మరియు తదనుగుణంగా వివక్షకు గురయ్యారని మరియు వారి ఆస్తి వృధా లేదా దుర్వినియోగం అయ్యే ప్రమాదం ఉందని సమర్పించారు. మైనర్లను వారి సహజ సంరక్షకునిగా నియంత్రించే వ్యక్తిగత చట్టం ప్రకారం, అతను విదేశీ నివాసాన్ని సంపాదించినందున అతని హక్కులను తిరస్కరించలేమని కూడా అతను సమర్పించాడు.

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 క్రింద అధికార పరిధిని అమలు చేయడం, ఈ న్యాయస్థానం రాజ్యాంగంలోని భాగం మూడు(III) ద్వారా అందించబడిన హక్కుల నుండి మాత్రమే అమలు కోసం ఉపసమనం పొందవచ్చు. వ్యక్తిగత చట్టం ప్రకారం తన మైనర్ పిల్లలకు సంరక్షించే మొదటి పిటిషనర్ యొక్క ఆరోపణ హక్కు రాజ్యాంగం ద్వారా అతనికి హామీ ఇచ్చిన ప్రాథమిక హక్కులలో ఒకటి కాదు; సంరక్షకుడు మరియు వార్డుల చట్టం ప్రకారం మైనర్లకు సంరక్షకునిగా ప్రతివాది నం. 2ని నియమించడం ద్వారా మైనర్లపై వివక్ష చూపడం కాదు. రెండవ ప్రతివాది సమర్థ న్యాయస్థానం యొక్క ఉత్తర్వు ద్వారా మైనర్లకు సంరక్షకుడిగా నియమించబడ్డాడు. మరియు చట్టం ముందు సమానత్వాన్ని తిరస్కరించడం లేదా చట్టాల సమాన రక్షణను కార్యనిర్వాహక చర్య లేదా శాసన ప్రక్రియకు వ్యతిరేకంగా క్లెయిమ్ చేయవచ్చు కానీ సమర్థ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా కాదు. సమర్థ న్యాయ ట్రిబ్యునల్ నిర్ణయం ద్వారా బాధపడ్డ వ్యక్తి యొక్క పరిష్కారం ఏమిటంటే, ఒక ఉన్నతమైన ట్రిబ్యునల్ ఉంటే దాన్ని పరిష్కరించడం. ప్రస్తుత కేసులో, మైనర్ల వ్యక్తి మరియు ఆస్తికి సంరక్షకునిగా రెండవ ప్రతివాదిని నియమిస్తూ జిల్లా కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వుకు వ్యతిరేకంగా, హైకోర్టుకు అప్పీలుకు ప్రాధాన్యత ఇవ్వబడింది మరియు ఆ అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది. ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి కోసం చేసిన దరఖాస్తు కూడా తిరస్కరించబడింది మరియు జిల్లా కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు అంతిమంగా మారింది. ఒకవేళ, మైనర్ల సంరక్షకునిగా నియమిస్తూ ఉత్తర్వులు వెలువడిన తేదీ నుండి, ఆ ఉత్తర్వును సవరించాల్సిన సంఘటనలు జరిగితే, మొదటి పిటిషనర్ యొక్క సరైన పరిష్కారం ఏమిటంటే, దాని తరపున ఉపసమనం కోసం జిల్లా కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవడం మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 32 క్రింద ఒక రిట్ కోసం ఈ కోర్టును సంప్రదించకూడదు. ఆర్టికల్ 136 క్రింద అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతి(స్పెషల్ లీవ్) కోసం చేసిన దరఖాస్తును ఈ కోర్టు తిరస్కరించింది; మరియు ఆ ఆర్డర్ ఆర్టికల్ 32 క్రింద ఒక రిట్ కోసం దరఖాస్తును ఆశ్రయించడం ద్వారా తప్పించుకోబడదు. ఛాప్టర్ మూడు(III)

ద్వారా అందించబడిన హక్కు అమలు కోసం ఆర్డికల్ 32 కింద ఉపశమనం ఆ హక్కు మరియు దాని ఉల్లంఘన రుజువుపై మాత్రమే మంజూరు చేయబడుతుంది మరియు సమర్థ అధికార పరిధిలోని న్యాయస్థానం ద్వారా తీర్పు ద్వారా క్లెయిమ్ చేయబడిన హక్కు ప్రతికూలంగా ఉంటే, ఒక పిటిషన్ రాజ్యాంగంలోని ఆర్డికల్ 32 ప్రకారం ఈ న్యాయస్థానం, సివిల్ కోర్టు తీర్పును తట్టుకోలేక, ఆ హక్కును అమలు చేయడం కోసం అనుమతించబడదు.

వారు ఎస్టేట్ను దుర్వినియోగం చేశారని లేదా మైనర్ల ఎస్టేట్ను నిర్లక్ష్యం చేయడం వల్ల నష్టాన్ని కలిగించారని చేసిన అభ్యర్థనపై ప్రతివాదుల బాధ్యతను అంచనా వేయడానికి మొదటి పిటిషనర్ క్లెయిమ్ చేసిన ఉపశమనం, సరిగ్గా ఏర్పాటు చేయబడిన దావాలో పొందవచ్చు మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్డికల్ 32 పిటిషన్లో కాదు. మైనర్లకు హక్కు ఉన్న లేదా నిర్ధారించిన ఆస్తి సంరక్షకుడు మరియు వార్డుల చట్టం ప్రకారం లేదా సివిల్ కోర్టులో దావాలో నిర్ధారించబడుతుంది మరియు రాజ్యాంగంలోని ఆర్డికల్ 32 ప్రకారం పిటిషన్లో కాదు.

మా తీర్పులో, పిటిషన్ పూర్తిగా తప్పుగా భావించబడింది మరియు మొదటి పిటిషనర్ వ్యక్తిగతంగా చెల్లించాల్సిన ఖర్చులతో తప్పనిసరిగా కొట్టివేయబడాలి.

పిటిషన్ను కొట్టివేసింది.

---