

SCR

సర్వోన్నత న్యాయస్థాననివేదికలు  
బద్రి రాయ్ మరియు మరొకరు

1141

1958

వరెస్

అగస్టు, 18

బీహార్ రాష్ట్రం

(బి.వి.నినోకురీయ జాఖర్ ఇమామ్ న్యాయమూర్తులు.)

నా కేసు- మేథు తేవడోకి లంచం ఇవ్వడానికి కుట్ర - సహ కుట్రులుని హాగ్మాలూ -  
ఇతరుల వ్యతిరేకముగా ఎప్పుడు స్వీకారయోగ్యం - భారత శిక్షాసభి (చట్ట 45 అఫ్ 1860),  
సెక్షన్ 120బి, 165 ఎ - ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్ట్ (1 అఫ్ 1872), సెక్షన్ 10.

తన మేజా విధుల నిరూపణకు సంబంధి యి ఒక మేథు తేవడోకి లంచం ఇచ్చే నేరనికి కుట్ర  
అభియోగంపై భారత శిక్షాసభిలోని సెక్షన్ 120బి, సెక్షన్ 165ఎ కియ అప్పీలుదారులపై  
అభియోగలు మోవారు. 1953 ఆగస్టు 24న రోయో అమ్మోదారు మేథుయి ఉన్సకేసు దరొమ్మ  
బాధ్యులు నిరూపణకున ఇన్ సెక్షన్ అఫ్ పోలీస్ పోలీస్ సెక్షన్ కు వెళితయగా అమ్మోదారులు రొమ్మ  
ఎదురుపడి, రోయో అమ్మోదారుడు విలువైన ప్రతిఫలం కోసం కేసును మూనివేయాలని కోరలని  
హాగ్మాలేసు నమోద్దెడి. కానీ రోజుల తరవత ఆగస్టు 31న మాదటి అమ్మోదారు నోట్లతో కూడిన  
రూ.500 ప్యాకెట్ ను పోలీస్ స్టేషన్ లో ఇన్ స్పెక్టర్ కు ఇవ్వజూపాడు మరియు కేసును  
కమిషన్ చేస్తుకు ఆగస్టు 24న తనతో మాటాడిన మాటకు అనుగుణంగా రోయో అమ్మోదారు తన  
దేవలా డబ్బ పంపినట్లు చెప్పవడు. పోలీస్ యున్ తరఫున సమరేపిడిన నా కేసును కియే కరొమ్మ  
అంగీకరియే అప్పీలుదారులను దోషులుగా నిర్దోషియాయే. ప్రత్యేక అనుమతితో అమ్మోదారులో  
అప్పీలుదారులు నేరం చేయడనికి కుట్రపన్సలని నమ్మడానికి కరొమ్మ సహాతుకమైన ఆధారాలు  
లేవని, ఆగస్టు 31 నటి హాగ్మాలం రోయవ అప్పీలుదారుకు వెయిదేకంగా ఆమోదయోగ్మయకచని  
వచియారు, ఎందుకంటే (1) సెక్షన్ 120బి కింద అభియోగాన్ని ఉద్దేశపూర్వకంగా చేర్చారు, ఒకరి  
చర్య లేదా హాగ్మాలం మరొకరికి వ్యతిరేకంగా స్వీకారయోగ్యంగా ఉంటుంది. మరియు (2) ఈ  
కుట్ర యాకేక లకేషయ అనగా లంచం చెల్లిండు, మేథునకేషమైన వాంగ్మూలం చేయడనికి మందే  
నాటి యబడియే:

నిర్ణయించారు, (1) ఆగస్టు 24 నటి సంఘటన నేరం చేయాలనే ఉద్దేశం అమ్మోదారులు

ఇదేమీ ఆ తేదీలో లేదా అంతకు ముందు అంగీకరించినదానికి నిదర్శనమని, ఇది కుట్ర ఉనికికి సాక్ష్యమైన సంకేతాలను చూపతుందని, ఆగస్టు 31 న మొదటి అమోటు దారు చేసిన వాంగ్మూలం నేరం చేయడంలో మొదటి అమోటు దారుడు తన ఏజెంట్ అని రుజువు చేయడమే కాకుండా, కుట్ర ఉనికిని నిరూపించడానికి కూడా ఆ మోదయోగ్యంగా ఉంది.; అందువల్ల నేరమునకు భారత శిక్షాసభ్యులలోని సెక్షన్ 165 ఎ తో వాడు సెక్షన్ 120 బి కి య అభియోగలు మోపడం సముజ్జవం.

(2) లంచం చెల్లింపు మరియు దానితో పాటు ఆగస్టు 31 నాటి వాంగ్మూలం ఒకే లావాదేవీలో భాగము, కుట్ర సమయంలో చేయబడింది మరియు, అందువల్ల ప్రశ్నార్థకమైన వాంగ్మూలం ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్టు సెక్షన్ 10 ప్రకారం ఆమోదయోగ్యంగా ఉంటుంది.

*మేజిస్ట్రేట్ వ. ది కింగ్ ఎంపరర్*, (1940) ఎల్. ఆర్. 67 ఐ. ఎ. 336 మరియు *ఆర్. వ. జెట్*, (1844) 6 Q. B. 126, దీని మీద ఆధారపడ్డారు.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 79 ఆఫ్ 1956.

సెక్షన్ కేసు నం. 14 ఆఫ్ 1954 లో 1954 జూలై 26 న భాగల్ పుర్ లోని మేజిస్ట్రేట్ నయమునా డిజిటల్ ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులనుండి క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 370 ఆఫ్ 1954 లో హైకోర్టు కేసు 1955 సెప్టెంబర్ 7 న ఇచ్చిన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వులపై ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీలు.

*బి. ఆర్. ఎల్. అయ్యంగర్*, పిటిషన్ నం. 1 తరపున.

*ఎన్. వి. సుబ్బారాయు* వ. *సీ. అగర్ వాలా* పిటిషన్ నం. 2 తరపున.

*ఆర్. సి. వేదూర్*, పిటిషన్ తరపున.

1958. ఆగస్టు 18. కోర్టు ఇచ్చిన తీర్పును వెలువరించినది

నిమగ్నము. - మేజిస్ట్రేట్ అనుమతి ద్వారా చేసిన ఈ అమోటు కి యి నేరమునకు ఉభయ సమ్మతి తీర్పులు మరియు ఉత్తర్వులకు వ్యతిరేకంగా ఉంది, ఇదేమీ అమోటు దారులను భారత

శిక్షాసృష్టి సెక్షన్ 120 బి మరియు సెక్షన్ 165 ఎ కి య దోషులు గానిర్దోషి యే, వారికి 18 నెలల కఠిన కఠగఠ శిక్ష మరియు తలా రూ.200 జరిమానా, జరిమానా చెల్లించని పక్షంలో మరో 6 నెలల కఠిన కఠగఠ శిక్ష విధించారు. మొదటి అప్పీలుదారు బడొవిషయ లో సెక్షన్ 165 ఎ కి య వేరొక శిక్షనమోద్దాడి. ఈ పదొక య అతనికి 18 నెలల కఠిన కఠగఠ శిక్ష విధించారు, శిక్ష ఉమ్మడి అభియోగం కి య శిక్ష వాటా ఏకకాలంలో అమలు అవుతుంది.

మామండు విజయవంతంగా సవాలు చేయలేకపోయిన కొరిదీ కఠిలు కనుగొనవచ్చులు ఈ కొరిదీ విధంగా ఉన్లనూ: రొయవ అప్పీలుదారు రాజీ సోసల్ వ్యక్తిత్వయస్వేషుడు మరియు నవగచియా గొరఘు లోని వేరుకు రహదారిపై కఠాం నడుపుతున్నాడు. ఆ గొరఘు లో ఒక హాల్సీన్ షోపును ఉండి మరియు వేరొక షాపును దుకఠాం హాల్సీన్ షోపున్ భవనానికి మరియు ఇన్సెక్టర్ ఆఫ్ హాల్సీను నివకు గృహాలకు మధ్య ఉంది, అతను ఈ కేసులో మొదటి ఇన్వెస్టిగేటర్, దాని ఫలితంగా పన్న వేరొక షాపు విధంగా అమ్మే దారులకు శిక్ష మరియు దండన విధి యబడెదయి. మొదటి అప్పీలుదారు బడొ అదే గొరఘు లో దుకఠానికి 50 గజాల దూరంలో చిన్న పిల్లు కోసం ఒక వఠశలను నడుపుతున్నాడు. 1953 ఆగస్టు 22న హాల్సీన్ షోపున్ ఇన్ సెక్టర్ హోదలో ఉన్లమొదటి ఇన్ వేస్టిగేటర్ రొయో అప్పీలుదారు రాజీ ఇంటి మండు ఉన్లఖాళీ భవనం నుంచి కోసొనగలు, కరిగిన వొయిని నోవట్లినం చేసుకున్నాడు. ఆ ఆభరణాలను సుదూర వేరొకల నుంచి వచ్చిన ఆరుగురు అపరిచితులు కరిగిస్తున్నారు, కరిగి యే పనిమ షు రుజీ సరఫరా చేసినట్లు చెబుతున్నాడు. నగలు, కరిగిన వొయి దొంగిలి యిన సొత్తు అనే అనుమానంతో జప్తు చేశారు, వాటిని దొంగిలి యిన సొత్తు గుర్తొవలేని ఆకఠంలో రాజీకి వికేయించాలని ఉంది. జప్తు చేసుకున్న ఆసేతు జప్తు జాబితకు తయారు చేసిన హాల్సీను అధికారి రాజీ తో వాటా ఇతర ఆరుగురు అపరిచితులను అరెస్టు చేశారు. ఆ రోజే రాజీ బెయిల్ పైవిడుదలయ్యారు. దీంతో ఈ కేసుపై హాల్సీనుల విచారణ కోసనగా యి. ఆ సమయం లో 1953 ఆగస్టు 24న రాజీ 7-30 గంటల సమయం లో ఇన్ సెక్టర్ తన నివకు గృహాల నుంచి హాల్సీన్ షోపున్ కు వేళెతయగా, అప్పీలుదారులు ఇదొరూ రుజొప్పెదురుపడి, వీలు వనై ప్రతిఫలం కోసం కేసును మూనివేయాలని రాజీ కోరారు. రుజొప్పెవారితో మాట్లాడలేనని, హాల్సీన్ షోపున్ కు రకులని ఇన్ సెక్టర్ వారికి చెప్పాడు. ఆ తరవత ఇన్ సెక్టర్ ఈ విషయానొ తన పై అధికారి అయిన డి. ఎన్. వి. (వి. డబ్ల్యు) కి, అదే హాల్సీన్ షోపున్ కు చెయిన సబ్ ఇన్ సెక్టర్ వి. డబ్ల్యు కి నివేది యాడు. అదే ఏడలి ఆగస్టు 31న మొదటి అప్పీలుదారు బడొ హాల్సీన్ షోపున్ కు వచ్చి రఠానా సొయ్ రూమ్ లో ఇన్ సెక్టర్ ను చూసి సొత్తు కూడిన రూ.500 వఠ వఠెత్తుకొకలో చుట్టె వొయిట్ ను అతనికి ఇవ్వజపాడు.

రాంజీపై పెండింగ్ లో ఉన్న కేసును కమిషన్ చేతులుకు ఆగస్టు 24వ తేదీ సాయంత్రం అతనితో జరిపిన సంభాషణకు అనుగుణంగా రెండో అప్పీలుదారు రాంజీ తన ద్వారా డబ్బును పంపించారని ఇన్ స్పెక్టర్ (పి. డి. డి. యు) కు చెప్పాడు. ఇవ్వజూపిన సమయ లో ఒక స్థానిక వ్యక్తి (పి. డి. డి. యు7) తో వాడు పలు వరు వాటిను అధికారులు అక్కడే ఉన్నారు. ఇన్ స్పెక్టర్ వేయనే తన సొంత వాగ్ మలంపై లంచం ఇవ్వజూపినట్లు ప్రధమ సమాచార నివేదికను రూపొందించే, ఆ విధంగా ఇవ్వజూపిన డబ్బుల జప్తు జాబితాను తయారు చేసి, వేయనే బయటికి తరలించి రిజిస్ట్రార్ లో ఉంచారు. నాథుల ద్వారా తరువాత అప్పీలుదారులను విచారించారు, పైన సూచించిన ఫలితాలతో.

ప్రాసిక్యూషన్ కేసు, దాని సారాంశం పైన ఇచ్చినట్లు, మంచి మరియు నమ్మదగిన సాక్షుల ద్వారా రుజువైందని, రామ్మీని తప్పుగా అరెస్టు చేయడం వల్ల కలిగే పర్యవసానాల నుండి తనను తాను రక్షించుకోవడానికి ఇన్ స్పెక్టర్ ప్రాసిక్యూషన్ను ప్రారంభించాడని డి. ఫెన్స్ కేసు నిరాధారమైనదని క్రింది రెండు కోర్టులు కనుగొన్నాయి. ఈ కేసులో ప్రాసిక్యూషన్ తరపున సమర్పించిన సాక్షులారాలను, కింది కోర్టులు అంగీకరించిన సాక్షులను అనర్హంగా విమర్శించడం మాకు నచ్చలేదు. నాథులంగా, ఈ కోర్టులను యొక్క కక్షయ సమ్మతి తీరేపలలో జోక్యం చేసుకోరు.

ఈ అంశం లో లేవనెత్తిన ఏకైక తీవ్రమైన షాక్ 1953 ఆగస్టు 31న మొదటి అంశం దారుడు బయటి వాటిను అధికారికి లంచం రూపంలో ఇవ్వబడిన డబ్బుతో తనను రెండో అంశం దారు పంపినట్లు చేసిన వాగ్ మలం, అతనికి వ్యతిరేకముగా ఆమోదయోగ్యంగా ఉందా అని రెండో విటిషనర్ రాజీ తరపున లేవనెత్తుంది. నీ యితరీధిపై అభియోగలకు ఆధారమైన ఆ సాక్షుల యొక్క ఆమోదయోగ్యమైన అప్పీలుదారు తరపు గౌరవ నాయకులు తన అభ్యంతరాలను స్పష్టంగా రూపొందించలేకపోయారు. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్టు లోని సెక్షన్ 10 ఈ వచనకు మూల సమాధానం. అ సెక్షన్ ఈ విధంగా ఉంది: -

“10. ఇదొక లేదా అంతకంటే ఎక్కువ ము ది వ్యక్తులు కలిసి ఒక నేరం లేదా చర్యను కోర్టులో తప్ప చేయడానికి కుట్ర పన్ననలని నమ్ముతూ సహాయకమైన ఆధారం ఉన్న చోట, అటు వంటి వ్యక్తులలో ఎవరైనా తమ ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యానికి సంబంధించి ఏదైనా చర్యను, చేసినా లేదా రుజువైనా, అలాంటి ఉద్దేశం వారిలో ఎవరికైనా మొదట వచ్చిన సమయం తర్వాత, అటు వంటి కుట్రచేసిననలని నమ్ముతున్న వ్యక్తి ఒకటికీ విరుద్ధంగా, సంబంధిత వ్యక్తి, అలాగే కుట్ర ఉనికిని రుజువు చేసే ఉద్దేశ్యంతో, అటు వంటి వ్యక్తులలో భాగస్వామి అని చూపి ఏ ఉద్దేశ్యంతో.”

ఆగస్టు 24న అప్పీలుదారులు ఇడ్రూ రోడ్లో అమ్మేలు దారునిపై కేసును కమిషన్ చేచలని, అందుకు తగిన వ్యతిరేకం లభిస్తే తదున్న వ్యతిరేకంతో ఇన్ స్పెక్టర్ ను సంవహించిన ఘటన, ఇడ్రూ వ్యతిరేకం అతని వ్యతిరేకం లనిరూపాను సంబంధించి ఒక వ్యతిరేకం ద్వారాకి లంచం ఇచ్చినారానికి కుట్రపన్నునటు సోషల్ నెట్ వర్క్ అందు వ్యతిరేకం అప్పీలుదారులు నేరం చేయడానికి కుట్రపన్నునటి నమ్మడానికి కారణం సహా తుకమైన కారణాలు ఉన్నాయనడంలో సందేహం లేదు. అందుకే, వారిపై సెక్షన్ 120బీ కింద అభియోగం సరిగ్గా నమోదు చేశారు. అలాంటివిపడు, లంచం ఇవ్వడానికి కుట్ర అనే ఉమ్మడి ఉద్దేశానికి సంబంధించి, ఇడ్రూ అప్పీలుదారులలో ఎవరైనా చెప్పినా, చేసినా ఇడ్రూకి వ్యతిరేకముగా సమానంగా ఆమోదయోగ్యం అవుతుంది ద్వారా ఉన్నకేసును కమిషన్ చేచడానికి లంచం ఇవ్వడానికి రోడ్డు అమ్మేలు దారుడు తనను పంపించి మాదటి అమ్మేలు దారుడు ఆగస్టు 31న చేసిన హాగ్ ముం, హాగ్ ముం చేసిన మాదటి అమ్మేలు దారుకు వ్యతిరేకంగా మాత్రమే కుట్ర యొక్క లక్ష్యానికి అనుగుణంగా మొదటి అప్పీలుదారు ఎవరి ఏజెంట్ గా ఉన్నాడు ఆ రెండవ అమ్మేలు దారునికి వ్యతిరేకంగా కూడా ఆమోదయోగ్యం ఉంది. ఈ హాగ్ ముం నేరంలో మొదటి అప్పీలుదారుడు అతని ఏజెంట్ అని రుజువు చేయడమే కాకుండా, కుట్ర ఉనికిని రుజువు చేయడానికి కూడా ఆమోదయోగ్యంగా ఉంది. ఆగస్టు 24న జరిగిన అ ఘటన, నేరం చేయాలనే ఉద్దేశం వారిపైకి ఆ తేదీలో లేదా అంతకు ముందే ఉందని చెప్పడానికి నిదర్శనం. ఆ తేదీలో లేదా ఆ తరువాత, కుట్రయొక్క లక్ష్యాన్ని పరిపూర్ణం చేసే వరకు, ఇడ్రూ కుట్రయొక్క లోపల ఎవరైనా ఒక్కరు చెప్పినా, చేసినా, రుజువు అది ఇడ్రూకి వ్యతిరేకంగా నాకొస్తుంది.

భారత శిక్షావ్యతిరేకం సెక్షన్ 120బీ కింద అభియోగం వేరనిక్ యున్ ఉద్దేశపూర్వకంగా చేరచేయని, ఆగస్టు 31న మాదటి అమ్మేలు దారు ఇచ్చిన హాగ్ ముం సెక్షన్ రోడ్లో పిటిషనర్ కు వ్యతిరేకంగా ఆమోదయోగ్యంగా మారేచటానికి, తేలిపక్షం ద్వారా ఆయనకు వ్యతిరేకంగా సాక్షులుగా ఉపయోగించలేరని రోడ్లో అప్పీలుదారు తరఫున సున్నితముగా సూచించారు. ఇవ్వబడిన పేర్కొన్నట్లుగా, ఆగస్టు 24న ఘటన కుట్ర ఉనికికి సోషల్ నెట్ వర్క్ సంకేతం, మరియు సెక్షన్ 120 బీ కింద కూడా అభియోగం రూపొందించడంలో కారణం మాత్రంగా న్యాయోచితం. ఆ సెక్షన్ కింద అభియోగం మోపకపోతే ఒకరి చర్య లేదా హాగ్ ముం మరొకరిపై ఆమోదయోగ్యం కాదని చెప్పడానికి చట్టంలో సమాధానం లేదు. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్టులోని సెక్షన్ 10, నేరం యొక్క స్వభావం కారణంగా, సహ-కుట్రయొక్క యొక్క ఇటువంటి చర్యను మరియు హాగ్ ముంలను మాత్రం కుట్రయొక్క లక్ష్యాన్ని వ్యతిరేకంగా ఆమోదయోగ్యంగా చేయడానికి ఉద్దేశపూర్వకంగా రూపొందించబడింది. రహస్యంగా కుట్ర చేసి ఎవరికి తెలియకుండా అమలు చేస్తారు. అందువల్ల

సహజంగా, ఒక నీ యీతుని యాకకవేతి ఒంటరి చర్యోదాహంగ్ములనో ఇతరుల చర్యు లేదా వాంగ్ములాలతో మ దివేటడం వేరసిక్ యునకు నాభ్యుకలు, వలుననీనీ కలిపే ఉమ్మడి బంధం ఉంటే తవేప నాభ్యుణంగా, మ భ్యుగా ఒక కెమీనల్ కేసులో, ఒక వేటిని మరొకరి చర్యుకు లేదా వాంగ్ములకు బాధ్యును చేయలేమ . ఒక నేరం చేయాలనే ఉమ్మడి ఉద్యోగిని మండుకు తీసుకొనుటలో సమీచిచర్యు ఆధరాలు ఉన్నవపుడు మాత్రమే, కుట్రో వల్గననవేతి ఒకకూ మిగిలిన వాకి ఏజెట్ గా వేమహరినైతనే సూతరు ఆధరంగా చట్టం ఈ ఉమ్మడి బాధ్యు నియమానో వేదోవెట్టింది. అనేక ము ది వేటిని మధ్యసత్తిలేదా ఉద్యోగికి గురైడు ఉందని నమ్మకానికి కట్టుకు సహాతుకవైన కారణాలు ఉన్నవయినే, సహా కుట్రులలో ఎవరైనా చేసిన ఏదైనా చర్యోదా ఏదైనా వాంగ్ములం లేదా వేరకటన, సహజంగా, కుట్రయొకకలకైయికి ఏదైనా సంబంధం ఉంటే, ఇతర కుట్రుల చర్యోదా వాంగ్ములంగా పరిగణించబడుతుంది. లేకవోతే, రహస్యంగా పన్నెన కుట్రును అమలు చేయడంలో ఎవరికి తెలియకుండా చేసే చెదురు మదురు పనులు, కుట్రుని వేటిగత సభ్యుకు ఆవళిచబడిన చర్యు క్రమము లేదా చట్టరుడైయిన తవేదల దేవలనడు న్ననఉమ్మడి ఉద్యోగినివేతిని చకుండా అర్యుక కవోవచెచ.

చెల్లిడు యాకక ఉద్యోగి యగురియే ఆగనొ 31 న మోదటి అమ్మెదురు చేసిన వాంగ్ములం, చెల్లిడు తరువత చేసిన వేటటన సాక్షంగా ఆమోదయోగ్ కుకచని సూచిచబడియే, ఎండుకంటే వేదోనలకవైన వాంగ్ములం చేయడానికి మండు కుట్రయొకకలకైయివేరియే. *మీడెలకబ్ v. రాజు చకెడు* (1)లో టెంబీషియల్ కమిటీ యొక్క గౌరవ న్యాయమూర్తులు నిర్ణయం పై ఈ విషయం లో ఆధారపడ్డారు. అయితే ఆ నిర్యమవే లేవనెత్తిన వాదనకు సమాధానం.

(1) (1940) ఎల్. ఆర్. 67 ఐ. ఎ. 336.

ఈ చెల్లిడు జరిగియే, మరియు రెయవ అమ్మెదురునిపాకేసును కమ్మెచు ఉద్యోగి ఇది చేయబడుతున్న వాంగ్ములం అదే లాచుచేవీలో భాగం, అనగా, లంచం చెల్లిడు చర్యోవళు ఈ వాంగ్ములం కూడా ఉంది. కలకైకుట్రలకైయివేరిన తరవతే ఈ వాంగ్ములం చేశలని చెప్పేం. ఈ కేసు దర్యో బాధ్యుని నిర్యమిన వేటతవ ఉద్యోగికి లంచం ఇవేషం దేవల రెయో అప్పీలుదారుపా కెమీనల్ కేసును కమ్మెచుచువే ఈ కుట్ర ఉద్యోగం. వేదోనలకవైన వాంగ్ములం చేసినవపుడు కుట్రయొకకలకైయింకా నెరవేరలేదు. ఈ అంశంపావేడు ఖ కేసు ఆర్. v. టెక్ ((1844) 6 Q. B. 126; 115 ఐ. ఆర్. 49.). ఆ నిర్యమ వేదోనయొకకనకుకూల మరియు వేటికూల అంశలకు ప్రామాణికం. ఏదీ ఆమోదయోగ్ కు ఏదీ ఆమోదయోగ్ కు కచో అది

నిడ్రోజీన్ తయ్యది. వజ్రోజీన్ కు కుట్ర ఉడ్రోజీన్ అమలు చేయడనికి ఉపయోగించిన పత్రాలు ఆమోదయోగ్యమైనవని, కుట్రలకొస్తున్నాభివృద్ధి తరవత కుట్రులు తో ఒకరు సృష్టించిన పత్రాలు ఆమోదయోగ్యమైనవి వేరొకటి. ఇండియన్ ఎవిడెన్స్ యాక్టులోని సెక్షన్ 10 కూడా ఇదే తరహాలో ఉంది. పోలీసు కేసులో పోలీసులైన వాంగ్ ముం కుట్రకమములో మాదటి అమ్మోలు దారు చేసినదని, దట్ట చల్లించే చర్యోవలు, పన్న పేర్కొన్న సెక్షన్ 10లోని నిబంధనలకు ఇది సోషల్ గావడోతయని సోషల్ మునుతోంది. అందువల్ల ఈ అమ్మోలులో లేవనెత్తిన చట్టం యొక్క ఏకైక పోలీసు ఎటువంటి సారాంశం లేదని భావించాలి. తదనుగుణంగా, అది కళోవేయబడింది.

అమ్మోల్ కళోవేయబడింది.