

భారత సర్వోత్త న్యాయస్థానం నివేదికలు

కనైయాలాల్ చందూలాల్ మోనిమ్

వర్యెస్

ఇందుమతి టి. పోతార్ మరియు మరొకరు

(గౌరవ న్యాయూర్తులు బి. పి. సిన్హా, జఫర్ ఇమామ్, సుబ్బారావు)

మునిసిపల్ చట్టం- నీటి సరఫరా- భూస్వామి నిలిపివేసిన అవసరమైన సరఫరా- అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత అద్దెదారు అనుభవించలేదు- భూస్వామి యొక్క నేరారోపణ - చట్టబద్ధత- బాంబే అద్దె హోటల్ మరియు లాడ్జింగ్ హౌస్ ధరలు నియంత్రణ చట్టం (బొంబాయి 1947వ సంవత్సరపు 47వ చట్టం), సెక్షన్ 24.

సెక్షన్ 24(1) బాంబే అద్దె హోటల్ మరియు లాడ్జింగ్ హౌస్ రేట్ల నియంత్రణ చట్టం , 1947, ఈ విధముగా తెలుపుతుంది; “భూస్వామి స్వయంగా లేదా తనతరపున వ్యవహరిస్తున్న లేదా వ్యవహరిస్తున్నాని చెప్పుకొనబడే వ్యక్తి ద్వారా అతని తరపున న్యాయసమ్మతమైన లేదా తగినంత కారణం లేకుండా అద్దెదారు యొక్క ప్రాంగణానికి సంబంధించి అతను అనుభవించే ఏదైనా అవసరమైన సరఫరా లేదా సేవను కత్తిరించబడటము లేదా నిలిపివేయటము లాంటిది చేయకూడదు”. వివరణ II ప్రకారము:

“భూస్వామి మీద ఆపాదించబడిన చర్య లేదా లోపము వలన ఒక సరఫరా లేదా సేవను స్థానిక అధికారి లేదా ఏదైనా ఇతర సమర్థ అధికారుల ద్వారా నిలిపివేయనపుడు ఈ సెక్షన్ వర్తిస్తుంది”.

ప్రాంగణానికి నీటి కనెక్షను ని నిరాకరించినందుకు లేదా నిర్లక్ష్యం చేసినందుకు అద్దెదారు అయిన మొదటి ప్రతివాది జూన్ 14, 1954న చేసిన ఫిర్యాదు మేరకు బాంబే రెంట్స్ హోటల్ మరియు లాడ్జింగ్ హౌస్ రేట్ల నియంత్రణ చట్టం, 1947 యొక్క S. 24 కింద అప్పీలుదారు పై విచారణ జరిగింది. 1947 లో అప్పీలుదారు ముందు ఉన్న పూర్వీకుడి పేరున మున్సిపల్ పన్ను కట్టని కారణముగా ప్రాంగణం యొక్క నీటి సరఫరా నిలిపివేశారు అయినా అద్దెదారు మొదటి ప్రతివాది తో సహా మునిసిపల్ నీటి సరఫరా ఉపయోగించకుండా ప్రాంగణం యొక్క ఆక్రమణ కొనసాగించారు. అప్పీలుదారు యొక్క నేరారోపణ చెల్లదు అని వాదించబడింది ఎందువలన అంటే (1) టైటిల్ కలిగిన తన పూర్వీకుడు చేసిన వైఫల్యానికి అతను భాద్యుడు కాదు మరియు (2) మొదటి ప్రతివాది ఈ చట్టం అమలులోకి వచ్చేనాటికి మునిసిపల్ నీటి సరఫరా వాడనందున s24 ఎట్టి పరిస్థితిలోను వర్తించదు:

తేల్చినది: (1) మునిసిపల్ నీటి సరఫరా నిలిపివేయడానికి అప్పీలుదారు ప్రత్యక్షముగా భాద్యుడు కాకపోయిన , మున్సిపాలిటీ ద్వారా నిర్దేశించబడిన మొత్తము చెల్లించి సప్లయ్ పునరుద్ధరించే అధికారం ఉండి అతను దానిని విస్మరించినందున, చట్టం లోని s 24 యొక్క వివరణ II ప్రకారము అట్టి విస్మరణను అతని మీద ఆపాదించబడింది మరియు అందువలన చట్టములోని s 24(1) ప్రకారము అతను అవసరమైన సరఫరాని నిలిపివేశారు .

(2) చట్టంలోని S. 24 ప్రకారము చట్టం అమలులో ఉన్నప్పుడు అవసరమైన సరఫరా అద్దెదారు యొక్క ఉపయోగం కోసం అందుబాటులో ఉంచాలి మరియు ప్రస్తుత సందర్భంలో మొదటి ప్రతివాది ఈ చట్టము అమలులోకి వచ్చిన తరువాత

ఏట్టి సమయములోనూ మునిసిపల్ నీటి సరఫరా అనుభవించనందున ఈ సెక్షన్ ప్రకారము అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించలేము.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి : క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 65 ఆఫ్ 1956.

కేసు నం. 215/S 1955 లో ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ కోర్టు సెవెంత్ కోర్ట్ , బాంబే దాదర్ యొక్క మార్చి 24, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ఉత్పన్నమైన , 1955 క్రిమినల్ రివిజన్ అప్లికేషన్ నం. 449లో బాంబే హైకోర్టు ఏప్రిల్ 22, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ పై ప్రత్యేక అనుమతి తో వేసిన అప్పీలు.

రామేశ్వర్ నాథ్, ఎస్. ఎన్. ఆండ్లె మరియు, జె.బి దాదాచాంజీ. అప్పీలుదారు కోసం

టి. సత్యనారాయణ, ప్రతివాది నం. 1 కొరకు.

ఎన్.ఎస్ బింద్రా మరియు ఆర్. హెచ్. ధేబర్ , ప్రతివాది నం. 2 కొరకు.

1958. ఫిబ్రవరి 20. న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పు గౌరవ న్యాయమూర్తి **సిన్హా** ద్వారా వెలువరించబడినది - ఈ అప్పీల్ లో నిర్ణయానికి సంబంధించిన ఏకైక ప్రశ్న ఏమనగా అప్పీలుదారు పై 1947 సంవత్సరపు బొంబాయి రెంటీస్ హోటల్ మరియు లాడ్జింగ్ హౌస్ రేట్ల నియంత్రణ చట్టం LVII (ఇకపై చట్టంగా సూచిస్తారు) సెక్షన్ 24(1)(4) క్రింద శిక్షింప బడిన నేరం అప్పీలుదారు పై మోపబడిన నేరము రుజువు కాబడినదా .

ఈ కేసు యొక్క వాస్తవాలు చిన్నవి మరియు సరళమైనవి. అప్పీలుదారు 1945లో కొనుగోలు చేయడం ద్వారా బొంబాయిలోని విలే పార్లేలో ఉన్న నిర్దిష్ట ప్రాంగణానికి యజమాని. అప్పీలుదారు యొక్క వికేత పూర్వీకుని కింద, ఆ ప్రాంగణంలో ఒక గదికి సంబంధించి తిరుమల్ రావు పోస్టాల్ అనే అద్దెదారు నెలవారీ అద్దె రూ. 20, నీటి రేటు రూ. 2 తో సహా అప్పీదారు కొనుగోలు చేసిన తర్వాత , పైన పేర్కొన్న కౌలుదారు ఆ నిబంధనలపైనే అద్దెను కొనసాగించారు. ఈ ప్రాంగణం మునిసిపల్ కుళాయి నుండి నీటి సరఫరా సౌకర్యాన్ని అనుభవించేది. అప్పీలుదారు యొక్క పూర్వీకుడు మునిసిపల్ పన్నుల చెల్లింపులో విఫలం అయినందున, మే, 1947 ప్రారంభంలో మున్సిపాలిటీ నీటి సరఫరాను నిలిపివేసింది. ఆ తర్వాత , తిరుమలరావుతో సహా అద్దెదారులు , పొరుగువారి నుండి మాత్రమే బావి నీటిని ఉపయోగించుకునేవారు. అద్దెదారు - తిరుమల్ రావు 1950లో లేదా దాదాపు ఆ సమయములో మరణించారు, మరియు అతని భార్య అయిన మొదటి ప్రతివాది , మున్సిపాలిటీ నీటి సరఫరాను ఉపయోగించుకోనప్పటికీ ఆమె అసలు అద్దెతో పాటు మరో 10 అణాలను 'అనుమతి పెరుగుదల ' పేరుతో ' అదనముగా చెల్లిస్తూ ఆ ప్రాంగణములోనే నివాసం కొనసాగించింది. ఆ విధంగా, భూస్వామి అయిన అప్పీలుదారు మొదటి ప్రతివాదికి మునిసిపల్ కుళాయి నుండి నీటి సరఫరా ప్రయోజనం ఇవ్వకుండా ఆమె నుండి నెలవారీ అద్దెగా రూ. 20-10-0 ను కూడా స్వీకరిస్తూ వచ్చాడు. ఈ చట్టం ఫిబ్రవరి 13, 1948 నుండి అమల్లోకి వచ్చింది. ఆమె పేరు మీద కౌలు 1951 సంవత్సరం మధ్యకాలంలో నమోదు చేసినట్లు తెలుస్తోంది.

1947 నుండి మునిసిపల్ కుళాయి నీటి సరఫరా నిలిపివేయబడింది అని మొదటి ప్రతివాది ఏప్రిల్, 1954 లో మున్సిపల్ అధికారుల దృష్టికి తీసుకువెళ్లేవరకు ఏమీ జరిగినట్లు కనిపించలేదు. మొదటి ప్రతివాది ఫిర్యాదుకు పురపాలక సంఘం మే 24, 1954 నాటి లేఖ ద్వారా, యజమాని సమ్మతి ని రూపొందించినట్లు అయితే రూ 11-4-0 రుసుము మాత్రమే చెల్లించి నీటి కనెక్షన్ ను పునరుద్ధరించవచ్చు అని సమాధానం ఇచ్చింది. మున్సిపాలిటీ నుండి ఈ సమాధానాన్ని స్వీకరించడానికి ముందుగానే అద్దెదారు ఒక ప్లీడర్ ద్వారా అప్పీలుదారుకు నీటి సరఫరా కోసం నెలవారి అద్దెతో కలిపి వసూలు చేసిన నెలకు రూ 2, ఆమె పేరు మీద మార్చబడిన తర్వాత మూడు సంవత్సరాల పాటు మొత్తము రూ 72 వాపసు ఇవ్వమని లేఖ వ్రాయించాడు. మునిసిపల్ బకాయిలు చెల్లించనందుకు మున్సిపాలిటీ నీటి కనెక్షన్ ను డిస్ కనెక్ట్ చేయడానికి అనుమతించడం ద్వారా ఇంటి యజమాని నీటి సరఫరాను నిలిపివేసినట్లు లేఖలో పేర్కొన్నారు. నీటి కనెక్షన్ ను పునరుద్ధరించమని భూస్వామిని కూడా కోరినా మరియు అతను అలా చేయడంలో విఫలమైతే, చట్టంలోని సె.24 కింద విచారణ (ప్రాసిక్యూషన్) చేపడతాము అని హెచ్చరించారు. అప్పీలుదారు నీటి కనెక్షన్ పునరుద్ధరణకు నిరాకరించడం లేదా నిర్లక్ష్యం చేయడంతో, అద్దెదారు జూన్ 14, 1954న చట్టంలోని సె24 ప్రకారము అప్పీలుదారుని విచారణ (ప్రాసిక్యూషన్) కి పిటీషన్ దాఖలు చేశారు.

7వ ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్, దాదర్, మార్చి 24, 1955 నాటి తన తీర్పు మరియు ఉత్తర్వు ద్వారా విచారణ తర్వాత అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించారు అతనికి ఒక రోజు సాధారణ జైలు శిక్ష విధించబడింది మరియు జరిమానా రూ. 150, అటుల చెల్లించనిచో, ఒక నెల సాధారణ జైలు శిక్ష అనుభవించాలి అని పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారు, పైన పేర్కొన్న నేరారోపణ మరియు శిక్షా క్రమానికి వ్యతిరేకంగా పునర్విచారణ కోసం బొంబాయి హైకోర్టును ఆశ్రయించారు. ఈ విషయాన్ని ఒంటరిగా విచారించిన న్యాయమూర్తి ఏప్రిల్ 22, 1955 నాటి ఉత్తర్వు ద్వారా దరఖాస్తును క్లుప్తంగా తిరస్కరించారు. అప్పీలుదారు ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి తగిన కేసు అని సర్టిఫికేట్ కోసం హైకోర్టును ఆశ్రయించారు, దానిని మే 16, 1955న డివిజన్ బెంచ్ తిరస్కరించారు. ఆ తర్వాత, అప్పీలుదారు ప్రత్యేక అనుమతి కోసం ఈ కోర్టు ముందు హాజరు అవ్వగా అక్టోబర్ 10, 1955న మంజూరు చేయబడింది. అందుకే, ఈ అప్పీల్.

అప్పీలుదారు తరపు మాననీయ న్యాయవాది అప్పీలుదారుపై విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్షకు వ్యతిరేకంగా అనేక వివాదాలను లేవనెత్తారు, అయితే చట్టంలోని సె 24, నిబంధనలను పరిగణనలోకి తీసుకుంటూ మేము ఆ వివాదాలన్నింటిపై ఉచ్చరించాల్సిన అవసరం లేదు. ఈ అప్పీల్ లో మేము గుర్తించాల్సిన అతి ముఖ్యమైన ప్రశ్న ఏమిటంటే, సె 24 (1) కింద నేరానికి సంబంధించిన అంశాలు, ఈ కేసులో కనుగొనబడిన వాస్తవాలపై రూపొందించబడినవా. సెక్షన్ 24 ఈ విధముగా ఉంది:

" 24. (1) ఏ భూస్వామి స్వయంగా లేదా అతని తరపున వ్యవహరించే లేదా అతని తరపున చర్య తీసుకోవడానికి ఉద్దేశించిన ఏ వ్యక్తి ద్వారా అయినా, న్యాయమైన లేదా తగినంత కారణం లేకుండా అద్దెదారు అనుభవిస్తున్న ప్రాంగణములోని ఏదైనా అవసరమైన సరఫరా లేదా సేవను నిలిపివేయకూడదు.

(2) భూస్వామి సబ్ సెక్షన్ (1) నిబంధనలను ఉల్లంఘించినట్లయితే, ఆ స్థలంలో అద్దెదారు, అటువంటి సరఫరా లేదా సేవను పునరుద్ధరించడానికి ఆదేశం కోసం కోర్టుకు దరఖాస్తు చేసుకోవచ్చు.

(3) విచారణలో ఉన్న కోర్టు కౌలుదారు అవసరమైన సరఫరా లేదా సేవను అనుభవిస్తున్నాడని మరియు న్యాయమైన లేదా తగినంత కారణం లేకుండా భూస్వామి దానిని కత్తిరించినట్లు లేదా నిలిపివేసినట్లు గుర్తిస్తే , న్యాయస్థానం ఆర్డర్లో పేర్కొన్న తేదీకి ముందు అటువంటి సరఫరా లేదా సేవ భూస్వామిని పునరుద్ధరించమని ఆదేశిస్తూ ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తుంది. నిర్దేశించిన తేదీకి ముందు సరఫరా లేదా సేవను పునరుద్ధరించడంలో విఫలమైన భూస్వామి, డిఫాల్ట్ కొనసాగిన ప్రతి రోజుకీ , న్యాయస్థానం తదుపరి ఆదేశాలపై బాధ్యత వహించాలి , ఆ ప్రభావంతో వంద రూపాయల వరకు జరిమానా విధించవచ్చు.

(4) సబ్ సెక్షన్ (1)లోని నిబంధనలను ఉల్లంఘించే ఎవరైనా భూస్వామి , నేరారోపణపై, మూడు నెలల వరకు పొడిగించగల జైలు శిక్ష లేదా జరిమానా లేదా రెండింటితో శిక్షించబడతారు.

వివరణ I.-- ఈ విభాగంలో అవసరమైన సరఫరా లేదా సేవలు అనగా నీరు , విద్యుత్తు, మార్గాలు మరియు మెట్ల మీద లైట్లు, లిఫ్టులు మరియు సానిటరీ సర్వీసుల పరిరక్షణ లు వస్తాయి .

వివరణ II.- ఈ విభాగం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం , ఏదైనా అవసరమైన సరఫరా లేదా సేవను నిలిపివేయడం లో భూస్వామి యొక్క చర్య లేదా లోపాలకి ఆపాదించబడితే మరియు అట్టి పరిస్థితి వలన స్థానిక అధికారం లేదా ఏదైనా ఇతర సమర్థ అధికారం ద్వారా అవసరమైన సరఫరా లేదా సేవను నిలిపివేయడం ”

వివరణ II సవరణ చట్టంలోని s.16 (2) అనగా 1953 బొంబాయి చట్టం 61 ద్వారా చొప్పించబడింది , మరియు వివరణ 1, ప్రస్తుతం ఉన్న విధంగా , సవరణ చట్టం ఆమోదించబడటానికి ముందు వివరణ మాత్రమే. కుళాయి నీటి సరఫరా అత్యవసర సరఫరా అని మా ముందు తిరస్కరించబడలేదు మరియు వివరణ 1 దృష్ట్యా అది వివాదానికి అతీతమైనది. అప్పీలుదారి విక్రేత పూర్వీకుల పేరుతో ఉన్న మునిసిపల్ బకాయిల చెల్లించని కారణముగా మునిసిపాలిటీ ద్వారా మునిసిపల్ నీటి సరఫరా నిలిపివేయబడింది అని వాదించబడింది. మున్సిపల్ బకాయిలు చేలించకపోవటానికి అప్పీలుదారుని తప్పుపట్టలేము , అయితే అతనికి రూ. 11-4-0 చెల్లించడానికి మరియు నీటి కనెక్షన్ పునరుద్ధరించటానికి అవకాశము ఉంది , మునిసిపల్ నీటి సరఫరాను నిలిపివేయడానికి అతను ప్రత్యక్షంగా బాధ్యత వహించకపోవచ్చు , కానీ నిర్ణీత రుసుము చెల్లించి మున్సిపాలిటీ ద్వారా సరఫరాను పునరుద్ధరించడం అతని అధికారంలో ఉంది. అందువల్ల, అప్పీలుదారు అలా విస్మరించినంత వరకు, 1953 చట్టంలో చొప్పించబడిన వివరణ II ప్రకారము అటువంటి మినహాయింపు అతనికి ఆపాదించబడుతుంది. కాబట్టి , అప్పీలుదారు 1953 లోని s24 ప్రకారముగా అవసరమైన సరఫరా యొక్క నిలుపుదల కొనసాగిస్తున్నాడనడంలో సందేహం లేదు.

నేరముని s24 కింద తీసుకురావటానికి ఇది మాత్రమే ముఖ్యమైన అంశం కాదు . ఆ విభాగం (సెక్షన్) యొక్క నిబంధనలను ఆకర్షించడానికి , నేరం యొక్క రెండవ అంశం కూడా ఉండవలసిన అవసరము ఉంది , అనగా అద్దెదారు అటువంటి అవసరమైన సరఫరా -- మున్సిపాలిటీ ద్వారా వచ్చు కుళాయి నీటి సరఫరా -- అనుభవిస్తూ ఉండి ఉండాలి. ఈ అవసరమైన సరఫరాను అద్దెదారు గతంలో ఏ సమయంలోనైనా , అయితే రిమోట్ గా "అనుభవించి" ఉంటే సరిపోతుందా లేదా చట్టం అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత ఎప్పుడైనా "అనుభవించి" ఉంటే సరిపోతుందా? మేము ఈ నిర్ణయం యొక్క ప్రయోజనాల కోసం మొదటి ప్రతివాదిని అన్ని సంబంధిత సమయాల్లో

అద్దెదారు అని భావిస్తున్నాము. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, చట్టం అమలులో ఉన్న సమయంలో అద్దెదారు యొక్క వినియోగానికి నిర్దిష్ట అవసరమైన సరఫరా అందుబాటులో ఉండేలా ఈ సెక్షన్ తప్పనిసరి చేస్తుంది. గతంలో ఎప్పుడో, అంటే, చట్టం అమలుకు ముందు, భూస్వామి యొక్క చర్య, అది కట్టుబడి ఉన్నప్పుడు కొంత సమయంలో సరఫరా "అనుభవించి వుండాలి" అనే కోణంలో సెక్షన్ ని అర్థం చేసుకుంటే, శిక్ష కాకపోవచ్చు; కానీ అదే చర్య చట్టం అమలులోకి వచ్చినప్పుడు శిక్షగా మారుతుంది. ఆ కోణంలో, ఇది గతంలో చేసిన [ఎక్స్ పోస్ట్ ఫాక్టో] చట్టానికి సమానం, మరియు శాసనవ్యవస్థ యొక్క ఉద్దేశ్యం అలాంటిదే అనే వాదనను మేము అంగీకరించలేము -- అట్టి ఉద్దేశ్యం రాజ్యాంగంలోని అధికరణ 20 (1) నిషేధించేదిగా ఉంటుంది. కానీ s24 లో చెప్పబడినట్లు "అద్దెదారు అనుభవించాడు" అనే వ్యక్తికరణ, అద్దెదారు భౌతికంగా అవసరమైన సరఫరాను ఉపయోగించుకున్నట్లు కాదు మరియు అటువంటి సరఫరా కోరడానికి అద్దెదారు అతనిపై హక్కును కలిగి ఉన్నట్లయితే, సెక్షన్ యొక్క అవసరాలు సంతృప్తి చెందుతాయని అర్థం కాదు. మరో మాటలో చెప్పాలంటే, "అనుభవించాడు" అనే పదం సౌకర్యము యొక్క భౌతిక వినియోగాన్ని వాదన లోకి తీసుకురాదు, కానీ నీటి సరఫరా, అద్దెదారుకి లభించిన హక్కులలో ఒకటి అన్నది న్యాయపరమైన అంశం. దీని ఆధారముతో, ఒకవేళ అద్దెదారుకు, ఈ సందర్భంలో మొదటి ప్రతివాదికి నీటి సరఫరాను అనుభవించే హక్కును కలిగి ఉన్నట్లయితే, అది ఆమె "సరఫరాను అనుభవించినట్లు భావించవచ్చు", మరియు అటుల సె. 24 యొక్క రెండు అవసరాలు నెరవేరుతాయి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, "అనుభవించడము" అనగా "ఆస్వాదించే హక్కు ఉంది" అని చెప్పడం సెక్షన్ యొక్క భాషని దెబ్బతీస్తుంది. శాసనవ్యవస్థ ఉద్దేశం అదే అయి ఉంటే ఆ మాటలు మరోలా ఉండేవి. ఇది శాసనవ్యవస్థ ఉద్దేశ్యం కాదని, ఆ విభాగం (సెక్షన్) లో ఉప నిబంధనలను (3) (సబ్ సెక్షన్ 3) పరిశీలిస్తే స్పష్టమవుతుంది. ఇది "అవసరమైన సరఫరా లేదా సేవను అద్దెదారు అనుభవిస్తున్నాడు మరియు దానిని భూస్వామి కత్తిరించాడు లేదా నిలిపివేసాడు" అని తెలుపుతుంది, ఇది సరఫరా నిలిపివేయబడే వరకు ఇటీవల "అనుభవించడానిని" పరిగణనలోకి చేసుకుంటుంది మరియు గతంలో ఎప్పుడో "అనుభవించడం" కాదు. చట్టం అమలులోకి వచ్చినప్పుడు పరిగణనలోకి తీసుకోకుండా, గతంలో ఎప్పుడైనా "అనుభవించడం" ఉండాలనే ఉద్దేశ్యం ఉంటే, శాసనవ్యవస్థ ఆ ఉద్దేశ్యాన్ని సూచించడానికి కొన్ని ఇతర పదాలను ఉపయోగించి ఉండేది; శాసనవ్యవస్థ అలా చేయవలసిన భావించిన యడల అలా చేసి ఉండేది. కానీ సెక్షన్ 24 లోని సబ్ సెక్షన్ (1) స్వయం స్వతంత్రత కలిగి ఉన్నందున ఉప నిబంధనల (2) మరియు (3) కలిసి వెళ్ళేవి అని వాటి వెలుగులో ఈ నిబంధనలను అర్థం చేసుకోవడం అవసరం లేదు అని తెలిపారు. కానీ ఉప నిబంధన (2) ప్రకారం భూస్వామి ఈ ఉప నిబంధనలను ఉల్లంఘించకుండా (1) అమలులోకి రాదని స్పష్టంగా ఉంది. అందువల్ల, s 24 ని మొత్తంగా అర్థం చేసుకోవాలి అంటే ఉప నిబంధనలతో పాటు చూస్తేనే శాసనవ్యవస్థ యొక్క నిజమైన ఉద్దేశ్యాన్ని తెలుసుకోవడం అవుతుంది.

1953లో మున్సిపాలిటీ ద్వారా నీటి సరఫరాను నిలిపివేసినా, లేదా భూయజమాని చర్యలు తీసుకోకుండా నిర్లక్ష్యం చేసినా, పైన పేర్కొన్న విధంగా, సెక్షన్ లోకి రెండవ వివరణను చేర్చకముందే జరిగిందేమో అని శిక్షా విభాగం యొక్క దుష్ప్రవర్తనకు లోను కాకుండా ఉండగలండులకు కనెక్షన్ పునరుద్ధరింపబడింది అనే అనుమానం రావచ్చు. రెండవ వివరణ లేదనుకుంటే, ప్రాసిక్యూషన్ పురపాలక సంఘం ద్వారా కనెక్షన్ ను కత్తిరించడం మరియు కనెక్షన్ ని పునరుద్ధరించడానికి భూయజమాని యొక్క తదుపరి తిరస్కరణ యొక్క అర్థంలో భూస్వామి యొక్క చట్టం లేదా

విస్మరణగా సెక్షన్ 24 (1) ప్రకారం ఆపాదించవచ్చు ? సెక్షన్ 24 నిబంధనలను సాధారణ చట్టం ప్రకారం అద్దెదారు హక్కులతో పాటు , అద్దె ఒప్పందం ద్వారా అతనికి అనుకూలంగా సృష్టించబడిన హక్కులను అతను కొనసాగించడానికి, అద్దెదారుకు అదనపు హామీగా ఉంటుంది అని గుర్తించుకోవాలి. ఈ ముఖ్యమైన హక్కులలో దేనినైనా అనుభవించడానికి అంతరాయం కలిగించినందుకు భూస్వామికి జరిమానా విధించటమే కాదు అద్దెదారు సబ్-సెక్షన్ (2) మరియు (3) కింద కోర్టును ఆశ్రయించవచ్చు , నిర్దిష్ట తేదీకి ముందు సరఫరా లేదా సేవను పునరుద్ధరించడానికి భూస్వామికి ఆదేశాన్ని జారీ చేయడం , దీని ఉల్లంఘన ఆదేశాన్ని అమలు చేసే వరకు పునరావృత జరిమానాలకు బాధ్యత వహించాల్సింది భూస్వామి. ఇవి అసాధారణమైన స్వభావానికి సంబంధించిన నిబంధనలు , శాసనవ్యవస్థ అటువంటి అసాధారణమైన పరిష్కారాలను అందించడం మంచిది మరియు ఉపయోగకరమని భావించిన నిర్దిష్ట వ్యవధిలో అమలులో ఉండేలా చేసింది. భూస్వామి యొక్క చర్యలకు స్వేచ్ఛకు భంగం కలిగించే ఇటువంటి నిబంధనలు , వాస్తవానికి శాసనవ్యవస్థ ఉపయోగించే పదాలకు అనుగుణంగా ఖచ్చితంగా అర్థం చేసుకోవాలి మరియు వాటికి విస్తృతమైన అర్థాన్ని ఇవ్వలేము.

ఈ పరిశీలనల దృష్ట్యా , చట్టం అమల్లోకి వచ్చిన తర్వాత ఏ సమయంలోనైనా మునిసిపాలిటీ నుండి పంపు నీటి సరఫరా సౌకర్యాన్ని ఫిర్యాదుదారు-మొదటి ప్రతివాది-ఆమె అనుభవించినట్లు చూపలేదని భావించి , మరియు ఈ సెక్షన్ వర్తించడానికి రెండు ముఖ్యమైన షరతుల్లో ఇది ఒకటి కావున సెక్షన్ 24 (1) కింద నేరం రుజువు కాలేదని భావించాలి. అప్పీల్, తదనుగుణంగా, అనుమతించబడి నది మరియు నేరారోపణ మరియు శిక్షను ఎత్తివేయదమైనది.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.