అబ్దుల్ రెహమాన్ మహమ్మద్ యూసుఫ్
వర్సెస్
మహమ్మద్ హాజీ అహ్మద్ అగ్బోత్వాలా
మరియు మరొకరు
(సయ్యద్ జాఫర్ ఇమామ్ మరియుK.N. వాంచూ, న్యాయమూర్తులు.)

1959
సెప్టెంబర్ 15

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ – పరువు నష్టం – ఫిర్యాదులో పేర్కొనని ఛార్జ్‌లో పేర్కొన్న వాస్తవాలు – అవసరమైతే ప్రత్యేక ఫిర్యాదు – క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్, 1898 (V of 1898), ss.198 మరియు 238 (3).

భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని 385, 389, 500/109 సెక్షన్ల కింద ప్రతివాది మరియు మరొకరిపై అప్పీలుదారు ఫిర్యాదు చేశారు.అప్పీలుదారుని పరువు తీయడానికి లేదా అతని నుండి డబ్బు వసూలు చేయడానికి ఎటువంటి కుట్ర లేదని ట్రయల్ కోర్టు గుర్తించింది మరియు ప్రతివాదిపై సెక్షన్ 500 ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ కింద అభియోగాలు మాత్రమే నమోదు చేయబడ్డాయి.అభియోగంలో పేర్కొన్న వాస్తవాలను ఫిర్యాదులో పేర్కొనలేదని తేలింది.ప్రతివాది అభియోగాలు మోపబడిన నేరానికి సంబంధించి ప్రత్యేక ఫిర్యాదును దాఖలు చేయాల్సి ఉందని ట్రయల్ కోర్టు పేర్కొంటూ , అతన్ని నిర్దోషిగా ప్రకటించింది. ట్రయల్ కోర్ట్ ఆర్డర్‌ను పునర్విచారణ కోసం అప్పీలుదారు చేసిన దరఖాస్తును హైకోర్టు "నేరం లేదు అని తిరస్కరించబడింది" అనే వ్యాఖ్యతో తిరస్కరించింది.అప్పీలుదారు ప్రత్యేక సెలవుపై అప్పీల్ చేశారు.

అభియోగాలు మోపబడిన నేరం , అదే రకమైనది అయినప్పటికీ , ఫిర్యాదులో వాస్తవాలు పేర్కొనబడిన నేరానికి సంబంధించి ఒక ప్రత్యేక నేరమని పేర్కొంది. ఈ ప్రత్యేక నేరం కోసం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 198లోని నిబంధనలకు అనుగుణంగా ప్రత్యేక ఫిర్యాదు దాఖలు చేసి ఉండాలి.

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 198లోని నిబంధనలు తప్పనిసరి. అప్పీల్‌లో హైకోర్టు చేయగలిగినది సుప్రీంకోర్టు చేయగలదు.ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా విడుదల చేసే ఉత్తర్వు శూన్యం , మరియు సరైన ఆర్డర్ డిశ్చార్జ్ అయి ఉండాలి.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం.174 ఆఫ్ 1956.

ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ యొక్క డిసెంబర్ 14 , 1954 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ఉద్భవించిన 1955 యొక్క క్రిమినల్ రివిజన్ అప్లికేషన్ నెం.392లో, ఏప్రిల్ 15, 1955, బాంబే హైకోర్టు యొక్క తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి ప్రత్యేక సెలవు ద్వారా అప్పీల్ చేయడం , 15వ కోర్ట్ మజగావ్ , బొంబాయి లో కేసు నం.532/S 1953.

ఇ.బి. ఘస్వాలా మరియు I.N. ష్రాఫ్: అప్పీలుదారు కోసం.

C.B. అగర్వాలా, J.B. దాదాచాంజీ, S.N. ఆండ్లీ మరియు రామేశ్వర్ నాథ్ :ప్రతివాది నం.1 కొరకు.

H.J. ఉమ్రిగర్, R.H. ఢేబర్ మరియు T.M. సేన్ :ప్రతివాది నం.2 కోసం.

1959. సెప్టెంబర్ 15. న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించింది

IMAM J.--డిసెంబరు 4 , 1953న అప్పీలుదారు ద్వారా ఒక ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడింది, ప్రతివాది అఘోత్వాలా మరియు ఒక ఫిరోజ్‌బాయి మజార్ఖాన్‌కు వ్యతిరేకంగాభారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్లు 385 , 389 మరియు 500/34 మరియు 109 కిందప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ 15వ కోర్టు, మజగోన్, బొంబాయిలో.నిందితులను పిలిపించారు. నిందితుడు ఫిరోజ్‌బాయి మజార్‌ఖాన్‌ను ప్రతివాది అగ్యోబ్‌తేవాలా (ఇకపై ప్రతివాదిగా సూచిస్తారు)పై మాత్రమే విచారణకు హాజరు కాలేదు.ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ , ప్రతివాది మరియు ఫిరోజ్‌బాయి మజార్ఖాన్ అప్పీలుదారుని పరువు తీయడానికి లేదా అతని నుండి డబ్బు లాక్కోవడానికి కుట్ర పన్నారని సాక్ష్యంపై సంతృప్తి చెందలేదు.ఫిరోజ్‌బాయి మజార్‌ఖాన్ నేరం చేస్తున్నాడని ప్రతివాదికి తెలుసని చూపించడానికి ఎటువంటి ఆధారాలు లేవని కూడా అతను చెప్పాడు.దీని ప్రకారం , అతను భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని ss.385 మరియు 389/34 మరియు 109 కింద అభియోగం మోపడానికి నిరాకరించాడు.

అయితే ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ , నిర్దోషి అని అంగీకరించిన ప్రతివాదిపై సెక్షన్ 500 , I.P.C. కింద అభియోగం మోపారు.సాక్ష్యాధారాలను పరిశీలించిన తర్వాత , ప్రతివాది 1952 అక్టోబర్ 13న మిస్టర్ పరాబ్ అనే న్యాయవాది ముందు తనపై అభియోగాలు మోపిన పరువు నష్టం కలిగించే పదాలను చెప్పారని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 198 తన అవగాహనకు అడ్డుగా ఉందని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.బాధిత వ్యక్తి ఫిర్యాదు చేసినప్పటికీ , ప్రతివాది అభియోగాలు మోపబడిన నేరానికి సంబంధించిన అంశంగా రూపొందిన వాస్తవాల గురించి అందులో ప్రస్తావించబడలేదు.ఫిర్యాదుదారు, అనగా, అప్పీలుదారు ప్రతివాదిపై అభియోగాలు మోపబడిన నేరాన్ని ఏర్పరిచిన వాస్తవాలను పేర్కొనలేదు, అభియోగాన్ని తప్పుగా రూపొందించారు.ప్రతివాదిపై అభియోగాలు మోపిన నేరానికి సంబంధించి ఫిర్యాదు చేయాల్సి ఉందని ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ అభిప్రాయపడ్డారు. ఇటీవలి

కేసులో అలా చేయకపోవడంతో తప్పుగా అభియోగాలు మోపారు.దీంతో ఆయన ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా విడుదల చేశారు.

ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా బొంబాయి హైకోర్టులో అప్పీలుదారు రివిజన్‌లో ఒక దరఖాస్తును దాఖలు చేశారు , అది "ఏ నేరంగా తిరస్కరించబడింది" అనే వ్యాఖ్యతో కొట్టివేయబడింది.ఆ తర్వాత హైకోర్టు నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి అప్పీలుదారు ఈ కోర్టు నుండి ప్రత్యేక అనుమతి పొందారు.

అప్పీలుదారు ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ ముందు తన ఫిర్యాదును దాఖలు చేసినప్పుడు , అతను ఫిరోజ్‌బాయి మజార్‌ఖాన్ చేసిన పరువు నష్టం కలిగించే స్టేట్‌మెంట్ యొక్క స్వభావాన్ని ప్రస్తావించాడు , అది అతని క్లయింట్ ఫిరోజ్‌బాయి మజార్‌ఖాన్ తరపున Mr. N K పరబ్ తనకు పంపిన నోటీసు.కరస్పాండెన్స్‌కు సంబంధించిన అనేక వివరాలను అందించిన తర్వాత , ఫిర్యాదులోని 19 నుండి 24 వరకు ఉన్న పేరాల్లో ప్రతివాది పోషించిన భాగాన్ని అతను ప్రస్తావించాడు.అప్పీలుదారు ఏదైతే ఆరోపించారో అది విచారణ తర్వాత పొందిన జ్ఞానం (knowledge) యొక్క ఫలితం.ఈ పేరాల్లో అత్యంత ముఖ్యమైనది , ప్రతివాదికి సంబంధించినంతవరకు, పేరా 22 క్రింది విధంగా ఉంది:-

> "నిందితుడు నెం. 2 , సందర్భాలు మరియు సంబంధిత సమయంలో మజాగోవాన్‌లోని శ్రీ పరబ్ యొక్క ఆఫీస్‌కి ఒక మహిళతో కలిసి వెళ్లడం కూడా నా విచారణల ఫలితంగా తెలుసుకున్నాను.పైన పేర్కొన్న ఉత్తర ప్రత్యుత్తరాలకు సంబంధించి నిందితుడు నెం. 2 నిజానికి కీలక పాత్ర పోషిస్తున్నాడని మరియు నిజానికి ఆ ఫిర్యాదు నిందితుడు నంబర్ 1 నిందితుడు

నంబర్ 2 పేరుతో దాఖలు చేయబడినప్పటికీ , దాని వెనుక ఉన్న అసలు వ్యక్తి అని నా విచారణలో వెల్లడైంది. ”

అప్పీలుదారు చివరకు ఫిరోజ్‌బాయి మజార్ఖాన్ మరియు ప్రతివాది కలిసి కుట్ర చేశారని మరియు వారి ఉమ్మడి ఉద్దేశ్యంతో అతనిని శరీరం మరియు కీర్తి మరియు ఆస్తికి గాయం అవుతుందనే భయంతో అతనిని ఉంచడానికి ప్రయత్నించారని మరియు వారు దోపిడీకి పాల్పడే లక్ష్యంతో అలా చేశారని ఆరోపించారు.భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్‌లు 385 , 389 మరియు 500/34 మరియు 109 కింద నిందితులు నేరాలకు పాల్పడ్డారని ఆయన నొక్కి చెప్పారు.

విచారణలో ప్రతివాదిపై మోపబడిన అభియోగం క్రింది విధంగా ఉంది:-

"నేను, హెచ్.జి. మహిమ్తురా , ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ , **మొహమ్మద్ హాజీ అహ్మద్ అగ్బోత్వాలా** కు ఈ క్రింది విధంగా అభియోగాలు చేస్తున్నాను:-

“మీరు సుమారు 13-10-52న బొంబాయిలో ఉన్నారని అబ్దుల్ రెహ్మాన్ మొహమ్మద్ యూసుఫ్‌ను సాక్షిగా తయారు చేయడం లేదా ప్రచురించడం ద్వారా పరువు తీశాడు.ఎన్.కె. పరబ్చెప్పబడిన వాటికి సంబంధించిన కొన్ని ఆరోపణలుఫిరోజ్‌బాయి మజార్‌ఖాన్ అనే మహిళ తన సంరక్షణలో ఉన్నట్లు అబ్దుల్ రెహ్మాన్‌కు తెలుసు, పెళ్లి చేసుకుంటానని వాగ్దానం చేశాడని , మాట నిలబెట్టుకోలేదని, దాదాపు 30,000 రూపాయల విలువైన ఆభరణాలను మాటలతో మోసం చేశాడని , హాని చేయాలనుకోవడం లేదా తెలుసుకోవడం లేదా అలాంటి ఆరోపణలు పేర్కొన్న అబ్దుల్ రెహ్మాన్ ప్రతిష్టకు హాని కలిగిస్తాయని

నమ్మడానికి కారణంమరియు తద్వారా మీరు భారతీయ శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 500 ప్రకారం మరియు నా దృష్టిలో శిక్షార్హమైన నేరానికి పాల్పడ్డారు.

"మరియు మీరు చెప్పిన అభియోగంపై విచారణ చేయవలసిందిగా నేను ఇందుమూలంగా నిర్దేశిస్తున్నాను.
"ఛార్జ్ వివరించబడింది.
"నిందితులు నేరాన్ని అంగీకరించలేదు".

న్యాయవాది N. K పరబ్‌కు ప్రతివాది పరువు నష్టం కలిగించే మాటలు మాట్లాడారని ఈ అభియోగం నొక్కి చెబుతుంది.ప్రతివాది మిస్టర్ పరాబ్‌కు ఏదైనా పరువు నష్టం కలిగించే మాటలు మాట్లాడినట్లు ఫిర్యాదులో వాస్తవంగా నిర్ధారించబడలేదు.న్యాయవాది పరబ్‌కు మధ్య జరిగిన ఉత్తర ప్రత్యుత్తరాలకు సంబంధించి అతను కీలక పాత్ర పోషించాడని ప్రతివాదికి వ్యతిరేకంగా అందులో పేర్కొన్నది.మరియు స్వయంగా అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా ఫిరోజ్‌బాయి మజార్ఖాన్ ద్వారా ఫిర్యాదు దాఖలు చేయడంలో.

అభియోగంలో పేర్కొన్న పదాలను ప్రతివాది న్యాయవాది పరబ్‌కు చెప్పినట్లు ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ గుర్తించారని అప్పీలుదారు తరపున కోరారు.క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోని సెక్షన్ 198 ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ మార్గంలో నిజమైన ప్రతిబంధకం కానందున అతను ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా ప్రకటించకూడదు.అప్పీలుదారు దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదుపై భారత శిక్షాస్మృతిలోని సెక్షన్ 500/34 మరియు 109 కింద జరిగిన నేరాన్ని అతను గ్రహించాడు.సెక్షన్ 500 కింద నేరం మాత్రమే జరిగిందని

విచారణలో తేలితే, దానికి సంబంధించి ప్రత్యేక ఫిర్యాదు అవసరం లేకుండా ఆ నేరాన్ని ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ పరిగణలోకి తీసుకోవచ్చు. ఫిర్యాదును పూర్తిగా చదివితే, ప్రతివాది తప్పనిసరిగా పదాలను, అభియోగానికి సంబంధించిన విషయాన్ని ఉచ్చరించి ఉంటాడని మరియు ఆ పదాలు ఫిరోజ్‌బాయి మజార్‌ఖాన్ మాత్రమే మిస్టర్ పరాబ్‌కు చెప్పలేదని కూడా సూచించబడింది.

చివరగా , రూపొందించిన అభియోగం కోసం ప్రత్యేక ఫిర్యాదు దాఖలు చేయాలని భావించినప్పటికీ, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 198 దృష్ట్యా అభియోగాలు మోపబడిన నేరంపై ఎటువంటి విచారణ తీసుకోలేమని మరియు ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ అతను అలాంటి అభియోగాన్ని తప్పుగా రూపొందించాడని అతని అభిప్రాయం సరైనది , ఛార్జ్ రద్దు కోసం హైకోర్టుకు సూచన చేయడం అతని విధి.ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ ఈ కేసును మరింత ముందుకు కొనసాగించి , ప్రస్తుత అభియోగం మోపబడిన వాస్తవాలను తెలిపే ఫిర్యాదును దాఖలు చేయనందున నిర్దోషిగా విడుదల చేసే ఉత్తర్వును నమోదు చేయకుండా అధికార పరిధి లేకుండా వ్యవహరించారు.

ప్రతివాది తరపున ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ సరిగ్గా ప్రతివాదిని నిర్దోషిగా ప్రకటించాలని కోరడం జరిగింది, ఎందుకంటే నేరానికి సంబంధించి ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేదు మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 198 అతనిని అభియోగంలో పేర్కొన్న నేరాన్ని గుర్తించకుండా నిషేధించింది.పరువు నష్టం నేరం అనేక సందర్భాల్లో పాల్పడవచ్చని సూచించారు.ఈ అభియోగం , ప్రతివాది Mr. పరబ్‌కు చెప్పినట్లు ఆరోపించబడిన పరువు నష్టం కలిగించే పదాలను సూచించింది.ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న నేరం నుండి అదే రకమైనది అయినప్పటికీ ఇది ప్రత్యేక నేరం.

ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ ప్రతివాది Mr. పరబ్‌పై అభియోగాలు మోపిన పరువు నష్టం కలిగించే పదాలను చెప్పారని అభిప్రాయాన్ని వ్యక్తం చేసినప్పటికీ , అతను ఈ నిర్ణయానికి ఎటువంటి ఆధారాలు ఇవ్వలేదని సూచించబడింది. మొత్తం సాక్ష్యాలు మరియు హాజరైన పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుంటే, పరబ్ యొక్క సాక్ష్యాన్ని నమ్మలేమని స్పష్టమైంది.ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ తప్పుగా నిందితులను నిర్దోషిగా ప్రకటించారని భావించినప్పటికీ, ఇది నిర్దోషిగా ప్రకటించే ఉత్తర్వును పక్కన పెట్టవలసిన కేసు కాదు.

అప్పీలుదారు మరియు ప్రతివాది తరపున సమర్పించిన సమర్పణలు నైపుణ్యంతో ముందుకు సాగాయి మరియు సంబంధిత వివాదాలకు మద్దతుగా విస్తృతమైన వాదనలు **అభియోగం** *(charged)* చేయబడ్డాయి.

ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అన్వేషణల ప్రకారం , అతను నిర్దోషిగా విడుదల చేసే ఉత్తర్వును నమోదు చేయలేదని మాకు అనిపిస్తుంది.దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదు Mr. పరాబ్‌కు ప్రతివాది చేసిన పరువు నష్టం కలిగించే పదాలను ప్రస్తావించలేదు.ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ మిస్టర్. పరాబ్ యొక్క సాక్ష్యాన్ని విశ్వసించినప్పటికీ, ఫిర్యాదులో ప్రతివాది అభియోగాలు మోపబడిన నేరానికి సంబంధించిన వాస్తవాలను పేర్కొననందున అతను తప్పుగా అభియోగం మోపాడని ఆయన అభిప్రాయపడ్డారు.అటువంటి పరిస్థితిలో ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ , నిర్దోషిగా విడుదల చేసే ఉత్తర్వును నమోదు చేయడానికి కొనసాగడానికి బదులుగా , లోపాన్ని సరిదిద్దడానికి విషయాన్ని హైకోర్టు దృష్టికి తీసుకురావాలి. అప్పీల్‌లో విషయం మన ముందు ఉన్నందున, హైకోర్టు చేయగలిగినది మేము చేయగలము.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఫిర్యాదులో వాస్తవాలు పేర్కొనబడిన నేరానికి సంబంధించి అదే రకమైన నేరం అయితే **అభియోగం** చేయబడినది ఒక ప్రత్యేక నేరం. ఈ ప్రత్యేక నేరం కోసం ఒక ఫిర్యాదు దాఖలు చేయబడి ఉండాలి మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 198లోని నిబంధనలను పాటించాలి. మా అభిప్రాయం ప్రకారం , ఆ సెక్షన్ యొక్క నిబంధనలు తప్పనిసరి.క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 238లో కూడా సెక్షన్ 198 లేదా సెక్షన్ 199 నిబంధనల యొక్క ప్రాముఖ్యతను నొక్కి చెప్పబడింది.ఈ సెక్షన్‌లోని క్లాజ్ (3) ప్రత్యేకంగా ఈ సెక్షన్‌ల ద్వారా ఎలాంటి ఫిర్యాదు చేయనప్పుడు , సెక్షన్ 198 లేదా 199లో సూచించిన నేరాన్ని నిర్ధారించడానికి ఈ సెక్షన్‌లోని నిబంధనలు అధికారం ఇవ్వవు. ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ తప్పుగా అభియోగాన్ని రూపొందించారు , నమోదు చేయబడిన నేరానికి సంబంధించి ఎటువంటి ఫిర్యాదు నమోదు చేయబడలేదు మరియు వాస్తవానికి దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులో పేర్కొన్న వాస్తవాలు నేరారోపణ చేసినట్లుగా నిర్ధారించబడలేదు.

ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ యొక్క అన్వేషణల నుండి , వాస్తవానికి దాఖలు చేసిన ఫిర్యాదులో ఆరోపించిన విధంగా కుట్ర మరియు తగ్గింపు నేరం నిరూపించబడలేదని స్పష్టమైంది.అతను నిందితుడిని డిశ్చార్జ్ చేసి , క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 198 ప్రకారం అతని ముందు ఎటువంటి ఫిర్యాదు లేని నేరానికి సంబంధించిఅభియోగాన్ని రూపొందించకుండా ఉండాలి. అతను విధించిన అభియోగాన్ని రూపొందించే అధికార పరిధి అతనికి లేదు.కాబట్టి నిర్దోషిగా విడుదల చేసిన అతని ఉత్తర్వు శూన్యతగా (రద్దుగా) పరిగణించబడాలి.

ఈ అప్పీల్‌లో హైకోర్టు చేయగలిగినది ఈ కోర్టు చేయగలదు.తదనుగుణంగా మేము అప్పీల్‌ను అనుమతిస్తాము మరియు ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్ నిర్దోషిగా విడుదల చేసిన ఉత్తర్వును పక్కన పెడతాముకానీ ,

ప్రెసిడెన్సీ మేజిస్ట్రేట్‌కు ఎలాంటి కుట్ర నేరం లేదని తేల్చారులేదా దాని నుండి ఉత్పన్నమయ్యే తగ్గింపు ఏర్పాటు చేయబడింది , ప్రస్తుత ఫిర్యాదును తోసిపుచ్చాలని మేము నిర్దేశిస్తున్నాము.తదనుగుణంగా ప్రతివాదిని డిశ్చార్జ్ చేస్తారు.

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.