

సుప్రీం కోర్టు రిపోర్టులు

నిసర్ అలీ

1957

వరెన్

ఫిబ్రవరి 14

ఉత్తమ వేదీకే రాష్ట్రం.

(భగవతి, బి. వి. సిన్హురీయ జె. ఎల్. కమార్ జెజె.)

ప్రథమ సమాచార నివేదిక - నీయీతుడు చేసిన నీవేదిక - ఉపయోగీయడం - క్రొమీనల్ కోసుల్లో నిరూపించవలసిన భాద్యత - నాక్వై తన వాగ్మూలం కోర్టు భాగస్యో విశేషియకవపడం - మూర్తిగా తీరనోకొయలాపద్దా.

ప్రథమ సమాచార రిపోర్టు అనేది వాస్తవికమైన నాక్వైయకాచు మరియు ఎవిడెన్స్ యాక్టోసెక్షన్ 157 కి య తయారీదారు యాక్కెక మేకటనను ధృవీకరి యడళికి లేదా ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 145 కి య దాన్ని విభేది యడళికి మాత్రమే ఉపయోగీ యబడుతుంది. విచారణలో తయారీదారు నోము గా నీ యీతు డ్దతే, లేదా ఇతర నాక్వైను ధృవీకరి యడళికి లేదా విభేది యడళికి దీనిని నాక్వైయూ ఉపయోగీ యలేరు.

ఒక నిందుతుని నిరొక్షితవసెసి రుజువు చేసే పరకు భళి యడం క్రొమీనల్ నోయరుశాక్వైయ యాక్కెక మేకటన సూతరు ఏదైనా చట్టపరమైన మినహాయింపుకు లోబడి నీ యీతు డి నేర సెసిరు జువు చేయడం పోసిక్ యున్ యాక్కెకవిధి.

ఒక విషయంలో అబద్ధం, ప్రతిదానిలో అబద్ధం అనే సూక్తి భారతదేశంలోని వివిధ నోయరు పరిధులో నాచారణ అమోదాసెసి హందలేడు, లేదా ఇది చట్టవలన హోదాకు పొందలేదు. ఇది కేవలం జాగ్రత్తనియము మాత్రమే. అలాంటి సందర్భాలలో నాక్వైయి విన్యో యవచేవ తవ్వవిన్యో యాలని కాచు. ఈ నిదోధతం కేవలం సాక్యబలం కలిగి ఉంటుంది, దీనిని ఒక నిరొక్షిమరిన్యోయ లలో కోర్టువరొక్షియవచేవ, కానీ ఇది నాక్వైయూ కేకతవ్వవిసరి నియము కాచు,

క్రొమీనల్ అమోల్ అధికార పరిధి: క్రొమీనల్ అమోల్ సెయరు 150/1956.

క్రొమీనల్ సెషన్స్ ట్రియూల్ నం. 27 ఆఫ్ 1952 లో బరేలీలోని సెషన్స్ కోర్టు నోయరుమా తి 1952 జూలై 8న ఇచ్చిన తీరప మరియు ఉత్తేవలను అనుసరి యే అలహాబాద్ హైకోర్టువేషు తేవఅమోలు నం. 60 ఆఫ్ 1953లో 1955 అక్టోబర్ 18న ఇచ్చిన తీరప మరియు ఉత్తేవలను ఉపే వేషుత అనుమతి దేవతా అమోలు.

హౌల్ రుమ్ మోమ్, బి. సి. అగర్వాలా అప్పీలుదారు తరఫున.

జేజిల్ చంద్ మాధుర్ మరియు బి. వి. లాల్, మేటివచే తరఫున.

1957. ఫిబ్రవరి 14. కోర్టు ఇచ్చిన తీరప వెలువరించినది

కూర్చి, న్యాయమూర్తి - సబ్జిక్ అనే వ్యక్తి హత్యచేసినందుకు అప్పీలుదారు తో వాడు ఖదోత్ ఉల్లాఅనే వ్యక్తి విచారించారు. రోయ్ వ్యక్తిని భారత శిక్షాసభ్యులలోని సెక్షన్ 302 r/w సెక్షన్ 114 కింద ప్రేరేపణ కొరకు, మరియు మొదటి వ్యక్తిని 302 ఐ.పీ.సీ. సెక్షన్ కింద విచారించారు. నీ యేతులిద్దరినీ బరేలీ సెషన్స్ జైలలో ఉంచుటకు పట్టించారు. అయితే అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా అలవాచాన్ హక్కులకు అప్రోప్ చేయగా, అతని కేసులోని రెడ్డిగా ఇచ్చిన తీర్పను రద్దు చేసి సెక్షన్ 302 ఐ.పీ.సీ. కింద దోషిగా నిర్ణయించి జీవిత ఖైదు విధించింది. హక్కుల తీర్పకు వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు వ్యతిరేక అనుమతి ద్వారా ఈ అప్రోప్ చేయటం తీసుకొచ్చారు.

అప్పీలుకు దారితీసిన వాస్తవాలు ఇలా ఉన్నాయి, 1951 మే 11వ తేదీ నాయు తేరు 6-30 గంటల సమయ లో నబీర్ హత్య గురయ్యారు. అదే రోజు నాయు తేరు 6-45 గంటలకు అంటే ఘటన జరిగిన 15 నిమిషాలలో ఇంకొక నీ యేతుడు ఖదోత్ ఉల్లా ప్రధమ సమాచార రిపోర్టునమోదు చేశారు. పోలీస్ యూన్ కేసు ప్రకారం మొదటి సమాచారదాత ఖదోత్ ఉల్లా దుకాణం సమీపంలో వృతుడు మరియు అప్పీలుదారుడు దుర్భాషలాడుకొన్నారు. ఘటన జరిగిన రోజు నాయు తేరు ఖదోత్ ఉల్లా తన దుకాణంలో కూర్చోచో ఉండగా, వృతుడు ఆ దుకాణం కిందనే కూర్చోచో ఉండగా, అప్పీలుదారు తన ఇంటి నుంచి బయటకు వచ్చేటను, అతనిని చూడగానే వృతుడు ఎందుకు అంత చిందరవందర పరిస్థితిలో ఉన్నాడని అడగడను, ఇది అప్పీలుదారుకు కోపం తెప్పించింది, దుర్భాషలకు దారితీసి యని పేర్కొన్నాడు. ఈ శబ్దవిన్యాయం పోలీస్ యూన్ కేసు సంఘటనా సూత్రానికి చేరుకుని చూడగా అప్పీలుదారు మరియు వృతుడు ఒకరినొకరితో పెనుగులాడుతూ చూశారు. ఖదోత్ ఉల్లా కలిసి తనకు అప్రోప్ చేయాలని అప్పీలుదారు ఖదోత్ ఉల్లాను కోరడను, అది ఖదోత్ ఉల్లా చేశడను తెలుస్తోంది. ఈ కలిసి ఎన్జిటి '2', దాని తో నీ యేతుడు వృతుడిని హత్య చేసినట్లుగా గుర్తించారు. గుర్తించిన కారణంగా వృతుడు ఖదోత్ ఉల్లా దుకాణం ముందు కింద పడ్డాడు. అతను దుకాణం ముందు ఉన్న చెక్కపలకపై పడ్డాడని కొందరు వ్యక్తులు పేర్కొన్నారు. అప్పీలుదారు పదిలివెళ్లిన కత్తిని ఖదోత్ ఉల్లా తీసుకుని, వృతుడిని రిక్షాలో ఎక్కించుకుని ఆస్పత్రికి తీసుకెళ్లి అక్కడి నుంచి పోలీస్ స్టేషన్ కు వెళ్లి ప్రధమ సమాచార రిపోర్టునమోదు చేశాడు. సహా నీ యేతుడైన వ్యక్తి ఈ నివేదిక చేసినందున ఈ నివేదిక అమోదయోగ్యమై అభ్యంతరం వ్యక్తం చేశారు. ప్రధమ సమాచార రిపోర్టు అనేది వాస్తవికమైన నాకొక్కటా మరియు ఎవిడెన్స్ యాక్టివిటీ 157 కింద తయారీదారు యొక్క పట్టణంను ధృవీకరించడానికి లేదా ఆ చట్టంలోని సెక్షన్ 145 కింద దాన్ని విభేదించడానికి మాత్రమే ఉపయోగించబడుతుంది. విచారణలో తయారీదారు నేమిట గానీ యేతుడైతే, లేదా ఇతర నాకొక్కటాను ధృవీకరించడానికి లేదా విభేదించడానికి దీనిని నాకొక్కటా ఉపయోగించలేరు. కలిసి కేసులో అది నాకొక్కటా.

సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ సంఘటనాస్థానానికి వెళ్లిచరణ వేరలంబి అదే రోజు నాయు తేరుఅప్పీలుదారుని అతని ఇంట్లో అరెస్టు చేశారు. మృతుడి శవపరీక్షణో మృతుడిపై గాయాలు కనిపించాయని, ఛాతీలో రంధ్రం అయిన కరణంగా ఊపిరితీక్షణకు గాయాలయ్యాయని షకే మరియు రక్షణరకుం కరణంగా మరణం సంభవించి యని మరియు పడున్న అంచు గల ఆయ ధంతో ఈ గాయాలు సంభవించి ఉండవచ్చే వదయ తలీవారు.

అప్పీలుదారు , మృతుడు ఇడూ జోగల శాఖ కి చేయినవారు. మృతుడు, విటిషనర్ ఒకరికకరు చలా సోహం గుండవరని, అలాగే మృతుడు మరియు ఖదో ఉలూకుడా, కసాయివాడు అయిన ఖదో ఉలూఇంట్లో భాగంగానే ఒక దుకణం ఉందని ఆధరలు వెలీనోనలయి. దుకణానికి దగ్గరలో అప్పీలుదారు ఇల ఉంది. ఈ ఘటనకు వెలీనోనలయి గాయాద్ అలీ, వీ. డబ్లయ1, బనె, వీ. డబ్లయ2, మహమ్ అహ్మ్, వీ. డబ్లయ ఉననలు. ఈ విషయానో మృతుడి నోదరీ చేవోంత్ అశ్రఫత్, వీ. డబ్లయ4 ఘటనాస్థానానికి వచ్చి చూడగా అసనమక స్థలలో పడి ఉననమృతుడు కనిపించారు. మృతుడి తమ్ముడు, షకీర్, వీ. డబ్లయ, ఖదో ఉలూకుకణం వదకు వచ్చిరికి అప్పీలుదారు, మృతుడు ఒకరినకరు దూషియకపడం విననకు, కనీ దాకి వెలీనోనలయి కకు, ఆ సమయ లో ఖదో ఉలూఅభయో మరకు, మాకకాకసం తన చీలనియడగకి వెలీనల మరియు అతను తిరిగి వచ్చిరికి మృతుడు అసనమక స్థలలో పడి ఉండలనో మరియు అప్పీలుదారు తన ఇంటి వైపు పరిగెళ్లూన్ని గమనించారు.

యాద్ అలీ, వీ. డబ్లయ 1 యొకక నకయింపమీటంటే, అతను మృతుడు మరియు అమ్మోదారు దూషించుకోవడం విననకు మరియు అతను సుమారు 4 లేదా 5 అడుగులు కదిలినవపడ అతను వారు ఒకరితో ఒకరు పెనుగులాడటం చూశారు. అమ్మోదారు మృతుడిని “తన పట్టులో” ఉంచాడు, అతను కుదో ఉలూకు కణి తనకు ఇవోమని కోరారు, అతను ఇచ్చాడు, దళితో అమ్మోదారు మృతుడిని హాడిచి, అపై అతని ఇంటికి వెలీనోనలయి. బనె వాంగ్మూలము కూడా అలాగే ఉంది మరియు మహమ్ అహ్మ్, వీ. డబ్లయ, వాంగ్మూలము కూడా అలాగే ఉంది. ఈ నకయిం నెషన జణి అంగీకరి యకవోవడంతో నీ యితలీదోనీ నిరయి లగా వెలీనలయారు. అమ్మోదారు పై మాతమే రకయి అమ్మోకు వెలీనల, పైకరెం అనుమతించి యి. అది నిర్ణయించింది

“ఖదో ఉలూఅతన అడగడము మరకు తన కణి వెలీనలకి అవోనలయి వెలీనలయి వెలీనలయి తవోగా ఇరికియరని మేమ అంగీకరి యవచేవ. తనకు, సబీర్ కు మధ్యలాలాటి శత్రుత్వం లేదు, అతని హతయ చేయించాలిన ఉదోం తనకు లేదు. సబీర్ హతయ మోనలయి తరవత వెయనే రికలలో అనుపకణి తీసుకణి అకణి నుంచి వెయనే వలీనలయి కు వెలీనలయి వచ్చిరియి చేయడం అననల నాధయయింకాకనియడం లేదు. ఖదో ఉలూయొకక ఈ వదయ ఈ సంఘటనలో అతను హాడిచి చలా అసంబదయగా ఉంది, అతను హాడిచి చలయిరి యి నకయిం తిరనకి యడగకి మాకు ఎటువంటి సంకళం లేదు.”

అయితే అమ్మో దారు నేరానికి వ్యతిరేకంగా ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాంగ్మూలాన్ని స్వీకరించిన హైకోర్టు ఇలా వ్యాఖ్యానించింది:

“వేరసీక్ యున్ మూర్రోగురుజువ చేని యని సంత్యజ్ఞోచెందాము. అతని నేరం గురి యి ఏ మాత్రం సందేహం లేదు. నిరొడ్డి వచనను వేరసీక్ యున్ మూర్రోగురుజుండించింది. గౌరవ నెషనో జడ్జి అతని నేరంపై అనుమానం ఉందని చెప్పినంత మాత్రం అతనిపై అనుమానం గామారదు.”

గౌరవ న్యాయమూర్తులు, గౌరవ ట్రయల్ న్యాయమూర్తి తీసుకున్న అభిప్రాయం "ఏ సహేతుకమైన వ్యక్తి తీసుకోలేని అభిప్రాయం. ఇది సాక్షులను పూర్తిగా తప్పుగా చూడటం, ఇది ఒక హంతకుడు శిక్ష నుండి తప్పించుకునేంత వరకు న్యాయ విఘాతం కావడానికి దారితీసింది" అని కూడా ఒక నిర్ధారణకు వచ్చారు. ఈ కేసు పరిష్కారం కోసం రెచోజుగం జరిగి యని భాషించిన హైకోర్టు అమ్మో దారు కు 'జీవిత ఖైదు' విధించి యి.

హైకోర్టు తీరేపలోని ఒక భాగం మనకు నిరుత్సాహముగా మరియు నీ యీతు డ్దన వేడ్జి నేరసో నిరొమ్మించడంలో తప్పకుండా విధానం సూచించేతయి. బాధ్యత నీ యీతు నిపాలేదనే సూత్రం గౌరవ నెషనో మూర్రోగురు గురొమ్మించవేడి, ఒక పరిశీలన అది నీ యీతు డిపూభారం మోపడానికి మూదకరంగా దగ్గిరిగా ఉంది, ఒకవేళ అది నిజంగా అలా చేయకవోతే. హైకోర్టు ఇలా పేర్కొంది:

“ ఘటనా స్థలంలో వారు కనిపించలేదని చెప్పే ధైర్యం ప్రతి వాదికి లేదు. అతను నిర్దోషి అయితే, శబ్దం విన్న వెంటనే అతను తన ఇంటి నుండి బయటకు వచ్చి ఉండాలి మరియు అక్కడ ఎవరు ఉన్నారు మరియు ఎవరు లేరు అనేది తెలిసి ఉండాలి.”

ఈ భాగం కెమీనల్ నెషనో శాఖ యొక్క మూడు సూత్రానికి ఎంతో విధ్వంసకర మైనది, నీ యీతు డ్దన వేడ్జి నిరొడ్డిగా భాషించాలి మరొక రుజువ అయ్యేవరకు కి సంబంధించి, మేము ఖ ప్రమాణాలు చెప్పిన నియమానో పనరు డ్దనం అవసరంగా మారి యి "..... ఏదైనా చట్టపరమైన మినహాయింపుకు లోబడి ఖైదు యొక్క నేరసో రుజువ చేయడం వేరసీక్ యున్ యొక్క విధి." ((1) Woolmington v. The Director of Public Prosecutions, 1935 A. C. 462.)

నక్షు ఖ డ్దన ఉల్లం తప్పగా ఇరికి యరని, అందు వల్ల అప్పీలుదారు కు వేడ్జి కంగా కూడా ఈ నక్షు హంగ్ మూర్రోగురు క్షేత్రం కి యి ఉండాలని యని వాచి యరు. ఒక విషయంలో అబద్ధం, ప్రతిదానిలో అబద్ధం అనే

సూక్తిపై అప్పీలుదారు ఆధారపడ్డారు . ఖ దొత్ ఉల్లతు వేయిదేకంగా అప్పీలుదారు కు కణ్ణి అవ్వోయరని న క్షులు చెప్పిన సాక్షాన్ని, ఆయనకు వేయిదేకంగాకి యి క ర్ణులు విశేషి యనండు న, అప్పీలుదారు ను దోషిగా నిర్దోషి యడగికి ఈ న క్షులు న క్షులును హక్ కు ర్ణు అంగీకరి యి ఉండాలని యి క ర్ణు, అన్నది వాచన. ఈ సూక్తి భారతదేశంలోని వీవిధ అధికార పరిధులలో న భారణ ఆమోద క్షి వొందలేదు ; లేదా ఈ సూక్తి చట్టబద్ధమాలన హోదకు పొందలేదు. ఇది కేవలం జాగ్రత్తయము మాత్రమే. అలాంటి సందర్భాలలో న క్షులు విశేషి యవచన తవవవినోవి యాలని క ర్ణు . ఒక అమెరికన్ రచయిత ఇలా వేర్ క్షి నట :

".... సూక్తి తనంతట తాను పనికిరానిది ; చెల్లుబాటు విషయంలో మొదటిది మరియు రెండవది , ఉపయోగం విషయంలో , ఇది జ్యూరీకి వారు ఏ సందర్భంలో ఏమి చేయవచ్చో మాత్రమే చెబుతుంది , వారు ఏమి చేయాలో లేదా చేయకూడదో కాదు, అందువల్ల, ఇది అనవసరమైన పదాల రూపం. ఇది ఆచరణలో హానికరం..... "

(Wigmore on Evidence Vol. III para 1009.)

ఈ సిద్ధాంతం కేవలం సాక్ష్యబలం కలిగి ఉంటుంది , దీనిని ఒక నిర్దిష్ట పరిస్థితులలో కోర్టు వర్తింపజేయవచ్చు , కానీ దీనిని "సాక్ష్యం యొక్క తప్పనిసరి నియమం" అని పిలవలేము.

హబ్బర్ట్ వేల్స్ v. భవనేశ్ వేల్స్ వాల్ అనే ప్రచురితము కానీ మోషీ క్రాస్ వేల్స్ తీరపలాని ఒక భాగం అప్పీలుదారు తరపు నేరతువచి మా ద్యు షికి తెచ్చారు .

"వేల్స్ వాచుల సొంత సాక్ష్యం మరియు అతని పలువరు న క్షులు న క్షులు ఉండటం వల్ల తనకి ఎలాంటి ఉపయోగం లేదు. కేసు యొక్క ఇతర విభాగాలలో తవపడు న క్షులు ర్ణులు ఇచ్చిన వారి మేముంపై ఏ నేరతునైనా అధారపడగలదని ఆయన వచి యలేరు ."

ఈ వాక్ యనిదేధతానికి హా చెచీక నియము కంటే ఉన్ శుప్తమైన న్ణిని ఇవ్వకునికి చాలా సన్ శి పునచి, మరియు సాక్షాల చట్ట (wigmore Vol. III para 1009) వ్నా నీ న్ శుదేహమైన ప్రమాణ రచనలలో "పనికిరనిది", "జీవిత సూక్తి గా మార్చిగా అబద్ధ" మరియు "ఆచరణలో హానికరమైనది" అని పిలువబడే అటువంటి వివచనోప నియమానికి మోషీ క్రాస్ వేల్స్ వారి బలమైన ఆమోద క్షి ఇచ్చి యని చెప్పవచ్చు .

నేరంలో ఖ దొత్ ఉల్లతు వేయిదేకంగా అప్పీలు చెప్పిన విషయాలను హక్ కు ర్ణు పట్టుకుని కాదు , దానిని పరిగణనలోకి తీసుకొని ఇలా వేర్ క్షి :

"కు దొత్ ఉల్లతు నిర్దోషిగా మెకటి యడంలో నెషన్ జడ్జిచేసింది సర్వదే అయినా, వేల్స్ వచి చేసిన నేర క్షి నిర్దోషిగా మెకటి యడంలో ఆయన మార్చిగా తవప చేశారు. మోషీ క్రాస్ వేల్స్ ఆయనపై న్ శుప్తమైన కేసును రుజువు చేశాయి, దానిని విశేషి యడగికి బలమైన కారణం లేదు."

నక్ష్త్రం నక్ష్త్రం, అప్పీలుదారు ఎక్కువైన వ్యయాలపై చరచించిన పక్షాధిపతి "అతని నేరంపై ఏ మాత్రం సందేహం లేదు" అని నిర్ణయించింది.

అప్పీలుదారు తరఫు న్యాయవాది లేవనెత్తిన పక్షాధిపతి వాదనల కారణంగా, నిరక్షణంగా ఇచ్చిన తీరప ప్రతికూలం కాబడిన కేసు కబట్టి, అతను విశ్లేషించిన నక్ష్త్రం పరిశీలించడానికి న్యాయవాదీని అనుమతించు మరియు దాని ముఖ్యలక్షణాలను మరియు నక్ష్త్రం హాగ్మాలలో వ్యయాలను మరియు కేసు యొక్క అసంభావితములను మా దృష్టికి తీసుకువచ్చారు; కానీ, గౌరవ న్యాయమూర్తులు తాము చేసిన నిర్ణయంకు రక్షణం సముజనము మరియు ట్రిబ్యున్ జుజి అభివేరలున్ని తోసిపుచ్చడం సరైనదేనని మేము సంతృప్తి చెందాము. పోలీస్ యున్ నక్ష్త్రం నక్ష్త్రం పరిశీలించిన తరువాత అప్పీలుదారు సరిగ్గా దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడని మేము నిర్ధారణకు వచ్చాము.

అందు వల్ల అమ్మలు క్షమించబడింది మరియు పక్షాధిపతి తీరప ధృవీకరించబడింది.

అమ్మల క్షమించబడింది.