సర్వతోన్నత న్యాయస్థాన నివేదికలు

21 నవంబర్, 1956

కలువా

వర్సెస్

ఉత్తర ప్రదేశ్ రాష్ట్రం

(జగన్నాధదాస్, జాఫర్ ఇమామ్ మరియు గోవింద మీనన్ న్యాయమూర్తులు)

నేర విచారణ – హత్య – సందర్భానుసారం సాక్ష్యం – తుపాకుల నిపుణుడి అభిప్రాయం – నిశ్చయాత్మకమైనదా.

ఒక, దయా రామ్ అనే వ్యక్తి దేశీయంగా తయారు చేయబడిన ఒక పిస్టలుతో కాల్చిచంపబడ్డాడు. సందర్భానుసార సాక్ష్యం అప్పీలుదారుకు వ్యతిరేకంగా స్థాపించబడింది. అది (1) అతను హత్య చేయి ఉద్దేశ్యాన్ని కలిగి ఉన్నాడని (2) హత్యకు మూడు రోజుల ముందు అప్పీలుదారు హత్యకు గురికాబడిన వ్యక్తిని హత్య చేస్తానని బెదిరించారు.(3)ఒక తుటా Ex.1, హత్యకు గురికాబడిన వ్యక్తి యొక్క మంచం దగ్గర కనుగొనబడెను, మరియు(4) దేశీయంగా తయారు చేయబడిన ఒక పిస్టల్ Ex.IIIను, అప్పీలుదారుని ఇంటిలో కనుగొనబడెను. ఈ పరిస్థితులలో అక్కడ దాని ఉనికి గురించి అతనికి మాత్రమే తెలుసు అన్నది స్పష్టంగా తెలియుచున్నది. తుపాకుల నిపుణుడు స్వాధీనం చేసుకున్న పిస్టల్ను మరియు తుటాను పరిశీలించారు, మరియు శాస్త్రీయ పరీక్షలు చేసిన తర్వాత ఖచ్చితమైన అభిప్రాయం ప్రకారం తుటా Ex. 1,పిస్టల్ Ex. III ద్వారా పేల్చబడినది.

నిర్ణయించబడినది, తుపాకుల నిపుణుడి అభిప్రాయము, Ex.1,తుటా Ex. III పిస్టల్ ద్వారా పేల్చబడిన తుటా అని, నిశ్చయంగా నిరూపించబడింది.

అప్పీలుదారు యొక్క అపరాధము నిర్ధారించడానికి సందర్భోచిత సాక్ష్యం సరిపోతుంది.

క్రిమినల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 135 అఫ్ 1956.

అలహాబాద్ హైకోర్టు నవంబర్ 25, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయబడెను, క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 702 ఆఫ్ 1955 మరియు రిఫర్డ్ నెం.

77 ఆఫ్ 1955లో, సెషన్స్ ట్రయల్ నెం. 29 అఫ్ 1955లో మొరదవాడ్లోని సెషన్స్ న్యాయమూర్తి యొక్క మే 17, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ఉద్భవించింది.

పి.ఎస్. సఫీర్, అప్పీలుదారు కోసం.

జి.సి.మాథుర్ మరియు *సి.పి.లాల్*, ప్రతివాది కోసం.

నవంబర్ 21. 1956న న్యాయస్థానం తీర్పును వెలువరించిన వారు,

ఇమామ్, న్యాయమూర్తి – అప్పీలుదారుడు, దయా రామ్ను దేశీయంగా తయారు చేయబడిన ఒక పిస్టలుతోకాల్చి చంపినందుకు గాను మరణశిక్ష విధించారు. ఆయుధాల చట్టం కింద లైసెన్స్ లేని తుపాకీని కలిగి ఉన్నందుకు కూడా అతను దోషిగా నిర్ధారించబడ్డాడు, ఆనేరానికి అతనికి రెండేళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడినది. అతను అలహాబాద్ హైకోర్టును ఆశ్రయించాడు, కానీ అతని అప్పీలు కొట్టివేయబడింది. నేరారోపణ మరియు శిక్ష నిర్ధారించబడింది. అలహాబాద్ హైకోర్టు నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీలుదారు ఈ న్యాయస్థానంలో అప్పీలు చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతిని పొందారు.

ప్రాసిక్యూషన్ ప్రకారం, ఈ సంఘటన జూలై 4, 1954 నాడు అర్ధరాత్రి, దయా రామ్ ప్లాట్ ఫారమ్పై మంచం మీద నిద్రిస్తున్నపుడు జరిగినది. అతనికి దగ్గరలో గోకుల్, దూంగర్ మరియు జై సింగ్ నిద్రిస్తుండగా, ఇద్దరు మహిళలు రాట్టో మరియు భూరి ప్లాట్ఫారమ్కు ఉత్తరాన మరియు దానిని ఆనుకొని ఉన్న గదిలో పడుకున్నారు. నివేదిక, కాల్పులు ఈ ప్రజలను మేల్కొల్పింది. వారి ప్రకారం,అప్పీలుదారు తూర్పు వైపు పరుగెత్తటం వారు చూశారు. అతనితో పాటు మరో ముగ్గురు లాఠీలు పట్టుకున్నారు. పోస్టుమార్టం పరీక్ష సమయంలో,అతని ఛాతీ మరియు కడుపుపై గాయాల నుండి తుటాలు బయటపడగా, గాయాల కారణంగా దయా రామ్ దాదాపు తక్షణమే మరణించాడు. దయా రామ్ ను అతి దగ్గర నుండి కాల్చడం వలన,గాయపడిన మొత్తం భాగపు చర్మము కాలిపోయినది. అతను పడుకున్న మంచం దగ్గర, ఒక తుటా Ex. 1, కనుగొనబడినది, దానిని విచారణ నిమిత్తం వచ్చిన పోలీసు అధికారికి అప్పగించినారు. జూలై 5, 1954 ఉదయం 8–10 గంటలకు, ఐదు మైళ్ల దూరంలో ఉన్న పోలీస్ స్టేషన్లో ప్రథమ సమాచార నివేదిక నమోదు చేయబడింది.

హత్య చేయు ఉద్దేశ్యము, ప్రాసిక్యూషన్ ఆరోపించినట్లుగా, ఒక భాయ్ సింగ్ మరణించిన తరువాత,అప్పీలుదారు రాట్టో యొక్క ఆస్తికి సంరక్షకుడిగా ఉండాలని ఆశించాడు, అయితే అతను దయా రామ్ని దాని బాధ్యత వహించడానికి నియమించాడు. దీనిపై అప్పీలుదారు తీవ్ర ఆగ్రహంను వ్యక్తం చేశారు. దయారామ్ హత్యకు మూడు రోజుల ముందు ఒకవైపు అప్పీలుదారు అతని భార్య,మరోవైపు రాట్టో మరియు భూరి మధ్య గొడవ జరిగింది. రాట్టో యొక్క భూమిపై గోడ కట్టేందుకు అప్పీలుదారు ప్రయత్నించడంతో గొడవ జరిగింది. రాట్టోఎవరి పైన ఆధారపడినాదో, ఆ వ్యక్తిని త్వరలో సెటిల్ చేస్తానని, అప్పీలుదారు బెదిరింపులకు పాల్పడ్డాడు, చెప్పాలంటే అతను మృతుడు దయా రామ్. హైకోర్టు ప్రకారం, డిఫెన్స్ ఈ ఆరోపణలను తీవ్రంగా సవాలు చేయలేదు మరియు రాట్టో అతనిని తన ఇంటి నుండి బయటకు పంపాలని అనుకొన్నదని అప్పీలుదారు స్వయంగా ఒప్పుకొన్నారు.

అప్పీలుదారుని జూలై 5 మరియు జూలై 6,1954 నమధ్య రాత్రి సంఘటనజరిగిన ధాకేరి అనే గ్రామానికి పద్నాలుగు మైళ్ల దూరంలో ఉన్న గ్రామంలో అరెస్టు చేశారు.జూలై 7న, అతను పిస్టల్ Ex.III, స్వాధీన పరచుటకు సిద్ధంగా ఉన్నానని సబ్–ఇన్స్పెక్టర్కు తెలియజేశాడు. సబ్ఇన్స్పెక్టర్ మరియు అప్పీలుదారుడు ధాకేరి గ్రామానికి వెళ్లారు మరియు కర్తార్ సింగ్, మహతాబ్ సింగ్ మరియు ఖమానీ తరువాత జరిగే సంఘటనలను సాక్షులుగా చూసేటందుకు పిలచబడ్డారు. రాట్టో నివాస గృహాన్ని ఆనుకొని ఉన్న అప్పీలుదారు ఇంటికి చేరుకున్నప్పుడు,అప్పీలుదారు ఈ విధంగా పేర్కొన్నాడు, పిస్టల్ Ex. III ను,అతను మొక్కజొన్న డబ్బాలో దాచి ఉంచాడు. అతను ఒక రహస్య ప్రదేశం నుండి ఒక తాళం తీసి దానితో తన ఇంటి తాళం తెరిచాడు. తర్వాత అతను సబ్ఇన్స్పెక్టర్ మరియు సాక్షులను తన ఇంటి లోపల ఉన్న మట్టి మొక్కజొన్న డబ్బా వద్దకు తీసుకెళ్లాడు. ఒక చోట తాజాగా ప్లాస్టర్ చేయబడినట్లు కనిపించింది. అప్పీలుదారు ఈ స్థలంలో ప్లాస్టర్ను తీసివేసి, లోపల నుండి 12 బోర్ పిస్టల్ Ex. III మరియు, మూడు ప్రత్యక్ష 12–బోర్ తుటాలను తీశాడు. దయా రామ్ మంచం దగ్గర దొరికిన తుటా Ex. I, పిస్టల్ Ex. III ను, ఉత్తరప్రదేశ్ ప్రభుత్వానికి చెందిన C.I.D. తుపాకుల నిపుణుడు, డిప్యూటీ సూపరింటెండెంట్ ఆఫ్ పోలీస్ శ్యామ్ నారాయణ్కు పంపబడినది.

అతను శాస్త్రీయ పరీక్షలు చేసారు. అతను చేసిన వివిధ పరీక్షల ఫలితంగా అతను తుటా Ex.1,పిస్టల్ Ex. III నుండి కాల్చినట్లు నిర్ధారణకు వచ్చారు, మరియు ఏ ఇతర పిస్టల్ కాదన్నారు.

ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాంగ్మూలాన్ని సెషన్స్ జడ్జి విశ్వసించగా,హైకోర్టు న్యాయమూర్తులు,మృతుడి మంచం ప్రక్కన పిస్టల్తో ఉన్న వ్యక్తిని తాము చూశామని ప్రత్యక్ష సాక్షుల వాదనను తాము అంగీకరించలేకపోతున్నామని అభిప్రాయపడింది. అయితే, అప్పీలుదారు యొక్క శిక్షను సమర్థించడానికి హైకోర్టు ఈ కేసులో సందర్భోచిత సాక్ష్యాలపై ఆధారపడింది. అతను నేరం చేయి ఉద్దేశ్యాన్ని కలిగి ఉన్నాడు, హత్యకు కొద్ది రోజుల ముందు అప్పీలుదారు, దయా రామ్ కు వ్యతిరేకంగాబెదిరింపులకు పాల్పడ్డాడు. అప్పీలుదారుని అతని గ్రామం నుండి పద్నాలుగు మైళ్ల దూరంలో, సంఘటనా స్థలం నందు అరెస్టు చేశారు. అతను తన ఇంటి నుండి పిస్టల్ Ex.III స్వాధీనపరిచాడు, ఈ పరిస్థితులలో దాని ఉనికి గురించి అతనికి మాత్రమే తెలుసునని స్పష్టంగా తెలియుచున్నది. తుపాకుల నిపుణుడి అభిప్రాయం స్పష్టంగా,దయారామ్ మంచం దగ్గర దొరికిన తుటా Ex. 1, Ex.III అప్పీలుదారు స్వాధీనపరచిన పిస్టల్ నుండి కాల్చినదే అని తెలియచేసారు. ఈపరిస్థితులన్నీ, హైకోర్టు అభిప్రాయం ప్రకారం, ఆ న్యాయస్థానం లోని గౌరవ న్యాయమూర్తుల మనస్సులలో ఎలాంటి సందేహము లేకుండా, దయా రామ్ ను అప్పీలుదారు పిస్టల్ తో కాల్చి చంపాడు.

అప్పీలుదారు పిస్టల్ని తన ఇంట్లో ఉంచలేదని, దానిని ఎవరో అమర్చి ఉంటారని ఎందుకంటే, హత్యానంతరం అతను తన ఇంటికి వెళ్లడం చూసినట్లు సాక్షులు ఎవరూ చెప్పనందున, అప్పీలుదారు ఉదయం అతని ఇంట్లో ఖచ్చితంగా కనిపించలేదని, అప్పీలుదారుని తరపు గౌరవ న్యాయవాది వాదించారు. అప్పీలుదారు ఇంటి పరిస్థితిని బట్టి,మరియు సంఘటన జరిగిన వెంటనే సాక్షులు ఉన్న చోట, అప్పీలుదారు తన ఇంట్లోకి, కనిపించకుండా ప్రవేశించడం అసాధ్యం. హత్య చేసి, అప్పీలుదారు పారిపోయిన తర్వాత తన ఇంటికి తిరిగి రావడం అసాధ్యము. క్రింది రెండు న్యాయస్థానాలు అయితే, సబ్-ఇన్స్పెక్టర్ మరియు సాక్షాలను, అప్పీలుదారు అతని ఇంటిలోపల మొక్కజొన్న డబ్బా నుండి స్వాధీనపరిచిన పిస్టల్ Ex. III, ను నమ్మకపోవడానికి కారణాలు కనుగొనలేదు. అప్పీలుదారు ఇంటి తాళాన్ని కలిగి ఉన్నాడు, దాన్ని ఒక రహస్య ప్రదేశంలో

దాచిపెట్టాడు మరియు మొక్క జొన్న డబ్బా తాజాగా ఒక చోట ప్లాస్టర్ చేయబడింది. ఈ పరిస్థితులు స్పష్టంగా తెలియచేస్తున్నది, అప్పీలుదారునికి తప్ప మరెవ్వరికి అతని ఇంట్లోని మొక్కజొన్న డబ్బాలో పిస్టల్ ఉన్నట్లు తెలియదని చూపించాడు.ఈ సంఘటన జరిగిన తర్వాత అప్పీలుదారు తన ఇంటికి వెళ్లాడా లేదా అన్నది ఊహాగానాలే. దీనిపై ఏ సాక్షిని అయిన, ఏదైనా అడిగినట్లు కనిపించడం లేదు. దృశ్యం నుండి వేగంగా కనుమరుగవుతున్న వ్యక్తుల యొక్క సంగ్రహావలోకనం సాక్షులు పట్టుకుని ఉండవచ్చని హైకోర్టు కనుగొంది, కానీ వారి లక్షణాలను గుర్తించడానికి సహేతుకమైన అవకాశం లేదు. జరిగిన గందరగోళంలో, నేరస్థులు ఎక్కడ అదృశ్యమయ్యారో సాక్షులు గమనించి ఉండకపోవచ్చు, వారు తూర్పు వైపు పరుగెత్తడం కనిపించింది తప్ప. రికార్డులో,సంఘటన జరిగిన తర్వాత,అప్పీలుదారు ఇంట్లోకి ప్రవేశించడానికి, తప్పనిసరిగా సాక్షుల కనుసన్నలలోనే అతని ఇంట్లోకి వెళ్లవలసి ఉంటుందని చూపించడానికి ఏమీ లేదు. ఈ విషయాన్ని మరింత పరిశీలించడం అనవసరము, కారణం, అప్పీలుదారు తన ఇంటి నుండి ప్రవేశపెట్టిన పిస్టల్ Ex. III, సంబంధించిన ఆధారాలు ఉన్నందున అది స్పష్టంగా మరియు విశ్వసనీయంగా ఉన్నది. కాబట్టి, ఆ సంఘటన జరిగిన తర్వాత అప్పీలుదారు ఎవరికీ కనిపించకుండా అతని ఇంట్లోకి ప్రవేశించాడని ఖచ్చితంగా చెప్పవచ్చు.

తర్వాత వాదనలో అప్పీలుదారు తరపున, దయారామ్ మంచం దగ్గరలో తుటా ఉండటం అసాధ్యమని, ఎందుకంటే షాట్ పేల్చిన తర్వాత కూడా ఆ తుటా తుపాకీ బారెల్లోనే ఉంది. ఇది మళ్లీ శుద్ధ ఊహాగానమే. తుటా పిస్టల్ నుండి బయటకు తీయబడిందని ఖచ్చితంగా చెప్పవచ్చు. ఎందుకు తొలగించారో ఎవరూ చెప్పలేరు. ఏదైనా అత్యవసర పరిస్థితిని ఎదుర్కొనేందుకు అపరాధి తన ఆయుధాన్ని మళ్లీ నింపి ఉండవచ్చు. సబ్–ఇన్స్పెక్టర్ యొక్క సాక్ష్యం స్పష్టంగా ఉంది, అతను సంఘటన ప్రదేశానికి రాగానే తుటా Ex. 1, సాక్షి ఖమాని అప్పగించారు, అప్పీలుదారుకు ప్రతికూలమని చెప్పలేము. Ex. 1 తుటా, దయా రామ్ మంచం దగ్గర దొరికినది అనే సాక్షం దిగువ న్యాయస్థానాలు నమ్మక పోవడానికి కారణం లేక పోలేదు. సాక్ష్యాధారాలను తప్పుగా గుర్తించాయని చెప్పాడాన్ని, సమర్థించుకోవడానికి మాకు అసాధారణమైన పరిస్థితులు కనిపించలేదు.

హత్యకు గల కారణాలేంటన్నది వాస్తవాలను బట్టి తెలుస్తోంది. స్పష్టంగా, ఎటువంటి మంచి కారణం లేకుండా, అప్పీలుదారు జూలై 5 ఉదయం అతని ఇంట్లో కనిపించలేదు,

కానీ అతనిని అరెస్టు చేసే సమయంలో పద్నాలుగు మైళ్ల దూరంలో ఉన్న గ్రామంలో ఉన్నాడు. అప్పీలుదారు పిస్టల్ Ex. III ని స్వాధీనపరిచాడు, ఆపరిస్థితులు స్పష్టంగా తెలుస్తున్నది, అతను ఉద్దేశపూర్వకంగా దానిని దాచి ఉంచినట్లు.ఈ విషయంలోసాక్ష్యాలను అనుమానించడానికి మాకు ఎటువంటి కారణం లేదు. అసలు ప్రశ్న ఏమిటంటే,ఆయుధాల నిపుణుడి అభిప్రాయం అనుసరించి చర్యలు తీసుకోవడం సురక్షితమా, తుటా Ex. 1, Ex. III పిస్టల్ నుండి పేల్చబడినది అప్పీలుదారుచే అది స్వాధీనపరిచబడినది మరెవరి ద్వారా కాదు, ఎందుకంటే ఆసాక్ష్యం లేకుండా కేసులోని హత్య నేరానికి అప్పీలుదారుని దోషిగా నిర్ధారించడానికి సందర్భోచిత సాక్ష్యం సరిపోదు. ఆయుధాల నిపుణుడి అభిప్రాయము పరీక్షల ఫలితాల ఆధారంగా, క్రాస్ ఎగ్జామినేషన్లో కాని లేదా హైకోర్టులో సవాలు చేసినట్టు కనిపించలేదు. ఈ రకమైన విషయాలలో ఏదైనా లోపం ఉందని భావించడానికి ఎటువంటి కారణం లేకుంటే మరియు నిపుణుడి అభిప్రాయాన్ని అంగీకరించడం సురక్షితం,తరువాత, స్పష్టంగా నిరపితమైనది అది దయా రామ్ మంచం దగ్గర దొరికిన తుటా Ex. 1, పిస్టల్ Ex. IIIనుండి పేల్చారు. అప్పీలుదారు ద్వారా అది ప్రవేశపెట్టబడినది. మనల్ని మేము సంతృప్తి పరచుకోవడానికి, ప్రస్తుత కేసు సందర్భంలో తుపాకుల నిపుణుడి అభిప్రాయంలో ఎటువంటి లోపం లేదని నిర్ధారించుకోవడానికి, పిస్టల్ లోని తుటాలు మరియు షెల్ కేసులపై మిగిలిపోయిన గుర్తులతో వ్యవహరించే కొంతమంది రచయితల రచనలను మేము పరిశీలించాము. కిర్క్ తన పుస్తకం "క్రైమ్ ఇన్వెస్టిగేషన్" పేజీ 346లో ఇలా పేర్కొన్నాడు:

"కాల్పుల కేసులు నేర పరిశోధనలో బుల్లెట్ల కంటే తక్కువ తరచుగా ఎదురవుతాయి, కానీ అవి సాధారణంగా ఎక్కువ ప్రాముఖ్యతను కలిగి ఉంటాయి, ఎందుకంటే అవి కనీసం బుల్లెట్ల వలె స్పష్టమైన గుర్తులను పొందుతాయి, ఇటువంటి అనేక రకాలైన గుర్తులను కలిగి ఉంటాయి మరియు కాల్పుల్లో సాధారణంగా దెబ్బతినవు.

……………………………………………………………………………………………………

బుల్లెట్లు మాత్రమే ఉన్నపుడు, కనుగొనబడిన ఫలితాల ఆధారంగా అడిగే ప్రశ్నలు ప్రధానమైనవి, సమాధానం అవసరమైనవి. సాధారణ సందర్భంలో, చాలా ఖచ్చితమైన సమాధానాలు ఇవ్వవచ్చు. చిన్న తుపాకీ షెల్స్ మరియు తుటాల కేసు పిస్టల్స్ నందు, రివాల్వర్లు , మరియు రైఫిల్స్ కేసులలో ఇది నిజం సాధారణంగా, ఒక నిర్దిష్ట తుపాకీతో ఒక నిర్దిష్ట షెల్ లేదా తుటాను ప్రయోగించి కాల్పులు జరిపినట్టు గుర్తించడానికి సాధ్యమవుతుంది. పెల్చిన, తుపాకీ రకాన్ని గుర్తించడం లేదా దాని

తుపాకీ తాయారీని గుర్తించడం తరచుగా సాధ్యపడుతుంది, అయితే చాలా సందర్భాలలో ఇది తాత్కాలికము లేదా సంభావ్య గుర్తింపుగా మాత్రమే."

బ్రీచ్-బ్లాక్, మిగల్చిన గుర్తులను పరిశీలించిన తర్వాత, ఫైరింగ్ పిన్ ముద్రలు, ఊడిపడిన మరియు బయటపడ్డ భాగాల నుండి ఏర్పడ్డ గుర్తులు, విస్తరణ కారణంగా ఏర్పడ్డ గుర్తులు, మ్యాగజైన్ గుర్తులు మరియు యంత్రంలోనికి నింపబడిన గుర్తులతో వ్యవహరించడం, అతను ఇలా పేర్కొన్నాడు,

"సంగ్రహించడం, తుటా లేదా షెల్ కేసుల యందు సామాన్యంగా కలిగించే గుర్తులు, కాల్చబడిన తుపాకీ చాలా విలక్షణమైన గుర్తులను కలిగి ఉంటుంది మరియు సానుకూల గుర్తింపు కోసం తరువాత ఉపయోగించవచ్చు. ఆ గుర్తులు తుపాకీ యొక్క వివిధ భాగాలతో వివిధ రకాల చర్యల నుండి ఉత్పన్నమవుతాయి, అనుమానిత తుపాకీ అందుబాటులో లేనట్లయితే ఆయుధ రకాన్ని నిర్ణయించడానికి ఈ విశ్లేషణ ఉపయోగకరంగా ఉంటుంది, కాబట్టి, స్వాధీన పరచుకొన్న షెల్ లేదా తుటా యొక్క కేసు,పేల్చబడిన కేసులలో లభించే అత్యంత ఉపయోగకరమైన భౌతిక సాక్ష్యాల్లోఒకటి."

సోడర్మాన్ మరియు ఓ'కానెల్ వారి పుస్తకం "ఆధునిక నేర పరిశోధన"లో కూడా ఈ విషయంతో వ్యవహరిస్తారు మరియు వారు ఫైర్ పిన్,ఊడిపడిన మరియు బయటపడ్డ భాగాల మరియు బ్రీచ్-బ్లాక్ గుర్తులను సూచిస్తారు.పరీక్ష నిమిత్తం తుపాకీ నుండి పేల్చిన తుటా లేదా షెల్ మధ్య సరూప్యతను, వారు 200వ పేజీలో సూచించినారు,

“ఒకదానికొకటి సంబంధించి ఒకే స్థితిలో ఉంటే మరియు వాటి సాధారణ రూపం ఒకేలా ఉంటే, ఒకటి వారు ఒకే రకమైన పిస్టల్ నుండి కాల్చారని నిర్ధారించవచ్చు. అయితే, షెల్ వెనుక భాగంలో ఉన్న బ్రీచ్-బ్లాక్ నుండి గుర్తులను ఫోటోమిక్రోగ్రాఫిక్ పరీక్ష తర్వాత మాత్రమే షెల్స్ యొక్క మూలానికి సంబందించిన సంపూర్ణ నిర్ధారణకు చేరుకోవచ్చు.

విస్తరణ సహాయంతో గుర్తించడం కష్టమని నిరూపించకూడదు. లక్షణ గీతలు సులభంగా చూడవచ్చు. నేరారోపణ చేయబడ్డ షెల్ యొక్క ఛాయాచిత్రం మరియు అదే పోలిక గల ఒక షెల్ కార్డ్ బోర్డ్పై పక్కపక్కనే అతికించబడి మరియు వేలిముద్రల గుర్తింపులో ఉపయోగించే అదే పద్ధతిని అనుసరించి లక్షణ గుర్తుల లైన్లు మరియు సాంకేతికలిపిలతో రికార్డ్ చేయాలి.”

వైద్య న్యాయశాస్త్రంపై టేలర్ యొక్క పుస్తకంలో, పదవ ఎడిషన్, సం. 1, పేజీ 459 లో

"మార్కులు చాలా భిన్నంగా ఉంటే తప్ప, ఇచ్చిన పిస్టల్ నుండి తుటా కేస్ పేల్చబడలేదని చెప్పడం ఎప్పుడూ సురక్షితం కాదు మరియు తుటా కేసు బాగా కాల్చబడి, ఎటువంటి గుర్తులు లేని కేసు లో,

అదే పిస్టల్ నుండి బాగా నిర్వచించబడిన గుర్తులను వదిలిఉండవచ్చు. సాధారణంగా, అయితే, అన్ని గుర్తులు సమానంగా బాగుండే అవకాశం లేనప్పటికీ, సాధారణంగా ఫైరింగ్-పిన్, ఊడిపడిన భాగాలు, బయట పడిన, లేదా బ్రీచ్-బ్లాక్ బేస్ లేదా రిమ్పై , లేదా ఉపరితలంపై పొడవైన కమ్మీలు లేదా గీతల, గుర్తుల నుండి ఖచ్చితమైన సమాచారాన్ని పొందడం సాధ్యపడుతుంది. ఓకే తయారీదారుని ఆయుధాలలో సాధారణంగా ఒకేరకమైన గుర్తుల స్వభావం కలిగి ఉంటాయి, కానీ ప్రతి ఆయుధంలో వ్యక్తిగత వ్యత్యాసాలు ఉంటాయి, ఇవి సాధారణంగా దానిని ఖచ్చితంగా గుర్తించటానికి ఉపయోగపడుతుంది."

ఈ కేసులో నిపుణుడి సాక్ష్యం ప్రకారం పిస్టల్ Ex. III, నుండి నాలుగు పరీక్ష తుటాలను పేల్చారు. అతను ఛాంబర్ యొక్క వ్యక్తిగత లక్షణాలను కనుగొన్నాడు. పరీక్ష తుటాలు Exs. 9మరియు 10,మరియు, తుటా Ex. 1 పేపర్ ట్యూబ్ పైన సరిగ్గా ఒకేవిధమైన గుర్తులు ఉన్నాయి. అతను Exs. 1 మరియు 10లో ఈ వ్యక్తిగత గుర్తులలో కొన్నింటిని మైక్రోఫోటోగ్రాఫ్లు చేసాడు. తన అభిప్రాయానికి గల కారణాలను తెలియజేస్తూ, తుపాకుల నిపుణుడు చెప్పబడిన విధంగా ప్రతి తుపాకీ పగిలిన ముఖం పైన పిన్ మరియు చాంబరు వ్యక్తిగత లక్షణాలను కలిగి ఉంటుంది. ఒక తుటా పేల్చినప్పుడు, పొడి యొక్క దహనం ద్వారా వాయువులు ఉత్పత్తి చేయబడతాయి, చదరపు అంగుళానికి 2 నుండి 20 టన్నుల ఒత్తిడిని సృష్టిస్తుంది. ఈ ఒత్తిడి ప్రభావంతో తుటా యొక్క టోపీ మరియు కాగితపు ట్యూబ్ పగిలిన ముఖంపై పిన్ మరియు చాంబర్లో గట్టిగా అతుక్కుంటుంది మరియు మృదువైన పదార్థంగా ఉండటం వలన ఈ భాగాల యొక్కముద్రలు వాటిపై అతుకుంటాయి. ఇచ్చిన తుపాకీ నుండి అనేక పరీక్ష తుటాలు పేల్చడం ద్వారా మరియు వాటిని మైక్రోస్కోప్లో సాక్ష్యంగా ఇచ్చిన తుటాను పోల్చడం ద్వారా, గుర్తులు స్పష్టంగా ఉంటే, ఆ తుపాకీ నుండి సాక్ష్యం తుటాలు పేల్చబడ్డాయా లేదా అని ఖచ్చితంగా చెప్పవచ్చు. తుపాకుల నిపుణుడు అవసరమైన పరీక్షలు చేసి, అతను చేసిన పనిలో జాగ్రత్తగా ఉన్నట్లు మాకు అనిపిస్తుంది. అతని అభిప్రాయాన్ని ఏకీభవించక పోవడానికి సరైన కారణం లేదు. ఉన్నత న్యాయస్థానంలోని న్యాయమూర్తులు ప్రశ్నలోని మైక్రో-ఫోటోగ్రాఫ్లను పరిశీలించారు మరియు నిపుణుడి సాక్ష్యాన్ని ఏకీభవించక పోవడానికి ఎటువంటి కారణం లేదని సంతృప్తి చెందారు.తదనుగుణంగావారు, దయా రామ్ మంచం దెగ్గర కనుగొనబడిన తుటా Ex. 1,అప్పీలు దారుని ఇంటి నుండి స్వాధీనం చేసుకొన్న పిస్టల్ Ex. III నుండి పేల్చబడింది అనే నిర్ధారణకు రావడాన్ని సమర్థించారు.

ఈ సందర్భంలో ఏర్పడిన పరిస్థితులలో, అప్పీలుదారు కాకుండా మరెవరైనా దయారామ్ను కాల్చివేసి ఉండవచ్చు అని ఆలోచించే అవకాశం లేదు. అందువల్ల, అతను హత్యా నేరానికి గాను సరిగ్గా శిక్షించబడ్డాడు.

తదనుగుణంగా అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.