509 అత్యున్నత న్యాయస్థానాల నివేదికలు [1961]

ప్రతాప్ సింగ్

వర్సెస్

1960
నవంబర్, 18.

దిస్టేట్ ఆఫ్ వింధ్య ప్రదేశ్ (ఇప్పుడు మధ్యప్రదేశ్)

[జాఫర్ ఇమామ్, జె.ఎల్.కపూర్, కె.సి.దాస్ గుప్తా రఘుబర్ దయాల్ మరియు ఎన్. రాజగోపాల అయ్యంగార్ న్యాయమూర్తులు]

క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ – రైట్ ఆఫ్ అప్పీల్ – జైలులో అప్పీలు చేసినప్పుడు ప్రొసీజర్ – ఒకవేళ వివక్షతతో – అప్పీల్‌పై ఆర్డర్ యొక్క ముగింపు – క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ 1898 (V of 1898) సెక్షన్లు 420, 421, 430 – భారత రాజ్యాంగం ఆర్టికల్ 14.

అప్పీలుదారు అతను జైలులో ఉన్నప్పుడు అప్పీల్‌ను దాఖలు చేశాడు, అది మెరిట్‌లపై సారాంశంగా కొట్టివేయబడింది. ఆ తర్వాత అతను ఒక ప్లీడర్ ద్వారా అప్పీల్ మెమోరాండమ్‌ను దాఖలు చేశాడు, ఇది గతంలో కొట్టివేయబడిన క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోని సెక్షన్ 420 ప్రకారం జైలు నుండి అతను చేసిన అప్పీల్ కారణంగా అది నిర్వహించబడదు అనే కారణంతో తిరస్కరించబడింది. జ్యుడీషియల్ కమీషనర్ ముందు అతని రివ్యూ పిటిషన్ కూడా కొట్టివేయబడింది, అయితే ఆర్టికల్ 132(1) కింద సర్టిఫికేట్ కోసం అతని ప్రార్థన మంజూరు చేయబడింది.

ప్రశ్న ఏంటి అంటే దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి దాఖలు చేసిన అప్పీల్‌ను కోర్టు కొట్టివేయడానికి వీలు కల్పించే క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 421, అతను జైలులో ఉన్నప్పుడు, అతని మాట వినకుండా రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 కి వ్యతిరేకంగా కొట్టివేయవచ్చా?

జరిగినది, అధ్యాయం XXXI కోడ్ లో అప్పీల్ హక్కును ఇవ్వడంలో క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ ఆ అధ్యాయాన్ని అమలు చేయడంలో శాసనసభ దృష్టిలో ఉన్న వస్తువుతో హేతుబద్ధంగా మరియు సహేతుకంగా అనుసంధానించబడిన వర్గీకరణపై ఆధారపడింది. జైలులో దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి యొక్క స్థానం, అందువల్ల వ్యక్తిగతంగా లేదా ప్లీడర్ ద్వారా అప్పీల్‌ను సమర్పించలేకపోవడం, అలా చేయగలిగిన దోషిగా ఉన్న వ్యక్తికి పూర్తిగా భిన్నమైనది మరియు భిన్నంగా ఉంటుంది. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క

సెక్షన్ 421 లోని నిబంధన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14లోని నిబంధనలను ఏ విధంగానూ ఉల్లంఘించదు.

అలాగే, జైలు నుండి సమర్పించబడిన సెక్షన్ 420 కింద మొదటి అప్పీల్‌ను కొట్టివేసే మునుపటి ఆర్డర్ చట్టబద్ధమైనది మరియు కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 430 ప్రకారం అంతిమమైనది కనుక ప్లీడర్ ద్వారా సమర్పించబడిన అదే తీర్పు నుండి రెండవ అప్పీల్ నిర్వహించబడదు.

క్రిమినల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి. క్రిమినల్ అప్పీల్ నం. 106/1956.

వింధ్యప్రదేశ్‌లోని మాజీ జ్యుడీషియల్ కమీషనర్ కోర్టు 1956 ఏప్రిల్ 7వ తేదీ నాటి జడ్జిమెంట్ మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్, మిస్సిల్లినియస్ క్రిమినల్ అప్లికేషన్ నం.70/1956.

అప్పీలుదారు కోసం ఎ.డి మాథుర్.

ప్రతివాది కోసం బికెబి నాయుడు మరియు ఐ ఎన్ ష్రాఫ్.

1960. నవంబర్ 18. కోర్టు తీర్పును

ఇమామ్,జె.–వింధ్య ప్రదేశ్ జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేశారు. అతని అభిప్రాయం ప్రకారం భారత రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్.132(1) కింద రాజ్యాంగం యొక్క వివరణకు సంబంధించి చట్టం యొక్క గణనీయమైన ప్రశ్నను కలిగి ఉంది.అందుకే ప్రస్తుత విజ్ఞప్తి.

అప్పీలుదారుని కింద దోషిగా నిర్ధారించారు సెక్షన్ 307, ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ మరియు ఎస్. చతర్‌పూర్ సెషన్స్ జడ్జి ద్వారా ఇండియన్ ఆర్మ్స్ యాక్ట్ సెక్షన్ 19(ఎఫ్) కింద 10 ఏళ్ల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించారు . ఇండియన్ పీనల్ కోడ్ , సె.307 కింద 3 సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష . భారతీయ ఆయుధ చట్టం సె.19(ఎఫ్). అతను జైలులో ఉన్నప్పుడు ఒక అప్పీల్‌ను దాఖలు చేసాడు, అది అక్టోబర్ 28, 1955న మెరిట్‌ల ఆధారంగా కొట్టివేయబడింది. ఆ తర్వాత , అక్టోబర్ 31, 1955న, అతను ఒక ప్లీడర్ ద్వారా మెమోరాండం ఆఫ్ అప్పీల్‌ను దాఖలు చేశాడు , దానిని నవంబర్ 1, 1955న మైదానంలో తిరస్కరించారు. జైలు నుండి అతని అప్పీల్ కారణంగా అది నిర్వహించబడదు . క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సె.420 కింద అక్టోబర్ 28, 1955న తొలగించబడింది.

అనంతరం న్యాయమూర్తి ఎదుట పిటిషన్ దాఖలు చేశారు కమీషనర్ ఆ ఉత్తర్వ అక్టోబరు 28, 1955 నాటిది, జైలు నుంచి అతని అప్పీల్ ను కొట్టివేయడాన్ని సమీక్షించాలి మరియు అతని అప్పీల్ మెరిట్లపై తిరిగి వినాలి. ఈ పిటిషన్‌ను కూడా న్యాయశాఖ కమిషనర్ కొట్టివేశారు. అప్పీలుదారు ఆర్టికల్ 132 కింద సర్టిఫికేట్ కోసం ప్రార్థించారు. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్.134(సి) కింద సర్టిఫికేట్ మంజూరు చేయడానికి ఎటువంటి గ్రౌండ్ ఏర్పాటు చేయబడలేదని జ్యుడీషియల్ కమిషనర్ అభిప్రాయపడ్డారు. ఆర్టికల్ 134(సి) కానీ ఒక సర్టిఫికేట్ ఆర్టికల్ 132(1) కింద జారీ చేయాలి.

ఈ అప్పీల్‌లో నిర్ణయానికి సంబంధించిన ఏకైక ప్రశ్న ఏమిటంటే , రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14 లోని నిబంధనలకు వ్యతిరేకంగా సెక్షన్ 421 ఉల్లంఘిస్తుందా అనే ప్రశ్నకు వచ్చాము, ఇది చట్టం ముందు ఏ వ్యక్తికి సమానత్వాన్ని లేదా చట్టాల సమాన రక్షణను భారతదేశ భూభాగంలో , రాష్ట్రం తిరస్కరించరాదని పేర్కొంది. ఈ కోర్ట్ చాలా కేసెస్ లో నిర్ణయంచింది అతను జైలులో ఉన్నప్పుడు ఒక దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి దాఖలు చేసిన అప్పీల్‌ను కోర్టు తిరస్కరించడానికి వీలు కల్పించింది , , ఆర్టికల్ కు వ్యతిరేకంగా అతనిని కించపరిచినట్లు వినకుండా, రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్.14 వ్యక్తిగతంగా లేదా ప్లీడర్ ద్వారా తన అప్పీల్‌ను సమర్పించిన దోషిగా నిర్ధారించబడిన వ్యక్తికి మరియు అతని మధ్య వివక్ష చూపుతుంది అనే విషయాన్ని పరిగణలోకి తీసుకునే ముందు . కోడ్ యొక్క సె.421, ఆర్టికల్ యొక్క నిబంధనలకు వ్యతిరేకంగా నేరం చేస్తుంది. రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్.14, 1956లో అమల్లోకి వచ్చిన దాని సవరణకు ముందు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క XXXI అధ్యాయం క్రింద అప్పీళ్ల పథకాన్ని త్వరలో రూపొందించడం మంచిది. సెక్షన్ 404 స్పష్టంగా ఏ తీర్పు లేదా ఆర్డర్ నుండి ఎటువంటి అప్పీల్ ఉండదని పేర్కొంది. ప్రస్తుతానికి అమలులో ఉన్న కోడ్ లేదా ఏదైనా ఇతర చట్టం ద్వారా అందించబడినవి తప్ప క్రిమినల్ కోర్టు ఈ నిబంధన చట్టం ద్వారా అప్పీల్ హక్కును అందించినంత వరకు ఏ అప్పీల్ హక్కుకు సంబంధించినది కాదనే సాధారణ సూత్రానికి అనుగుణంగా ఉంటుంది. అధ్యాయం XXXIలో క్రిమినల్ కోర్టులు ఆమోదించిన వివిధ ఆదేశాలు మరియు శిక్షల నుండి అప్పీల్ కోసం వివిధ నిబంధనలు ఉన్నాయి. సెక్షన్ 410 సెషన్స్ జడ్జి లేదా అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి నిర్వహించే విచారణలో దోషిగా తేలిన వ్యక్తి హైకోర్టులో అప్పీలు చేసుకోవడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. న్యాయస్థాన కమీషనర్ , వింధ్య ప్రదేశ్, కోడ్ ప్రయోజనాల కోసం ఒక హైకోర్టు సెషన్స్ జడ్జి తన నేరారోపణ మరియు శిక్షకు వ్యతిరేకంగా జైలు నుండి అప్పీలు చేసిన అప్పీల్ జ్యుడీషియల్ కమీషనర్ కోర్టులో ఉంది. సె.418 కింద జ్యూరీ ద్వారా విచారణ జరిగిన చోట తప్ప , ఒక అప్పీల్ వాస్తవం మరియు చట్టానికి సంబంధించిన విషయంపై

ఆధారపడి ఉండవచ్చు , ఈ సందర్భంలో , అప్పీల్ ఒక వ్యక్తికి సంబంధించిన కేసులో తప్ప , చట్టానికి సంబంధించిన విషయంపై మాత్రమే ఉంటుంది. మరణశిక్ష విధించబడింది , అతని అప్పీల్ ఒక జ్యూరీ ద్వారా విచారించబడినప్పటికీ వాస్తవంతో పాటు న్యాయపరమైన అంశం మీద ఉంటుంది. ఈ సెక్షన్ అదే విచారణలో దోషిగా తేలిన వ్యక్తితో పాటు శిక్ష విధించబడిన వ్యక్తిని వాస్తవంగా అలాగే చట్టానికి సంబంధించిన విషయంపై అప్పీల్ చేయడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. సెక్షన్ 419 ప్రతి అప్పీల్‌ను అప్పీలుదారు లేదా అతని ప్లీడర్ సమర్పించిన వ్రాతపూర్వక పిటిషన్ రూపంలో చేయాలని ఆజ్ఞాపిస్తుంది మరియు అలాంటి ప్రతి పిటిషన్‌ను సమర్పించిన కోర్టు నిర్దేశిస్తే తప్ప , తీర్పు కాపీని జతచేయాలి లేదా సె.367 కింద నమోదైన ఛార్జ్ హెడ్‌ల కాపీకి వ్యతిరేకంగా మరియు జ్యూరీ విచారించిన కేసులకు వ్యతిరేకంగా ఆర్డర్ అప్పీల్ చేయబడింది. సెక్షన్ 420 జైలులో ఉన్న వ్యక్తి తన అప్పీల్ పిటిషన్‌ను మరియు దానితో పాటుగా ఉన్న కాపీలను జైలు ఇన్‌చార్జి అధికారికి సమర్పించడానికి వీలు కల్పిస్తుంది , వారు అటువంటి పిటిషన్ లేదా కాపీని సరైన అప్పీలేట్ కోర్ట్‌కు ఫార్వార్డ్ చేస్తారు. సె.421 కింద పిటిషన్ మరియు కాపీని స్వీకరించినప్పుడు . సె.419 లేదా సె. 420 అప్పీల్ కోర్ట్ దానిని పరిశీలిస్తుంది మరియు జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణాలు లేవని భావిస్తే, అది అప్పీల్‌ను సారాంశంగా కొట్టివేయవచ్చు. ఈ సెక్షన్‌లో ఒక ప్రొవిజో ఉంది , దీని ప్రకారం ఎటువంటి అప్పీలు సమర్పించబడదు . సె.419 అప్పీలుదారు లేదా అతని ప్లీడర్‌కు మద్దతుగా వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఉంటే తప్ప , తొలగించబడతారు. ఈ అప్పీల్ ప్రయోజనం కోసం సూచించాల్సిన ఏకైక ఇతర విభాగం ప్రకారం, సె.430లో అందించబడిన కేసులు మినహా , అప్పీలుపై అప్పీల్ కోర్టు ఆమోదించిన తీర్పులు మరియు ఆదేశాలు అంతిమమైనవి సె.417 మరియు అధ్యాయం XXXII.

కోడ్‌లోని ఈ నిబంధనలను బట్టి , దోషిగా నిర్ధారించబడిన వ్యక్తి , కోడ్ ద్వారా అప్పీల్‌ను అందించిన సందర్భాల్లో , అతను లేదా అతని ప్లీడర్ సమర్పించిన వ్రాతపూర్వకంగా అప్పీల్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేయవచ్చు మరియు అతను జైలులో ఉన్నట్లయితే అతను చేయవచ్చు జైలు అధికారుల ద్వారా తన అప్పీల్ పిటిషన్‌ను దాఖలు చేయండి , వారు పిటిషన్‌ను సంబంధిత అప్పీలేట్ కోర్ట్‌కు ఫార్వార్డ్ చేయాల్సిన అవసరం ఉంది. సె.419 లేదా కోడ్ యొక్క సె.420 లు కింద అప్పీలు దాఖలు చేసినా, అప్పీల్ కోర్ట్ అప్పీల్ యొక్క పిటిషన్ మరియు తీర్పు కాపీలను పరిశీలించిన తర్వాత లేదా జ్యూరీకి ఛార్జ్ చేసిన తర్వాత, జోక్యం చేసుకోవడానికి తగిన కారణం లేదని భావిస్తే , అప్పీల్‌ను సారాంశంగా కొట్టివేయడానికి అప్పీల్ కోర్ట్ స్పష్టంగా అధికారం పొందింది. ప్రస్తుత కేసులో , అప్పీలుదారు జైలులో ఉన్నాడు మరియు

అతను తన అప్పీల్ పిటిషన్‌ను జ్యుడీషియల్ కమీషనర్ కోర్టుకు సమర్పించాడు . సె.420 జైలు అధికారుల ద్వారా అక్టోబరు 28, 1955న మెరిట్‌ల ఆధారంగా ఇది క్లుప్తంగా కొట్టివేయబడింది. ఆ ఉత్తర్వు చట్టబద్ధంగా చేయబడితే , అప్పిలేట్ కోర్ట్ నిర్ణయమే కోడ్ యొక్క సె.430 కింద అంతిమమైనది. తత్ఫలితంగా, అక్టోబరు 31, 1955న అప్పీలుదారు తన ప్లీడర్ ద్వారా సమర్పించిన అప్పీలు పేటెంట్‌గా నిర్వహించదగినది కాదు అనే ప్రశ్నకు ఇప్పుడు వచ్చాం సె.420 ఆర్టికల్ యొక్క నిబంధనలకు వ్యతిరేకంగా నేరాలు .

రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 14, భారతదేశ భూభాగంలో చట్టం ముందు సమానత్వాన్ని లేదా చట్టాల సమాన రక్షణను రాష్ట్రం వ్యక్తికి నిరాకరించరాదని పేర్కొంది. ఒక నిర్దిష్ట చట్టం వివక్షతతో కూడుకున్నదా మరియు తత్ఫలితంగా ఆర్టికల్ యొక్క నిబంధనలకు విరుద్ధంగా ఉందో లేదో నిర్ణయించడానికి పరిగణించవలసిన విషయాలను ఈ కోర్టు అనేక సందర్భాల్లో నిర్ణయించింది . ఆర్టికల్ 14 వాటిని సూచించడం అనవసరం. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క XXXI అధ్యాయం యొక్క లక్ష్యం నిర్దిష్ట కేసులలో నేరారోపణకు వ్యతిరేకంగా అప్పీల్‌ల కోసం నిబంధనలను రూపొందించడం. ఈ అధ్యాయం ద్వారా ఎటువంటి అప్పీలు అందించబడనప్పుడు తదుపరి ప్రశ్న తలెత్తదు ఎందుకంటే క్రిమినల్ కోర్టు యొక్క ఏదైనా నిర్ణయం నుండి అప్పీల్ చేసే హక్కు తనకు ఉందని ఎవరూ క్లెయిమ్ చేయలేరు. సెషన్స్ జడ్జి లేదా అదనపు సెషన్స్ జడ్జి జరిపిన విచారణలో దోషిగా తేలిన ప్రతి వ్యక్తికి నిబంధనల ప్రకారం హైకోర్టులో అప్పీలు చేసుకునే హక్కు ఇవ్వబడింది . కోడ్ యొక్క సె.410. అప్పీల్ చేసే హక్కు కోడ్‌లో ఇవ్వబడినందున అటువంటి అప్పీలును సమర్పించాల్సిన విధానాన్ని అందించింది , ఇది కనిపిస్తుంది. కోడ్ యొక్క సె.419 మరియు సె.420. ఈ రెండు విభాగాలు వివిధ అవకాశాలను పరిశీలిస్తాయి (1) జైలులో లేని దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి తన అప్పీలు పిటిషన్‌ను వ్యక్తిగతంగా సమర్పించడం; (2) ఒక నేరస్థుడు జైలులో ఉండటంతో సహా వివిధ కారణాల వల్ల వ్యక్తిగతంగా తన అప్పీల్ పిటిషన్‌ను సమర్పించలేనప్పటికీ , తన ప్లీడర్ ద్వారా దానిని సమర్పించవచ్చు మరియు (3) దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి జైలులో ఉన్నందున అతనిని సమర్పించలేరు వ్యక్తిగతంగా పిటిషన్ మరియు అతనిని సమర్పించడానికి ప్లీడర్ నిమగ్నం చేయలేకపోతే , అప్పీల్ పిటిషన్ , జైలు అధికారుల ద్వారా దానిని సమర్పించవచ్చు. నేరారోపణ చేయబడిన వ్యక్తి తన అప్పీల్‌ను వ్యక్తిగతంగా లేదా లు కింద ప్లీడర్ ద్వారా సమర్పించినప్పుడు. సె.421 అతను లేదా అతని ప్లీడర్‌కు అతని పిటిషన్‌కు మద్దతుగా వినడానికి సహేతుకమైన అవకాశం ఇస్తే తప్ప అతని అప్పీల్ సారాంశంగా కొట్టివేయబడదు. వ్యక్తిగతంగా లేదా

ప్లీడర్ ద్వారా తన పిటిషన్‌ను సమర్పించలేని దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి విషయంలో అటువంటి పరిశీలన తలెత్తదు. XXXI అధ్యాయం కింద అప్పీళ్ల కోసం అందించిన చట్టం యొక్క వస్తువుతో సహేతుకమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న పైన పేర్కొన్న వర్గీకరణను రూపొందించడానికి హేతుబద్ధమైన ఆధారం ఉంది. సె.410 కింద సెషన్స్ జడ్జి లేదా అడిషనల్ సెషన్స్ జడ్జి జరిపిన విచారణలో దోషిగా తేలిన ఏ వ్యక్తి అయినా హైకోర్టుకు అప్పీల్ చేయవచ్చు కాబట్టి వివక్ష లేదు. దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి తన అప్పీల్ పిటిషన్‌ను వ్యక్తిగతంగా సమర్పించగలిగితే అతని స్థానం అతను జైలులో ఉన్నందున అలా చేయలేని వ్యక్తికి పూర్తిగా భిన్నంగా ఉంటుంది. అదేవిధంగా, జైలులో ఉన్నా లేకున్నా, ప్లీడర్ ద్వారా తన పిటిషన్‌ను సమర్పించగల దోషి జైలులో ఉన్న మరియు ప్లీడర్ ద్వారా తన పిటిషన్‌ను సమర్పించలేని దోషిగా ఉన్న వ్యక్తికి భిన్నమైన స్థితిలో ఉంటాడు. జైలులో ఉన్నప్పుడు తన అప్పీల్ పిటిషన్‌ను సమర్పించిన దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి విషయంలో ఉద్దేశించబడిన కోడ్ , అతని పిటిషన్ మరియు అతనిని దోషిగా నిర్ధారించిన కోర్టు తీర్పును క్లుప్తంగా కొట్టివేసే ముందు అప్పీలేట్ కోర్ట్ తప్పనిసరిగా పరిగణించాలి , లేకపోతే అప్పీల్ హక్కు ఇవ్వబడుతుంది. అటువంటి వ్యక్తిపై సె. 410 కింద అర్థరహితం అవుతుంది. అటువంటి వ్యక్తి విషయంలో అతను వ్యక్తిగతంగా అప్పీల్‌ను సమర్పించనందున అతనిని వ్యక్తిగతంగా వినడం గురించి ఎటువంటి ప్రశ్న తలెత్తదు లేదా అప్పీల్‌ను సమర్పించడానికి అతను ఏ ప్లీడర్‌ను నిమగ్నం చేయనందున అతని ప్లీడర్ విన్నాడనే ప్రశ్న కూడా ఉండదు. దోషిగా నిర్ధారించబడిన వ్యక్తి తన అప్పీల్ పిటిషన్‌ను వ్యక్తిగతంగా లేదా ప్లీడర్ ద్వారా సమర్పించే విషయంలో భిన్నమైన పరిగణనలు తలెత్తుతాయి , ఈ సందర్భంలో అప్పీల్ సారాంశంగా కొట్టివేయబడటానికి ముందు అతను లేదా అతని ప్లీడర్ తప్పనిసరిగా వినాలి. అందువల్ల, కోడ్ యొక్క వస్తువుతో సహేతుకమైన సంబంధాన్ని కలిగి ఉన్న వర్గీకరణను మూడు వర్గాలుగా చేయడానికి హేతుబద్ధమైన ఆధారం ఉంది . అందువల్ల సె.421 యొక్క నిబంధన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్.14 యొక్క నిబంధనలకు వ్యతిరేకంగా నేరం చేస్తుందని చెప్పలేము.

అయితే, సెక్షన్ 420 కింద దాఖలు చేసిన అప్పీలు సారాంశంగా కొట్టివేయబడినప్పటికీ , ఒక ప్లీడర్ ద్వారా దాఖలు చేయబడిన తదుపరి అప్పీల్‌ను విచారించవలసి ఉందని మరియు అప్పీల్ అబద్ధం కాదని న్యాయకమీషనర్ తప్పుపట్టారు . ప్లీడర్ వినకుండా అప్పీల్ సారాంశంగా తిరస్కరించబడదు . ఆ దృక్కోణంలో సెక్షన్ 421లోని నిబంధనలు పాటించబడలేదు . అక్టోబరు 28, 1955 నాటి ఉత్తర్వు ప్రకారం, అప్పీలుదారు అప్పీలును తోసిపుచ్చుతూ ఉంటే సరిపోతుంది . సె.420 చట్టబద్ధమైనది, ప్లీడర్ ద్వారా సమర్పించబడిన అదే తీర్పు నుండి రెండవ అప్పీల్ నిర్వహించబడదు , ఎందుకంటే అప్పీల్‌ను

కొట్టివేస్తూ హైకోర్టు ఇచ్చిన మునుపటి ఉత్తర్వు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సె.430 కింద అంతిమమైనది. జ్యుడీషియల్ కమీషనర్ ద్వారా సూచించబడిన కొన్ని కేసులపై ఆధారపడింది. ఆ కేసులను ప్రస్తుత కేసు నుండి వేరు చేయవచ్చు. వాటిలో దేనిలోనూ అప్పీల్‌ను కొట్టివేసే ఉత్తర్వు చట్టబద్ధమైన పక్షంలో ప్లీడర్ ద్వారా దాఖలు చేయబడిన తదుపరి అప్పీల్‌ను నిర్వహించగలదని నిర్ణయించబడలేదు. మా అభిప్రాయం ప్రకారం, అక్టోబర్ 28, 1955 నాటి ఉత్తర్వు చట్టబద్ధమైన ఉత్తర్వు అని ఒకసారి భావించినట్లయితే , ఈ అంశంలో ఎటువంటి విషయము లేదు. సె.421 ఆర్టికల్ యొక్క నిబంధనలకు వ్యతిరేకంగా ఏ విధంగానూ రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్.14 ను ఉల్లంఘించదు. తదనుగుణంగా అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.