

చేసినప్పుడు అప్పీల్ చేసుకునే హక్కు ఉంటుంది .
 సెక్షన్ 17(1) (ఎ) వేతరు అమ్మలు చేసుకునే హక్కు
 యజమానికే చేకూరకముందే వీటి దరఖాస్తునుండి
 రూ.300 లేదా అంతకంటే ఎక్కువ మంజూరు చేయాలి .

శాసన యొక్క భాషాన్వయ మరయు
 నీ సమీపంగా ఉన్నందున , దీనినూ అర్థమి
 వేదవేదాంతం చేయడానికి సాభవ్య ఊహజనిత
 అనుభవరణతను పరిగణనలోకి తీసుకోవడానికి
 అనువతీయ బడదు .

లక్ష్మణ వయ మరయు ఇతరులు v. చోఫ్ మకనీకల్
 ఇంజనీర్ , వానాన శ్రీలక్ష్మణ (బి . బి . మరయు నీ . ఐ.
 శ్రీలక్ష్మణ), లోయల పరీల్ , బి యియ . (1957) 57 బి . ఎల్ . ఆర్ .
 399, తోరొప్పచ బడియి .

యూనియన్ ఆఫ్ ఇండియ , దక్షిణ భారత శ్రీలక్ష్మణ
 యజమానియ జనరల్ మనీజర్ దోపల v. ఎస్ . ఎ . నటరాజ
 శ్రీలక్ష్మణ మరయు ఇతరులు ఎ. ఐ. ఆర్ . 1952 మద . 808; ఎ. నీ .
 ఆరెమం మరయు ఇతరులు v. మనీజర్ , జవహర్ మలైస్
 లిమిటెడ్ , నలు జియో , ఎ. ఐ. ఆర్ . 1956 మద . 79;
 వాడీదె రంజన్ సరకర్ v. ఆర్ . ఎస్ . ముత్తై , ఎ. ఐ.
 ఆర్ . 1959 కల్ 318 మరయు చాచర చా శి రమీయ యూనియన్
 v. మనీజర్ , ముత్తై టీ వానాన మరయు మరకరు
 ఎ. ఐ. ఆర్ . 1959 అసెసం 13, ఆమీదియబడియి .

నీవ్ అమ్మ అధికార పరిధి : నీవ్ అమ్మ
 నం75 ఆఫ్ 1956.

అమ్మ నం1 ఆఫ్ 1955 లో బి యియ్యేసి న్-వ్
 కజ్ న్ కోర్టు 1955 మార్చి 17 న పి తీరప మరియు
 డాక్టర్లను నుయి వ్ డాక్టర్లు అనువతి ద్-పత
 అమ్మ .

ఎం. నీ . సోల్ బాడ , భ రత అబ్దే -జనరల్ , ఎస్ .
 ఎస్ . ఆర్ డి , జీ . బీ . ద దచయే మరియు ర మ్-బొ
 న్ డి , వీ టిపనర్ తరఫున .

కీ . బి . చౌ దో , వ్ డాక్టర్లు తరఫున

1960. జనవరి 12. కోర్టు ఇచ్చిన తీరప ను
 వీ లుమో డెనో

గజీ యుడకో జె . - వ్ తనల చ్-లియ చ్-టూ ,
 1936 (4 ఆఫ్ 1936) (ఇక్టవ్ చ్-టూ అసి వ్-నీయ) లో సి
 సోక్ష్ 15 లో సి సబ్ సోక్ష్ (3) కి య చ్-సిన్
 ఆదేశ ల్ప అమ్మ చ్-సుకునే హాకకు యజమనీక
 వ్-పడ లభిస్తది ? వ్ డాక్టర్ న లగు అమ్మ
 సమాహారీ మ నో-డమనీ తలెత్తు చ్-సిన్ వ్ డెన
 ఇది . చ్-టయ్యేసి సోక్ష్ 17(1)(ఎ) డాక్టర్ం వై ఈవ్ డెన
 నో-డమ ఆధరపడి ఉంటుంది . వ్ డాక్టర్ అమ్మ
 సమాహ ఈ వి ధంగ లే వనెత్తు వ్ డెను
 పరిష్కరి డేటప్పడ , నీవ్ అమ్మ నం 75 ఆఫ్
 1956 లో సి వ్-నీయలను మే మ వ్ డాక్టర్లు
 మరియు ద నీల్ మ నో-డమ మి గిలిన మాడ
 అమ్మ నీ యో-నీయ

బె నెటై కోల మన & కే లి మిటెడ యజుమనామో
 చె యిన టై వోషు ఆఫ్ ఇండియ వర్సు , బి యే , యీ కెక
 జనరల్ మే నేజర , (ఇక్షవ ఆఫ్మీలరు అసి
 వి ల్నోతు) మరయు అతని నే వలీ ఉనన కే తమది
 ఉద్యోగుల (ఇక్షవ వ్ ఠోపదుల అసి వి ల్నోతు) మధ య
 వి పదు నుయే వ్ ఠోకు అనువతిత ఈ కోరడు
 తీ సుకుల బడిన ని వోల ఆఫ్మీల నం75 ఆఫ్ 1956
 ఉద్యోగియే . 1953 నవంబరులీ టై వోషు ఆఫ్ ఇండియ
 ఇండియస్ ఎర్షియేస్ యూసెయస్ ఉప ఆధ్యక్షుడు
 కే తమది వ్ ఠోపదుల తరఫున ఈ చ్టో కి య
 నీ యమియబడిన అధికారి శోర ని . వి . ఫ రెసయ ట్
 ముందు 1,066 దరఖిష్తు చే శరు , వ టిలీ 1951 జూలై 1
 నుయే 1953 సెప్టెంబర్ 30 వరకు ఆఫ్మీలరు
 నీ లిపివేసినట్లు ఆరోపియబడిన ఇంకొమర్లు
 బకయి లా అలాగే 1953 జనవరి 1 నుయే 1953 ఆగస్టు 31
 వరకు పో యిన కరువ భతయ కే రకు ద ప చే యబడియే .
 చ్టోయేసి సెక్షన్ 16(3) కిం ద సదు దరఖిష్తు
 మో తత సమాపనోసి ఒకే దరఖిష్తు అధికారి
 పరిగణం చే రు మరయు కరువ భతయ పో యలసి
 వ్ ఠోపదుల చే సిన వ దు సమర్థయ క ది
 నో ఠ్యుచరు . నీ లిపివేసిన ఇంకొమర్లు బకయి
 ద ప కు సంబుధియే 761 మంది ఉద్యోగుల చే సిన
 వ దును తో సెవ్చిన అధికారి 305 మంది ఉద్యోగుల
 వి పయలీ అనువతిం చే రు. ఫలితంగా 31-12-1954న అధికారి

జి. శ్రీ చీ సిన డాక్టర్ వోల్ 305 మంది డాక్టర్లకు
చేరితుల కేసు రూ.22,698 జమ చేయాలని విజ్ఞాపన
ను ఆదేశించారు.

అధికారి జి. శ్రీ చీ సిన ఈ ఆదేశాలతో ఈ చట్టానికి య
ని యమితులైన అప్రోప్రియేట్ అథారిటీ అయిన బా యోలీసి
న్-పూ కజెన్ కోర్టు రియల్ అప్రోప్రియేట్
ద ఖల్యయి .
అప్రోప్రియేట్ నం 1 ఆఫ్ 1955 ను అప్రోప్రియేట్ ద ఖల్య
చేయగా, అప్రోప్రియేట్ నం 187 ఆఫ్ 1954 ను వీ తిప్పదులు
ద ఖల్య చేశారు . ఈ చట్టాన్ని సెక్షన్ 17(1) (ఎ) ద్వారా
అప్రోప్రియేట్ చేసుకునే హక్కు యజమానికి ఎంతవరకు
ఉందనన వీ తిప్పదులు లిక్విడ్ మెంట్ వ రియల్ ఇతరులు v.
చీఫ్ మేజిస్ట్రేట్ ఇంజనీర్ , వన్ డివిజన్ రిలీఫ్ (బి . బి .
మరియు సీ . ఐ . రిలీఫ్), లోయర్ పరిల్ , బి యియి (ఎ. ఐ.
ఆర్ . 1959 అసెసం 13) కేసుల బా యోలీఫ్
పరిగణనలోకి తీసుకుంటే ఈ చట్టానికి య ఒక ఒంటి
కొడిమిడి సంబంధించి రూ.300 లేదు అంతకంటే
వకకువ మో తిప్పి చేరితులని అధికారి ఆదేశించిన
డాక్టర్లకు వీ తిప్పి మో తిప్పి యజమానికి అప్రోప్రియేట్
హక్కు లభిస్తుందన , చేరితుల కొడిమిలు
సమాప్తి కలిపి రూ.300 కంటే వకకువ మో తిప్పి
కేసులతో , వీ తిప్పి ఒకటి రూ.300 లేదు మో తిప్పి
లభించిన హక్కు లేదని నిర్ణయించింది . ఈ నిర్ణయ తరువాత
అప్రోప్రియేట్ అథారిటీ అప్రోప్రియేట్ కేసులన
అప్రోప్రియేట్ అసమర్థులు ఉందని భవిష్య దిన

కోటిపసియి . అమ్మలచ దుడు ఈ అమ్మలపై
 తీరపు అమ్మలకు వోళ్ళును ఈ కోర్టు
 నుండి వోళ్ళకు అనుమతివొ యదు ; క బోటు అమ్మల
 లో లే వోళ్ళు వోళ్ళున అంశం చట్ ఠోసి సోకమ్
 17(1)(ఎ) డోర్లుం గురి యి .

పరిశ్రమల పనిచేసి కోర్టు వోళ్ళు వోళ్ళి
 వో తనల చోటియను నీ యోటియే డోర్లుం
 1936లో ఈ చట్టాని రిపొ యెయదు . ఈ చట్టాని
 సోకమ్ 15(1) వో తరం కార్మికుల నష్ట పరిహారంకు
 కమిషనర్ ని లేచ నీవో కోర్టు నోరయ్యుమోత గా లేచ
 నోట యో మో జోనో గ అనుభవం ఉనన ఇతర అధికారి
 వేతనాల నుండి కోతలు లేదా ఆ పరాంతంలో పనిచేసే
 లేదా చెల్లించిన వ్యక్తుల వేతనాల చెల్లింపులో
 జాప్యం వల్ల ఏదైనా నిర్దిష్ట పరాంతంలో
 ఉత్పన్నమయ్యే అన్ని దావాలను వినడానికి మరియు
 నిర్ణయించడానికి అధికారం కలిగి ఉన్న అధికారి
 నీ యమోచునో అధికారి గ జో లో నో డిక్రీషన్ దో పత
 రోషు వో డోనో అధికారం ఇస్తుంది . సోకమ్ 7
 వో తనల నుండి ఎల యి మో నూయుపల ఇవమోచు
 కోటిపసియి . ఈ సోకమ్ కు అనుగుణగా మరెయ చోట
 యో కెక నీ బుధనలకువో రోద్రు చో యోడో వోవన మో నూయుపల ,
 అలాగే ఆల్సొయిన వో తనల చోటియను సోకమ్ 15 లో సి సబె
 సోకమ్ (2) కి య అధికారి ముందుంచుచుచు.

సోకమ్ 15లో సి సబె సోకమ్ (3), సబె సోకమ్ (2)

కి య చేసిన దరఖాస్తును పరిష్కరించుటనకి
 మరియు ఉద్యోగికి మినహాయించిన మొత్తాన్ని
 తిరిగి చెల్లించడానికి లేదా ఆలస్యమైన వేతనాల
 చెల్లింపుతో పాటు అధికారి తగినదిగా భావించిన
 పరిహారాన్ని చెల్లించడం , మునుపటి కేసులో
 మినహాయించిన మొత్తం కంటే పది రెట్లు మించకుండా
 మరియు రెండవ సందర్భంలో రూ.10 మించకుండా
 చెల్లించాలని ఆదేశించుటనకి అధికారి కి
 అధికారం ఇవ్వబడును . సబ్ సెక్షన్ (4) ప్రకారం
 ఉద్యోగి చేసిన దరఖాస్తు దురుద్యోగితే లేదా
 వేదించేరకము గా ఉందని అధికారి సంతృప్తి చేయిన
 సందర్భాల్లో , దరఖాస్తుకు ద్వారా అతని
 వేతనాల చేతిబియ్యం బాధ్యత వహించే
 యజమాని కి లేదా ఇతర వ్యక్తులకు రూ.50 మించకుండా
 జరిమిని చేతిబియ్యం ఆదేశించు చు . ఈ విధంగా
 చేతిబియ్యం నీ బుధనలకు అనుగుణంగా ఉద్యోగులు
 దరఖాస్తు చేసుకోవటానికి , వాటి నోడము
 తీసుకోవటానికి సెక్షన్ 15లో అవకాశం ఉంది .
 సెక్షన్ 17(1)(ఎ) ఉద్దేశం గురించి చరచి ముందు
 సెక్షన్ 16 ని కూడా పరిశీలింపాలి . సెక్షన్ 16
 వాక్యం చేతిబియ్యం సమూహం నుండి దావాకు
 సంబంధించి ఒక దరఖాస్తు చేసుకునే వేతనాలబట్టి
 ఉంది . సెక్షన్ 16(1) వాక్యం ఉద్యోగి చేసే
 వాక్యం ఒక సందర్భం పనిచేస్తే , అదే కలానికి
 లేదా కల లకి వారి వేతనాల సెక్షన్ 5
 నిర్దేశించిన రేబి తరఫున చేతిబియ్యం బడవీత అదే
 చేతిబియ్యం లేని సమాఖానికి చేయవలసిన
 పరిగణన తరు . సబ్ సెక్షన్ (2) వాక్యం సెక్షన్ 15

కి య బకే చోటియి లేసి సమాపసికి చేయిన
 ఎంతమంది డోయియెతు తరఫున లేచ దసికి
 సంబుధియి బకే దరఖిస్తు చేసుకోవ డానికి వీలు
 కల్పిస్తుంది మరియు అటవంటి సందర్భో సొకొమ
 15లోసి సబె సొకొమ (3) కి య ఇవ్వబడే పరిహారం
 గియె టరాగ రూ.10 చొప్పెసన చోటియిలసి
 వోకొయి . ఆ తరువత సబె సొకొమ (3) వోకొయి బకే
 సొకొమ లేసి సబె సొకొమ (2) కి య సమోపయిన
 బకే దరఖిస్తు బకే చోటియి లేసి సమాపసికి
 చేయిన వోకొయి సంబుధియి సొకొమ 15 కి య
 సమోపయిన వోకొయి పయిగో దరఖిస్తును
 అధికారి పరిమోకొయిచచ మరియు ఆ సబె సొకొమ
 లేసి నీ బుధనలు తదనుగుణగా వోకొయి . ఈ
 విధంగా సొకొమ 16 యొకక వోకొయి ఏమిటుట , బకే
 చోటియి లేసి సమాపసికి చేయిన ఎంత మంది
 డోయియెతు తరఫుననన బకే దరఖిస్తు చేయవచ
 లేచ బకే చోటియి లేసి సమాపసికి చేయిన
 డోయి గొస్తు వోకొయి దరఖిస్తు చేసేత
 వసిసి కోకొయి బకే దరఖిస్తు
 విచారించవచ్చు .

అమోశు అందియే సొకొమ 17 ను ఇప్పడు
 చదువచం . సొకొమ 17(1) వోకొయి , సెక్షన్ 15 లోని
 సబ్ సెక్షన్ (3) లేదా సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఇచ్చిన
 ఆదేశాలకు వ్యతిరేకంగా ఆదేశ లు జరీ చేయబడిన
 తదీ నుయి ముప్పై రో జోతియి పరెసిడెన్సి -
 టాన్లో స్మార్ట్ కాజెస్ కోర్టు ముందు , ఇతర చోట్ల
 జిల్లా కోర్టు ముందు అప్పీల్ చేసుకోవచ్చు - (ఎ)

సెక్షన్ 3 కింద వేతనాల చెల్లింపునకు బాధ్యత
వహించే యజమాని లేదా ఇతర వ్యక్తి ద్వారా ,
వేతనాలు మరియు నష్టపరిహారం ద్వారా
చెల్లించవలసిన పూర్తి మొత్తం రూ. 300 కంటే
ఎక్కువగా ఉంటే , లేదా (బి) ఒక ఉద్యోగి ద్వారా తన
నుంచి లేదా తనకు చెందిన వేతనం చెల్లించని సమూహం
నుంచి నిలిపివేసినట్లు చెప్పబడుతున్న పూర్తి
వేతనాల మొత్తం రూ. 50 కంటే ఎక్కువగా ఉంటే , లేదా
(సి) సెక్షన్ 15లోని సబ్ సెక్షన్ (4) కింద జరిమానా
చెల్లించాలని ఆదేశించిన వ్యక్తి ద్వారా .
సెక్షన్ 17లోని సబ్ సెక్షన్ (2) సెక్షన్ 15లోని
సబ్ సెక్షన్ (3) మరియు సబ్ సెక్షన్ (4) కింద ఇచ్చిన
ఆదేశాల అంతిమము అవతరము , సబ్ సెక్షన్ (1) లో
నిబంధించినట్లు తప్ప .

సెక్షన్ 17(1) (ఎ) ను సరళీకరణ చదివితే ,
సెక్షన్ 15(3) కింద జారీ చేసిన ఆదేశాలను
అమలుకు వ్యతిరేకముండు అమలుచేయడం
సంతృప్తికరంకాదు ఏకక పరీక్ష అతను
చేయవలసిన పూర్తి మొత్తం రూ.300 కంటే
ఎక్కువగా ఉండాలి అని నిశ్చయించారు . సెక్షన్
16, సబ్ సెక్షన్ (2) కింద ఒకే చెల్లింపు లేని
సమూహంకు చెందిన పలువురు ఉద్యోగస్తుల తరపున ఒకే
దరఖాస్తు చేసి , నిర్దిష్ట మొత్తాన్ని
చెల్లించాలని ఆదేశాలు జారీ చేసినట్లయితే ,
సెక్షన్ 17(1)(ఎ) నిర్దేశించిన పరీక్ష
సంతృప్తికరంగా ఉండో లేదో నిర్ణయించేటప్పుడు ఈ
నిర్దిష్ట మొత్తాన్ని పరిగణనలోకి తీసుకోవాలి .

అయితే వీటి దరఖాస్తు రుణానికి
 చేయబడిన మొత్తం రూ.300 దానికంటే ఎక్కువ
 సొంతం 17(1) (ఎ) వాటిని బయటి ప్రాంతాల్లో
 అభివృద్ధిపరచడం కోసం మరీ మాటల్లో చేయబడుతుంటే, ఈ
 ద్వారా 17(1) (ఎ) లో ఉపయోగించిన "ఆదేశం" చట్టం
 చేయబడిన పక్షాన మొత్తం "అనే" పదబంధం వీటి
 దరఖాస్తు రుణానికి చేయబడిన పక్షాన
 మొత్తం గా అనుమించారు, మరియు ఇది నష్టాన్ని
 సొంతం లో కొని పదలను జేడించడం కలిగి
 ఉంటుంది. ఒకవేళ ఒకే ఉద్యోగ దరఖాస్తు చేసుకుంటే
 దరఖాస్తు రుణానికి చేయబడిన ఆదేశం చట్టం
 మొత్తం రూ.300 దానికంటే ఆ దరఖాస్తు జారీ చేసిన
 ఆదేశం కంటే ఎక్కువ రేకం యజమాని ఆఫీసు
 చేసుకోవచ్చు. కనీసం ఒకే చేయబడు లేని సమాహానికి
 చెందిన అనేక మంది ఉద్యోగుల తరఫున ఒకే దరఖాస్తు
 చేసినట్లయితే, అనువర్తించాల్సిన పరీక్ష
 దరఖాస్తుదారులలో ప్రతి ఒక్కరికీ రూ.300 లేదా
 అంతకంటే ఎక్కువ చెల్లించాలని యజమానికి ఆదేశాలు
 జారీ చేశారా లేదా అనేది కాదు; దరఖాస్తు రుణానికి
 రూ.300 లేదా అంతకంటే ఎక్కువ చేయబడిన
 యజమానిని కోరుతూ సదరు ఒకే దరఖాస్తు ఆదేశం
 జారీ చేయబడుతుంటే లేదా అనేది పరీక్ష అనే
 నష్టాన్ని ఉంది. సొంతం 17(1) (ఎ) చట్టం ఈ
 నిర్ణయానికి రక్షణను మాకు ఎలాంటి ఇబ్బంది
 అనిపించదు.

అయితే సెక్షన్ 17(1)(ఎ)ను పరిగణనలోకి తీసుకునేటప్పుడు దాని నిబంధనలను సెక్షన్ 17లోని క్లాజ్ (బి), సబ్ సెక్షన్ (1) లోని క్లాజ్ (బి) తో పోల్చి చూడటం సముచితంగానూ, గణనీయముగానూ ఉంటుందని కోరారు. ఒక ఉద్యోగి అమ్మలు చేసుకునే హాకకును కలిపివడసిక ఈ కొణ్ణు వ్ డరం అతని నుడె లేచ అతను చేయిన చ్ఱెఱిఱు మలేసి సమాహర నుడె నీ లిపివసనఱు వ్ డెనన ప్ఱెఱిఱ వే తనల మ్ఱెఱిఱ రూ.50 మి ఱచి ఉండలి. ఈ కొణ్ణు ఒక వ్ డెఱిఱ ఉద్యోగి ఱ్ఱెఱిఱ కి సును మరెఱు చ్ఱెఱిఱు మ లేసి సమాహరిక చేయిన ఉద్యోగుల కి సులను న్ఱెఱిఱ సుచిసతఱుని న్ఱెఱిఱికి చేపపడియె; మరెఱు వ దన ఏమెఱుట, కొణ్ణు (a) " చ్ఱెఱిఱు మ లేసి సమాహర" అనే పదలను ఉపయోగింవద క బఱిఱు, ఈ కొణ్ణు ద్ఱెఱిఱ సుచియన మ్ఱెఱిఱిని ఆదేశం చబడిన చ్ఱెఱిఱు మ వ్ డెఱిఱ వ్ డెఱిఱిఱ ఉద్యోగి సుచిసతఱు అని ఈ వ దన మమెఱిఱిని ఆకొణ్ణిఱేద . ఒక చ్ఱెఱిఱు మ లేసి సమాహరిక చేయిన అనేక మఱి ఉద్యోగులు తరఫున ఒక దరఖిఱు చ్ఱెఱిఱికి మరెఱు వ్ డెఱిఱిఱ పనిపరు చేసిన వ్ డెఱిఱు దరఖిఱుకు ఈ చ్ఱెఱిఱు అవకశం కలిపియెనుండున, సెక్షన్ 15(3) కి ఱ చ్ఱెఱిఱిఱ ఆదేశలకు వ్ డెఱిఱిఱకం అమ్మలు అందియేటమ్పడ చ్ఱెఱిఱిఱ లేసి సమాహరిఱి పనిచేసి వ్ డెఱిఱును వ్ డెఱిఱిఱయడ అనవసరం. మర్ఱెఱిఱిఱ ఒకక ఉద్యోగి రూ.300 లేచ అంతకయే వ్ఱెఱిఱుకు చ్ఱెఱిఱిఱిని ఆదేశిఱిఱిఱ అమ్మలు చేసుకునే

హాకేకు యజమనీక చే కూలని శ సనసభ భ వోత కొట్టె
 (ఎ) లో తగిన అదను పతలను ఉపయోగించి . అందువలన ,
 కొట్టె (బి)లో "చోట్ల పు లే సె సమాహం" అనే పతలను
 ఉపయోగించుచు ఆధ రపడిన వ దన కొట్టె (ఎ) ను అరధ
 చే నకేవదలీ ఏవి ధమగను సహాయపడదు .

దరఖాస్తు చే సుకునన వోతి ఒకటి రూ.300
 లే చ అంతకంటే ఎక్కువ చేట్లను ఆదేశము
 అమ్మలు చే సుకున హాకేకును యజమనీక చే కూలని
 చట్టభ ఉదేశం క దని మే మ కూల
 భ వోతునము . యజమానులు చేసే అనధికారిక
 కోతలకు సంబంధించి లేదా ఆలస్య వేతనాల విషయంలో
 ఉద్యోగులకు సత్వర పరిష్కారాన్ని అందించడమే ఈ
 చట్టం యొక్క విధానం అనేది వాస్తవం ; మరియు ఆ
 ఉదేశము చేయు అధికారి నీ యమకనీక వే లు
 కలిగియుండి మరియు ద ప ల నోరును కే సం సరక్షిత
 క రమింపని నోరును ది ; అయితే వి పదలీ
 ఉనన మో తత వోత దరఖాస్తురునీక
 సంబంధించి లే చ చేట్ల పు లే సె సమాహానీక
 సంబంధించి రూ.50 లే చ అంతకంటే ఎక్కువ
 ఉననములను ఉద్యోగి అమ్మలను కొట్టె (బి)
 దోపత అనుమతియినుషికి , ఒకే ఏకీకృత
 దరఖాస్తు చే సిన ఆదేశ ల్ప అమ్మలు చే సుకు నే
 హాకేకు యజమనీక ఉండకూడదని శ సనసభ భ వేయి
 ఉండవచ్చు , వై న వోరున ఆదేశ ల నుయి
 వ డుపాయే మో తత బ ధయ వోరున మో తత రూ.
 300 కంటే క్షోని వే ల రూపులను మి ంచినప్పటికి .

వ డెయిలీ కీ సులీ చ్చోలియాలిసి మో తత రూ.22,000
 వై గసే ఉంది, అయితే వ డెయిలీ ఉద్యోగి రూ.300 లే దు
 అంతకంటే ఎక్కువ చ్చోలియాలిసి ఆదేశి యనందున
 అఫ్షీస్ చ్చో సుకుసే హాకే కు లే దుసి నో డిమిటరు .
 అందువలన , న డెయిలీ పరిగణనలో , కొలె (ఎ) యో కేక
 నో డిమిటరు మరెయి సహితమున ఉద్యోగం వై మే మ
 చ్చో దుకుసేన నో డిమిటరు బ గ నో డిమిటరునాగ
 కనిపిస్తుంది .

ఇకకూ ప్రస్తావించవలసిన మరో అంశం కూడా ఉంది .
 సెక్షన్ 16(3) వ్యక్తిగత ఉద్యోగులు చేసిన అనేక
 దరఖాస్తులను కోర్డీకరించి , సెక్షన్ 16 , సబ్
 సెక్షన్ (2) కింద సమర్పించినట్లుగా వాటిని ఒకే
 దరఖాస్తుగా స్వీకరించే అధికారం అధికారికి
 కల్పిస్తుంది ; మరెయి ఈ వి డెయిలీ నీ బుధన
 సెక్షన్ 17(1) (ఎ) కి య అఫ్షీస్ ను ఇవ్వడే యజమాని
 హాకే కు నో డిమిటరు వ డెయిలీ చూపదని మరెయి
 ఉండకూడదని కో రరు . వ డెయిలీ ఉద్యోగులు చే సిన
 అనేక దరఖాస్తులను ఏకకృతం చే యకోపతే మరెయి
 సెక్షన్ 16(3) కి య ఒకే దరఖాస్తు వి చురిం చకోపతే ,
 వో డిమిటరు ఆదేశ లు జ రీ చే యబుడతయి , అఫ్షీస్
 చ్చోలియాలిసి న మో తత రూ.300 మి యెచుంపడు
 మా తమే అఫ్షీస్ ఎంచుకుసే హాకే కు యజమానికే
 ఉంటుంది . మరేవైప , అధికారి ఈ దరఖాస్తును
 కో రుకర డి , చ్చోలియాలిసి పు లే సి సమాహరకు చే యెన
 ఉద్యోగులకు చ్చోలియాలిసి పోత మో తతిక
 సంబుధియే ఒక నో డిమిటరు చ్చోలియాలిసి , వ డెయిలీ ఉద్యోగు

రూ.300 కంటే తక్కువ అందుకున్నామిక్కి యజ్ఞుని
 అక్షయ్యే చే యజ్ఞుని అక్షయ్యే క వచచ . సొకొమ్మ
 16(3) వక్షరం అధికారి ఉన్న వి చక్షుధిక ర్ష
 అక్షయ్యే హక్షకు ఆధ ర్షడి ఉండటం అశుభ రణమసి
 అంటున్నరు . ఈ వ దన యి క్కెక బల్నీ మే మ
 చూడటకొపే త్ననుమ .
 న ధ రణగా ఒకే చ్చెయి పు లేని సమాహితి చే యిన
 ఉద్యులు అనేక దర్షిస్తు చ్చె సిన్ముపడు , సొకొమ్మ 16 (3)
 వక్షరం ఆ దర్షిస్తును ఒకే దర్షిస్తు పరిగణియజ్ఞుని
 అధికారి ఇష్టమైతని మే మ భయపడుతున్నను ; అయితే ఈ
 ఆచరణక్షయ్యే అంశం క కుయ , సొకొమ్మ 16(3) అనేక దర్షిస్తు
 ఏకకరణకు అనుమతిస్తే , వి లీను ఫలితంగా అవి సొకొమ్మ 16(2) ద్ పల
 పరిగణనలీక తీ సుకున్న ఒకే దర్షిస్తు న్నాధునిక
 సమ్మిత్తమైత , అక్షయ్యే యి క్కెక న మ్మి ద్ల
 చే సేటముపడు పరిగణియవలసిన ష్చెక వక్షన సొకొమ్మ 17(1) (ఎ)
 పక్షము సంక్షయ్యే పక్షయ్యే లోదీ చూడటం ఆ వి పయలీ
 సొకొమ్మ 17(1) (ఎ) న్నొకొమ్మ పక్షయ్యే రూ.300కు మే యిన
 మ్మి త్నని చ్చెయితులు ఆదేశలు ఉండలసి చే ప్షునిక మా కు
 ఎలయి సరికేచు లే దు.

అంతక కుయ , ఉద్యులు ద పలను
 వ్చెయియదలీ వ్చెయి వి ధనలను
 అవలంబియడం వల వ్చెయి పరిణమలు సంభవీత
 అదీ అశుభ రణమసి భ పియడం సరిక ది మే మ
 భ ప్షునుమ మరీ యు అనేక దర్షిస్తును

వి డివిజన్ వి చురెయిన చే ట అఫ్షీస్ ఉండదు ,
 సెక్షన్ 16(3) కి య ఒకే దరఖాస్తు ఇలయి
 దరఖాస్తును వి చు రించినప్పుడు ఉంటుంది . ఈ
 వ డివిజన్ న షుల్క చ్చేడుభలు
 ఉండే యి . పరిహారం ఇచ్చే విషయంలో సెక్షన్
 15, సబ్ సెక్షన్ (3) , సెక్షన్ 16 , సబ్ సెక్షన్ (2)
 ద్వారా ఇదే విధమైన భిన్నమైన పరిణామాన్ని
 సూచిస్తున్నారు . క బ్జిట , అనుభవణమ వై ఆధరపడిన
 వ దుకు సెక్షన్ 17(1) (ఎ)ను పరిగణనలోకి
 తీసుకోవడంలో ఎలయి వ షుల్కత ఉండదు .

య ద్వచేషణ , ఒకే చ్చేషణ మలేసి సమాహలలేసి
 ఒకరు లే చు అంతకయే వకకువ మంది ఉండేయిలకు రూ.300
 కయే వకకువ మ్తత చ్చేషణి , మి గలిన వ రిక
 రూ.300 కయే తకకువ చ్చేషణిన్టయితే ,
 వ డివిజన్ ఉండేం వై , రూ.300 కయే వకకువ
 చ్చేషణలసి ఆదేశి యిన క్షేమడి వి షయలే
 మా తడు యజమసి అఫ్షీస్ చే సుకుసే హకకు
 ఉంటయి మరెయి వ రిక చ్చేషణలసిన ప్తత
 మ్తత రూ.300 కయే చ ల వకకువన ఇతరులై క దు .
 అటవంటి సందర్భయే , కె యమది పసివరిక
 చ్చేషణలసి ఆదేశి యిన మ్తతయి సంబుధియే
 యజమసి చే నుకసే అఫ్షీస్ వి జయపత్తమేత , అది రె య
 వి ర్షయిన న్తయలను మి గులసతయి , ఫలితంగా ఒకే
 చ్చేషణ లేసి సమాహలలేసి వదె ద సంఖయే
 ఉండేయి అధికరి ఆదేశల మే రకు ఈ మ్తతయి
 వి యవచచ , అయితే అధికరి ద్వారా రూ.300 కంటే ఎక్కువ

చేరిన పొందిన వారికి అప్పిలేట్ అధారిటీ నిర్ణయం ప్రకారం చిన్న మొత్తం లభిస్తుంది . సంబంధిత కౌంట్రీ ఉపయోగించిన పతల న్ మొత్తం మరయు సంభవయ ఊహజినత అన ధరణత యే కెక న్ మొత్తం పరిగణనలు ద స న చ అక్షయి వ్ ధవతం చే యేవన చూపియడనిక మా తమే మే మ ఈ అసభరణ అక్షయి వ్ ధవతంను అందుకే రే య వై పల ఉనన అసమనతలను వకకవ్వి 17(1)(ఎ) లో వ డిన పతల ఉద్దేశి కి పరిమితమవునకి ఇష్టతం . వై న చే ప వీ న మా లు రే య ఉద్దేశలకు సహితకం న మ్మయ కలిగి ఉంటే , ఈరే యేయేల ఏది సంభవయ అసమనతలను నీ పరియగలద పరిగణనలక తీ నుకవడం సమచితంగా ఉంటుంది. అందువల 17(1)(ఎ) సకష కి య అమ్మలరు తన ముందు ఉంచిన అమ్మల అసమ్మనదన క రణత అమ్మల అధిపి తి రు కరియడం వి రపట జరిగియన మే మ భ వ్వితు . సకష 17(1)(ఎ) ఉద్దేశి కి సంబంధించిన వ్ ధిను మ్మయ ప్లాక్రు ద్-పర యూనియస్ ఆఫ్ ఇండియ , దక్షిణ భ రత ర్లైవ్ య జమనయ జనరల్ మ్ నేజరీ ద్-పర v. ఎస్ . వో . నటరజ శ్చైల మరయు ఇతరుల(ఎ. ఐ. ఆర్ . 1952 మద . 808) మరయు ఎ. నీ . ఆరెమం మరయు ఇతరుల v. మ్ నేజరీ , జమరై మ్ లైస్ లి మ్మిడ , నే లు జరకష (ఎ. ఐ. ఆర్ . 1956 మద . 79) లో , కలకత్త ప్లాక్రు ద్-పర వ్ మ్మిడ రంజన సరకర v. ఆర్ . ఎస్ . మ్మిడ (ఎ. ఐ. ఆర్ . 1959 కల . 318 ఎస్ . నీ . 63 నీ . డియెయ . ఎస్ . 6.) లో మరయు

అస నం హైకోర్టు ద్వారా చ చర చ శాడు
 యూనియన్ v. మ సేజర్ , మ డొరల లో వనీయ
 మరయు మరకరు (ఎ. ఐ. ఆర్ . 1959 అసనం 13.) పరిగణనలోకి
 తీసుకోవసరు మరయు వ రంత బ యే హైకోర్టు
 తీసుకునన అభివరయసికి భి న్నగ ఉననరు
 మరయు సోకెష 17 (1) (ఎ)ను మే మ చే నుకనన వి ధగాసే
 అరధ చే సుకుననరు .

ఫలితంగా అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది ,
 అప్షేట్ అధిరీ జ రీ చే సిన కో డిషిసి న
 ఉత్తవలను రడు చే సి, అప్షేట్ను చ్చుకరం
 పరివకరసికి ద సికి తి రిగి పంపబడుతుంది .
 అప్షేట్ వి చరణ ఆల్సమ్మనుదన అప్షేట్
 అధిరీ వీలైనుత త్తు గ అప్షేట్ ను
 పరివకరణలసి ఆదోనతు . ఈ కీ సు పరివకరణల్
 వక్తు వారి స్వంత ఖర్చులను భరించాలని మేము
 ఆదోనతు .

అప్షేట్ అనుమతి యబడియి.