1960
అక్టోబర్ 27

**శరత్ చంద్ర రాభ మరియు ఇతరులు**
**వర్సెస్**
**ఖగేంద్రనాథ్ నాథ్ మరియు ఇతరులు.**
**(B.P. సిన్హా, C.J., J.L. కపూర్, P.R. గజేంద్రగడ్కర్, K. సుబ్బారావు మరియు K.N. వాంచూ, న్యాయమూర్తులు.)**

ఎన్నికల వివాదం – అనర్హత – కోర్టు ద్వారా దోషిగా నిర్ధారించడం – నామినేషన్ పత్రం తిరస్కరణ – ప్రభుత్వం శిక్షను తగ్గించడం , కోర్టు ద్వారా శిక్షను తగ్గించడంగా అమలు చేస్తే – నిరూపితమైన వాస్తవాల నుండి అవినీతి ఆచరణకు సమ్మతి , వాస్తవం మరియు చట్టం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్న అయితే – ప్రాతినిధ్యం పీపుల్ యాక్ట్ , 1951 (43/1951), సెక్షన్లు 7(బి), 100 (1) (బి) – క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ (చట్టం V/1898), సెక్షన్ 401.

ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం , 1951లోని సెక్షన్ 7(బి) కింద అనర్హత వేటు పడిన కారణంగా అస్సాం శాసనసభకు ఎన్నిక కావడానికి అప్పీలుదారు నామినేషన్ పత్రాన్ని రిటర్నింగ్ అధికారి తిరస్కరించారు, అందులో అతనికి మూడేళ్ల కఠిన శిక్ష విధించబడింది పేలుడు పదార్థాల చట్టం (1908 యొక్క VI) సెక్షన్ 4(బి) కింద జైలు శిక్ష మరియు అతను విడుదలైన తర్వాత ఐదు సంవత్సరాల గడువు ముగియలేదు. అనర్హతను తొలగించాలని అప్పీలుదారు ఎన్నికల కమిషన్‌కు దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పటికీ అది నిరాకరించింది. అయితే, అప్పీలుదారు శిక్షను అస్సాం ప్రభుత్వం క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 401 కింద విడుదల చేసింది మరియు అతను వాస్తవానికి జైలులో ఉన్న కాలం రెండేళ్ల కన్నా తక్కువ. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ నామినేషన్ పత్రాన్ని తప్పుగా తిరస్కరించిందని మరియు ఎన్నికలను పక్కన పెట్టిందని పేర్కొంది , అయితే హైకోర్టు విరుద్ధమైన అభిప్రాయాన్ని తీసుకొని ఎన్నికల పిటిషన్‌ను కొట్టివేసింది.

ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టంలోని సెక్షన్ 7(బి) ప్రకారం అప్పీలుదారు అనర్హుడని , అతని నామినేషన్ పత్రం సరైన విధంగా తిరస్కరించబడిందని హైకోర్టు తీర్పు చెప్పింది. ఆ సెక్షన్ కోర్టు ద్వారా నేరారోపణ మరియు శిక్ష గురించి మాట్లాడుతుంది మరియు క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 401 కింద శిక్ష యొక్క ఉపశమన ఉత్తర్వు , ఉచిత క్షమాపణ మంజూరు వలె కాకుండా , నేరారోపణ లేదా శిక్షను తుడిచివేయదు. అటువంటి ఉత్తర్వు అనేది కేవలం శిక్ష అమలును ప్రభావితం

చేసే కార్యనిర్వాహక ఉత్తర్వు మరియు ట్రయల్ కోర్ట్ ఆమోదించిన శిక్షను తగ్గించడం ద్వారా అప్పీల్‌లో లేదా పునర్విమర్శలో కోర్ట్ యొక్క ఉత్తర్వుతో సమానంగా నిలబడదు.

*వెంకటేష్ యశ్వంత్ దేశ్ పాండే V. చక్రవర్తి*, A.I.R. 1938 నాగ్.513, విశిష్టమైనది.

*గండా సింగ్ V. సంపూరన్ సింగ్*, (1953) 3 E.L.R. 17, ఓవర్ రూల్.

ఇంకా, సాక్ష్యాధారాలపై కనుగొనబడిన వాస్తవాల నుండి చట్టంలోని సెక్షన్ 100(1)(బి) ప్రకారం అవినీతి ఆచరణకు సమ్మతించే పార్టీ విజయవంతమైన అభ్యర్థి కాదా అనే అనుమానం వాస్తవం యొక్క ప్రశ్న మరియు వాస్తవం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్న కాదు మరియు చట్టం.

***మీనాక్షి మిల్స్, మధురై V. ఆదాయపు పన్ను కమిషనర్, మద్రాస్***, [1956] S.C.R. 691, సూచించబడింది.

**సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి**: సివిల్ అప్పీల్ నం.375 ఆఫ్ 1959.

1958 మొదటి అప్పీల్ నెం.11లో అస్సాం హైకోర్టు 12 ఆగస్టు 1958 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్.

***ఎల్.కె. ఝా మరియు సుకుమార్ ఘోష్*** అప్పిలేంట్‌లు 1 నుండి 3 వరకు.

***G.S. పాఠక్ మరియు నౌనిత్ లాల్***, ప్రతివాదులు Nos.1 మరియు 2 కొరకు.

**1960, అక్టోబర్ 27. కోర్టు తీర్పు వెలువరించింది**

**వాంచూ, న్యాయమూర్తి.** _ _ ఇది ఎన్నికల విషయంలో అస్సాం హైకోర్టు మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్‌పై అప్పీల్. అస్సాం శాసనసభకు డబుల్ మెంబర్ నియోజకవర్గమైన **గోల్‌పరా**లో ఎన్నిక జరిగింది. 1957 జనవరి 19న **అనిరామ్ బసుమతారీ** (ఇకపై అప్పీలుదారు అని పిలుస్తారు)తో సహా పలువురు వ్యక్తులు నామినేషన్ పత్రాలను దాఖలు చేశారు. అతను షెడ్యూల్డ్ తెగలకు రిజర్వు చేయబడిన స్థానానికి అభ్యర్థి. 1951 నాటి ప్రజాప్రాతినిధ్య చట్టం , నం. XLIII, (ఇకపై చట్టం అంటారు) సెక్షన్ 7(బి) ప్రకారం అప్పీలుదారు నామినేషన్ పత్రాన్ని రిటర్నింగ్ అధికారి తిరస్కరించారు. పోలింగ్ ఫిబ్రవరి 25 , 1957న జరిగింది మరియు ఖగేంద్రనాథ్ మరియు హకీం చంద్ర రాభ ఎన్నికయ్యారు, రెండోవారు షెడ్యూల్డ్ తెగకు చెందినవారు. ఆ తర్వాత అనేక కారణాలతో ఇద్దరు విజయవంతమైన అభ్యర్థుల ఎన్నికను సవాలు చేస్తూ ఒక ఎలక్టర్ ద్వారా ఎన్నికల పిటిషన్

దాఖలు చేయబడింది. అయితే , ఈ కారణాలలో రెండు మాత్రమే ఇప్పుడు మెటీరియల్‌గా ఉన్నాయి , అవి, (1) అప్పీలుదారు నామినేషన్ పత్రాన్ని తప్పుగా తిరస్కరించడం మరియు (2) ఓటర్లు యాంత్రికంగా మోసుకెళ్లడం వల్ల విజయవంతమైన అభ్యర్థులు అవినీతికి పాల్పడ్డారు. పోలింగ్ బూత్‌లకు వాహనాలను తరలించారు. అప్పీలుదారు నామినేషన్ పత్రాన్ని సక్రమంగా తిరస్కరించడంపై ఎన్నికల ధర్మాసనం మొదటి పాయింట్‌పై విచారణ జరిపింది. రెండో అంశంలో అవినీతి ఆరోపణలు రుజువు కాలేదని పేర్కొంది. ఫలితంగా ఎన్నికలను పక్కన పెట్టారు. దీంతో విజయం సాధించిన ఇద్దరు అభ్యర్థులు హైకోర్టులో అప్పీలు చేసుకున్నారు. అప్పీలుదారు నామినేషన్ పత్రం సరిగ్గా తిరస్కరించబడిందని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది ; అవినీతి వ్యవహారశైలి ప్రశ్నపై హైకోర్టు ట్రిబ్యునల్ ముగింపుతో ఏకీభవించింది. ఫలితంగా అప్పీలును అనుమతించి ఎన్నికల పిటిషన్‌ను కొట్టివేయాలని ఆదేశించింది. ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి సర్టిఫికేట్ కోసం హైకోర్టుకు దరఖాస్తు చేయబడింది , అది మంజూరు చేయబడింది ; మరియు ఆ విషయం మన ముందుకు వచ్చింది.

చట్టంలోని సెక్షన్ 7(బి) ప్రకారం అప్పీలుదారు నామినేషన్ పత్రాన్ని సక్రమంగా తిరస్కరించినట్లు నిర్ధారణకు రావడాన్ని హైకోర్టు తప్పుబట్టిందన్నది అప్పీలుదారు తరఫు ప్రధాన వాదన. భారతదేశంలోని ఒక న్యాయస్థానం ఏదైనా నేరానికి పాల్పడినట్లు నిర్ధారించబడి జైలు శిక్ష విధించబడినట్లయితే, ఒక వ్యక్తి పార్లమెంటు లేదా శాసనసభ లేదా రాష్ట్ర శాసన మండలిలో సభ్యునిగా ఎంపిక చేయబడటానికి అనర్హుడని ఆ నిబంధన నిర్దేశిస్తుంది. రెండేళ్ల కంటే తక్కువ , ఐదేళ్ల వ్యవధి లేదా ఏదైనా నిర్దిష్ట సందర్భంలో ఎన్నికల సంఘం అనుమతించేంత తక్కువ వ్యవధి , అతని విడుదలైనప్పటి నుండి గడిచిపోయింది. ఈ కేసులో అప్పీలుదారు 1908 నాటి పేలుడు పదార్థాల చట్టం నం. VIలోని సెక్షన్ 4(బి) ప్రకారం దోషిగా నిర్ధారించబడింది మరియు జూలై 10 , 1953న మూడు సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది. ఈ కేసులో నామినేషన్ పత్రం జనవరి , 1957లో దాఖలు చేయబడింది మరియు ఫిబ్రవరి 1957లో ఎన్నికలు జరిగాయి , అందువల్ల అతను విడుదలై ఐదేళ్లు కూడా గడవలేదు. అయితే అప్పీలుదారుకు మూడు సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడినప్పటికీ, అతని శిక్షను అస్సాం ప్రభుత్వం నవంబర్ 8 , 1954న క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 401 ప్రకారం రద్దు చేసింది మరియు అతను నవంబర్ 14 , 1954న విడుదలయ్యాడు. ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ముందు అప్పీలుదారు యొక్క వాదన ఏమిటంటే , ఈ ఉపశమనాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని అతని శిక్ష అమలులో ఉన్న రెండు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ కాలానికి తగ్గించబడింది మరియు అందువల్ల సెక్షన్ 7(బి) అర్థంలో అనర్హతకి గురికావడానికి అతనికి సహాయం చేయడం

సాధ్యం కాదు. ఈ వాదనను ట్రిబ్యునల్ అంగీకరించింది మరియు అందుకే అప్పీలుదారు నామినేషన్ పత్రాన్ని తప్పుగా తిరస్కరించినట్లు పేర్కొంది. విజయవంతమైన అభ్యర్థుల తరపున హైకోర్టులో కేసు వాదించడానికి వచ్చినప్పుడు, అప్పీలుదారు యొక్క నామినేషన్ పత్రం సరిగ్గా తిరస్కరించబడిందనే విజ్ఞప్తికి మద్దతుగా రెండు వాదనలు ప్రస్తావించబడ్డాయి. మొదటి స్థానంలో, క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్‌లోని సెక్షన్ 401తో చదివిన రాజ్యాంగంలోని ఆర్టికల్ 72, 73, 161 మరియు 162 నిబంధనల దృష్ట్యా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అప్పీలుదారు శిక్షను రద్దు చేసే అధికారం లేదని కోరారు. మరియు రెండవది, ఉపశమనాన్ని సరిగ్గా మంజూరు చేసినప్పటికీ, అది కోర్టు విధించిన శిక్షను ప్రభావితం చేయదు, అయితే అప్పీలుదారుడు రిమిషన్ ఆర్డర్ తేదీ తర్వాత శిక్షలో కొంత భాగాన్ని అనుభవించాల్సిన అవసరం లేదు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అభిప్రాయానికి మొగ్గు చూపినప్పటికీ, ట్రిబ్యునల్ ముందు విషయం లేవనెత్తినందున, దాని ముందు పూర్తి మెటీరియల్స్ లేనందున, ఈ కేసులో ఉపశమనం ఇవ్వడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఉన్న అధికారం అనే ప్రశ్నను హైకోర్టు నిర్ణయించలేదు. ప్రభుత్వానికి అలాంటి అధికారం లేకపోవచ్చు. కానీ శిక్షా మాఫీ ఉచిత క్షమాపణతో సమానమైన ప్రభావాన్ని చూపదని మరియు అప్పీలుదారుకు విధించిన శిక్షను మూడేళ్ల నుండి రెండేళ్ల కంటే తక్కువకు తగ్గించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉండదని హైకోర్టు అభిప్రాయపడింది. రిమిషన్ ఆర్డర్ కారణంగా రెండేళ్ల కంటే తక్కువ కాలం జైలులో ఉన్నాడు.

సెక్షన్ 7(బి) నిర్దేశించినది ఏమిటంటే, ఏదైనా నేరానికి భారతదేశంలోని కోర్టు దోషిగా నిర్ధారించబడాలి మరియు రెండు సంవత్సరాల కంటే తక్కువ కారాగార శిక్ష విధించబడాలి, తద్వారా ఒక వ్యక్తి దేనిలోనైనా సభ్యునిగా ఎంపిక చేయబడటానికి అనర్హుడవుతాడు. హౌస్ ఆఫ్ పార్లమెంట్ లేదా లెజిస్లేటివ్ అసెంబ్లీ లేదా స్టేట్ లెజిస్లేటివ్ కౌన్సిల్. పరంగా (in terms), అందువల్ల, భారతదేశంలోని ఒక న్యాయస్థానం అతన్ని దోషిగా నిర్ధారించి, రెండు సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ జైలు శిక్ష విధించినందుకు అప్పీలుదారు కేసుకు ఈ నిబంధన వర్తిస్తుంది. అతను విడుదలైన తర్వాత ఐదేళ్ల వ్యవధి ముగియలేదు. అనర్హతను తొలగించాలంటూ అప్పీలుదారు ఎన్నికల కమిషన్‌కు దరఖాస్తు చేసుకున్నప్పటికీ అది నిరాకరించింది. అందువల్ల పరిగణలోకి పడే ప్రధాన ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఉపశమన క్రమము ఒక అప్పీల్ యొక్క ఆర్డర్ లేదా అదే విధంగా వాక్యాన్ని తగ్గించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉందా లేదా పునర్విచారణ క్రిమినల్ కోర్ట్ అప్పీల్ లేదా రివిజనల్ కోర్ట్ యొక్క ఆర్డర్‌లో సూచించిన మేరకు ట్రయల్ కోర్ట్ ఆమోదించిన శిక్షను తగ్గించే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉంటుంది.

ఇప్పుడు, ఇంగ్లండ్ మరియు భారతదేశంలో క్షమాపణ యొక్క ప్రభావం లేదా కొన్నిసార్లు ఉచిత క్షమాపణ అని పిలవబడేది వ్యక్తిని అపఖ్యాతి నుండి మరియు అది మంజూరు చేయబడిన నేరం

యొక్క అన్ని పరిణామాల నుండి మరియు అన్ని చట్టబద్ధమైన లేదా ఇతర వాటి నుండి తీసివేయడం వివాదాస్పదంగా లేదు. నేరారోపణ తర్వాత అనర్హతలు. ఇది అతనిని కొత్త మనిషిగా చేస్తుంది: (హల్స్‌బరీస్ లాస్ ఆఫ్ ఇంగ్లాండ్ , వాల్యూం. VII, థర్డ్ ఎడిషన్, P.244, పేరా 529 చూడండి). కానీ అదే ప్రభావం పూర్తిగా భిన్నమైన స్థావరంపై ఉన్న కేవలం ఉపశమనంపై అనుసరించదు. మొదటి స్థానంలో , ఉపశమనం యొక్క ఆర్డర్ నేరాన్ని తుడిచిపెట్టదు ; అది కూడా విశ్వాసాన్ని తుడిచివేయదు. అది చేసేదంతా శిక్ష అమలుపై ప్రభావం చూపడమే ; సాధారణంగా దోషిగా నిర్ధారించబడిన వ్యక్తి కోర్టు విధించిన పూర్తి శిక్షను అనుభవించవలసి ఉంటుంది , అయితే అతను శిక్షలోని ఆ భాగానికి సంబంధించి రద్దు చేయవలసిన అవసరం లేదు. ఉపశమన ఉత్తర్వు ఏ విధంగానూ న్యాయస్థానం యొక్క ఉత్తర్వుతో జోక్యం చేసుకోదు ; ఇది కర్ట్ ద్వారా విధించబడిన శిక్ష అమలును మాత్రమే ప్రభావితం చేస్తుంది మరియు కోర్టు విధించిన పూర్తి కాల ఖైదును అనుభవించే బాధ్యత నుండి దోషిగా ఉన్న వ్యక్తిని విముక్తి చేస్తుంది , అయినప్పటికీ కోర్టు విధించిన నేరారోపణ మరియు శిక్ష యొక్క క్రమం ఇప్పటికీ అలాగే ఉంది. ఉపశమనాన్ని మంజూరు చేసే అధికారం కార్యనిర్వాహక అధికారం మరియు ట్రయల్ కోర్టు విధించిన శిక్షను తగ్గించడం మరియు అప్పీల్ లేదా రివిజనల్ కోర్టు ద్వారా నిర్ణయించబడిన తగ్గిన శిక్షను దాని స్థానంలో భర్తీ చేయడం వంటి అప్పీల్ లేదా రివిజనల్ కోర్టు యొక్క ఉత్తర్వు ప్రభావం చూపదు. 176, పేరా134వ పేజీలో, శిక్ష విధిస్తూ కోర్టు జారీ చేసిన తీర్పుకు సంబంధించి రిప్రైవ్‌లు మరియు క్షమాపణల ప్రభావంపై వీటర్ (**Weater's**) యొక్క "రాజ్యాంగ చట్టం" నుండి కింది భాగంలో ఈ వ్యత్యాసం బాగా వివరించబడింది:--

"ఉపశమనం అనేది చట్టం ద్వారా నిర్ణయించబడిన శిక్షను తాత్కాలికంగా నిలిపివేయడం. క్షమాపణ అంటే అటువంటి శిక్ష యొక్క ఉపశమనం. రెండూ కార్యనిర్వాహక విధులను అమలు చేయడం మరియు శిక్షలపై న్యాయపరమైన అధికారాన్ని ఉపయోగించడం నుండి వేరు చేయబడాలి. 'న్యాయ అధికారాలు మరియు శిక్షలపై కార్యనిర్వాహక అధికారం సులభంగా గుర్తించదగినవి ' అని **జస్టిస్ సదర్లాండ్** గమనించారు , 'తీర్పును అందించడం న్యాయపరమైన విధి. తీర్పును అమలులోకి తీసుకురావడం కార్యనిర్వాహక విధి. క్షమాపణ చర్య ద్వారా వాక్యాన్ని తగ్గించడం అనేది కార్యనిర్వాహక అధికారాన్ని ఉపయోగించడం, ఇది తీర్పు యొక్క అమలును సంక్షిప్తం చేస్తుంది , కానీ దానిని పాక్షిక తీర్పుగా మార్చదు."

అయినప్పటికీ, ఉపశమన ఉత్తర్వు యొక్క ప్రభావం ఏమిటంటే , ఖైదు యొక్క శిక్షలో ఆ భాగాన్ని అమలు చేయని భాగాన్ని తుడిచివేయడం మరియు ఆచరణలో శిక్షను ఇప్పటికే అనుభవించిన కాలానికి తగ్గించడం , చట్టంలో ఉపశమనం యొక్క క్రమం కేవలం అర్థం మిగిలిన శిక్ష

పడిపోనవసరం లేదని, కోర్టు దోషిగా నిర్ధారించే క్రమాన్ని మరియు అది విధించిన శిక్షను తాకకుండా వదిలివేస్తుంది. ఈ విషయానికి సంబంధించి , ఈ కేసులో ఉపశమన ఉత్తర్వు ఆమోదించబడినప్పటికీ, అప్పీలుదారు మూడు సంవత్సరాల జైలు శిక్షను పూర్తి చేయడానికి ముందే జైలు నుండి విడుదలయ్యాడు మరియు వాస్తవానికి దాదాపు పదహారు నెలల జైలు శిక్షను అనుభవించాడు. కోర్టు ఆమోదించిన నేరారోపణ మరియు శిక్షా క్రమాన్ని ఏ విధంగానూ ప్రభావితం చేయదు, అది అలాగే కొనసాగింది. అందువల్ల సెక్షన్ 7(బి) యొక్క నిబంధనలు ప్రస్తుత కేసులో సంతృప్తి చెందుతాయి మరియు అప్పీలుదారు దోషిగా నిర్ధారించబడి మూడు సంవత్సరాల కఠిన కారాగార శిక్షకు గురైన వ్యక్తి అయినందున , అతను విడుదలై ఐదేళ్లు గడవకపోవడంతో మరియు ఎన్నికల సంఘం ప్రకారం అనర్హులు అవుతారు. అతని అనర్హతను తొలగించలేదు.

మేము ఇప్పుడు అప్పీలుదారు తరపున ఆధారపడే అనేక కేసులను సూచించవచ్చు. *వెంకటేష్ యశ్వంత్ దేశ్‌పాండే V. చక్రవర్తి (*A.I.R. 1938 Nag. 513*), బోస్, J.* (అప్పటిలాగే), పేజీ 530లో ఈ క్రింది విధంగా గమనించబడింది:--

"ఉపశమనం యొక్క ఆర్డర్ యొక్క ప్రభావం వాక్యం యొక్క పంపబడిన భాగాన్ని పూర్తిగా తుడిచివేయడం మరియు దాని ఆపరేషన్‌ను నిలిపివేయడం మాత్రమే కాదు ; సస్పెన్షన్ విడిగా అందించబడింది. వాస్తవానికి , ఇంగ్లండ్‌లో క్షమాపణ మరియు ఇతర అనర్హత విషయంలో నేరారోపణలు తొలగించబడతాయి మరియు క్షమాపణ పొందిన వ్యక్తి అతను దోషిగా నిర్ధారించబడిన నేరానికి సంబంధించి అతనిని పరువు తీసే ఏ వ్యక్తిపైనైనా చర్యను కొనసాగించగలడు. అది ఇక్కడ పూర్తిగా వర్తించకపోవచ్చు కానీ ఉపశమన ఉత్తర్వు యొక్క ప్రభావం ఖైదీకి ఒక నిర్దిష్ట తేదీన అతని స్వేచ్ఛను పొందేలా చేస్తుంది."

ఉపశమన ఉత్తర్వు యొక్క ప్రభావం వాక్యంలోని పంపబడిన భాగాన్ని పూర్తిగా తుడిచిపెట్టినట్లయితే, శిక్ష ఇప్పటికే ఉన్న కాలానికి తగ్గించబడిందని మరియు ఉపశమన క్రమం అప్పీల్ యొక్క ఆర్డర్ వలె అదే ప్రభావాన్ని కలిగి ఉందని అర్థం. లేదా రివిజనల్ కోర్టు శిక్షను ఇప్పటికే ఉన్న కాలానికి తగ్గించడం. అయితే, ఆ కేసు పూర్తిగా వేరొక పాయింట్‌తో వ్యవహరించబడింది , అవి ఉపశమనం మంజూరు చేయబడి మరియు అమలులోకి వచ్చిన తర్వాత దానిని రద్దు చేయవచ్చు. ఈ నేపథ్యంలోనే ఈ పరిశీలనలు జరిగాయి. అయినప్పటికీ, క్షమాపణ మరియు ఉపశమనానికి మధ్య వ్యత్యాసం ఉందని మరియు ఉపశమన ఉత్తర్వు యొక్క ప్రభావం ఖైదీకి ఒక నిర్దిష్ట తేదీలో అతని స్వేచ్ఛకు అర్హమైనదిగా సూచించడానికి నేర్చుకున్న న్యాయమూర్తి జాగ్రత్తగా ఉన్నారు. ఆ కేసు

ఉపశమన ఉత్తర్వు అనేది సమర్థ న్యాయస్థానం ద్వారా విధించిన శిక్షను మార్చడం మరియు దాని స్థానంలో ఉన్నందున రిమిషన్ ఆర్డర్‌ను అనుసరించి విడుదలైన తేదీ వరకు ఇప్పటికే ఖైదు శిక్షను భర్తీ చేయడం అనే అభిప్రాయానికి అధికారం లేదు.

అప్పీలుదారు తరపున కోరిన అభిప్రాయాన్ని తీసుకున్నట్లుగా కనిపించే అనేక ఎన్నికల కేసులను కూడా ప్రస్తావించారు. మేము వాటిలో ఒకదానిని మాత్రమే సూచించవచ్చు , అవి **గండా సింగ్ V. సంపూరన్ సింగ్** ( (1953) 3 E.L.R. 17), ఇది ప్రత్యేకంగా ఈ అంశంతో వ్యవహరించింది. ఆ సందర్భంలో, పంజాబ్ పబ్లిక్ సేఫ్టీ యాక్ట్ , 1947 కింద నిర్బంధించబడిన లేదా దోషులుగా తేలిన రాజకీయ ఖైదీలందరికీ క్షమాభిక్ష మంజూరు చేస్తూ , **నభా** రాష్ట్రానికి వర్తించే విధంగా, వారిని బేషరతుగా విడుదల చేస్తూ **నభా మహారాజా** ఒక ఉత్తర్వు జారీ చేశారు. అదే ఉత్తర్వు ఒక నిర్దిష్ట స్థాయిలో రాజకీయ నేరాలకు కాకుండా ఇతర నేరాలకు పాల్పడిన వ్యక్తులకు ఉపశమనం మంజూరు చేయడానికి కూడా అందించబడింది. ఆ కేసులో విజయవంతమైన అభ్యర్థికి పంజాబ్ పబ్లిక్ సేఫ్టీ యాక్ట్ కింద రెండు సంవత్సరాల కంటే ఎక్కువ కఠిన కారాగార శిక్ష విధించబడింది , ఇది నభా రాష్ట్రానికి వర్తించబడుతుంది మరియు తద్వారా రాజకీయ ఖైదీగా ఉన్నారు. అందువల్ల అతను రెండేళ్ల జైలు శిక్ష అనుభవించకముందే విడుదలయ్యాడు. ఆ కేసులో ఎన్నికల పిటిషన్‌లోని ప్రధాన అంశం ఏమిటంటే, విజయం సాధించిన అభ్యర్థి అతని నేరారోపణను దృష్టిలో ఉంచుకుని చట్టంలోని సెక్షన్ 7(బి) కింద అనర్హుడని మరియు శిక్ష మరియు ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ ప్రభుత్వం (ఎగ్జిక్యూటివ్ అథారిటీ) ద్వారా ఉపశమనాన్ని అప్పీల్‌లో న్యాయస్థానం ఆమోదించిన ఉత్తర్వుకు సమానమైన ప్రభావాన్ని కలిగి ఉందని పేర్కొంది. లేదా పునర్విమర్శపై మరియు చట్టంలోని సెక్షన్ 7 ప్రకారం కోర్టు ఒక వ్యక్తికి విధించిన శిక్ష మొత్తాన్ని చూడవలసి ఉంటుంది మరియు అప్పీల్‌పై న్యాయస్థానం శిక్షను తగ్గించినా దానిలో తేడా లేదు లేదా రివిజన్ ద్వారా లేదా క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ సెక్షన్ 401 కింద రిజర్వ్ చేయబడిన ప్రభుత్వ అధికారాల ద్వారా , రెండు సందర్భాల్లోనూ ప్రభావం ఒకే విధంగా ఉంటుంది. రాజకీయ ఖైదీలకు **నాభా పాలకుడు** క్షమాభిక్ష ప్రసాదించారని , సెక్షన్ 401 ప్రకారం కేవలం క్షమాపణ కాదని అనిపించినందున , బహుశా ఆ కేసు వాస్తవాలను బట్టి ట్రిబ్యునల్ ఉత్తర్వు సరైనదే అయినప్పటికీ , ఈ అభిప్రాయం సరైనదేనని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్. అప్పీల్‌లో లేదా పునర్విమర్శపై న్యాయస్థానం ఆమోదించిన ఉత్తర్వు ప్రభావంతో ప్రభుత్వం ఉపశమనాన్ని కలిగి ఉంటుందని మేము అంగీకరించలేము. చట్టంలోని సెక్షన్ 7(బి) ప్రకారం విధించిన శిక్షను పరిశీలించాల్సి ఉంటుందన్నది నిజం ; కానీ అది కోర్టు విధించిన శిక్ష అయి ఉండాలి. ఇప్పుడు ట్రయల్ కోర్ట్ విధించిన శిక్ష అప్పీల్ లేదా రివిజనల్ కోర్ట్ ద్వారా తగ్గింపు ద్వారా

మారితే, తుది శిక్ష మళ్లీ కోర్టు ద్వారా విధించబడుతుంది ; అయితే కోర్టు విధించిన శిక్షను క్రిమినల్ ప్రొసీజర్ కోడ్ యొక్క సెక్షన్ 401 కింద కొంత భాగాన్ని రద్దు చేసినట్లయితే , అది కోర్టు విధించిన శిక్షను తగ్గించే చట్టంలో ప్రభావం చూపదు , అయితే ఫలితంగా దోషిగా ఉన్న వ్యక్తి తక్కువ బాధను అనుభవించవచ్చు. కోర్టు విధించిన దానికంటే జైలు శిక్ష. రిమిషన్ ఆర్డర్ కోర్టు విధించిన శిక్ష అమలుపై ప్రభావం చూపుతుంది కానీ శిక్షను ప్రభావితం చేయదు , ఇది ఉపశమనం యొక్క ఆర్డర్ ఉన్నప్పటికీ అది అలాగే ఉంటుంది. సెక్షన్ 7(బి) న్యాయస్థానం ఆమోదించిన నేరారోపణ మరియు శిక్ష గురించి మాట్లాడుతుందని కూడా గుర్తుంచుకోవాలి ; అది దోషిగా నిర్ధారించబడిన వ్యక్తి అనుభవించిన జైలు శిక్ష కాలం గురించి మాట్లాడదు. అప్పీలుదారు తరపు న్యాయవాది మా దృష్టిని ఆకర్షించిన ఇతర ఎన్నికల కేసులు ఇలాంటివే మరియు అవన్నీ మా అభిప్రాయం ప్రకారం తప్పుగా నిర్ణయించబడ్డాయి. అందువల్ల అప్పీలుదారు నామినేషన్ పత్రం సరిగ్గా తిరస్కరించబడిందనే అభిప్రాయంలో హైకోర్టు సరైనదేనని మేము భావిస్తున్నాము.

సెక్షన్ 123(5)తో చదివిన సెక్షన్ 100(1)(బి) అర్థంలోని అవినీతి ఆచారం ఇందులో రుజువు కాలేదని హైకోర్టు మరియు ట్రిబ్యునల్ రెండూ తప్పుగా ఉన్నాయని అప్పీలుదారు తరపున తదుపరి కేసు వాదన. అప్పీలుదారు కేసు ఏమిటంటే , కాంగ్రెస్ పార్టీ తరపున ఎన్నికల ప్రచారానికి ఇన్‌చార్జిగా ఉన్న **బీరేంద్ర కుమార్ నాథ్ మరియు ధూప్‌ధార** ప్రాథమిక కాంగ్రెస్ కమిటీ అధ్యక్షుడిగా ఉన్న **భోలారం సర్కార్** ఓటర్లను యాంత్రికంగా నడిచే వాహనాల ద్వారా పోలింగ్ బూత్‌లకు తీసుకెళ్లారు. . విజయం సాధించిన అభ్యర్థులు ఇద్దరూ కాంగ్రెస్ పార్టీ నామినీలుగా ఎన్నికలలో పోటీ చేశారు, అందువల్ల యాంత్రికంగా నడిచే వాహనాల్లో ఓటర్లను పోలింగ్ బూత్‌లకు తీసుకెళ్లిన ఇద్దరు వ్యక్తులు విజయం సాధించిన అభ్యర్థులకు ఏజెంట్లుగా మరియు వారి సమ్మతితో పోటీ చేశారు. **బీరేంద్ర కుమార్ నాథ్** మరియు **భోలారం సర్కార్** ఎన్నికల ప్రయోజనాల కోసం విజయవంతమైన అభ్యర్థులకు ఏజెంట్లుగా పరిగణించబడవచ్చు మరియు ఓటర్లను రవాణా చేయడానికి ఏజెంట్లు యాంత్రికంగా నడిచే వాహనాలను అద్దెకు తీసుకోవచ్చని హైకోర్టు మరియు ఎన్నికల ట్రిబ్యునల్ పేర్కొంది. పోలింగ్ బూత్‌లు నిరూపించబడ్డాయి , ఇది విజయవంతమైన అభ్యర్థుల సమ్మతితో , వ్యక్తీకరించబడిన లేదా పరోక్షంగా జరిగినట్లు రుజువు లేదు. సెక్షన్ 100(1)(బి) ప్రయోజనాల కోసం అభ్యర్థుల సమ్మతి , వ్యక్తీకరించడం లేదా సూచించడం అవసరమని హైకోర్టు ఎత్తిచూపింది మరియు ఈ కేసులో రుజువైన వాస్తవాలపై అటువంటి సమ్మతి మరియు పరిస్థితులను ఊహించలేమని అభిప్రాయపడింది. విజయవంతమైన అభ్యర్థుల జ్ఞానం మరియు సమ్మతితో ప్రశ్నార్థకమైన అవినీతి ఆచరణకు పాల్పడినట్లు నమ్మశక్యంగా దారితీయలేదు. ఈ ప్రశ్నపై హైకోర్టు మరియు ట్రిబ్యునల్

ఏకకాలంలో కనుగొన్న ఈ దృష్ట్యా , అంటే, ఈ అవినీతి ఆచరణలో విజయం సాధించిన అభ్యర్థుల సమ్మతి, వ్యక్తీకరించబడిన లేదా సూచించబడినా , అది అప్పీలుదారు కోసం ఇప్పుడు పనిలేకుండా ఉందని మా అభిప్రాయం. సెక్షన్ 100(1)(బి) ప్రకారం అవసరమైన సమ్మతి , వ్యక్తీకరించడం లేదా సూచించినట్లు వాదించడానికి రుజువు చేయబడిన వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల నుండి సమ్మతి ఉందా లేదా అనేది ఇప్పటికీ ఇతర వాస్తవాలు మరియు పరిస్థితుల నుండి వాస్తవం యొక్క అనుమితి మరియు అప్పీలుదారు కోసం నేర్చుకున్న న్యాయవాది కోరినట్లుగా చట్టం యొక్క ప్రశ్న కాదు. దీనికి సంబంధించి ***మీనాక్షి మిల్స్, మధురై V ఆదాయపు పన్ను కమీషనర్, మద్రాస్*** ( [1956] S.C.R. 691)కి సూచించబడవచ్చు , అక్కడ సాక్ష్యాధారాల మీద లభించిన ఇతర వాస్తవాల నుండి ఒక నిర్ధారణ అయినప్పటికీ, వాస్తవాన్ని కనుగొనడం జరిగింది, అనేది చట్టం యొక్క ప్రశ్న కాదు మరియు నిర్ణయానికి సంబంధించిన అంశం చట్టం మరియు వాస్తవం యొక్క మిశ్రమ ప్రశ్న అయినప్పుడు మాత్రమే అటువంటి అనుమితి చట్టం యొక్క ప్రశ్న అవుతుంది. ప్రస్తుత సందర్భంలో అభ్యర్థుల సమ్మతితో అవినీతి ఆచారం జరిగిందా అనేది మాత్రమే ప్రశ్న , ఇది వ్యక్తీకరించబడినా లేదా సూచించబడినా, మరియు ఈ కేసు పరిస్థితులలో అలాంటి సమ్మతి ఇవ్వబడిందా అనే ప్రశ్న వాస్తవం మరియు మిశ్రమ ప్రశ్న కాదు. చట్టం మరియు వాస్తవం మరియు అందువల్ల మా అభిప్రాయం ప్రకారం, వ్యక్తీకరించబడిన లేదా సూచించిన సమ్మతి లేదని హైకోర్టు మరియు ట్రిబ్యునల్ గుర్తించడం, విషయాన్ని ముగించింది. ఈ పాయింట్‌లో కూడా బలం లేదు.

అందువల్ల అప్పీల్ విఫలమవుతుంది మరియు దీని ద్వారా ఖర్చులతో కొట్టివేయబడుతుంది.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.