1957
జనవరి, 29

గంగా రామ్ దాస్

వర్సెస్

తేజ్‌పూర్ కైబర్తా కో ఆపరేటివ్ ఫిషరీ సొసైటీ లిమిటెడ్

[ఎస్.ఆర్.దాస్, ప్రధాన న్యాయమూర్తి ; భగవతి, వెంకటరామ అయ్యర్, బి. పి సిన్హా మరియు ఎస్.కె.దాస్, న్యాయమూర్తులు]

రూల్ 12, అస్సాం ఫిషరీ రూల్స్ – సెక్షన్ 16 అస్సాం ల్యాండ్ రెవెన్యూ రెగ్యులేషన్‌లోని 1/1886 అధికారమునకు లోబడి ఉన్నదా లేక ప్రతికూలమా.

అస్సాం ల్యాండ్ రెవెన్యూ రెగ్యులేషన్ 1/1886, సెక్షన్ 16, "మత్స్య సంపద హక్కు " ను నిర్వచిస్తుంది మరియు సెక్షన్ 155(f)ప్రాంతీయ ప్రభుత్వానికి , "మంజూరు చేయడం కోసం నియమాలను రూపొందించడం , లైసెన్సులు, లేదా హక్కు వ్యవసాయం......... చేపలు పట్టడానికి అధికారమును ఇస్తుంది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తదనుగుణంగా ఫిషరీ నియమాలు రూపొందించి , మరియు రూల్ 12 ప్రకారం అందులో చేపల పెంపకం మినహా , అమ్మకాలు రాష్ట్రప్రభుత్వం ద్వారానే పరిష్కరించబడును. రూల్ 12, ప్రాంతీయ ప్రభుత్వ అధికార పరిధికి లోబడి లేదు మరియు రూల్ 16 లోని నిబంధనలకు ప్రతికూలంగా ఉన్నది.

రూల్ 12, ప్రాంతీయ ప్రభుత్వ అధికార పరిధికి లోబడి ఉన్నది మరియు రూల్ 16 లోని నిబంధనలకు ప్రతికూలంగా లేదు. రూల్ 16, సూత్రాలు లేదా కొనుగోలుకు నిబంధనలు రూపొందించే విధా నమును, మత్స్య సంపద హక్కులను సూచిస్తుంది అంతకన్నా వేరే ఏమిలేదు. మొత్తం విషయమును రాష్ట్ర ప్రభుత్వ విచక్షణకు వదిలివేయబడిందని చెప్పబడింది.

ఇంకను రూల్ 12 ప్రత్యేకంగా రాష్ట్రానికి మత్స్య సంపద హక్కులను అమ్మకం ద్వారా కాకుండా, ఇతరత్ర పరిష్కరించడానికి అధికారాన్ని ఇస్తుంది ,ఉదా, వ్యక్తిగత సెటిల్మెంట్ల ద్వారా చెప్పబడింది.
నూరుద్దీన్ అహ్మద్ v. స్టేట్ ఆఫ్ అస్సామ్ ,A.I.R. 1956 అస్సాం 48 రద్దు చేయడమైనది.
స్టేట్ ఆఫ్ అస్సామ్ v.కెషబ్ ప్రసాద్ సింగ్ (1953) S.C.R 865 వర్తించదు.

సివిల్ అప్పీల్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 374/1956.

1955 లోని రెవెన్యూ అప్పీల్ నం. 33(M)లో అస్సాం హైకోర్టు డిసెంబర్ 19, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఉత్తర్వుల నుండి ప్రత్యేక అనుమతి ద్వారా అప్పీల్ చేయబడినది , సివిల్ రూల్ నెం. 76/ 1955.

అప్పీలుదారుని తరపున ఫక్రుద్దీన్ అలీ అహ్మద్ మరియు కె.ఆర్. చౌదరి.

ప్రతివాది నం. 1 తరపున డి. ఎన్.ముఖర్జీ.

ప్రతివాదులు నం. 2 మరియు 3 కొరకు ఎస్. ఎం.లాహిరి , అసోం అడ్వకేట్ –జనరల్ , మరియు నౌనిత్ లాల్,

1957, జనవరి 29. న్యాయస్థానం యొక్క తీర్పును వెలువరించిన వారు,

భగవతి, న్యాయమూర్తి – ప్రత్యేక అనుమతితో కూడిన ఈ అప్పీలు ,అస్సాం హైకోర్టు, రెవెన్యూ అప్పీల్ నం. 33 (M) ఆఫ్ 1955, సివిల్ రూల్ నం. 76/1955 యొక్క తీర్పు నుండి ఉద్భవించింది.

అస్సాం రాష్ట్రం , ప్రతివాది నం. 3, చార్దూర్ బ్రహ్మపుత్ర ఫిషరీని ప్రతివాది నంబర్ 1 నందు మూడు సంవత్సరాల కాలానికి, అంటే ఏప్రిల్ 1, 1954 నుండి మార్చి 31, 1957 వరకు ఫిషరీ రూల్ 12, ప్రకారం, వార్షిక జమ రూ. 19,600 తో స్థిరపడ్డారు. దర్రాంగ్ డిప్యూటీ కమీషనర్, ప్రతివాది నం. 2, ప్రతివాది నం. 1కి వ్యతిరేకంగా కొన్ని నివేదికలను అందుకొన్నారు , అవి ఫిషరీ లీజు యొక్క క్లాజ్ vi మరియు లీజు యొక్క కొన్ని ఇతర షరతులను ఉల్లంఘించారని. ఈ ఆరోపణలకు సంబంధించి సబ్–డిప్యూటీ కలెక్టర్, అదనపు అసిస్టెంట్ కమిషనర్ నుంచి నివేదికలు సేకరించి, ప్రతివాది నంబర్ 1 కొంత మంది వ్యక్తులకు అనుకూలంగా లీజుక్రింద సృష్టించి , మత్స్యకార సెటిల్‌మెంట్‌ను రద్దు చేసినట్లు నిర్ధారణకు వచ్చారు. అటువంటి రద్దు తర్వాత , ప్రతివాది నం. 3, రూల్ 12 కింద మళ్లీ చర్యలు తీసుకోవడానికి ఉద్దేశించినట్లు కనిపిస్తోంది. మే 4, 1955 నుండి అమలులోకి వచ్చేలా అప్పీలుదారుతో పేర్కొన్న మత్స్య సంపద సమస్యలు పరిష్కరించారు , మరియు ఆ తేదీ నుండి అమలులోకి వచ్చేలా ,ప్రతివాది నం. 1దాని స్వాధీనాన్ని వదులుకోవాలని ఆదేశించారు. ఆ తర్వాత ప్రతివాది నం. 1,అస్సాం హైకోర్టు నుండి రూల్ ను పొందారు , ఈ సెటిల్‌మెంట్ పూర్తిగా

చట్టవిరుద్ధమని మరియు ఈ సెటిల్‌మెంట్‌లు సాధారణంగా జరిగే నిబంధనల ప్రకారం మత్స్య సంపద సమస్యలను సరిగ్గా పరిష్కరించాలని ఆరోపించింది. ఫిషరీ రూల్స్ లోని సెక్షన్ 1లోని రూల్ 11 కింద ప్రతివాది నంబర్ 2 యొక్క ఉత్తర్వులపై రెవెన్యూ అప్పీల్ కూడా దాఖలు చేయబడింది మరియు రూల్ మరియు రెవెన్యూ అప్పీల్ రెండింటినీ అస్సాం హైకోర్టు కలిసి విచారించింది.

హైకోర్టు అప్పటికే ఆగస్టు 31, 1955న సివిల్ రూల్ నం . 56/1955లో ఒక తీర్పును వెలువరించింది, నూరుద్దీన్ అహ్మద్ v. స్టేట్ ఆఫ్ అస్సాం (A.I.R. 1956 Assam 48), ఫిషరీ రూల్స్ లోని రూల్ 12 "రాష్ట్ర ప్రభుత్వ అధికార పరిధికి లోబడి లేదు " కాబట్టి చెల్లదు మరియు అమలు చేయడం సాధ్యం కాదు అని ప్రకటించినది. ఆ తీర్పును అనుసరించి , ప్రతివాది నంబర్. 3 కు సెటిల్‌మెంట్ చేయడానికి అధికార పరిధి లేదని పేర్కొంది. , 'ఫిషరీ రూల్స్ లోని రూల్ 12, ప్రతివాది నం. 1 మరియు రద్దు ఉత్తర్వులు ఆ కారణంచే మాత్రమే సమర్థించబడాలి. ప్రతివాది నం. 1 యొక్క అప్పీల్ తదనుగుణంగా కొట్టివేయబడింది. అప్పీలుదారునికు సంబంధించి కూడా హైకోర్టు అదే నిర్ణయానికి వచ్చి, ప్రతివాది నం. 3 అతనికి అనుకూలంగా చేసిన సెటిల్మెంట్ పూర్తిగా అధికారపరిధి లేనిదని పేర్కొంది. ప్రతివాది నం. 1, పొందిన నియమం తదనుగుణంగా సంపూర్ణంగా చేయబడింది. ఫలితంగా, ప్రతివాది నంబర్ 3 ద్వారా ప్రతివాది నంబర్ 1 మరియు అప్పీలుదారునితో చేసిన సెటిల్మెంట్లను పక్కన పెట్టారు మరియు ప్రస్తుత మత్స్య నిబంధనల ప్రకారం మత్స్య సమస్యలను తాజాగా పరిష్కరించాలని అధికారులను ఆదేశించారు.

నూరుద్దీన్ అహ్మద్ వర్సెస్ అస్సాం రాష్ట్రం (A.I.R. 1956 Assam 48) లో హైకోర్టు నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి అస్సాం రాష్ట్రం ఎటువంటి అనుమతిని పొందలేదు మరియు స్పష్టంగా ఫిషరీ రూల్స్ లో రూల్ 12 నిబంధనలను అతిక్రమించింది. అయితే, అప్పీలుదారు, హైకోర్టు నిర్ణయానికి వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయడానికి ప్రత్యేక అనుమతిని పొందారు, అతనితో పాటు ప్రతివాది నంబర్.3 చేసిన ఫిషరీ సెటిల్మెంట్‌ను పక్కనపెట్టి , ప్రతివాది నం . 1తో పాటుగా అస్సాం రాష్ట్రాన్ని ప్రతివాది నంబర్.3గా చేర్చారు. అప్పీలుదారు ఫిషరీ రూల్స్ లోని రూల్ 12 ని అతిక్రమించినది అని స్థాపించడానికి ఆసక్తి కలిగి ఉన్నాడు. అస్సాం రాష్ట్రం , రూల్ అధికార పరిధిని అతిక్రమించినదని అంగీకరించింది, కానీ ఈ అప్పీలు నందు ప్రతివాది నం. 3గా చేర్చబడినది. ఫిషరీ రూల్స్ లోని రూల్ 12, అధికార పరిధికి లోబడి ఉన్నది. ఈ స్థితి ఇప్పటి వరకు నిలదొక్కుకోవడానికి , ఎంచుకోనందున నూరుద్దీన్ అహ్మద్ వర్సెస్ స్టేట్ ఆఫ్ అస్సాం (A.I.R. 1956 Assam 48) లో హైకోర్టు నిర్ణయానికి

వ్యతిరేకంగా అప్పీల్ చేయనందున, లేక ప్రస్తుత కేసులో అది యా ధా తథంగా కొనసాగించడానికి ఈ అప్పీల్ నందు అడ్డ దారిలో తప్పు త్రోవ పట్టించి అప్పిలుదారునికి మద్దతు ఇ వ్వడానికి ప్రయత్నించారు.

ప్రతివాది నంబర్ 1 కూడా ఇదే సందిగ్ధంలో పడ్డట్లు తెలుస్తోంది. అప్పీలుదారు తన అభిప్రాయానికి బలంపొంది , రూల్ అధికార ప రిధికి లోబడి ఉన్నది అని నిరూపణ చేయగలిగితే , ప్రతివాది నంబర్ 3 ద్వారా ప్రతివాది నంబర్ 1 మధ్య జరిగిన ఫిషరీని సెటిల్‌మెంట్ అధికార పరిధిలో ఉండేది మరియు ప్రతివాది నంబర్ 2 ద్వారా రద్దు చేయడం పనికిరానిది మరియు చెల్లుబాటు అయ్యేది కాదు. అయితే ఈ ఉపశమనం హైకోర్టు తీర్పుపై అప్పీల్ చేయనందున ప్రతివాది నంబర్ 1కి అందుబాటులో లేదు. లీజు అమలుకు 2 ½ నెలల కంటే ఎక్కువ సమయం మిగిలి లేనందున , ఆ పదవిని స్వీకరించడానికి ఆ సమయం సరిపోలేదు మరియు ఆ వ్యవధి ముగిసే సమయానికి సంబంధించి ఆరోపణలు వచ్చినప్పుడు అది అదే అనైతిక స్థితిలో ఉంది. మత్స్యకార లీజు నిబంధనల ఉల్లంఘన దానికి వ్యతిరేకంగా చేయబడింది. కాబట్టి, ప్రతివాది నం. 1, అప్పీల్ విచారణలో హైకోర్టు తీర్పును సమర్థించే విచిత్రమైన వైఖరిని అవలంబించాడు మరియు ఫిషరీ రూల్స్ లో రూల్ 12 అతిక్రమించినది. అప్పీలుదారునితో ప్రతివాది నం. 3 చేసిన సెటిల్‌మెంట్ నిష్ఫలంగా ఉండడానికి ఇది ఆధారం మాత్రమే మరియు ప్రతివాది నంబర్ 1 అనుసరించిన స్పష్టమైన అస్థిర వైఖరిపై తదుపరి వ్యాఖ్య అవసరం లేదు.

అందువల్ల, అప్పీలుదారు మధ్య పోటీ పడిన సమస్య అతను అస్సాం రాష్ట్రం ప్రతివాది నం. 3 ద్వారా మద్దతునిచ్చింది మరియు ప్రతివాది నం. 1,ఫిషరీ రూల్స్‌లోని రూల్ 12 అధికార పరధికి లోబడి ఉన్నది. అస్సాం ల్యాండ్ అండ్ రె వెన్యూ రెగ్యులేషన్, 1886 (రెగ్యులేషన్ 1/1886) యొక్క సంబంధిత నిబంధనలను మరియు దాని క్రింద అస్సాం రాష్ట్రం చేసిన ఫిషరీస్ సెటిల్మెంట్ కోసం నియమాలను ఏర్పాటు చేయడం ఈ దశలో సముచితంగా ఉంటుంది:

" సెక్షన్ 16. మత్స్య సంపద హక్కు.-

డిప్యూటీ కమీషనర్ , ప్రాంతీయ ప్రభుత్వం యొక్క మునుపటి అనుమతితో , నిర్ణీత పద్ధతిలో ప్రచురించబడిన ప్రకటన ద్వారా, చేపల పెంపకం కొరకు నీటిసేకరణ , నడుస్తున్న లేదా ఇప్పటికే ఉన్న వాటికి సంబం ధించి ప్రకటన చేయవచ్చు. మత్స్య సంపద మరియు సెక్షన్ 155 కింద

రూపొందించిన నిబంధనలలో అందించినవి తప్ప , ఈ నిబంధనను ప్రారంభానికి ముందు లేదా తర్వాత, అలా ప్రకటించబడిన ఏ మత్స్య సంపదలోనైనా హక్కు ప్రజలకు లేదా ఏ వ్యక్తికి అయినా లభించినట్లు భావించబడదు.

అయితే, ఈ సెక్షన్‌లోని ఏదీ బ్రిటీష్ ప్రభుత్వం లేదా దాని తరపున చేపలు పట్టే హక్కు యొక్క ఏదైనా వ్యక్తపరచిన హక్కును , లేదా ఈ రెగ్యులేషన్ ప్రారంభానికి ముందు యజమాని పొందిన ఏదైనా మత్స్య–హక్కులను లేదా అటువంటి యజమాని కొనుగోలును ప్రభావితం చేయదు. ఈ ఎస్టేట్‌లో ఈ రెగ్యులేషన్ ప్రారంభమైన తర్వాత ఏర్పడే ఏదైనా మత్స్య సంపదపై హక్కులను ".ప్రభావితం చేయదు.

" సెక్షన్ 155 నియమాలను రూపొందించడానికి అదనపు అధికారం.

ప్రాంతీయ ప్రభుత్వం , కింది విషయాలకు సంబంధించి , ఈ నియంత్రణకు అనుగుణంగా , నియమాలను రూపొందించడానికి ఈ రెగ్యులేషన్ ద్వారా అతను (sic) అధికారం పొందిన ఇతర అంశాల యందు అదనంగా ఉండవచ్చు:

....

(f) లైసెన్సుల మంజూరు , లేదా వ్యవసాయ హక్కు ....సెక్షన్ 16 కింద ప్రకటించబడిన ఫిషరీస్‌లో చేపలు పట్టడానికి-------------"

"ఫిషరీ రూల్స్ యొక్క రూల్ 12: రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ద్వారా తప్ప – మత్స్య సంపదను అమ్మకం ద్వారా కాకుండా మరో విధంగా పరిష్కరించకూడదు. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఆమోదించిన సెటిల్మెంట్ ఉత్తర్వులు అంతిమంగా ఉంటుంది:

రాష్ట్ర ప్రభుత్వం అవసరమైనప్పుడు చేపల పెంపకం అమ్మకం స్థానంలో వేలం పద్ధతిని ప్రవేశ పెట్టవచ్చు

" ఈ నియమం అస్సాం ల్యాండ్ రెవెన్యూ మాన్యువల్ , వాల్యూం. I (6వ ఎడిషన్) యొక్క X అధ్యాయంలో ఉంది. " ఫిషరీస్ సెటిల్మెంట్ కోసం నియమాలు ". ఈ అధ్యాయం నాలుగు విభాగాలుగా విభజించబడింది:

సెక్షన్ I–జనరల్ మరియు ఫిషరీస్ సెటిల్మెంట్

సెక్షన్ II–ఇతరాలు .

సెక్షన్ III–అభయారణ్యాలు, మరియు

సెక్షన్ IV–టెండర్ విధానం ద్వారా మత్స్య సంపద పరిష్కారం కోసం నియమాలు.

సెక్షన్ 1, రూల్ 3లో సూచించబడిన మత్స్య సంపద పరిష్కారం కోసం సాధారణ విధానం, ప్రస్తుత సంవత్సరం చివరి రోజున గడువు ముగిసే లీజుల క్రింద ఉన్న అన్ని నమోదిత మత్స్య సంపదకు సంబంధించి వేలం ద్వారా అమ్మకాలు జరుగుతున్నది , లేదా గత వేలంలో రూల్ 9 కింద అమ్మకానికి రిజర్వ్ చేయబడింది. విక్రయ స్థలం , షరతులు, విక్రయం, లీజుల అమలు మరియు అమ్మకం యొక్క నిర్ధారణ కోసం సదుపాయం కల్పించిన తర్వాత , రూల్ 11 ద్వారా కేటాయింపులు చేయబడుతుంది. నిబంధనల ప్రకారం ఆమోదించబడిన డిప్యూటీ కమీషనర్ లేదా సబ్-డివిజనల్ ఆఫీసర్ యొక్క అన్ని ఉత్తర్వులపై అస్సాం హైకోర్టులో అప్పీల్ చేయడానికి , మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం రూల్ 12కింద ఆమోదించిన సెటిల్‌మెంట్ ఉత్తర్వు లపై ఎటువంటి అప్పీల్ ఉండదని అందించబడింది. అప్పుడు రూల్ 12ను అనుసరించి , ఇది రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ద్వారా విక్రయించడం తప్ప, మరో విధంగా మత్స్య సంపదను పరిష్కరించకూడదని అందిస్తుంది మరియు ఈ నియమానికి నిబంధన విధించబడింది , రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఎప్పుడైనా అవసరము అని భావించినప్పుడు వేలం విధానం స్థానంలో మత్స్య సంపదను పరిష్కరించే టెండర్ విధానాన్ని ప్రవేశపెట్టడానికి వీలు కల్పిస్తుంది. మిగిలిన నిబంధనలు సెక్షన్ 1 లోని సబ్ సెక్షన్ II మరియు III, ఈ అప్పీల్ యొక్క ప్రయోజనం కోసం ఏర్పాటు చేయవలసిన అవసరం లేదు , కానీ సెక్షన్ IV యొక్క నిబంధనలకు సూచన చేయవచ్చు. ఇది టెండర్ విధానం ద్వారా ఫిషరీస్ సెటిల్మెంట్ కోసం నియమాలను కలిగి ఉంది. రూల్ 42 ప్రకారం ప్రభుత్వం ఎప్పటికప్పుడు టెండర్ విధానం ద్వారా ఏదైనా ఫిషరీ లేదా ఫిషరీస్‌ను ఎంపిక చేసి , వాటిని ఏదైనా నిర్దిష్ట కాలానికి లీజుకు ఇవ్వమని డిప్యూటీ కమిషనర్‌ని ఆదేశించవచ్చు మరియు టెండర్ విధానం ద్వారా ఫిషరీస్ సెటిల్‌మెంట్‌లో అనుసరించాల్సిన విధానం అందులో అందించబడింది.

వేలం అమ్మకాలను నిర్వహించడం ద్వారా మత్స్య సంపదను పరిష్కరించే సాధారణ ప్రక్రియ అని సంబంధిత నిబంధనల యొక్క పై సారాంశం నుండి చూడవచ్చు. ఏది ఏమైనప్పటికీ, రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అవసరమైనప్పుడు వేలం పద్ధతి స్థానంలో ఫిషరీస్ సెటిల్‌మెంట్ టెండర్ విధానాన్ని ప్రవేశపెట్టడానికి అధికారం ఇవ్వబడుతుంది మరియు ప్రభుత్వం ఏదైనా ఫిషరీ లేదా ఫిషరీస్‌ను టెండర్ విధానం ద్వారా సెటిల్ చేయడానికి ఎంపిక చేసి డిప్యూటీ కమిషనర్‌ను ఆదేశిస్తే. ఆఅధికారాన్ని వినియోగించుకుంటూ ఏదైనా నిర్దిష్ట కాలానికి వాటిని లీజుకు ఇవ్వడానికి, సెక్షన్ IV టెండర్ విధానం ద్వారా మత్స్య సంపదను పరిష్కరించే విధానాన్ని నిర్దేశిస్తుంది.

అందువల్ల, మా నిర్ణయం కొరకు ఉత్పన్నమయ్యే ప్రశ్న ఏమిటంటే, ఈ నిబంధనల ద్వారా మత్స్య సంపదను విక్రయించడం ద్వారా కాకుండా , ఉదాహరణ కు వేలం విధానం లేదా టెండర్ విధానం ద్వారా సెటిల్మెంట్ లేకుండా వ్యక్తిగత సెటిల్‌మెంట్ల ద్వారా పరిష్కరించేందుకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ఏదైనా అధికారం ఉన్నదా అనేది.

మా ముందు ఉన్న ప్రతివాది నం. 1 తరపున వారు కోరిన ఒక వాదనను మేము ఇక్కడ పరిష్కరించవచ్చు మరియు ఇది హైకోర్టుకు అనుకూలంగా ఉన్నట్లు తెలుస్తుంది. ఫిషరీ రూల్స్, రూల్ 12, దీనికి మూలమైన నియమాలు అధికార నియంత్రణ పరిధి క్రిందలేదు , మరియు సెక్షన్ 16, అస్సాం ల్యాండ్ రెవెన్యూ రెగ్యులేషన్ 1/1886 కు విరుద్ధంగా ఉన్నది. ఆ సెక్షన్ మత్స్య సంపద హక్కుతో వ్యవహరిస్తుంది మరియు డిప్యూటీ కమీషనర్ , రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క మునుపటి అనుమతితో, ఒక ప్రకటన ద్వారా ఏదైనా నీటి సేకరణను మత్స్య సంపదగా ప్రకటించవచ్చు మరియు ప్రజలచే స్వాధీనం పొంది చేపల పెంప కానికి హక్కులేదని లేదా ఏ వ్యక్తి ద్వారానైనా సెక్షన్ 155 నిబంధనల క్రింద రూపొందించినవి తప్ప , హక్కు పొందినట్లుగా పరిగణించబడుతుంది . మా ముందు ఉన్న సందర్భాలు నిబంధన పరిధిలోకి రావు మరియు మేము దాని గురించి ప్రస్తావించము.సెక్షన్ 155, కింద చెల్లుబాటు అయ్యే నియమం ఏదైనా ఉందా అనేది మాత్రమే సంబంధిత విచారణ . రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మత్స్య సంపదను విక్రయించడం ద్వారా కాకుండా ప్రతివాది నం. I అప్పీలుదారు చేసిన పద్ధతిలో వ్యక్తిగతంగా పరిష్కరించడం ద్వారా , పరిష్కరించేందుకు వీలు కల్పించింది. మత్స్య సంపద హక్కులను ప్రజలు లేదా ఎవరైనా పొందేందుకు అటువంటి నియమాలను ఏ సూత్రాలపై రూపొందించాలి లేదా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి మార్గనిర్దేశం చేసే విధానాన్ని సూచించడానికి సెక్షన్ 16 నిబంధనలలో ఖచ్చితంగా ఏమీ లేదు. అటువంటి నియమాలు.

సెక్షన్ 155 యొక్క సాధికారత కలిగి , రాష్ట్ర ప్రభుత్వ విచక్షణకే మొత్తం వదిలేస్తున్నారు . మిగిలిన వాటిలో,అంతరాంతరంగా, లైసెన్సుల మంజూరు మరియు మత్స్య సంపద నందు చేపలు పట్టే హక్కు యొక్క వ్యవసాయానికి సంబంధించిన నిబంధనలను రూపొందించడం 16 రెగ్యులేషన్ అనుగుణంగా ప్రకటించబడింది. నిస్సందేహంగా, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం కూడా అటువంటి నిబంధనలకు కట్టుబడి ఉంటుంది మరియు సెక్షన్ 155 కింద ఒక నియమం రూపొందించబడే వరకు మత్స్య హక్కులకు సంబంధించి ఎటువంటి పరిష్కారం చేయడానికి అర్హత ఉండదు . ఈ మత్స్యకార హక్కులలో తమకు సంపూర్ణ ఆస్తి ఉందని వాదించడానికి రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అవకాశం లేదు కనుక అందువల్ల వాటిని ఏ పద్ధతిలోనైనా పరిష్కరించే హక్కు ఉంది అనుకోవడం తప్పు.

కావున, రాష్ట్ర ప్రభుత్వం యొక్క చర్యలు సెక్షన్ 155 క్రింద చేసిన ఏదైనా నియమాన్ని సూచించడం ద్వారా సమర్థించబడవచ్చు , అది అప్పీలుదారునకు ప్రయోజనం కలిగించదు. రూల్ 12 ను అనుసరించి,తదనుగుణంగా ఫిషరీ రూల్స్ లోని నిబంధనల ప్రకారం, పై నియమం ప్రకారం మత్స్య హక్కులను విక్రయించడం ద్వారా కాకుండా పరిష్కరించేందుకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి నిర్దిష్ట అధికారం ఇవ్వబడింది. వేలం పద్ధతి లేదా టెండర్ విధానాన్ని అనుసరించకుండా వ్యక్తిగత సెటిల్‌మెంట్ల ద్వారా కూడా మత్స్య హక్కులను పరిష్కరించేందుకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం తన అధికా రాన్ని ఉపయోగిస్తుంది. ఈ అధికారాన్ని రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి కేటాయించనప్పటికీ , దాని తరఫున రూపొందించిన స్పష్టమైన నిబంధన ద్వారా, నియమం 12 యొక్క నేపథ్యం , రూపొందించే సందర్భం యొక్క అధికార ఉద్దేశ్యాన్ని సూచిస్తుంది. వేలం ద్వారా విక్రయాల విధానాన్ని నిర్దేశించిన తర్వాత , సెక్షన్ 1 లోని రూల్ 1 నుండి 11 అమ్మకం ద్వారా కాకుండా మత్స్య సంపదను పరిష్కారంపై నిషేధంను అమలులోకి వచ్చింది., సెక్షన్ 12 రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విషయంలో మినహాయింపునిచ్చింది. రాష్ట్ర ప్రభుత్వం విషయంలో మినహా మత్స్య సంపదను, అమ్మకం ద్వారా కాకుండా పరిష్కరించబడదు మరియు నిషేధం సాధారణమైనది , అయితే అమ్మకం ద్వారా కాకుండా మరో విధానం ద్వారా నిర్మాణాత్మకంగా మత్స్యకార హక్కులను పరిష్కరించే అధికారం రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి మాత్రమే ఉంటుంది. ఈ విధంగా రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి అప్పగించబడిన ఈ అధికారంపై ఎటువంటి పరిమితి విధించబడలేదు మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం మత్స్య సంపద హక్కులను విక్రయించడం ద్వారా కాకుండా వేరే విధంగా పరిష్కరించే అధికారం కలిగి ఉన్నట్లయితే , టెండర్ పద్ధతిని అనుసరించడం ద్వారా చేయాలని భావిస్తే లేదా కేసు యొక్క పరిస్థితుల దృష్ట్యా వ్యక్తిగత సెటిల్మెంట్లలోకి ప్రవేశించడం ద్వారాగాని సెటిల్మెంట్ లు చేయవచ్చు. వేలం విధానం స్థానంలో టెండర్ విధానాన్ని

అవలంబించడమే కాకుండా ,చేపల పెంపకానికి సంబంధించిన లీజు గడువు ముగిసేలోపు రద్దు చేయడం లేదా వదులుకోవడం వంటి కారణాల వల్ల మరియు అప్పుడు తలె త్తే పరిస్థితులను పరిగణనలోకి తీసుకుని, బహిరంగ వేలం ద్వారా లేదా టెండర్లను ఆహ్వానించడం ద్వారా అటువంటి లీజులో గడువు ముగియని భాగానికి మత్స్య హక్కులను విక్రయించడం సాధ్యమవుతుంది లేదా ఈ పరిస్థితులలో వ్యక్తిగత సెటిల్మెంట్ద్వారా రాష్ట్రానికి వీలైనంత ఎక్కువ ఆదాయంను గడించవచ్చు. ఈ విషయంలో రాష్ట్ర ప్రభుత్వ విచక్షణపై ఎలాంటి సంకెళ్లు వేయలేము మరియు రాష్ట్ర ప్రభుత్వం ఈ పరిస్థితులలో ఉత్తమ న్యాయనిర్ణేతగా ఉంటుంది మరియు మత్స్యకారుల హక్కుల పరిష్కారం విషయంలో, అమ్మకం కాకుండా ఏవిధానాన్ని అవలంబించాలో నిర్ణయించే స్థితిలో ఉంటుంది. సెక్షన్ IV పైన పేర్కొన్న స్థానానికి వ్యతిరేకంగా పోరాడే టెండర్ విధానం ద్వారా మత్స్య సంపదను పరిష్కరించే నియమాలను కలిగి ఉంది అంత కంటే ఈ నిబంధనలో ఏమీ లేదు.

కాబట్టి, మేము, రూల్ 12, మత్స్య సంపద హక్కులను విక్రయించడం ద్వారా కాకుండా పరిష్కరించేందుకు రాష్ట్ర ప్రభుత్వానికి ప్రత్యేకంగా అధికారంను ఇస్తుంది మరియు అస్సాం ల్యాండ్ అండ్ రెవెన్యూ రెగ్యులేషన్ 1/1886 లోని సెక్షన్ 16 మరియు ఫిషరీ నియమాలలో రూల్ 12 మధ్య ఎలాంటి వైరుధ్యము లేదు. ఈ అప్పీల్ యొక్క నిర్ణయం రూల్ 12 యొక్క నిర్మాణంపై మారుతున్నది, మరియు రూల్ 12 యొక్క గుణము అధికార నియంత్రణకులోబడి ఉన్నాదా లేక నియంత్రణకులోబడి లేదా అనే ప్రశ్నను అర్థం చేసుకోవడంలో మేము విఫలమవుతున్నాము. ప్రతివాది నం 1తరపున మా ముందు ప్రస్తావించిన వాదన మొత్తం , ఒక అపోహపై ఆధారపడి ఉన్నది మరియు దానిని కొనసాగించడం సాధ్యం కాదు. **అస్సాం రాష్ట్రం వర్సెస్ కేశబ్ ప్రసాద్ సింగ్** [1953] S.C.R. 865 లో ఈ కోర్టు తీసుకున్న నిర్ణయం , అస్సాం హైకోర్టులోని న్యాయమూర్తులు **నూరుద్దీన్ అహ్మద్ వర్సెస్ అస్సాం రాష్ట్రం** A.I.R. 1956 Assam 48 తీర్పుపై ఆధారపడిన తీర్పు ప్రస్తుత వివాదాన్ని తాకలేదు,మరియు అది స్పష్టంగా తప్పు అని మరియు మద్దతు ఇవ్వలేము.

ఫలితంగా, కావున ఈ అప్పీల్ అనుమతించబడుతుంది మరియు అప్పీలుదారు నం. 3 మత్స్య సంపద హక్కులను చెల్లుబాటయ్యేదిగాను మరియు అమలు చేయదగినదిగా ప్రకటించింది. తార్కికంగా తగినంత ప్రతివాది నం. 1 కూడా ఇదే విధమైన ఉపశమనానికి అర్హులు , అయితే అతనికి అనుకూలంగా ఉన్న మత్స్యకార లీజును ప్రతివాది నం. 2 చెల్లుబాటయ్యేలా రద్దు చేసిందా అనే ప్రశ్నకు సంబంధించి అనేక వాస్తవ ప్రశ్నలు ఉన్నాయి. ప్రతివాది నం. 1 మత్స్య

హక్కులలో రూల్ 12 అధికార నియంత్రణలో లేదన్న వాదనను స్వీకరించడం ద్వారా అటువంటి ప్రయోజనాలను నిరాకరించించాడు. కాబట్టి , ఈ తీర్పు ఆధారంగా ప్రతివాది నం. 1 ఎలాంటి ఉపశమనానికి అర్హులని మేము భావించడం లేదు. ప్రతివాది నం. 3, ఈ సమస్య యొక్క నిర్ణయంపై కీలకమైన ఆసక్తి ఉన్న ఏకైక వ్యక్తి , దాని ప్రవేశం తప్పుడు మార్గం ద్వారా ఉన్నప్పటికీ, ఈ తీర్పు యొక్క ప్రయోజనానికి అర్హమైనది, ఫలితంగా వివాదంలోని ప్రధాన విషయంపై ఆశించని ఉపశమ నమును పొందినది. కేసు యొక్క విచిత్రమైన పరిస్థితులలో , ప్రతి పక్షం ఈఅప్పీల్‌కి సంబంధించిన సంబంధిత ఖర్చులను భరించి, చెల్లిస్తుంది మరియు మేము తదనుగుణంగా ఉత్తర్వులు జారీ చేస్తాము .

అప్పీల్ అనుమతించబడింది.