ది మేనేజర్, హోటల్ ఇంపీరియల్
వర్సెస్
ది చీఫ్ కమీషనర్ మరియు ఇతరులు

[బి.పి.సిన్హా, పి.బి.గజేంద్రగడ్కర్ మరియు కె.ఎన్.వాంచూ, న్యాయమూర్తులు]

పారిశ్రామిక వివాదం – సూచన యొక్క క్రమం – కార్మికుల ప్రతినిధులుగా యూనియన్ ను సూచించబడినది – అధికారికంగా లోపభూయిష్టంగా ఉన్నదా – కార్మికులు , ఎప్పుడు వ్యక్తిగతంగా ప్రస్తావించబడాలి – పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం, 1947 (14 ఆఫ్ 1947) సెక్షన్లు 2(k), 10 మరియు 36.

ఒక పారిశ్రామిక వివాదం హోటల్ మరియు దాని పనివారి మధ్య వివాదంను పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్‌కు సూచించబడింది. హోటల్‌పై జరిగిన దాడి సూచన యొక్క క్రమ రూపంలో , పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం ప్రకారం యూనియన్‌ను పార్టీగా సూచన చేయడం సాధ్యపడదు అనే కారణంతో సూచన అస్పష్టంగా ఉందని, హోటల్‌లో పనిచేస్తున్న వివిధ వర్గాలకు చెందిన కార్మికులు ఎంతమంది వివాదంలో పాల్గొన్నారనేది సూచించలేదు.

నిర్ణయించబడినది, వివాదానికి సంబంధించిన పార్టీలు మరియు వివాద స్వభావాన్ని స్పష్టంగా పేర్కొన్నప్పుడు సూచన క్రమం ఖచ్చితంగా సమర్థంగా ఉంటుందని పేర్కొంది. వివాదాలలో కార్మికులు అటువంటి మరియు అటువంటి యూనియన్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారని అందులో పేర్కొనబడినందున చెల్లుబాటు అయ్యే సూచన అసమర్థంగా మారదు. యూనియన్ పేరును జోడించడం కేవలం సౌలభ్యం కోసం మాత్రమే , సూచనతో వ్యవహరించేటప్పుడు ఎవరికి నోటీసు ఇవ్వాలో ట్రిబ్యునల్ తెలుసుకోవచ్చు; ఇది కార్మికులు మరొక యూనియన్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహించకుండా లేదా వ్యక్తిగతంగా పార్టీలుగా మారకుండా నిరోధించదు. చట్టం యొక్క సెక్షన్ 10 ప్రయోజనం కోసం ఇది అనవసరం, వివాదంకు బాధ్యత వహించే నిర్దిష్ట కార్మికుల పేర్లను పేర్కొనడానికి ఒక కార్మిక సంఘం యొక్క ఉద్యోగ నిబంధనలు లేదా కార్మిక స్థితికి సంబంధించిన వివాదం సాధారణ స్వభావాన్ని కలిగి ఉంది. ఇది ప్రాతినిధ్యం వహించిన నిర్దిష్ట కార్మికుల తొలగింపు మొదలైనవాటిని వివాదం సూచిస్తుంది. యూనియన్ సంబంధిత కార్మికుల పేర్లను పేర్కొనడం మంచిది అని

స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ వర్సెస్ సి.పి.సారథి, [1953] S.C.R.334, సూచించబడింది.

సివిల్ అప్పీలేట్ అధికార పరిధి: సివిల్ అప్పీల్ నం. 291/1956.

ఢిల్లీలోని పంజాబ్ హైకోర్టు సర్క్యూట్ బెంచ్ యొక్క నవంబర్ 25, 1955 నాటి తీర్పు మరియు ఆర్డర్ నుండి అప్పీల్, సివిల్ రిట్ అప్లికేషన్ నం.189-D ఆఫ్ 1955.

అప్పీలుదారు కోసం జై గోపాల్ సేథి , జె.బి. దాదాచాంజీ, ఎస్.ఎన్.ఆండ్లీ, రామేశ్వర్ నాథ్ మరియు పి. ఎల్. వోహ్రా.

ప్రతివాది నం.1 కొరకు ఆర్. హెచ్. ఢేబర్ మరియు టి. ఎం.సేన్.

ప్రతివాది నం.3 కొరకు జి.ఎస్.పాఠక్, వి.పి. నాయర్ మరియు జనార్దన్ శర్మ.

1959. మే 13. కోర్టు తీర్పును వెలువరించిన వారు,

వాంచూ జె:- ఈ అప్పీల్ పంజాబ్ హైకోర్టు ద్వారా రాజ్యాంగం లోని ఆర్టికల్ 133 (1) (a) మరియు (c) కింద మంజూరు చేసిన సర్టిఫికేట్‌పై మా ముందుకు వచ్చినది. అప్పీలుదారు మేనేజర్ , హోటల్ ఇంపీరియల్ , న్యూ ఢిల్లీ (ఇక్కడ హోటల్ అని పిలుస్తారు) అయితే ప్రతివాదులు ప్రధాన కమిషనర్, ఢిల్లీ, అదనపు పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ , ఢిల్లీ మరియు హోటల్ వర్కర్స్ యూనియన్ , కత్రా షాహన్‌షాహి, చాందినీ చౌక్, ఢిల్లీ. ప్రధాన పోటీదారు ప్రతివాది నం.3 (ఇక్కడ- యూనియన్ అంటారు). అక్టోబరు 1955లో హోటల్ మరియు దాని పనివాళ్ల మధ్య వివాదం తలెత్తింది. దీనిని ఢిల్లీ చీఫ్ కమీషనర్ 1955 అక్టోబర్ 12న ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్‌కు నివేదించారు. మా ప్రయోజనాల కోసం సంబంధిత సూచన క్రమంలో భాగం ఈ నిబంధనలలో ఉంది-

“అయితే పరిశ్రమలు మరియు లేబర్ డైరెక్టర్ , ఢిల్లీ సమర్పించిన నివేదిక నుండి సెక్షన్ 12(4) పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947, సవరించిన ప్రకారం , హోటల్ ఇంపీరియల్ , న్యూఢిల్లీ నిర్వహణ మరియు హోటల్ వర్కర్స్ యూనియన్ , కత్రా షాహన్‌షాహి , చాందినీ చౌక్ , ఢిల్లీ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న దాని కార్మికుల మధ్య పారిశ్రామిక వివాదం ఉన్నట్లు కనిపిస్తోంది;

"మరియు పేర్కొన్న నివేదికను పరిశీలించిన తర్వాత , ఢిల్లీ చీఫ్ కమీషనర్ , ఈ వివాదాన్ని ట్రిబ్యునల్‌కు సూచించాలని సంతృప్తి చెందారు,"

ఆపై వివాదాన్ని నిబంధనలతో సహా ఢిల్లీలోని అదనపు పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్‌కు సూచిస్తూ ఆర్డర్‌ను అనుసరించారు. వివిధ కారణాలతో సూచన క్రమాన్ని సవాలు చేస్తూ హోటల్ పంజాబ్ హైకోర్టులో రిట్ దరఖాస్తును దాఖలు చేసిన వెంటనే , రిట్ దరఖాస్తును హైకోర్టు విచారించింది మరియు నవంబర్ 25, 1955న కొట్టివేసింది. ఆ తర్వాత హోటల్ ఈ కోర్టుకు అప్పీల్ చేయడానికి అనుమతి కోసం దరఖాస్తు చేసింది , అది జనవరి 13, 1956న మంజూరు చేయబడింది. హోటల్ అదనపు ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ ముందు విచారణపై ఫిబ్రవరి 27, 1956న ఈ కోర్టు నుండి స్టే పొందింది. ఆ విధంగా చాలా కాలం క్రితమే నిర్ణయించబడే ఈ వివాదం ఇంకా ప్రారంభ దశలోనే ఉంది.

హోటల్ తరపున ప్రధాన వాదన ఏమిటంటే , సూచన అసమర్థమైనది మరియు దానికి మద్దతుగా రెండు కారణాలు చెప్పబడ్డాయి ; అవి, (1) పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947, (ఇకపై చట్టంగా పిలవబడే) కింద సూచనలో యూనియన్‌ను పార్టీగా చేయడం సాధ్యం కాదు ; మరియు (2) సూచన అస్పష్టంగా ఉంది , ఎందుకంటే హోటల్‌లో పనిచేస్తున్న ముప్పై వేర్వేరు వర్గాలకు చెందిన 480 మంది కార్మికులలో ఎంతమంది వివాదంలో పాల్గొన్నారో అది సూచించలేదు. ఈ దాడుల్లో ఎలాంటి శక్తి లేదని మేము భావిస్తున్నాము. మా ప్రయోజనాల కోసం "పారిశ్రామిక వివాదం " సెక్షన్ 2(కె)లో నిర్వచించబడింది. చట్టం యొక్క అర్థం "యజమానులు మరియు కార్మికుల మధ్య ఏదైనా వివాదం లేదా భేదం....... ఇది ఉపాధి లేదా ఉద్యోగేతర లేదా ఉద్యోగ నిబంధనలతో లేదా ఏదైనా కార్మిక షరతులు ఏవైనా వ్యక్తితో ముడిపడి ఉన్నది." 'చట్టంలోని సెక్షన్ 10(1) ఒక పారిశ్రామిక వివాదం ఉందని లేదా వివాదాన్ని తీర్పు కోసం ట్రిబ్యునల్‌కు సూచన చేయవచ్చని అభిప్రాయపడినప్పుడు తగిన ప్రభుత్వానికి అధికారం ఇస్తుంది. హోటల్ మరియు దాని పనివారి మధ్య వివాదం ఉందని ఈ కేసు వాస్తవాలపై తిరస్కరించలేము మరియు అక్టోబరు 7, 1955 న హోటల్ పెద్ద సంఖ్యలో కార్మికులను తొలగించాలని నిర్ణయించింది , ఇది కూడా నిస్సందేహంగా ఉంది , వివాదం ఉపాధి నిబంధనలకు సంబంధించినది లేక కార్మికుల శ్రమకు సంబందించిన షరతులు. ప్రధాన కమీషనర్‌కు చట్టం యొక్క సెక్షన్ 10 (1) కింద వివాదాన్ని తీర్పు కోసం ట్రిబ్యునల్‌కు సూచించడానికి అధికారం ఉంటుంది. హోటల్ దాడి ఏ రూపంలో ఉందో ప్రస్తావన చేయబడింది మరియు ఈ రూపంలో ఉన్న సూచన అసమర్థమైనది అని వాదన. ఇది తయారు చేయబడిన

ఫారమ్‌ను అందించే సూచన క్రమంలో సంబంధిత భాగాన్ని మేము ఇప్పటికే అమలు చేసాము. వివాదానికి సంబంధించిన రెండు పక్షాలు స్పష్టంగా సూచించబడ్డాయి , అవి, (1) హోటల్ నిర్వహణ యజమాని మరియు (2) హోటల్‌లో పనిచేసే కార్మికులు. అయితే, అభ్యంతరం ఏమిటంటే , పదాలు "ప్రతిష్టించబడినట్లుగా హోటల్ వర్కర్స్ యూనియన్, కత్రా షాహన్‌షాహి, చాందినీ చౌక్, ఢిల్లీ " ప్రస్తావన క్రమంలో కనిపించడం వలన అది అసమర్ధతను కలిగిస్తుంది , ఎందుకంటే సూచనగా యూనియన్‌ను పార్టీగా చేర్చలేదు. ఈ అభ్యంతరం కేవలం సూచన క్రమం యొక్క సామర్థ్యాన్ని ప్రభావితం చేయని సాంకేతికత వాస్తవంగా మిగిలిపోయింది అని మేము అభిప్రాయపడుతున్నాము. వాస్తవంగా సూచించిన వివాదం యాజమాన్యం అంటే హోటల్ యాజమాన్యం వారు , మరియు దాని పనివాళ్ళు. ఇంకనూ "హోటల్ వర్కర్స్ యూనియన్ , కత్రా షహన్‌షాహి , చాందినీ చౌక్ , ఢిల్లీ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్నది " అనే పదాలు కేవలం సౌలభ్యం కోసం ఉద్దేశించబడ్డాయి , తద్వారా సూచనతో వ్యవహరించేటప్పుడు ఎవరికి నోటీసు ఇవ్వాలో ట్రిబ్యునల్ తెలుసుకోవచ్చు. అయితే కార్మికులు , వారు ఏదైనా ఇతర యూనియన్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహించాలనుకుంటే, అటువంటి ప్రాతినిధ్యం కోసం ట్రిబ్యునల్‌కు దరఖాస్తు చేయడాన్ని లేదా వ్యక్తిగతంగా పార్టీలుగా మారడం కోసం దరఖాస్తు చేయడాన్ని నిరోధించలేదు.

చట్టంలోని సెక్షన్ 36 వివాదానికి పక్షం వహించే కార్మికులకు అందిస్తుంది (ఎ) అతను సభ్యుడిగా ఉన్న ట్రేడ్ యూనియన్‌లోని అధికారి లేదా (బి)అతను ఉన్న ట్రేడ్ యూనియన్‌కు చెందిన ఫెడరేషన్ ఆఫ్ ట్రేడ్ యూనియన్ అధికారి ద్వారా చట్టం కింద ఏదైనా ప్రక్రియలో ప్రాతినిధ్యం వహించడానికి అర్హులు. ఒక సభ్యుడు అనుబంధంగా ఉంటాడు ; లేదా(సి) కార్మికులు ఏ ట్రేడ్ యూనియన్‌లో సభ్యుడు కానట్లయితే, కార్మికుడు పని చేస్తున్న పరిశ్రమతో సంబంధం ఉన్న ఏదైనా కార్మిక సంఘం యొక్క అధికారి ,అందువల్ల సూచన క్రమంలో పనివారికి నోటీసు ఎక్కడ పంపాలో సౌలభ్యం కోసం కోట్ చేసిన పదాలను జోడించడం మా అభిప్రాయం ప్రకారం సూచన అసమర్థమైనది కాదు. ఇంకా అభ్యంతరం ఏమిటంటే , కార్మికుడు అతను సభ్యుడిగా ఉన్న ట్రేడ్ యూనియన్‌కు చెందిన అధికారి ప్రాతినిధ్యం వహించే అర్హత కలిగి ఉన్నప్పటికీ ,ఈ సందర్భంలో సూచనలో ట్రేడ్ యూనియన్‌లోని ఏ అధికారిని పేర్కొనలేదు, కానీ యూనియన్‌నే ప్రస్తావిస్తుంది.

మా అభిప్రాయం ప్రకారం ఇది సాంకేతికతపై సాంకేతికత , ఎందుకంటే యూనియన్ జీవించి ఉన్న

అందించబడుతుంది మరియు ట్రిబ్యునల్ ముందు కార్మికులకు నిజంగా ప్రాతినిధ్యం వహించే అధికారి , కాబట్టి మేము వివాదాలలో కార్మికులు అటువంటి మరియు అటువంటి యూనియన్ ద్వారా ప్రాతినిధ్యం వహిస్తారని దానిలో పేర్కొనబడినందున చెల్లుబాటు అయ్యే సూచన అసమర్థంగా మారదని అభిప్రాయం . ఈ విషయంలో మేము ఈ చట్టం కింద ఉన్న పెద్ద 'మెజారిటీ రిఫరెన్స్‌లు సాధారణంగా ఈ రూపంలోనే ఉంటాయని మరియు దానికి కారణం స్పష్టంగా ఉందని , అంటే, ట్రిబ్యునల్‌కు తెలియజేసే సౌలభ్యం కొరకు అని సూచించవచ్చు ,పనివారి తరపున నోటీసు ఎవరికి పంపాలి , వారి సంఖ్య సాధారణంగా చాలా పెద్దది. "హోటల్ వర్కర్స్ యూనియన్ , కత్రా షాహన్‌షాహి , చాందినీ చౌక్ , ఢిల్లీ ప్రాతినిధ్యం వహించే విధంగా " అనే పదాలను సూచన క్రమంలో చేర్చినందున సూచన చెడ్డది అనే వాదనను మేము తిరస్కరించాము.

అదేవిధంగా, దాడి యొక్క ఇతర కారణాలలో మనకు ఎటువంటి శక్తి కనిపించడం లేదు , అనగా, సూచన చెడ్డది ఎందుకంటే ఇది వివాదంలో ముప్పై వేర్వేరు వర్గాలకు చెందిన 480 మంది కార్మికులలో ఎంతమంది పాల్గొన్నారో పేర్కొనలేదు. సెక్షన్ 10 యొక్క ప్రయోజనాల కోసం ఇది అనవసరమని మా అభిప్రాయం. వివాదానికి బాధ్యత వహించే నిర్దిష్ట కార్మికుల పేర్లను పేర్కొనడానికి , ఒక కార్మిక సంఘం యొక్క ఉద్యోగ నిబంధనలు లేదా కార్మిక షరతులకు సంబంధించి వివాదం సాధారణ స్వభావం కలిగి ఉంటుంది. యూనియన్ ప్రాతినిధ్యం వహిస్తున్న నిర్దిష్ట కార్మికుల తొలగింపు మొదలైన వాటిని వివాదం సూచించే చోట మాత్రమే సంబంధిత కార్మికుల పేర్లను పేర్కొనడం మంచిది. ఈ సందర్భంలో, తొలగింపు నోటీసు ఇవ్వబడిన కార్మికుల గురించి కూడా వివాదం ఉంది మరియు దానికి సంబంధించి సంబంధిత కార్మికుల పేర్లను సూచన క్రమంలో ప్రస్తావించారు. దీనికి సంబంధించి మనం స్టేట్ ఆఫ్ మద్రాస్ వర్సెస్ సి.పి.సారథి [1953] S.C.R. – 334 ని ప్రస్తావించవచ్చు , ఇక్కడ అస్పష్టత కారణంగా సూచన యొక్క సమర్థతపై ఇదే విధమైన దాడి జరిగింది. నేను ఆ సందర్భంలో సూచన ఈ నిబంధనలలో ఉంది:

"మద్రాసు నగరంలోని సినిమా టాకీస్ కార్మికులు మరియు యాజమాన్యాల మధ్య కొన్ని విషయాలలో పారిశ్రామిక వివాదం తలెత్తినందున;

"మరియు మద్రాసు గవర్నరుగారి అభిప్రాయం ప్రకారం , చెప్పబడిన పారిశ్రామిక వివాదాన్ని పరిష్కారం కోసం సూచించడం అవసరం;

ఆ తర్వాత సూచన క్రమాన్ని అనుసరించింది , అందులో నిబంధనలు కూడా లేవు. అయితే, "ఇండస్ట్రియల్ ట్రిబ్యునల్ , తన విచక్షణతో, ప్రాథమిక విచారణలో సమస్యలను పరిష్కరించవచ్చు , దాని ప్రయోజనం కోసం నిర్వహించవచ్చు మరియు ఆతర్వాత పేర్కొన్న పారిశ్రామిక వివాదంపై తీర్పు ఇవ్వవచ్చు" అని ఆర్డర్ సూచించింది. ఈ ఉత్తర్వుల కాపీలను సంబంధిత సినిమా టాకీల యాజమాన్యాలకు పంపాలని కార్మిక శాఖ కమిషనర్‌ను కోరారు. "పారిశ్రామిక వివాదాల చట్టం , 1947లోని సెక్షన్ 10(1) ప్రకారం ట్రిబ్యునల్‌కు సంబంధించిన ప్రస్తావన కేవలం వివాదాలను లేదా వివాదాలు ఏర్పడ్డ పక్షాలను పేర్కొననందున అది చెల్లదని భావించలేము " అని అక్కడ నిర్ధారించబడింది . "చట్టం యొక్క అర్థంలో ఇది పారిశ్రామిక వివాదమని , ఉదాహరణకు, ఇది ఉపసంహరణ లేదా పునఃస్థాపనకు సంబంధించినది అని సంతృప్తి పరచడానికి ప్రభుత్వం , వాస్తవానికి, వివాదం యొక్క స్వభావం గురించి తగినంత అవగాహన కలిగి ఉండాలి. కానీ, దీనికి మించి సెక్షన్ 10(1) కింద సూచన చేసే ముందు వివాదాల వివరాలను నిర్ధారించడం లేదా ఆర్డర్‌లో వాటిని పేర్కొనడం కోసం ప్రభుత్వంపై అసత్యం చెప్పాల్సిన బాధ్యత ఉండదు."

ఆ సందర్భంలోని సూచనతో పోలిస్తే ప్రస్తుత సూచనను అస్పష్టంగా పిలవలేము. ఇక్కడ వివాదానికి సంబంధించిన పార్టీలు స్పష్టంగా పేర్కొనబడ్డాయి , అవి, (1) హోటల్ యాజమాన్యం మరియు (ii) దాని పనివారు. వివాదం యొక్క స్వభావం కూడా సూచన నిబంధనలలో పేర్కొనబడింది. వివాదానికి బాధ్యులైన కార్మికులు ఎవరనే విషయాన్ని సూచన క్రమంలో పేర్కొనడం పూర్తిగా అనవసరమని మా అభిప్రాయం. అందువల్ల అస్పష్టత కారణంగా ఈ దాడి కూడా విఫలమవుతుందని మేము భావిస్తున్నాము. ఈ అప్పీల్‌లో ఎటువంటి బలవంతం లేదు మరియు ప్రతివాది నం. 3కి సంబంధించిన ఖర్చులతో ఇది తీసివేయబడింది. సూచన చేసినప్పటి నుండి మూడు సంవత్సరాలకు పైగా గడిచినది, ఈ వాస్తవాన్ని దృష్టిలో ఉంచుకుని, అదనపు పారిశ్రామిక ట్రిబ్యునల్ ఇప్పుడు వీలైనంత త్వరగా విషయమును పరిష్కరిస్తుందని మేము విశ్వసిస్తున్నాము.

అప్పీల్ కొట్టివేయబడింది.